



FB-III.431.25.2025.MJ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim oraz jednostki organizacyjne¹.

Przedmiot kontroli:

Realizacja dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2024 roku.

Okres objęty kontrolą:

Od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych². Kontrola planowa, w trybie zwykłym przeprowadzona w trybie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

12 – 29 sierpnia 2025 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą do 6 maja 2024 r. był Pan Marian Cichoń, od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej kierownikiem jednostki jest Pan Jarosław Karnath – Starosta Gdański.

Skład zespołu kontrolującego:

Tomasz Sadoch – starszy inspektor wojewódzki Wydziału Finansów i Budżetu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku⁴.

Kontrolę wpisano do książki kontroli:

Dnia 12 sierpnia 2025 r.

Ocena kontrolowanej działalności:

Pozytywna z uchybieniami.

Ustalenia

¹ z siedzibą władz przy ul. Wojska Polskiego 16, 83-000 Pruszcz Gdański.

² t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1634.

³ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁴ Upoważnienie do kontroli nr 29/2025 z dnia 30 lipca 2025 r. akta kontroli str. 7.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował realizację dochodów związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej w 2024 r. z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa (rozdział 70005) oraz prawidłowość wykorzystania środków na dofinansowanie zadań realizowanych przez Powiatowe Zespoły do spraw Orzekania o Niepełnosprawności (rozdział 85321).

Podsumowanie kontroli

Przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim (dalej: Starostwo, SP) kontrola wykazała, iż zadania wykonywane były w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami, za wyjątkiem:

- zastosowania błędnej klasyfikacji dochodów w kwocie 129.729,90 zł;
- zastosowania błędnej klasyfikacji wydatków w kwocie 130,00 zł.

I. Realizacja dochodów budżetu państwa z tytułu gospodarki gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa – rozdział 70005

Na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb – 27ZZ za 2024 r. z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami – złożone do systemu TREZOR w dniu 6 lutego 2025 r. oraz ewidencji księgowej w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami ustalono, że należności przypisane, dochody wykonane i przekazane oraz należności pozostałe do zapłaty w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej przedstawiały się następująco:

§	Plan	Należności	Dochody wykonane		Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
			ogółem	potrącone na rzecz j.s.t.		ogółem	w tym zaległości	
0470	93.100,00	116.592,31	116.592,31	27.510,87	89.081,44	0,00	0,00	0,00
0550	1.725.837,00	2.664.694,53	2.297.046,18	547.261,54	1.722.784,64	368.561,72	358.663,69	913,37
0640	1.276,00	7.935,34	829,79	41,49	788,30	7.105,55	5.905,55	0,00
0690	3.800,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0750	9.146,00	12.620,91	6.335,95	1.583,99	4.751,96	6.301,71	6.301,71	16,75
0760	90.756,00	114.783,70	106.742,70	26.685,68	80.057,02	8.096,91	8.096,91	55,91
0770	85.366,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0830	0,00	487,88	487,88	24,39	463,49	0,00	0,00	0,00
0920	4.750,00	137.642,00	50.449,30	12.612,32	37.836,98	87.192,70	83.675,51	0,00
0950	3.800,00	15.080,30	15.080,30	754,01	14.326,29	0,00	0,00	0,00
0970	1.169,00	122.896,60	122.896,60	6.144,82	116.751,78	0,00	0,00	0,00
razem	2.019.000,00	3.192.733,57	2.716.461,01	649.619,11	2.066.841,90	477.258,59	462.643,37	986,03

Należności przypisane łącznie wyniosły 3.192.733,57 zł, dochody wykonane 2.716.461,01 zł (co stanowiło 85,08% przypisanych należności), w tym należne Skarbowi Państwa 2.066.841,90 zł oraz potrącone przez Powiat 649.619,11 zł. Na podstawie sprawozdania Rb-27ZZ oraz przedstawionej w toku kontroli ewidencji księgowej ustalono, iż nadpłaty wyniosły 986,03 zł.

Na podstawie analizy przedłożonej do kontroli ewidencji księgowej, kontrolujący stwierdził, że dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27ZZ były zgodne z wynikającymi z niej danymi.

Do konta 221 – dochody Skarbu Państwa, prowadzona była ewidencja analityczna według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz według dłużników. Odsetki z tytułu nieterminowej płatności przypisywane były raz na kwartał oraz w momencie wpłaty, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Wykonywaniem zadań związanych z realizacją dochodów z tytułu gospodarki nieruchomościami zajmowały się dwa wydziały oraz jeden zespół Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim, tj.:

- Wydział Gospodarki Nieruchomościami w zakresie: prowadzenia rejestrów użytkowników, naliczania opłat, dokonywania aktualizacji, dzierżawy, przekształceń nieruchomości Skarbu Państwa oraz decyzji odszkodowawczych,
- Wydział Finansowy w zakresie: prowadzenia ewidencji księgowej, w tym dokonywania przypisów należności, ewidencjonowania wpłat i sporządzania sprawozdań z realizacji dochodów,
- Zespół Radców Prawnych w zakresie prowadzenia postępowań windykacyjnych.

W toku kontroli dokonano szczegółowej analizy dokumentów źródłowych dotyczących ustalenia i przypisania należności dla wybranych płatników w poszczególnych formach władania oraz windykację należności.

§ 0470 – Wpływy z opłat za trwałe zarząd, użytkowanie i służebność

Należności przypisane i dochody wykonane w powyższym paragrafie obejmowały opłaty z tytułu trwałego zarządu, użytkowania i ustanowionych służebności, łącznie od 13 podmiotów (tj. dla 8 trwałych zarządów, 1 użytkowania i 6 służebności) i wyniosły 116.592,31 zł. Cała kwota należności została przypisana w roku 2024.

Z tytułu trwałego zarządu dochód wykonany wyniósł 107.361,89 zł, wszystkie podmioty zobowiązane dokonały płatności w terminach wynikających z decyzji ustalających wysokość opłat rocznych. Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami od łącznych dochodów wynikających z tytułu trwałego zarządu jednostka kontrolowana potrąciła 25% kwoty, tj. 26.840,47zł na rzecz Powiatu.

W toku kontroli Starostwo przedstawiło zestawienie wszystkich podmiotów, na rzecz których został ustanowiony trwały zarząd, z wyszczególnieniem użytkowanych przez te podmioty nieruchomości. Zestawienie składało się z 61 działek, w celu uzyskania próby o licznosci 10 zastosowano metodę losowania systematycznego. Określono interwał losowania jako iloraz licznosci populacji i próby. Wylosowano punkt początkowy spośród pierwszych jednostek populacji badania. Jako punkt startowy przyjęto jednostkę o numerze 2. Kolejne jednostki próby wyznaczono poprzez dodawanie wielokrotności interwału do wylosowanego punktu początkowego. Uzyskana próba o licznosci 10

jednostek stanowi równomierny wycinek całej populacji, co jest zgodne z zasadami losowania systematycznego i zapewnia jej reprezentatywność przestrzenną w ramach analizowanej populacji.

W wyniku uzyskanej próby szczegółowej kontroli poddano decyzje dotyczące:

- działki nr 158 w miejscowości Kiezmark, gmina Cedry Wielkie – trwały zarząd ustanowiony na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych;
- działki nr 40/1 w miejscowości Cedry Wielkie, gmina Cedry Wielkie – trwały zarząd ustanowiony na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku;
- działki nr 173/3 w miejscowości Kolbudy, gmina Kolbudy – trwały zarząd ustanowiony na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku;
- działek nad którymi ustanowiony został trwały zarząd na rzecz MON – Rejonowy Zarząd Infrastruktury:
 - nr 1/164 w Pruszczu Gdańskim;
 - nr 1/67 w Pruszczu Gdańskim;
 - nr 1/96 w Pruszczu Gdańskim;
 - nr 148/14 w miejscowości Ciepłewo, gmina Pruszcz Gdański;
 - nr 145/10 w miejscowości Roszkowo, gmina Pruszcz Gdański;
 - nr 102 w miejscowości Roszkowo, gmina Pruszcz Gdański;
 - nr 212 w miejscowości Grabiny Zameczek, gmina Suchy Dąb.

Ustalono, iż przypis należności z tytułu opłat za trwały zarząd był dokonywany na podstawie wykazu należności sporządzanego przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami w oparciu o decyzje organu właściwego dot. ustanowienia trwałego zarządu oraz decyzji o aktualizacji wysokości opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu. Na podstawie analizy decyzji aktualizujących opłatę roczną w konfrontacji z wyciągami bankowymi oraz ewidencją księgową ustalono, iż przypis należności dokonywany był we właściwej wysokości wynikającej z dokumentacji źródłowej. Ponadto opłaty dokonywane były przez zobowiązane podmioty w terminach wynikających z decyzji.

Dochód wykonany z tytułu użytkowania wyniósł 1.044,41 zł i dotyczył 10 działek w Powiecie Gdańskim. Aktem notarialnym z dnia 10 października 2003 r. Starosta Gdański działając w imieniu Skarbu Państwa ustanowił na rzecz E. Sp. z o.o. prawo odpłatnego użytkowania na czas nieoznaczony, łącznie 10 nieruchomości zabudowanych budynkami stacji transformatorowych. W akcie notarialnym wskazano, że na podstawie 2 protokołów uzgodnień warunków ustanowienia prawa użytkowania, opłata roczna została ustalona w wysokości 1% wartości danej nieruchomości.

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami od dochodów wynikających z tytułu użytkowania jednostka kontrolowana potrąciła 25% kwoty, tj. 261,10 zł na rzecz Powiatu.

W przypadku opłat z tytułu służebności, zobowiązani dokonali płatności w terminach wynikających z wystawionych faktur, na kwotę w wysokości 8.186,01 zł. W myśl postanowień art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jednostka mogła potrącić 5% od dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, w związku z czym Powiat potrącił kwotę 409,30 zł.

W przypadku ustanowienia 4 służebności przejazdu i przechodu, przypis należności dokonywany był na podstawie wystawionych przez Powiat faktur, kwoty na fakturach wynikały z protokołów uzgodnień oraz operatów szacunkowych, w których ustalono wartość wynagrodzenia za ustanowienie służebności gruntowej. Każdorazowo ustanowienie służebności gruntowej odbywało się w formie aktu notarialnego. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie protokoły uzgodnień oraz operaty szacunkowe, które były podstawą dokonania przypisu z tego tytułu, pod kątem wartości należności przypadających na rzecz Skarbu Państwa oraz terminowości wpłat. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W stosunku do dwóch pozostałych działek, Starosta Gdański w dniu 21 września 2010 r. ustanowił, w formie aktu notarialnego, nieodpłatną służebność przejazdu i przechodu, na rzecz Województwa Pomorskiego reprezentowanego przez Marszałka Województwa Pomorskiego (służebność przejazdu i przechodu). Ustanowienie służebności na rzecz Województwa Pomorskiego nastąpiło na podstawie Zarządzenia Wojewody Pomorskiego z dnia 12 kwietnia 2010 r. w sprawie zgody na nieodpłatne obciążanie służebnością przejazdu i przechodu na rzecz Województwa Pomorskiego nieruchomości Skarbu Państwa oraz Zarządzenia nr 126/10 Wojewody Pomorskiego z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie zgody na nieodpłatne obciążenie służebnością gruntową nieruchomości będącej w zasobie Skarbu Państwa na rzecz Województwa Pomorskiego.

Ponadto w akcie notarialnym wskazano, iż w przypadku zbycia nieruchomości przez Województwo Pomorskie na rzecz osób trzecich, służebności stają się dla tych osób odpłatne. W akcie notarialnym wskazano wysokość opłat za ustanowienie służebności, opłaty te określono w oparciu o operaty szacunkowe sporządzone przez rzeczoznawcę w maju 2010 roku. Wysokość dokonanego przypisu była zgodna z wysokością opłat wskazanych w akcie notarialnym.

W powyższym paragrafie nie wystąpiły zaległości w regulowaniu należności przez płatników ani nadpłaty.

§ 0550 – Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości

Przypis należności w przedmiotowym paragrafie wyniósł w 2024 r. kwotę 2.664.694,53 zł, w tym kwota 320.120,64 zł stanowiła bilans otwarcia. Dochody wykonane w 2024 roku wyniosły kwotę ogółem 2.297.046,18 zł, jednostka mogła dokonać potrącenia 25%. Starostwo w prawidłowy sposób ustaliło kwotę potrącenia w wysokości 574.261,54 zł, w związku z czym na rachunek dochodów Wojewody Pomorskiego przekazano 1.722.784,64 zł.

W zakresie aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego ustalono, że w 2023 roku Starostwo w Pruszczu Gdańskim dokonało aktualizacji wysokości opłat rocznych za użytkowanie wieczyste dla 18 działek znajdujących się w użytkowaniu wieczystym 12 podmiotów. Nowe opłaty ustalone zostały na podstawie wartości nieruchomości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operatach szacunkowych i obowiązywały od 1 stycznia 2024 r. z terminem płatności do 31 marca każdego roku.

W związku z wypowiedzeniem użytkownikom dotychczasowej opłaty i przedstawienia propozycji nowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa, żaden użytkownik nie złożył wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) o ustalenie czy aktualizacja opłat jest uzasadniona lub jest uzasadniona w innej wysokości. Przypisy należności dla wszystkich

podmiotów dokonane zostały w ewidencji księgowej w nowej wysokości wynikającej z aktualizacji opłat.

W toku kontroli Starostwo przedstawiło zestawienie użytkowników wieczystych ze wskazaniem nieruchomości, wartości nieruchomości oraz wysokości opłat za 2024 rok. W celu ustalenia czy należności są przypisywane w ewidencji księgowej w wysokościach wynikających z dokumentów źródłowych, szczegółowej kontroli objęto 10 dokumentów stanowiących podstawę zrealizowanych dochodów.

Wyżej przywołane zestawienie składało się z 258 użytkowników wieczystych, w celu uzyskania próby o liczności 10 zastosowano metodę losowania systematycznego. Określono interwał losowania jako iloraz liczności populacji i próby. Wylosowano punkt początkowy spośród pierwszych jednostek populacji badania. Jako punkt startowy przyjęto jednostkę o numerze 2. Kolejne jednostki próby wyznaczono poprzez dodawanie wielokrotności interwału do wylosowanego punktu początkowego. Uzyskana próba o liczności 10 jednostek stanowi równomierny wycinek całej populacji, co jest zgodne z zasadami losowania systematycznego i zapewnia jej reprezentatywność przestrzenną w ramach analizowanej populacji.

Ustalono, iż podstawą zrealizowanych dochodów były zawiadomienia o wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz aktualizacje opłaty rocznej przeprowadzone w latach poprzednich. Wysokość przypisów należności dokonanych w zakresie podmiotów objętych szczegółową analizą wynikała z dokumentacji źródłowej.

Nadpłaty w przedmiotowym paragrafie wyniosły 913,37 zł i dotyczyły dokonania przez 6 użytkowników wieczystych opłat w wysokości zgodnej z przypisem, jednakże nadpłaty w latach poprzednich częściowo zostały zaliczone na poczet opłaty rocznej za 2024 rok oraz dokonania przez 22 użytkowników wieczystych opłat w zawyżonej wysokości. Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Jarosława Karnath Starosty Gdańskiego zawartymi w piśmie z dnia 3 września 2025 roku, nadpłaty zostały zaliczone na poczet opłat następnego roku obrotowego.

§ 0640 – Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień

W niniejszym paragrafie należności wyniosły 7.935,34 zł, z czego bilans otwarcia stanowił 608,80 zł, a przypis dokonany w 2024 roku 7.326,54 zł. Dochody wykonane wyniosły 829,79 zł z czego Powiat potrącił 5% tj. 41,49 zł, pozostała kwota w wysokości 788,30 zł została przekazana na rachunek dochodów Wojewody Pomorskiego. W 2024 roku zaplanowano dochody w wysokości 1.276,00 zł, w związku z czym plan został wykonany w 65,03%.

Wykonane dochody w wysokości 521,80 zł dotyczyły kosztów upomnień (30 upomnień x 16 zł tj. 480,00 zł, natomiast 41,80 zł dotyczyło wpłat Urzędu Skarbowego za częściowo ściągnięte 4 upomnienia). Pozostała kwota w wysokości 307,99 zł dotyczyła kosztów zastępstwa procesowego ściągniętych oraz przekazanych przez Komornika Sądowego na podstawie prawomocnych nakazów zapłaty, w których wyszczególnione były koszty zastępstwa procesowego.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że jednostka prowadzi rejestr zaległości dotyczący kosztów wysłanych upomnień. Koszty upomnień były przypisywane w ewidencji księgowej po dacie skutecznego doręczenia upomnienia do osób zobowiązanych, do końca kwartału, za który należało

złożyć sprawozdanie. Powyższe wypełnia przesłanki art. 20 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

§ 0690 – Wpływy z różnych opłat

W powyższym paragrafie jednostka ewidencjonowała koszty zastępstwa procesowego. Na podstawie ewidencji księgowej oraz kwartalnych sprawozdań Rb-27ZZ ustalono, iż w I i II kwartale 2024 roku Starostwo wykonało dochody w wysokości 144,40 zł. Następnie w III kwartale 2024 roku należności oraz dochody wykonane zostały przeksięgowane do właściwego § 0640.

W przedmiotowym paragrafie jednostka zaplanowała dochody w wysokości 3.800,00 zł, wykonanie na koniec 2024 roku wynosiło 0,00 zł, w związku z powyższymi ustaleniami kontrolujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r., zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie wykonanych operacji księgowych oraz wskazanie przyczyn rozbieżności między planem a wykonaniem dochodów budżetu państwa.

W wyjaśnieniach z dnia 3 września 2025 r., Pan Jarosław Karnath wskazał, iż „Plan był ustalony w związku kwalifikowaniem do powyższego paragrafu dochodów z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W nawiązaniu do sugestii Pani Naczelnik Wydziału Informacji Analiz i Szkoleń Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 23.07.2024 r., po kontroli sprawozdań za II kwartał 2024 r. koszty te zostały przeksięgowane na paragraf 0640. Przepisy w ewidencji księgowej dokonane w § 0690 w I i II kwartale 2024 roku dotyczyły kosztów zastępstwa procesowego i wynikały z uprawomocnionych nakazów zapłaty, w których określone były również koszty zastępstwa procesowego. „Odpis” należności dokonany w III kwartale wynikał ze zmiany zaklasyfikowania dochodu. Koszty zastępstwa procesowego zostały wyksięgowane z § 0690 a zaksięgowane na § 0640, zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku”.

Mimo pierwotnej błędnej klasyfikacji powyższych dochodów, od III kwartału 2024 roku jednostka klasyfikuje je we właściwy sposób, zgodny z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

§ 0750 – Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa (...)

W powyższym paragrafie należności wyniosły 12.620,91 zł z czego bilans otwarcia stanowił kwotę 556,93 zł, dochody wykonane wyniosły 6.335,95 zł i dotyczyły 9 umów dzierżawy gruntów należących do Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, od zrealizowanych dochodów Starostwo mogło potrącić 25% wykonanych dochodów, tj. kwotę w wysokości 1.583,99 zł, w związku z czym na rachunek dochodów Wojewody Pomorskiego przekazano kwotę 4.751,96 zł.

Kontroli pod względem poprawności przypisywania należności w ewidencji księgowej poddano wszystkie umowy dzierżawy (okazano zestawienie umów dzierżaw), w toku analizy dokumentów źródłowych ustalono:

- a) umowa dzierżawy zawarta w dniu 6 maja 2022 r. z I.K., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 127,44 zł netto + 29,31 zł VAT = 156,75 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego;

- b) umowa dzierżawy zawarta w dniu 30 sierpnia 2022 r. z A.K., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 161,11 zł + 37,06 zł VAT = 198,17 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego;
- c) umowa dzierżawy zawarta w dniu 30 sierpnia 2022 r. z Z.K., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 74,93 zł netto + 17,23 zł VAT = 92,16 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego;
- d) umowa dzierżawy zawarta w dniu 28 czerwca 2023 r. z W.K. i W.K., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 115,85 zł netto + 26,65 zł VAT = 142,50 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego;
- e) umowa dzierżawy zawarta w dniu 16 listopada 2023 r. z A.M i B.M., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 23,93 zł netto + 5,38 zł VAT = 28,77 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego;
- f) umowa dzierżawy zawarta w dniu 9 maja 2022 r. z PPHU G.B.G., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 11.629,06 zł netto + 2.674,68 zł = 14.303,74 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego;
- g) umowa dzierżawy zawarta w dniu 18 stycznia 2024 r. z K.W., czynsz dzierżawny w okresie od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2024 r. został określony w umowie, w wysokości 163,00 zł netto + 37,49 zł VAT = 200,49 zł brutto;
- h) umowa dzierżawy zawarta w dniu 23 maja 2024 r. z P.W., czynsz dzierżawny w okresie od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2024 r. został określony w umowie, w wysokości 300,00 zł netto + 69,00 zł VAT = 369,00 zł brutto;
- i) umowa dzierżawy zawarta w dniu 25 lipca 2022 r. z M.Ż., wysokość czynszu dzierżawnego za 2024 rok w wysokości 64,23 zł netto + 14,77 zł VAT = 79,00 zł brutto została ustalona na podstawie pisma Starosty Gdańskiego z dnia 18 marca 2024 r., w którym zawiadomił o waloryzacji czynszu dzierżawnego.

Przy waloryzacji czynszów dzierżawnych kwoty z roku poprzedniego powiększono o kwotę oprocentowania równego średniorocznemu wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za 2023 rok, wynoszącego 11,4% i ogłoszonego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w dniu 15 stycznia 2024 r., co było zgodne z postanowieniami przywołanych wyżej umów.

W przedmiotowym paragrafie wystąpiła nadpłata w wysokości 16,75 zł, która wynikała z dokonania przez jednego dzierżawcę wyższej wpłaty niż ta, wynikająca z umowy, jednostka zaliczała nadpłatę na poczet kolejnych zobowiązań.

§ 0760 – Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

Należności przypisane w opisywanym paragrafie wyniosły 114.783,70 zł. (w tym bilans otwarcia 9.176,45 zł.). Natomiast dochody wykonane zostały w wysokości 106.742,70 zł, z czego Powiat dokonał potrąceń w wysokości 25% wykonanych dochodów tj. w kwocie 26.685,68 zł. W związku z powyższym na rachunek bieżący dochodów budżetu Wojewody Pomorskiego przekazano 80.057,02 zł. Plan dochodów w przedmiotowym paragrafie został ustalony na poziomie 90.756,00 zł, Powiat wykonał dochody w wysokości 126,48% planu.

W toku kontroli Starostwo przedstawiło zestawienie podmiotów, zobowiązanych do wnoszenia opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W zestawieniu oznaczono podmiot, wartość nieruchomości oraz wysokość opłaty w 2024 roku. W celu ustalenia czy należności są przypisywane w ewidencji księgowej w wysokościach wynikających z dokumentów źródłowych, szczegółową kontrolą objęto 10 dokumentów stanowiących podstawę zrealizowanych dochodów.

Wyżej przywołane zestawienie składało się ze 101 podmiotów, w celu uzyskania próby o licznosci 10 zastosowano metodę losowania systematycznego. Określono interwał losowania jako iloraz licznosci populacji i próby. Wylosowano punkt początkowy spośród pierwszych jednostek populacji badania. Jako punkt startowy przyjęto jednostkę o numerze 1. Kolejne jednostki próby wyznaczono poprzez dodawanie wielokrotności interwału do wylosowanego punktu początkowego. Uzyskana próba o licznosci 10 jednostek stanowi równomierny wycinek całej populacji, co jest zgodne z zasadami losowania systematycznego i zapewnia jej reprezentatywność przestrzenną w ramach analizowanej populacji.

Ustalono, iż podstawą przypisu należności w ewidencji księgowej były polecenia księgowania sporządzone na podstawie zaświadczeń potwierdzających przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności oraz zawiadomienia o dokonaniu waloryzacji opłaty przekształceniowej. W zaświadczeniach określono między innymi wysokość opłat, termin zapłaty oraz informację o obowiązku uiszczenia przez wskazany okres, rocznej opłaty przekształceniowej. W zawiadomieniach o waloryzacji opłaty przekształceniowej wskazano podstawę prawną dokonania waloryzacji, wskaźniki waloryzacji oraz wysokość nowej opłaty i termin płatności. Wysokość przypisów należności dokonanych w zakresie podmiotów objętych szczegółową analizą wynikała z dokumentacji źródłowej.

Termin wnoszenia rocznej opłaty przekształceniowej upływa 31 marca każdego roku, przypisu należności z tego tytułu na koncie 221 jednostka dokonywała do końca pierwszego kwartału.

W przedmiotowym paragrafie wystąpiły nadpłaty w wysokości 55,91 zł, które wynikały z wyższych wpłat dokonywanych przez 11 podmiotów, jednostka zaliczała nadpłaty na poczet kolejnych zobowiązań.

§ 0770 – Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości

W przedmiotowym paragrafie jednostka zaplanowała dochody w wysokości 85.366,00 zł, jednakże nie wykonała żadnych dochodów. W związku z powyższym w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r.

kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn rozbieżności między planem, a dochodami wykonanymi.

W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r., Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „plan finansowy w § 0770 ustalono w związku z wprowadzeniem do ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przepisów epizodycznych dotyczących roszczeń o sprzedaż nieruchomości gruntowej na rzecz jej użytkownika wieczystego. Planowano, że w 2024 r. dojdzie do sprzedaży nieruchomości. Po dokonaniu weryfikacji wniosków o sprzedaż okazało się, że dla części nieruchomości nie zostały spełnione przesłanki umożliwiające dokonanie sprzedaży w trybie art. 198g, część wnioskodawców nie przystąpiła do zawarcia umowy sprzedaży, faktyczne sprzedaże nieruchomości nastąpiły w 2025 roku”.

§ 0830 – Wpływy z usług

Należności przypisane w 2024 roku oraz dochody wykonane w powyższym paragrafie wyniosły 487,88 zł, po potrąceniu przez powiat 5% tj. 24,39 zł, na konto bieżące dochodów Wojewody Pomorskiego przekazana została kwota w wysokości 463,49 zł. Cała kwota należności została przypisana w roku 2024.

Przypis należności w opisywanym paragrafie dotyczył sprzedaży drewna. W 2024 roku Powiat wystawił 4 faktury, które były podstawą wykonanych dochodów. Przypisy należności w ewidencji księgowej zostały dokonane w wysokości wynikającej z dokumentów źródłowych. Ponadto przypisy należności dokonywane były w okresach sprawozdawczych, zgodnych z datami wystawienia dokumentów źródłowych tj. zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W przedmiotowym paragrafie nie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty ani nadpłaty.

§ 0920 – Pozostałe odsetki

Należności przypisane i zaewidencjonowane w przedmiotowym paragrafie wyniosły 137.642,00 zł, z czego kwotę 92.011,78 zł stanowił bilans otwarcia. Przypisane należności dotyczyły naliczonych dłużnikom odsetek od nieuregulowanych terminowo wpłat z tytułu władania nieruchomościami Skarbu Państwa. Odsetki naliczane były kwartalnie oraz w momencie wpłaty. W 2024 roku jednostka wykonała dochody w wysokości 50.449,30 zł, z czego na rzecz Powiatu potrącono 25% wykonanych dochodów tj. 12.612,32 zł, natomiast na rachunek dochodów Wojewody Pomorskiego przekazano 37.836,98 zł.

Plan dochodów w przedmiotowym paragrafie został ustalony na poziomie 4.750,00 zł, dochody wykonano w wysokości 50.449,30 zł (plan został wykonany w 1062,09%), w związku z czym kontrolujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn zaistniałych rozbieżności. W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „wykonanie wynika z zapłaty odsetek od zaległości, głównie z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie przez C. P. oraz osobę fizyczną J.T., których nie można było przewidzieć podczas planowania dochodów”.

Kontrolujący ustalili, iż w 2024 roku wpłaty od dwóch wskazanych przez Starostę Gdańskiego podmiotów stanowiły kwotę 44.497,36 zł, co daje 88,2% wykonanych dochodów.

§ 0950 – Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów

Należności przypisane oraz dochody wykonane w powyższym paragrafie wyniosły 15.080,30 zł, po potrąceniu przez powiat 5% tj. 754,01 zł, na konto bieżące dochodów Wojewody Pomorskiego przekazana została kwota w wysokości 14.326,29 zł.

Podstawą dochodów wykonanych w kwocie 7.016,30 zł były 4 noty obciążeniowe wystawione przez Starostwo z uwagi na opóźnienia w wykonaniu przedmiotu wcześniej zawartych umów (dotyczących sporządzenia operatów szacunkowych oraz dokumentacji geodezyjnej). W umowach określono wysokość stawki procentowej w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia. Kontrolujący poddał kontroli wyliczenia kwot wynikających z ww. not obciążeniowych, w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w niniejszym paragrafie zaewidencjonowano kwotę w wysokości 8.064,00 zł, która dotyczyła bezumownego korzystania z nieruchomości Skarbu Państwa, w związku z wygaśnięciem w dniu 1 stycznia 2023 r. umowy dzierżawy zawartej dnia 3 września 2021 r. Powyższa kwota błędnie została przypisana do opisywanego paragrafu, gdyż dotyczy on kar i odszkodowań wynikających z umów.

Wpływy z tytułu bezumownego korzystania z gruntu Skarbu Państwa w wysokości 8.064,00 zł należało zaklasyfikować w § 0970.

§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów

Należności przypisane i dochód wykonany w 2024 roku w przedmiotowym paragrafie wyniósł 122.896,60 zł. Po potrąceniu 5% przez Powiat tj. kwoty 6.144,82 zł, na rachunek dochodów Wojewody Pomorskiego przekazano 116.751,78 zł.

W dniu 8 marca 2024 r. Starosta Gdański reprezentujący Skarb Państwa w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zawarł z Gminą Pruszcz Gdański 5 ugód. Ugody dotyczyły ustalenia wysokości odszkodowania za 5 nieruchomości, które przeszły na rzecz Gminy Pruszcz Gdański na podstawie ostatecznej decyzji Starosty Gdańskiego nr 971/2022 z dnia 16 września 2022 r. sygn. AB.6740.407.2022.AL.GP, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Poprzecznej wraz z budową sieci oświetlenia ulicznego, sieci kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej, kanału technologicznego oraz usunięciem kolizji z sieciami infrastruktury podziemnej w miejscowości Straszyn”. Wysokość odszkodowania za każdą z działek została ustalona w wysokości 10% jej wartości, natomiast wartość poszczególnych działek oparto o operat szacunkowy wykonany przez rzeczoznawcę majątkowego z dnia 31 lipca 2023 r. W dniu 13 marca 2024 r. Starosta Gdański wydał postanowienia o zatwierdzeniu zawartych ugód, w których wskazano kwoty wysokości odszkodowania za poszczególne nieruchomości. Powyższe było podstawą wykonanych w przedmiotowym paragrafie dochodów w wysokości 121.665,90 zł.

Wyżej wskazana kwota dochodów została błędnie zaklasyfikowana w opisywanym paragrafie. Z uwagi na charakter dochodu powinna zostać zaewidencjonowana w § 0800 – wpływy z tytułu odszkodowania za przejęte nieruchomości pod inwestycje celu publicznego.

Pozostała kwota w wysokości 1.230,70 zł dotyczyła bezumownego korzystania z gruntu Skarbu Państwa w 2024 roku przez jeden podmiot.

Należności pozostałe do zapłaty

Należności pozostałe do zapłaty na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniosły ogółem 477.258,59 zł, z czego 368.561,72 zł stanowiły zaległości z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, 7.105,55 zł z tytułu kosztów upomnień oraz kosztów zastępstwa procesowego, 6.301,71 zł z tytułu umów dzierżawy, 8.096,91 zł z tytułu opłat za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności oraz 87.192,70 zł z tytułu odsetek.

Różnica między należnościami pozostałymi do zapłaty ogółem (477.258,59 zł), a zaległościami (462.643,37 zł) w wysokości 14.615,22 zł wynikała z należności przedsiębiorstwa znajdującego się w upadłości. Z powyższej kwoty 9.898,03 zł dotyczyło zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, 1.200,00 zł dotyczyło kosztów upomnień oraz kosztów zastępstwa procesowego oraz 3.517,19 zł dotyczyło odsetek.

Szczegółowej kontroli poddano prawidłowość podejmowanych przez Starostę Gdańskiego działań windykacyjnych wobec 4 największych dłużników ogółem oraz 2 największych dłużników, których zaległości powstały w roku objętym kontrolą.

Na podstawie ewidencji księgowej, dokumentów przedstawionych w toku czynności kontrolnych oraz wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 3 września 2025 r. przez Pana Jarosława Karnath – Starostę Gdańskiego, ustalono:

A. T. Sp. z o.o. (§ 0550 – należność główna 88.222,29 zł)

Należność główna pozostała do zapłaty w wysokości 88.222,29 zł dotyczy opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2019-2024.

Zobowiązana spółka w dniu 25 czerwca 2020 r. dokonała wpłaty w wysokości 6.148,50 zł. Powyższa kwota została zaliczona na część zaległej opłaty rocznej za 2019 rok w wysokości 5.331,01 zł oraz ustawowe odsetki za opóźnienie w zapłacie liczone od kwoty 22.008,00 zł od dnia 1 grudnia 2019 r. do dnia 25 czerwca 2020 r. w wysokości 817,49 zł. Do zapłaty za rok 2019 pozostała kwota 16.676,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od tej kwoty od dnia 26 czerwca 2020 r. do dnia zapłaty.

Zaległość z tytułu niezapłaconej w całości opłaty rocznej za 2020 rok wynosi 22.008,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia zapłaty.

Spółka dokonała kolejnej wpłaty w dniu 2 kwietnia 2021 r. w wysokości 19.780,50 zł wskazując, iż wpłata dotyczy opłaty rocznej za 2021 rok. W związku z czym Powiat zaliczył wpłatę w wysokości 19.773,75 zł na poczet zaległej opłaty rocznej za 2021 rok oraz kwotę w wysokości 6,75 zł na odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty 22.008,00 zł od dnia 1 do 2 kwietnia 2021 r. Do zapłaty za rok 2021 pozostała kwota 2.234,25 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od tej kwoty od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty.

Powiat dwukrotnie wzywał zobowiązaną Spółkę do zapłaty, tj. w dniu 8 lutego oraz 13 kwietnia 2021 r., oba wezwania zawierają zwrotne potwierdzenie odbioru pisma.

Pomimo wezwań kierowanych przez Powiat do zobowiązanej Spółki, zaległości nie zostały uregulowane. W związku z czym w dniu 2 czerwca 2021 r. Powiat wystąpił do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z pozwem o zapłatę w postępowaniu upominawczym kwoty ogółem w wysokości 41.564,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty:

- 16.676,99 zł z tytułu zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za rok 2019, od dnia 26 czerwca 2020 r. do dnia zapłaty,
- 22.008,00 zł z tytułu zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za rok 2020, od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia zapłaty,
- 2.234,25 zł z tytułu zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za rok 2021, od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty,
- 317,70 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (opłata roczna za 2020 r.) w wysokości 70 euro x 4,5385 zł, od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia zapłaty,
- 326,22 zł z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności (opłata roczna za 2021 r.) w wysokości 70 euro x 4,6603 zł, od dnia 1 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty.

Pismem z dnia 7 marca 2022 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku poinformował pełnomocnika Powiatu o nakazie doręczenia odpisu pozwu pozwanemu. W odpowiedzi na pozew z dnia 28 marca 2022 r. pozwana Spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W wyroku z dnia 20 września 2023 r. sygn. akt I C 911/23 Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku zasądził od pozwanej Spółki na rzecz Powiatu kwotę w wysokości 40.919,24 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od następujących kwot:

- 16.676,99 zł od dnia 26 czerwca 2020 r. do dnia zapłaty,
- 22.008,00 zł od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia zapłaty,
- 2.234,25 zł od dnia 3 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty.

W zakresie kwoty w wysokości 643,92 zł z tytułu rekompensat za koszty odzyskiwania należności powództwo zostało oddalone.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła pozwana Spółka, zaskarżając go w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 22 kwietnia 2025 r. sygn. akt XVI Ca 70/24 oddalił apelację.

W dniu 12 sierpnia 2022 r. zobowiązana Spółka wpłaciła kwotę 19.780,50 zł. W związku z czym Powiat zaliczył wpłatę w wysokości 18.720,95 zł na poczet zaległej opłaty rocznej za 2022 rok oraz kwotę w wysokości 1.059,55 zł na odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty 22.008,00 zł od dnia 1 kwietnia 2022 r. Do zapłaty za rok 2022 pozostała kwota 3.287,05 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od tej kwoty od dnia 13 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty.

Za lata 2023-2024 z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, należność pozostała do zapłaty wynosi 44.016,00 zł. **W stosunku do zaległości za lata 2022-2024 w wysokości łącznie 47.303,05 zł Powiat nie podjął żadnych czynności zmierzających do wyegzekwowania wskazanej kwoty.**

S. Sp. z o.o. (§ 0550 należność główna 70.408,14 zł)

Na dzień 31 grudnia 2024 r. zadłużenie Spółki z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste wynosiło 70.408,14 zł. Na powyższą kwotę składały się nieuiszczone opłaty za lata 2022-2024:

- 240,00 zł z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2022 rok, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 21 września 2023 r.;

- 35.084,07 z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2023 rok, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 1 kwietnia 2023 r.;
- 35.084,07 z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2023 rok, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 3 kwietnia 2024 r.

W dniu 12 kwietnia 2024 r. Starostwo wysłało wezwanie do zapłaty odebrane przez zobowiązaną Spółkę 22 kwietnia 2024 r. (**tj. po dwóch latach w stosunku do zaległości dotyczącej roku 2022**). W wezwaniu poinformowano o konieczności zapłaty w ciągu 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Ponadto wskazano, iż w przypadku nie uregulowania należności, sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego bez ponownego wezwania do zapłaty. Jednakże Starostwo skierowało kolejne „ostateczne wezwanie do zapłaty” z dnia 25 czerwca 2025 r., odebrane przez zobowiązaną Spółkę w dniu 3 lipca 2025 r.

W dniu 14 lipca 2025 r. dłużnik wpłacił kwotę w wysokości 20.000,00 zł tytułem opłaty za użytkowanie wieczyste. W związku z powyższym Powiat zaliczył wpłatę na poczet:

- 240,00 zł na należność główną z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2022 rok;
- 48,82 zł na odsetki liczone od kwoty 240,00 zł od dnia 21 września 2023 r. do dnia wpłaty;
- 10.511,63 zł na należność główną z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste za 2023 rok;
- 9.164,15 zł na odsetki liczone od kwoty 35.084,07 zł od dnia 1 kwietnia 2023 r. do dnia wpłaty;
- 35,40 zł na poczet kosztów związanych z wysłaniem 2 wezwań do zapłaty.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, dnia 22 sierpnia 2025 r. Powiat skierował pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym (pозew skierowano w stosunku do zaległości za rok 2023 po dwóch latach licząc od terminu jej wymagalności). W pozwie wniesiono o orzeczenie nakazu zapłaty kwoty w wysokości 94.740,58 zł wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 24.572,44 zł od dnia 15 lipca 2025 r. do dnia zapłaty (dotyczy zaległości za rok 2023);
- 35.084,07 zł od dnia 3 kwietnia 2024 r. do dnia zapłaty;
- 35.084,07 zł od dnia 1 kwietnia 2025 r. do dnia zapłaty.

A. I. Sp. z o.o. (§ 0550 należność główna 51.367,62)

Należność w wysokości 51.367,62 zł wynika z nieuiszczonej przez zobowiązaną Spółkę opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za 2024 rok. Termin płatności ww. kwoty minął 2 kwietnia 2024 r., z dniem 3 kwietnia 2024 r. opłata roczna za 2024 rok stała się wymagalna. W związku z powyższym, Powiat skierował do dłużnika wezwanie do zapłaty z dnia 14 maja 2024 r., które zostało odebrane w dniu 23 maja 2024 r. Zobowiązana Spółka nie uiszczyła zaległości, w konsekwencji Powiat wystąpił do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z pozwem o zapłatę w postępowaniu upominawczym z dnia 10 lipca 2025 r. (po ponad roku od daty wymagalności zaległości). W pozwie wniesiono o orzeczenie nakazu zapłaty kwoty 51.367,62 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od ww. kwoty od dnia 3 kwietnia 2024 r. do dnia zapłaty.

J. T. (§ 0550 należność główna 67.193,88)

Zgodnie z wezwaniem do zapłaty z dnia 22 maja 2024 r. zaległości za lata 2015-2024 wynosiły 142.588,68 zł. W 2024 roku zobowiązany wpłacił łączną kwotę 75.394,80 zł, która została zaliczona na poczet zaległości za lata 2015-2020. Na dzień 31 grudnia 2024 r. należność główna pozostała do zapłaty za lata 2021-2024 wynosiła 67.193,88 zł.

W styczniu 2025 roku zobowiązany dokonał 3 wpłat na łączną kwotę w wysokości 50.000,00 zł, która została rozliczona w następujący sposób:

- wpłata z dnia 7 stycznia 2025 r. w wysokości 15.000,00 zł;
 - 2.112,67 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2021, liczonych od kwoty 16.754,40 zł od dnia 9 grudnia 2024 r. do dnia wpłaty;
 - 12.887,33 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2021 rok;
- wpłata z dnia 11 stycznia 2025 r. w wysokości 20.000,00 zł;
 - 4,77 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2021, liczonych od kwoty 3.867,07 zł od dnia 7 stycznia 2025 r. do dnia wpłaty;
 - 3.867,07 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2021 rok;
 - 5.416,15 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2022, liczonych od kwoty 16.754,40 zł od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia wpłaty;
 - 10.712,01 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2022 rok;
- wpłata z dnia 18 stycznia 2025 r. w wysokości 15.000,00 zł;
 - 13,04 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2022 liczonych od kwoty 11.338,25 zł od dnia 12 stycznia 2025 r. do dnia wpłaty;
 - 6.042,39 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2022 rok;
 - 3.489,62 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2023 liczonych od kwoty 16.754,40 zł od dnia 1 kwietnia 2023 r. do dnia wpłaty;
 - 5.454,95 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2023 rok.

W dniu 19 maja 2025 r. Starostwo wystosowało kolejne wezwanie do zapłaty uwzględniające należności pozostałe do zapłaty za lata 2023-2025 na łączną kwotę 45.160,81 zł. Zobowiązany w maju i czerwcu 2025 roku dokonał dwóch wpłat na łączną kwotę 20.000,00 zł, która została rozliczona w następujący sposób:

- wpłata z dnia 28 maja 2025 r. w wysokości 10.000,00 zł;
 - 442,54 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2023 liczonych od kwoty 11.329,45 zł od dnia 19 stycznia 2025 r. do dnia wpłaty;

- 9.557,46 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2023 rok;
- wpłata z dnia 4 czerwca 2025 r. w wysokości 10.000,00 zł;
 - 3,59 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2023 liczonych od kwoty 1.741,99 zł od dnia 29 maja 2025 r. do dnia wpłaty;
 - 1.741,99 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2023 rok;
 - 2.226,96 zł na poczet odsetek od należności głównej z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntu za rok 2024 liczonych od kwoty 16.930,68 zł od dnia 2 kwietnia 2024 r. do dnia wpłaty;
 - 6.027,46 zł na poczet częściowej spłaty należności głównej za 2024 rok.

W związku z powyższym w dniu 25 sierpnia 2025 r. Starostwo wystąpiło do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z pozwem o zapłatę w postępowaniu upominawczym ww. kwoty wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie.

A. B. (§ 0550 należność główna 17.699,94)

Na dzień 31 grudnia 2024 r. należność główna pozostała do zapłaty wynosiła 17.699,94 zł i dotyczyła zaległych opłat z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2019-2024 (opłata w wysokości 2.949,99 zł za każdy rok).

W związku z zaległościami, w dniu 13 kwietnia 2021 r. Starostwo wystosowało do zobowiązanej wezwanie do zapłaty na kwotę należności głównej 8.849,97 zł, która dotyczyła opłat z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2019-2021 (w stosunku do należności z 2019 r. – pod dwóch latach). Zobowiązana nie dokonała wpłaty, w konsekwencji Starostwo wystąpiło do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z pozwem o zapłatę w postępowaniu upominawczym z dnia 20 września 2021 r. W pozwie wskazano, iż Powiat domaga się zasądzenia kwoty w wysokości 8.849,97 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 2.949,99 zł od dnia 1 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty;
- 2.949,99 zł od dnia 1 lutego 2021 r. do dnia zapłaty;
- 2.949,99 zł od dnia 1 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku wydał w dniu 18 stycznia 2022 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt IX Nc 2861/21 upr, w związku z powyższym w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie jakie czynności zostały podjęte w następstwie ww. nakazu zapłaty. W piśmie z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wyjaśnił, iż „nie podjęto dalszych czynności związanych z nakazem IX Nc 2861/21 upr”.

W dniu 18 maja 2022 r. Starostwo wystosowało do zobowiązanej kolejne wezwanie do zapłaty uwzględniając w nim kwotę z powyższego nakazu zapłaty oraz zaległą kwotę z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za 2022 rok. Wezwanie do zapłaty zostało wystawione na łączną kwotę należności głównej w wysokości 11.799,96 zł. Następnie w dniu 8 grudnia 2022 r. Starostwo wystąpiło do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku pozwem o zapłatę w postępowaniu upominawczym. W pozwie wskazano, iż Powiat domaga się zasądzenia kwoty w wysokości 2.949,99

zł z tytułu zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w 2022 roku, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia zapłaty. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku wydał w dniu 18 kwietnia 2023 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I Nc 4884/22 upr. W aktach sprawy znajdowało się postanowienie Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2024 r. w sprawie z powództwa Skarbu Państwa – Starosty Gdańskiego przeciwko zobowiązanej o zapłatę. Zgodnie z postanowieniem w sprawie o sygn. akt I Nc 4884/22 upr, postępowanie zostało umorzone.

W związku z powyższym kontrolujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. zwrócił się z prośbą o wskazanie, jakie czynności zostały podjęte w następstwie wydanego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 kwietnia 2023 r. oraz o wskazanie przyczyn umorzenia postępowania w sprawie o sygn. akt I Nc 4884/22 upr. W piśmie z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wyjaśnił, iż „nie podjęto dalszych czynności związanych z nakazem I Nc 4884/22 upr, ponieważ postępowanie sądowe umorzono. Postępowanie egzekucyjne umorzono ponieważ powód nie zna aktualnego adresu zamieszkania pozwanej. Pani A. B. podała w akcie notarialnym nabycia nieruchomości adres zamieszkania pod którym jest aktualnie nieuchwytna i nie odbiera tam korespondencji”.

W kolejnych latach Starostwo wystawiło dwa wezwania do zapłaty, tj. z dnia 12 maja 2023 r. na kwotę należności głównej 14.749,95 zł, uwzględniający opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2019-2023 oraz z dnia 12 kwietnia 2024 r. na kwotę należności głównej 17.699,94 zł uwzględniający opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2019-2024.

W dniu 10 lipca 2025 r. Starostwo wystąpiło do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z pozwem o zapłatę w postępowaniu upominawczym. W pozwie wskazano, iż Powiat domaga się zasądzenia kwoty w wysokości 8.849,97 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 2.949,99 zł od dnia 1 kwietnia 2022 r. do dnia zapłaty;
- 2.949,99 zł od dnia 1 lutego 2023 r. do dnia zapłaty;
- 2.949,99 zł od dnia 1 kwietnia 2024 r. do dnia zapłaty.

Należy zauważyć, iż w pozwie z dnia 10 lipca 2025 r. wskazano adres pozwanej taki sam, jak w pozwie z dnia 8 grudnia 2022 r. mimo, iż postępowanie zainicjowane pozwem z dnia 8 grudnia 2022 r. zostało umorzone z uwagi na fakt, iż Starostwo nie zna aktualnego adresu pozwanej.

V. B. Sp. z o.o. (§ 0550 należność główna 17.653,64)

Zaległości dotyczące opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2013-2024 na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiły 17.653,64 zł.

W dniu 16 maja 2013 r. Starostwo wystawiło wezwanie do zapłaty w związku z nieuregulowaną należnością z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za 2013 rok. Po braku reakcji ze strony zobowiązanego, w 27 czerwca 2013 r. został złożony pozew o zapłatę 645,93 zł, w konsekwencji przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 października 2013 r. Po roku w dniu 7 października 2014 r. Starostwo wystąpiło z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie

z dnia 3 września 2025 r. przez Pana Jarosława Karnath Starostę Gdańskiego, nakazowi została nadana klauzula wykonalności, jednak nie podjęto dalszych czynności związanych z ww. nakazem.

W dniu 5 maja 2014 r. wystawione zostało kolejne wezwanie do zapłaty uwzględniające zaległe nieuiszczone opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego. W dniu 6 listopada 2014 r. Starostwo wniosło pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku, w konsekwencji czego został wydany nakaz zapłaty z dnia 20 stycznia 2015 r. zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 16 września 2015 r., jednakże i w tym przypadku nie podjęto dalszych czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności Skarbu Państwa.

Kolejne wezwanie do zapłaty zostało wystosowane do zobowiązanego podmiotu w dniu 4 maja 2015 r., uwzględniające poprzednio nieuiszczone opłaty oraz zaległą opłatę za 2015 rok, która po dokonaniu aktualizacji opłaty rocznej (zgodnie z pismem skierowanym do zobowiązanego z dnia 27 listopada 2014 r.) wynosiła 1.291,86 zł. Starostwo w dniu 23 czerwca 2015 r. złożyło pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym, żądając wydania nakazu zapłaty w związku z nieuiszczoną opłatą roczną z tytułu użytkowania wieczystego za 2015 rok na kwotę 645,93 zł tj. o 645,93 zł niższą niż obowiązująca w 2015 roku. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku wydał w dniu 16 lipca 2015 r. nakaz zapłaty na kwotę 645,93 zł, w aktach sprawy nie znajdował się wniosek o nadanie klauzuli wykonalności ani żaden dokument świadczący o dokonaniu jakichkolwiek dalszych czynności w celu wyegzekwowania należności Skarbu Państwa.

Ponadto w aktach sprawy nie znajdowały się dokumenty dotyczące podejmowania czynności związanych ze ściąganiem należności z tytułu opłaty rocznej za 2016 rok.

W kolejnych latach tj. 2017-2018 zgodnie z przedstawioną dokumentacją nie podejmowano czynności w celu wyegzekwowania należności Skarbu Państwa. W dniu 9 maja 2019 r. wysłane zostało wezwanie do zapłaty uwzględniające zaległe opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego za:

- 2015 rok w kwocie 1.291,86 zł;
- 2016 rok w kwocie 1.494,40 zł;
- 2017 rok w kwocie 1.696,94 zł;
- 2018 rok w kwocie 1.696,94 zł;
- 2019 rok w kwocie 1.696,94 zł.

Wezwanie, tak jak wszystkie poprzednie okazało się nieskuteczne, w związku z czym w dniu 20 marca 2020 r. Starostwo złożyło pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym, w którym wskazano kwotę należności w wysokości 5.090,82 zł za lata:

- 2017 rok w kwocie 1.696,94 zł;
- 2018 rok w kwocie 1.696,94 zł;
- 2019 rok w kwocie 1.696,94 zł.

W pozwie nie uwzględniono należności za 2016 rok w kwocie 1.494,40 zł, powyższe oraz fakt, iż w aktach sprawy nie znajdowała się dokumentacja dotycząca podejmowanych czynności zmierzających do wyegzekwowania należności za 2016 rok, może świadczyć o przedawnieniu tego roszczenia.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe wynosi 3 lata.

W związku z wniesionym pozwem w dniu 15 kwietnia 2021 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku wydał nakaz zapłaty na kwotę łączną 5.090,82 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie z dnia 3 września 2025 r. przez Pana Jarosława Karnath Starostę Gdańskiego, nakazowi została nadana klauzula wykonalności, jednak nie podjęto dalszych czynności związanych z ww. nakazem.

W dniu 13 kwietnia 2021 r. Starostwo wystosowało do zobowiązanego podmiotu kolejne wezwanie do zapłaty uwzględniające poprzednio nieuiszczone należności oraz należności z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 2020-2021 w kwocie łącznej 3.393,88 zł (1.696,94 zł za każdy rok). Następnie w dniu 23 września 2021 r. skierowano pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym na kwotę 3.761,83 zł, na którą składała się należność z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w wysokości 3.393,88 zł oraz 367,95 zł tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności na podstawie art. 10 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W aktach sprawy nie znajdował się nakaz zapłaty, w związku z czym kontrolujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. zwrócił się z prośbą o wskazanie czy stosowny nakaz został wystawiony przez Sąd. W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „W sprawie nie został wydany nakaz zapłaty, gdyż Sąd uznał że nie ma podstaw do wydania nakazu i przekazał sprawę do C - tryb zwykły”. Jednakże nie został przedstawiony żaden dokument pozwalający potwierdzić ww. wyjaśnienia.

Ponadto postępowanie zainicjowane przez Starostwo pozwem z dnia 11 grudnia 2022 r. o zapłatę w postępowaniu upominawczym na kwotę 1.696,94 zł, które dotyczyło zaległej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2022 rok zostało zawieszono przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku, postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2023 r. W postanowieniu Sąd wskazał, że brak jest osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentacji pozwanego. Następnie postanowieniem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 20 maja 2025 r. postępowanie w sprawie umorzono, wobec upływu dwóch lat od daty wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania. W piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn braku złożenia wniosku o ustanowienia kuratora na podstawie art. 42 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny.

W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wyjaśnił, iż „W sprawach przeciwko dłużnikowi V.-B. Sp. z o.o. nierealne jest ściągnięcie jakichkolwiek należności. Jest to spółka wydmuszka. Nie prowadzi działalności gospodarczej. Z KRS wynika, że od lat nie składa sprawozdań finansowych. Od 2021 roku nie posiada nawet zarządu wpisanego w KRS. Wcześniejsze postępowanie egzekucyjne toczony przeciw dłużnikowi okazało się bezskuteczne. Jedyne znany majątek dłużnika to nieruchomości objęta księgą wieczystą GD1G/00074776/2. Niestety nieruchomości ta obciążona jest kilkunastoma hipotekami zarówno umownymi jak też przymusowymi, w tym na rzecz ZUS-u i organów podatkowych. Również w portalu publicznym KRZ - Krajowy Rejestr Zadłużonych ujawnionych jest 18 wzmianek o bezskutecznych egzekucjach prowadzonych przez Urząd Skarbowy w Pruszczu Gdańskim przeciwko Volt-Bud Sp. z o.o. Orzeczenie sądu rejestrowego o rozwiązaniu podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego i jego wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego wiązałoby się z przejęciem majątku przez Skarb Państwa – Starostę Gdańskiego wraz z jego zadłużeniem, w tym zabezpieczonym hipotecznie na wskazanej

Wydział Finansów i Budżetu

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 245, e-mail: wfb@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

wyżej nieruchomości. Z uwagi na hipoteki Starosta Gdański nie miałby możliwości zagospodarowania przejętego majątku w drodze sprzedaży z uwagi na istniejące hipoteki, a majątek należałoby utrzymywać, co wiązać się będzie z dodatkowymi kosztami”.

Jednakże w dniu 10 lipca 2025 r. Starostwo złożyło do Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym na kwotę 5.090,82 zł z tytułu zaległych opłat rocznych za użytkowanie wieczyste za lata 2022-2024.

Wszystkie próby wyegzekwowania należności Skarbu Państwa w prowadzonych przez Starostwo postępowaniach kończyły się na wydanych przez Sąd nakazach zapłaty. Pomimo zaopatrzenia w klauzulę wykonalności żadna ze spraw nie została skierowana do Komornika Sądowego.

Podsumowując ww. działania podejmowane przez Starostę Gdańskiego związane z windykacją należności należy wskazać, iż działania podejmowane były ze zwłoką (należności od S. Sp. z o.o. oraz A.I. Sp. z o.o.), ponadto w stosunku do części należności stwierdzono brak podejmowania czynności mających na celu ich wyegzekwowanie (A.T. Sp. z o.o.; A.B.; V.B. Sp. z o.o.).

Ponadto w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie czy Starostwo naliczało rekompensaty za koszty odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w stosunku do należności pozostałych do zapłaty.

W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim naliczało rekompensaty za koszty odzyskiwania należności zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w stosunku do należności pozostałych do zapłaty do miesiąca sierpnia 2023 r. Wątpliwości co do słuszności i zgodności z prawem naliczania rekompensat wzbudziły informacje szkoleniowe oraz artykuły prasy specjalistycznej odnoszące się do wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2022 roku C-327/20. Zarząd Powiatu Gdańskiego wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z wnioskiem z dnia 24 lipca 2023 r. o wyjaśnienie stosowania przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W odpowiedzi otrzymano wyjaśnienie z dnia 7 sierpnia 2023 L.dz. RP.063/27/56/1/2023, które w podsumowaniu stwierdzało, że nie ma podstaw prawnych do dochodzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego będącą wierzycielem wobec przedsiębiorcy, należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Wyjaśnienie RIO Gdańsk z dnia 7 sierpnia 2023 r. L.dz. RP.063/27/56/1/2023 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego pisma. Ponadto Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku Wydział I Cywilny w uzasadnieniu do wyroku z dnia 20 września 2023 r. w sprawie Skarbu Państwa – Starosty Gdańskiego przeciwko A. T. sp. z o.o. sygn. akt I C 911/13 wskazał, że nie uwzględnił roszczenia o zwrot kosztów odzyskiwania należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste na podstawie art. 10 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Jako podstawę takiej decyzji Sąd wskazał, że ustawę stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, czy też podmioty, o których mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia

Wydział Finansów i Budżetu

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel.: 58 30 77 245, e-mail: wfb@gdansk.uw.gov.pl
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wskazany wyżej wyrok stanowi załącznik nr 12 do niniejszego pisma”.

Odnosząc się do powyższego, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) w wyroku z dnia 13 stycznia 2022 r. o sygnaturze C-327/20, dokonał łącznej interpretacji przepisów art. 2 pkt 2 i 3, art. 3 ust. 1 i art. 4 ust 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. (dalej: dyrektywa). W ww. wyroku TSUE wskazał, że sytuacja, w której organ publiczny jest wierzycielem względem przedsiębiorstwa nie wchodzi w zakres pojęcia „transakcji handlowej” w rozumieniu art. 2 pkt 1 dyrektywy (motyw 40 wyroku). Jednakże dyrektywa nie ujednoliciła w pełni wszystkich zasad dotyczących opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, pozostawiając pewne aspekty do uregulowania na poziomie krajowym. Zgodnie z art. 12 ust. 3 dyrektywy, państwa członkowskie mogą utrzymać lub wprowadzić w życie przepisy, które są korzystniejsze dla wierzyciela, niż przepisy niezbędne do spełnienia jej wymogów.

Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w art. 4 pkt 1 wskazuje, iż transakcją handlową jest umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 zawierają umowę w związku z wykonywaną działalnością. Art. 2 pkt 3 przywołanej ustawy określa wskazuje podmioty, o których mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wskazana grupa podmiotów zawiera jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z czym również jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc pod uwagę powyższe, jednostka kontrolowana powinna, w stosunku do zobowiązanych, do których zastosowanie ma ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, naliczać rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o których mowa w art. 10 ww. ustawy.

Pozostałe ustalenia

W toku czynności kontrolnych dokonano szczegółowej analizy terminowości i wysokości przekazywania pobranych dochodów w II kwartale 2024 roku. W opisanych powyżej paragrafach klasyfikacji budżetowej, na podstawie ewidencji księgowej konta 133 w konfrontacji z wyciągami bankowymi ustalono, iż Starostwo przekazywało pobrane dochody w odpowiedniej wysokości, pomniejszone o określone w odrębnych ustawach dochody budżetowe przysługujące jednostce samorządu terytorialnego z tytułu wykonywania zleconych zadań z zakresu administracji rządowej, w terminach wynikających z art. 255 ustawy o finansach publicznych. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono, iż księgi rachunkowe w zakresie realizowanych dochodów prowadzone były zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości, w tym w szczególności czy w sposób rzetelny, sprawdzalny, bieżący oraz bezbłędny.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w 2024 roku nie było przypadków rozkładania na raty oraz odraczania terminu zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 221 oraz poleceń księgowania ustalono, iż w 2024 roku umorzono należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w łącznej wysokości 12.991,63 zł. Wskazana kwota dotyczyła:

- należności z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 11.963,00 zł, z czego:
 - 4.689,76 zł opłaty roczne;
 - 6.181,29 zł odsetki od nieterminowych wpłat opłat rocznych;
 - 1.091,95 zł koszty zastępstwa procesowego oraz koszty sądowe;
- należności z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa w prawo własności w wysokości 1.028,63 zł, z czego:
 - 657,11 zł opłaty roczne;
 - 253,92 zł odsetki od nieterminowych wpłat opłat rocznych;
 - 117,60 zł upomnienia.

W związku z powyższym kontrolujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. zwrócił się z prośbą o przedłożenie wszystkich decyzji Starosty Gdańskiego dotyczących odraczania lub rozkładania na raty oraz umarzania należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wraz z ewentualnymi zgodami Wojewody Pomorskiego, o których mowa w art. 12a ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „Pismem FN-FNS.3152.9.2023.AB z dnia 2 października 2023 roku Starosta zwrócił się do Wojewody Pomorskiego o wyrażenie zgody na umorzenie nieściągalnych należności z tytułu opłaty rocznej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa w prawo własności. W odpowiedzi na powyższe pismo Wojewoda Pomorski wystosował do Starosty Gdańskiego informację, w której przedstawił kompetencje poszczególnych organów do dokonywania umorzeń zarówno z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania, jak i z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa (pismo FB-VIII.3111.44.2023.BSP z dnia 10 października 2023 r.). W nawiązaniu do wskazówek zawartych w treści pisma Wojewody Pomorskiego Starosta Gdański umorzył nieściągalne należności, potwierdzając decyzję swoim podpisem na poleceniu księgowania nr DSP/7/2024 z dnia 04.03.2024 roku”.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych uregulowane zostały przesłanki umorzenia w całości należności cywilnoprawnych o których mowa w art. 55 wskazanej ustawy. Natomiast art. 58 ust. 2 ufp wskazuje, że ogólną zasadą dotyczącą formy udzielania ulg w spłacie należności jest zgodnie z przepisami prawa cywilnego forma pisemna oraz dwustronny charakter czynności prawnej. W myśl ogólnej zasady udzielania ulg w spłacie należności umorzenie wymaga oświadczeń woli stron, tj. wierzyciela oraz dłużnika. Zgodnie z brzmieniem art. 508 kc zobowiązanie wygasa, gdy wierzyciel zwalnia dłużnika z długu, a dłużnik zwolnienie przyjmuje. Przepis art. 58 w ust. 3 i 3a wskazuje na szczególne przypadki związane z umarzaniem należności, które są wyjątkami od ogólnej zasady dotyczącej formy udzielania ulg w spłacie należności. Pierwszy przypadek kiedy umorzenie należności następuje wyłącznie w formie jednostronnego oświadczenia woli wierzyciela w okolicznościach związanych z zakończeniem bytu prawnego dłużnika. Drugi zaś przypadek kiedy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji

należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne, umorzenie należności może nastąpić w formie jednostronnego oświadczenia woli, ale tylko wówczas, gdy uzyskanie oświadczenia woli dłużnika jest niemożliwe albo znacznie utrudnione.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż umorzenia dokonać można wyłącznie po spełnieniu przesłanek zawartych w art. 56 ust. 1 ufp, sam podpis Starosty potwierdzający decyzję o umorzeniu należności na poleceniu księgowania nie wypełnia wymogów przytoczonych powyżej przepisów prawa. Art. 59 ust.4 ustawy o finansach publicznych stanowi także, iż w stosunku do należności cywilnoprawnych powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej – uprawnienie kierownika państwowej jednostki budżetowej przysługują zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Stopień realizacji zaleceń wydanych w toku poprzedniej kontroli

Ostatnia kontrola finansowa w jednostce została przeprowadzona w 2021 roku w zakresie: „realizacja dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2020 roku w wybranych rozdziałach (zadania powiatu)”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 lutego 2022 r. Wojewoda Pomorski wniósł o:

1. zwiększenie nadzoru nad prawidłowym ewidencjonowaniem dochodów, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową, w celu uniknięcia błędów w tym zakresie;
2. podjęcie skutecznych działań mających na celu terminowe realizowanie czynności windykacyjnych;
3. dokładanie należytej staranności w zakresie sporządzanych przez Jednostkę sprawozdań w celu zachowania obowiązujących terminów na ich złożenie.

W zakresie punktu 1 wydanych zaleceń w toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż jednostka w prawidłowy sposób klasyfikowała dochody budżetu państwa za wyjątkiem dochodów w wysokości 129.729,90 zł.

Biorąc pod uwagę opisane powyżej działania w celu wyegzekwowania należności Skarbu Państwa należy stwierdzić, że były one nieskuteczne oraz w większości przypadków podejmowane ze znaczną zwłoką, w związku z powyższym nie można uznać zalecenia wskazanego w punkcie 2 za wypełnione.

Zarówno sprawozdanie Rb-27 ZZ jak i Rb-50 zostało przez jednostkę złożone do systemu TREZOR w wyznaczonych terminach.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa.

Skutkiem powyższego jest m.in. błędna klasyfikacja dochodów budżetu państwa w wysokości 129.729,90 zł.

Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest w zakresie błędnej klasyfikacji dochodów odpowiedzialny jest ówczesny Starosta Gdański Pan Marian Cichon oraz obecny Starosta Gdański Pan Jarosław Karnath.

II. Prawdliwość wykorzystania środków na dofinansowanie zadań realizowanych przez Powiatowe Zespoły do spraw Orzekania o Niepełnosprawności – rozdział 85321

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszczu Gdańskim (dalej: PCPR) zostało powołane Uchwałą Nr V/20/99 Rady Powiatu Gdańskiego z dnia 12 lutego 1999 r. i funkcjonuje jako jednostka organizacyjna pomocy społecznej Powiatu Gdańskiego, działając w formie jednostki budżetowej. W statucie PCPR wskazano jako zakres działania m.in. obsługę administracyjno-finansową Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności (dalej: PZON). Dyrektorem PCPR w okresie objętym kontrolą była Pani Beata Kowalczyk. Nadzór nad działalnością PCPR sprawuje Starosta Gdański.

W skład Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pruszczu Gdańskim (dalej: PZON), wchodził:

- przewodniczący;
- sekretarz;
- 7 lekarzy;
- 1 psycholog;
- 1 pedagog;
- 2 doradców zawodowych;
- 3 pracowników socjalnych;
- 1 pracownik obsługi administracyjnej.

W 2024 roku przyjęto łącznie 3.131 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Wydano 1.939 orzeczeń dla osób powyżej 16 roku życia, 480 orzeczeń dla osób przed 16 rokiem życia, 1.029 legitymacji dla osób powyżej 16 roku życia, 167 legitymacji dla osób do 16 roku życia oraz 258 kart parkingowych dla osób indywidualnych i 5 kart parkingowych dla placówek. Odbyło się łącznie 128 posiedzeń składów orzekających PZON.

Plan wydatków Powiatu Gdańskiego na 2024 rok w rozdziale 85321 ustalony został w wysokości 550.000,00 zł. W trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia planu wydatków łącznie o kwotę 79.973,00 zł:

- decyzją Ministra Finansów nr MF/FS8.4143.3.58.2024.MF.1438 z dnia 7 czerwca 2024 r. przyznano środki, następnie rozdysponowano je decyzją Wojewody Pomorskiego nr 1/121/2024 z dnia 17 czerwca 2024 r., w związku z czym plan wydatków zwiększono o 15.973,00 zł;
- decyzją Ministra Finansów nr MF/FS9.4143.3.50.2024.MF.3779 z dnia 14 października 2024 r. przyznano środki, następnie rozdysponowano je decyzją Wojewody Pomorskiego nr 153.1/2024 z dnia 23 października 2024 r., w związku z czym plan wydatków zwiększono o 44.000,00 zł;
- decyzją Wojewody Pomorskiego nr 85/22.3122.2.161.2024.ZW z dnia 13 listopada 2024 r. zwiększono plan wydatków o 20.000,00 zł.

Po uwzględnieniu ww. zwiększeń plan wydatków na 2024 rok Powiatu Gdańskiego w rozdziale 85321 (zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności) wyniósł ogółem 629.973,00 zł.

Na podstawie sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2024 rok – złożonego do systemu TREZOR w dniu 11 lutego 2025 r., w konfrontacji z zapisami ewidencji księgowej konta 130 ustalono następujące wykonanie wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej:

Paragraf / Symbol grupy	Nazwa paragrafu / grupy	Plan	Wykonanie	Środki niewykorzystane
3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	500,00 zł	498,41 zł	1,59 zł
4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	276.150,00 zł	276.145,10 zł	4,90 zł
4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	15.350,00 zł	15.343,82 zł	6,18 zł
4110	Składki na ubezpieczenie społeczne	67.549,00 zł	67.549,00 zł	-
4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	7.229,00 zł	7.229,00 zł	-
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	71.660,00 zł	71.660,00 zł	-
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	31.250,00 zł	31.250,00 zł	-
4280	Zakup usług zdrowotnych	130,00 zł	130,00 zł	-
4300	Zakup usług pozostałych	152.585,00 zł	152.585,00 zł	-
4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	7.244,00 zł	7.244,00 zł	-
4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	80,00 zł	79,49 zł	0,51 zł
4710	Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	246,00 zł	245,80 zł	0,20 zł
Razem		629.973,00 zł	629.959,62 zł	13,38 zł

Wydatki bieżące Jednostki w wybranych paragrafach klasyfikacji budżetowej

Kontrolą objęto dokumenty źródłowe stanowiące podstawę dokonania wydatków (faktury VAT, listy płac, umowy z dostawcami i wykonawcami, noty księgowe, polecenia księgowania, wyciągi bankowe a także inne dokumenty źródłowe) w konfrontacji z zapisami w ewidencji księgowej kont 130 oraz kont zespołu 4.

§ 3020 – Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń

Wydatki w przedmiotowym paragrafie wyniosły kwotę ogółem 498,41 zł i dotyczyły refundacji dwóm pracownikom zatrudnionym na stanowiskach sekretarza oraz referenta w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności, części kosztów poniesionych na zakup okularów do pracy na stanowisku wyposażonym w monitor ekranowy.

W toku czynności kontrolnych na podstawie ewidencji konta 130 ustalono, iż wydatki w powyższym paragrafie wyniosły kwotę 500,00 zł, jednakże kwota w wysokości 1,59 zł została sfinansowana ze środków przekazanych PCPR w Pruszczu Gdańskim na zadania związane z wydawaniem orzeczeń o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności obywatelom Ukrainy przez PZON, na podstawie art. 26a ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Udział tych środków w wydatkach w rozdziale 85321 reguluje Zarządzenie nr 16/2022 Dyrektora PCPR w Pruszczu Gdańskim z dnia 27 grudnia 2022 r. Zgodnie z przywołanym zarządzeniem środki miały być wydatkowane według udziału procentowego tj. „ilorazu liczby orzeczonych obywateli Ukrainy do rzeczywistej liczby orzeczonych osób w danym okresie pomnożone przez iloczyn rzeczywistych miesięcy przez 12 miesięcy”.

Wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników PZON §§ 4010 i 4040

§ 4010 – Wydatki osobowe pracowników

Szczegółowej kontroli poddano wydatki zrealizowane w IV kwartale 2023 roku, w wysokości 100.463,03 zł co stanowiło 36,38% wykonania wydatków ogółem w tym paragrafie (276.145,10 zł).

We wskazanym okresie ze środków budżetu państwa zostały pokryte wydatki na wynagrodzenia przewodniczącego, sekretarza oraz referenta PZON, którzy zgodnie z zakresami obowiązków zatrudnieni byli w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Na podstawie ewidencji księgowej w konfrontacji z listami płac i poleceniami księgowania ustalono, iż ww. kwota wydatków zrealizowanych w IV kwartale 2023 roku dotyczyła:

- w wysokości 44.236,75 zł na pokrycie wynagrodzeń pracowników:
 - 14.809,14 zł wynagrodzenie w październiku;
 - 14.809,14 zł wynagrodzenie w listopadzie;
 - 14.618,47 zł wynagrodzenie w grudniu;
- w wysokości 8.025,00 zł na pokrycie podatku dochodowego od osób fizycznych:
 - 1.102,00 zł podatek w październiku;
 - 1.102,00 zł podatek w listopadzie;
 - 5.821,00 zł podatek w grudniu;
- w wysokości 15.192,22 zł na pokrycie składki społecznej:
 - 2.778,03 zł składki w październiku;
 - 2.778,03 zł składki w listopadzie;
 - 9.636,16 zł składki w grudniu;
- w wysokości 8.605,72 zł na pokrycie składki zdrowotnej:
 - 1.573,63 zł składki w październiku;
 - 1.573,63 zł składki w listopadzie;

- 5.458,46 zł składki w grudniu;
- w wysokości 3.864,10 zł na pokrycie nagrody jubileuszowej w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego dla pracownika zatrudnionego na stanowisku referenta w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności;
- w wysokości 8.862,11 zł na pokrycie nagród wypłaconych w listopadzie 2024 roku dla pracowników zatrudnionych w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności z okazji dnia pracownika socjalnego;
- w wysokości 11.677,13 zł na pokrycie nagród wypłaconych w grudniu dla pracowników zatrudnionych w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

§ 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne

W przedmiotowym paragrafie w 2024 roku wydatkowano środki w wysokości 15.343,82 zł. Powyższa kwota dotyczyła:

- dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego pracownikom zatrudnionym w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w marcu 2024 roku – w wysokości 10.458,58 zł;
- podatku dochodowego od osób fizycznych – w wysokości 1.590,00 zł;
- składki społecznej – w wysokości 2.103,63 zł;
- składki zdrowotnej – w wysokości 1.191,61 zł.

W toku czynności kontrolnych zostały przedstawione zestawienia dokumentujące podstawy wynagrodzenia rocznego za 2023 rok, kontroli poddano podstawy wszystkich pracowników, którym wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne. DWR wypłacone w marcu 2024 roku zostało obliczone w prawidłowej wysokości tj. 8,5% sumy wynagrodzenia otrzymanego w 2023 roku.

§ 4170 – wynagrodzenia bezosobowe

W przedmiotowym paragrafie w 2024 roku wykonano wydatki w łącznej wysokości 121.448,42 zł z czego środki z budżetu państwa stanowiły 71.660,00 zł, szczegółową kontrolą objęto IV kwartał 2023 roku, w którym wydatki wyniosły kwotę 42.336,26 zł co stanowiło 35,45% wydatków ogółem. Ze wskazanej kwoty w IV kwartale z budżetu państwa pokryto wydatki w wysokości 24.000,00 zł.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie rachunki, wystawione w związku z zawartymi umowami zlecenia, będące podstawą wydatkowania środków we wskazanym powyżej okresie.

Ustalono, iż w IV kwartale 2024 roku jednostka wydatkowała środki w wysokości 29.108,81 zł na pokrycie wynagrodzeń w związku z rachunkami za czynności orzecznicze w charakterze przewodniczącego składu orzekającego, pracownika socjalnego, pedagoga oraz doradcy zawodowego. Na każdym z rachunków wskazana była ilość wydanych orzeczeń. Kontrolujący zweryfikował wysokość wystawionych rachunków mnożąc liczbę wydanych orzeczeń wskazanych na rachunkach razy stawkę wynikającą z umów za każde wydane orzeczenie przez skład orzekający, w którym uczestniczył zleceniobiorca. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrolujący w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. zwrócił się z prośbą o wskazanie w jaki sposób ustalono wysokość kwoty wynagrodzenia ustalonej dla osób wykonujących czynności orzecznicze na podstawie umów zlecenia. W odpowiedzi z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „Wysokość kwoty wynagrodzenia osób wykonujących czynności orzecznicze –

świadczenia usług lekarskich oraz świadczenia usług psychologicznych ustalane są na postawie rozeznania stawek w innych zespołach oraz negocjacji ustnej ze zleceniobiorcami”.

Od wyżej wskazanych wydatków związanych z wypłatami wynagrodzenia dla osób zatrudnionych na umowy zlecenia jednostka wydatkowała również kwotę w wysokości 13.227,45 zł na pokrycie:

- składek społecznych 5.204,65 zł;
- składek zdrowotnych 3.830,40 zł;
- podatku od osób fizycznych 3.949,00 zł;
- PPK 243,40 zł.

§ 4210 – zakup materiałów i wyposażenia

W przedmiotowym paragrafie w 2024 roku wykonano wydatki w łącznej wysokości 36.250,00 zł z czego środki z budżetu państwa stanowiły 31.250,00 zł, szczegółową kontrolą objęto IV kwartał 2024 roku, w którym wydatki wyniosły kwotę 31.991,56 zł co stanowiło 88,25% wydatków ogółem. Ze wskazanej kwoty w IV kwartale z budżetu państwa pokryto wydatki w wysokości 26.991,56 zł.

W toku analizy dokumentów źródłowych ustalono, iż w IV kwartale 2024 roku kwotę 31.991,56 zł została wydatkowana na zakup:

- urządzenia wielofunkcyjnego Konika Minolta oraz tonerów, w wysokości 11.660,40 zł;
- komputera Lenovo ThinkCentre neo, monitora Lenovo ThinkVision, programu Microsoft Office dla przewodniczącego PZON, w wysokości 6.057,75 zł;
- 3 foteli biurowych dla pracowników PZON, w wysokości 2.125,08 zł;
- segregatorów, myszek bezprzewodowych, listew przeciwprzebieciowych, pendrive, przyborników, długopisów, tuszy do pieczętek, notesów, teczek do akt osobowych, w wysokości 8.048,33 zł;
- fartuchów ochronnych, ciśnieniomierza, termometru, stetoskopu, podkładów w rolce, rękawic nitrylowych, opasek elastycznych, w wysokości 902,00 zł;
- papieru do ksero, w wysokości 3.198,00 zł.

Zakupione wyposażenie dotyczyło wyłącznie działań realizowanych przez PZON.

§ 4280 – zakup usług zdrowotnych

W 2024 roku w opisywanym paragrafie jednostka wydatkowała kwotę w wysokości 130,00, która została przeznaczona na badania profilaktyczne dla stażystki PZON. W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wskazał, iż „stażystka wykonywała czynności wyłącznie związane z obsługą Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Pruszczu Gdańskim, zgodnie z programem stażu prac wykonywanych przez bezrobotną. Umowa nr 85/24 z dnia 25.11.2024 r. stanowi załącznik nr 18 do niniejszego pisma”.

Wskazany wydatek związany z zakupem usługi medycznej powinien zostać zaklasyfikowany w § 4300 – zakup usług pozostałych.

W świetle rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w § 4280 ujmuje się wydatki z zakresu medycyny pracy obejmujące badania wstępne,

okresowe i profilaktyczne pracowników. W świetle przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy, między stażystą a PCPR nie nawiązuje się stosunek pracy. Stażysta posiada status osoby bezrobotnej, a umowa o staż jest umową cywilnoprawną.

§ 4300 – zakup usług pozostałych

W przedmiotowym paragrafie w 2024 roku wykonano wydatki w łącznej wysokości 158.516,12 zł z czego środki z budżetu państwa stanowiły 152.585,00 zł, szczegółową kontrolą objęto IV kwartał 2024 roku, w którym wydatki wyniosły kwotę 50.213,00 zł, co stanowiło 31,68% wydatków ogółem. Ze wskazanej kwoty w IV kwartale z budżetu państwa pokryto wydatki w wysokości 44.281,88 zł.

W toku analizy dokumentów źródłowych ustalono, iż w IV kwartale 2024 roku kwotę 50.213,00 zł została wydatkowana na:

- usługi pocztowe – kwota wydatków 13.315,00 zł;
- usługi wyrobienia pieczętek – kwota wydatków 148,00 zł;
- usługi dotyczące prowadzenia postępowań, kończących się wydaniem orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Pruszczu Gdańskim, zrealizowanych na podstawie faktur wystawianych przez lekarzy orzeczników. W toku czynności kontrolnych na podstawie przedłożonych dokumentów źródłowych ustalono, iż wysokość kwot wynikająca z wystawianych przez lekarzy faktur była zgodna ze stawkami określonymi w umowach, faktury wystawiane były za faktycznie wykonane czynności – kwota wydatków 36.750,00 zł.

§ 4700 - szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej

W niniejszym paragrafie jednostka wydatkowała środki w wysokości 79,49 zł z przeznaczeniem na szkolenie BHP dla pracownika zatrudnionego w Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Dokonywanie zamówień

W 2024 roku w kontrolowanej jednostce funkcjonował Regulamin zakupu dostaw, usług i robót budowlanych na potrzeby PCPR w Pruszczu Gdańskim o wartości do 130.000,00 zł wprowadzony zarządzeniem nr 3/2021 Dyrektora PCPR w Pruszczu Gdańskim z dnia 8 marca 2021 r.

Zgodnie z regulaminem zamówienia, których wartość nie przekracza równowartości 130.000,00 zł netto i innych, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Pzp, winny być udzielane zgodnie z zasadą legalności, celowości, gospodarności i uzyskiwania najlepszych efektów z poniesionych przez zamawiającego nakładów. Ponadto realizacja tych zamówień powinna uwzględniać łączną wartość zamówień tego samego rodzaju realizowanych przez PCPR w ciągu roku.

Regulamin zakładał, iż w przypadku zamówień, których wartość szacunkowa nie przekracza kwoty 50.000,00 zł netto, uzasadnienie wydatku powinno być opisane na dokumencie materiałowym (fakturze lub rachunku), bądź w formie notatki z przeprowadzenia rozeznania rynku. Przy zamówieniu obejmującym jednorazowy zakup towarów lub usług o wartości poniżej 25.000,00 zł netto nie ma obowiązku sporządzenia umowy na piśmie jeżeli czynność potwierdzona jest fakturą albo rachunkiem. Przy zamówieniach o wartości przekraczającej kwotę 10.000,00 zł netto na roboty budowlane zamawiający zawiera umowę w formie pisemnej i sporządza protokół odbioru. W

przypadku usług/robót budowlanych, których szacunkowa wartość przekracza kwotę 10.000,00 zł zamawiający żąda kosztorysu, bądź kalkulacji wykonawcy.

W przypadku zamówień przekraczających wartość 50.000,00 zł netto, a poniżej kwoty 130.000,00 zł, procedurę udzielenia zamówienia rozpoczyna wniosek kierownika działu bądź osoby zajmującej samodzielne stanowisko pracy, zaakceptowany przez kierownika zamawiającego i głównego księgowego. Wniosek musi zawierać co najmniej szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia, wartość przedmiotu zamówienia oszacowaną na podstawie cen rynkowych, wskazanie osoby, która dokonała ustalenia wartości zamówienia wraz z datą kiedy ta została ustalona, cel i zasadność przedmiotu zamówienia. Kierownik zamawiającego wyraża zgodę lub odmawia jej udzielenia, natomiast po wyrażeniu zgody przez kierownika zamawiającego wraz z potwierdzeniem zabezpieczenia finansowego przez głównego księgowego pracownik merytoryczny przystępuje do realizacji postępowania. Pracownik merytoryczny kieruje zapytania ofertowe zapraszając do składania ofert taką liczbą wykonawców świadczących dostawę, usługi lub roboty budowlane, która zapewnia konkurencję. Zapytanie ofertowe może być skierowane pisemnie, pocztą elektroniczną lub za pośrednictwem platformy zakupowej do co najmniej trzech potencjalnych oferentów. Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę, z wybranym wykonawcą zawiera się umowę w formie pisemnej.

W § 6 niniejszego regulaminu wskazano na możliwość zawarcia umowy z wykonawcą z pominięciem procedury określonej w regulaminie w przypadku:

1. występowania jednego wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia;
2. zamówienie obejmuje działalność twórczą lub artystyczną;
3. gdy ze względu na szczególny charakter i rodzaj przedmiotu umowy lub warunków na rynku uzasadnione jest zlecenie realizacji zamówienia wybranemu wykonawcy;
4. konieczność pilnego wykonania dostawy, usług lub roboty budowlanej, której wcześniej nie można było przewidzieć;
5. gdy przedmiot zamówienia stanowi kontynuację zawartej w poprzednim roku budżetowym umowy na usługi z dotychczasowym wykonawcą o ile spełnione zostaną łącznie poniższe warunki:
 - a. ze względu na charakter usług, wskazane jest, aby były one realizowane przez ten sam podmiot;
 - b. wykonawca świadczył dotychczas usługi na rzecz zamawiającego w sposób prawidłowy, nie budzący zastrzeżeń;
 - c. oferowana cena za usługi nie odbiega od warunków rynkowych;
6. świadczenia usług z zakresu psychologii i terapii.

Ponadto w § 6 ust. 3 regulaminu wskazano, że nie stosuje się jego zapisów do umów zawieranych z osobami powołanymi, na podstawie odrębnych przepisów, przez Starostę Gdańskiego na Członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Biorąc pod uwagę uregulowania opisane powyżej, kontrolujący nie stwierdził zakupów dostaw, usług czy robót budowlanych finansowanych z budżetu państwa, w stosunku do których z uwagi na wysokość wydatku należałoby stosować funkcjonujący w jednostce regulamin (nie stwierdzono zakupów wyposażenia o kwocie powyżej 50.000,00 zł netto).

Pozostałe ustalenia

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w sprawozdaniu Rb-50 za 2024 rok:

- w § 4170 została wskazana kwota wydatków w wysokości 71.660,00 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 130 przedłożonej w toku kontroli wynika, iż jednostka w 2024 roku wydatkowała środki w wysokości 121.448,42 zł;
- w § 4210 została wskazana kwota wydatków w wysokości 31.250,00 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 130 przedłożonej w toku kontroli wynika, iż jednostka w 2024 roku wydatkowała środki w wysokości 36.250,00 zł;
- w § 4300 została wskazana kwota wydatków w wysokości 152.585,00 zł, natomiast z ewidencji księgowej konta 130 przedłożonej w toku kontroli wynika, iż jednostka w 2024 roku wydatkowała środki w wysokości 158.516,12 zł.

W związku z powyższym w piśmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. kontrolujący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności. W piśmie z dnia 3 września 2025 r. Pan Jarosław Karnath Starosta Gdański wyjaśnił, iż „zaistniałe rozbieżności w § 4170, § 4210 i § 4300 pomiędzy wykonaniem w sprawozdaniu Rb-50 za 2024 r. wynikają z przyjętego sposobu księgowania na koncie 130 wydatków ze środków własnych i ze środków dotacji. W sprawozdaniu Rb-50 w kolumnie wykonanie prezentowane są wydatki wykonane do wysokości otrzymanej dotacji”.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

Na podstawie ustaleń dokonanych w zdefiniowanych powyżej obszarach kontrolnych dotyczących kontroli przeprowadzonej w zakresie „Realizacja dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji otrzymanych z budżetu państwa w 2024 roku” – kontrolowaną działalność ocenia się – pozytywnie z uchybieniami.

Zalecenia/wnioski:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej zalecam, zwiększenie nadzoru nad:

- 1) prawidłowym stosowaniem klasyfikacji budżetowej – w celu uniknięcia błędów w ww. zakresie,
- 2) terminowym realizowaniem czynności windykacyjnych.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu: informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykorzystania.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz

/dokument podpisany elektronicznie/