

Plan audytu wewnętrznego na 2010 rok

a) Identyfikację obszarów ryzyka – procesów, zjawisk, problemów wymagających przeprowadzenia audytu na podstawie informacji oraz dokumentów uzyskanych na podstawie :

- przepisów prawnych dotyczących jednostki i ich ostatnio dokonane zmiany,
- wyników wcześniej przeprowadzonych kontroli ,
- wyników wcześniej przeprowadzonych badań audytowych,
- sprawozdań budżetowych i finansowych,
- wyników rozmów z kierownikami i pracownikami jednostki,
- analizy liczby , rodzaju przeprowadzanych operacji finansowych,
- analizy wielkości majątku , którym jednostka dysponuje,
- sytuacji finansowej jednostki,
- analizy liczby , kwalifikacji , rotacji i postawy etycznej pracowników ,
- oceny kierownictwa pod względem kwalifikacji, doświadczeń,
- analizy warunków pracy w jednostce.

Ocena poziomu ryzyka w obszarach ryzyka określonych dla Starostwa Gdańskiego nastąpiła metodą mieszaną .

Analizie ryzyka zostały poddane zadania audytowe należące do obszarów ryzyka zidentyfikowanych jako obszary o wysokim i średnim poziomie ryzyka.

b) Analizę ryzyka , która została przeprowadzona metodą matematyczną .

Analiza ryzyka została dokonana na podstawie przyjętych kryteriów ryzyka:

<i>Lp.</i>	<i>KRYTERIUM</i>	<i>WAGA</i>
1	MATERIALNOŚĆ	0,25
2	KONTROLA WEWNĘTRZNA	0,25
3	STOPIEŃ SKOMPLIKOWANIA/ZŁOŻONOŚĆ	0,15
4	STABILNOŚĆ	0,15
5	WRAŻLIWOŚĆ/WPŁYW NA ŚRODOWISKO ZEWNĘTRZNE	0,2
	SUMA	1

Materialność – jest miarą możliwych bezpośrednich i pośrednich konsekwencji finansowych związanych z procesami występującymi w danym obszarze ryzyka . Ocena materialności wymaga rozważenia jaki wpływ ma urząd jako całość mogą wyrzucić błędy , zaniedbania , nieprawidłowości czy oszustwa , które dotyczą ocenianego obszaru. Przy ocenie materialności należy uwzględnić zarówno rozmiar potencjalnej szkody jak i wartość aktywów czy wartość operacji przetwarzanych przez dany system.

Wrażliwość – jest miarą właściwego ryzyka związanym z ocenianym obszarem , czyli tego , co może się nie udać i jakie to spowoduje konsekwencje. Może to być ryzyko związane z utratą lub uszkodzeniem majątku , nie wykrytym błędem , nieznanym lub błędnie skalkulowanym zobowiązaniem lub ryzyko niekorzystnej opinii publicznej, odpowiedzialności prawnej lub politycznej itp. Ocena wrażliwości powinna uwzględniać potencjalne zagrożenie i jego prawdopodobieństwo oraz możliwość wpływu błędu na inny system.

Kontrola wewnętrzna – w ramach tego kryterium ocenia się system kontroli wewnętrznej , tj. środowisko systemu kontroli, zarządzanie ryzykiem , informowanie i komunikowanie , mechanizmy systemu kontroli oraz jego monitorowanie. Podczas oceny należy uwzględnić wnioski z poprzednich audytów i kontroli , istnienie i jakość procedur jakość kadr oraz istniejące mechanizmy kontroli takie jak np. rozdział obowiązków czy zabezpieczenie fizyczne.

Stabilność / podatność na zmiany/ - zmiany wywierają duży wpływ na system zarządzania i system kontroli wewnętrznej . Zwykle zmiany wywierają korzystne skutki długoterminowe , ale często mają krótkoterminowe skutki uboczne, które wymagają nasilenia prac audytowych. Zmiany to nowe zadania i cele, reorganizacje, nagłe i częste wahania obciążenia pracą , przejęcia, pozbywanie się obowiązków , rotacja personelu. Systemy niepodlegające zmianom wymagają mniejszego nasilenia prac audytowych.

Złożoność - to kryterium ryzyka , które odzwierciedla możliwość przeoczenia błędów lub nieprawidłowości z powodu złożoności obszaru ryzyka. Ocena złożoności zależy od wielu czynników takich jak np. zakres automatyzacji , skomplikowane obliczenia, wzajemne powiązania i współzależne działania, uzależnienie od osób trzecich , liczba podsystemów .

Audytor wewnętrzny przypisał najwyższe wagi dla kryteriów **Materialność / Istotność** oraz **Kontrola wewnętrzna** ze względu na fakt, iż:

- im większa wartość operacji finansowych związanych z badanym obszarem lub obszarów powiązanych, tym większe mogą być konsekwencje finansowe wynikające z wadliwego działania systemu,
- im słabszy system kontroli, tym większe prawdopodobieństwo wystąpienia błędów i nieprawidłowości będących wynikiem spełnienia się ryzyka nieodłącznego. Ryzyko nieodłączne związane jest ze stopniem skomplikowania danego procesu, jego stabilnością, ważnością z punktu widzenia pozostałych obszarów.

Każde zadanie audytowe otrzymało w odniesieniu do każdego wyżej wymienionego kryterium

Plan audytu wewnętrznego na 2010 rok

określoną ilość punktów w skali od 1 do 4. Punkty zostały przydzielone- zgodnie z przyjętą metodologią dla tej metody analizy ryzyka - w oparciu o profesjonalny osąd audytora wewnętrznego.

W oparciu o przydzielone punkty, w ramach określonych kryteriów i przyjętych wag, wyznaczona została ocena ryzyka kryteriów według następującego wzoru:

$$\text{OCENA RYZYKA WG KRYTERIÓW} = \{[(\text{WAGA MATERIALNOŚĆ} * \text{LICZBA PUNKTÓW}) + (\text{WAGA KONTROLA WEWNĘTRZNA} * \text{LICZBA PUNKTÓW}) + (\text{WAGA STOPIEŃ SKOMPLIKOWANIA} * \text{LICZBA PUNKTÓW}) + (\text{WAGA STABILNOŚĆ} * \text{LICZBA PUNKTÓW}) + (\text{WAGA WPŁYW NA ŚRODOWISKO ZEWNĘTRZNE} * \text{LICZBA PUNKTÓW})] : 4\} * 100\%$$

Dla opracowania listy rankingowej zadań, będącej bezpośrednią podstawą dla sporządzenia planu audytu przewidziano priorytety Starosty Powiatu Gdańskiego .

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Podręczniku audytu wewnętrznego w jsfp przyjęto następujące wagi:

1. dla priorytetu Starosty Powiatu Gdańskiego:

niski	0
średni	0,25
wysoki	0,50

2. z punktu widzenia przeprowadzenia poprzedniego audytu/ kontroli :

rok przeprowadzenie 2009	Pkt. 0,00
rok przeprowadzenia 2008	Pkt. 0,10
rok przeprowadzenia 2007	Pkt. 0,20
wcześniej lub nigdy	Pkt. 0,30

2.3. Wyniki analizy obszarów ryzyka:

W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka audytor wewnętrzny zidentyfikował:

- 12 zadań audytowych o wysokiej wadze ryzyka – od 70% do 100%,
- 23 zadań audytowych o średniej wadze ryzyka – od 50% do 70%,
- 5 zadań audytowych o niskim poziomie ryzyka – poniżej 50%.

2.4. Obszary ryzyka zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem

szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze.

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka powstał ranking zadań audytowych, z którego wynika jakie poszczególne zadania powinny być audytowane w 2010 roku.

Zadania audytowe, dla których poziom ryzyka jest największy, zostały uwzględnione w planie na rok 2010.

2.5. Czynności doradcze.

Plan audytu na rok 2010 nie uwzględnia zadań doradczych. W przypadku zaistnienia potrzeby przeprowadzenia zadania doradczego zostanie ono zrealizowane, po uzgodnieniu ze Starostą Gdańskim, poza planem audytu wewnętrznego.

2.6. Czynności sprawdzające.

Plan audytu na 2010 rok zakłada przeprowadzenie czynności sprawdzających dla wszystkich zadań audytowych przeprowadzonych w roku 2009.

Plan wykorzystania czasu pracy audytora przewiduje rezerwę czasową na wykonanie 1 zadania w ciągu roku. W razie wykonania zadań w czasie krótszym niż planowany, na zlecenie Starosty Gdańskiego zostanie przeprowadzony audyt pozaplanowany dla zadań, które zajęły kolejne miejsce w rankingu.

3. Organizacja pracy audytora wewnętrznego

Budżet czasowy dla przeprowadzenia zadań audytowych wynosi 160 dni audytowych. Wyliczając efektywne dni robocze audytora w ciągu roku uwzględniono czas przeznaczony na: opracowanie technik przeprowadzania zadania audytowego, przeprowadzania czynności sprawdzających, współpracę z innymi służbami kontrolnymi, czynności organizacyjne (w tym plan i sprawozdawczość), szkolenia i rozwój zawodowy, urlopy oraz inne działania (w tym działalność doradczą oraz audyt wewnętrzny poza planem audytu wewnętrznego zlecony przez Starostę).

Lp.	Zadania audytora wewnętrznego	Zasoby ludzkie (liczba osobodni)	Zasoby rzeczowe	Uwagi
1	Przeprowadzanie zadań audytowych	6 zadań odpowiednio po 30, 30, 25, 40, 25, 10 dni	Komputer, drukarka, oprogramowanie, telefon	

Plan audytu wewnętrznego na 2010 rok

		roboczych = 160 dni		
2	Opracowanie technik przeprowadzania zadania audytowego	12 dni roboczych		2 dni w stosunku do jednego zadania audytowego
3	Przeprowadzanie czynności sprawdzających	40 dni roboczych		
4	Współpraca z innymi służbami kontrolnymi	10 dni roboczych		współpraca i współdziałanie z NIK, RIO, UKS i innymi podmiotami/organami upoważnionymi do przeprowadzania kontroli lub audytu
5	Czynności organizacyjne w tym plan i sprawozdawczość	9 dni roboczych		opracowanie i przygotowanie planu audytu oraz sprawozdawczości przewidzianej przepisami ustawy o finansach publicznych
6	Szkolenia i rozwój zawodowy	15 dni roboczych		seminaria, konferencje, szkolenia , samokształcenie
7	Urlopy/ czas dostępny	26 dni roboczych		urlop wypoczynkowy,
8	Rezerwa czasowa	26 dni roboczych		Rezerwa, np. na audyt poza planem / audyt zlecony przez Starostę ,działania doradcze/

Audytor wewnętrzny

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

30.10.2009

Longin Mażewski

Starosta Gdański

STAROSTA

Cezary Biernasz-Krzywiec