

Uchwała Nr SO-0952/I/4/12/Ln/2010

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z
dnia 06 grudnia 2010 roku**

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Wielichowo na 2011 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska

Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska

Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Wielichowo na 2011 r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

opinię pozytywną z uwagami

UZASADNIENIE

I.

Burmistrz Gminy Wielichowo przedstawił w dniu 15 listopada 2010 r. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt budżetu gminy na 2011 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały i materiały informacyjne.

W dniu 15 września 2010 r. Rada Miejska Wielichowa podjęła uchwałę Nr XXXVII/249/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Wielichowo. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

- dochody w wysokości 18.954.427,00 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 17.199.622,00 zł,
- wydatki w wysokości 20.276.027,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 16.774.579,00 zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o 425.043,00 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w wysokości 1.321,600 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i

wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń za wyjątkiem upoważnienia określonego w paragrafie 12 pkt.2 tiret 2.

III.

Skład Orzekający wskazuje, iż w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

- 1) W postanowieniach § 12 pkt. 2 projektu upoważniono Burmistrza do „przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w planie rachunku dochodów własnych. Zgodnie z przepisem art.223 ust. 2 pkt.4 organ stanowiący określi w szczególności m.in. sposób i tryb sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w planie oraz ich zatwierdzania. Zatem zgodnie z tym przepisem, Rada w uchwale o utworzeniu tego rachunku określić ma sposób i tryb dokonywania zmian w planie oraz ich zatwierdzania. W/w przepisy ustawy nie przewidują delegacji do upoważnienia Burmistrza w tym zakresie. Ponadto w obecnym stanie prawnym przepisy ustawy o finansach publicznych nie przewidują możliwości utworzenia rachunku dochodów własnych.
- 2) W załączniku Nr 7 „Wydatki na programy i projekty ze środków z budżetu UE, EFTA i innych środków ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi” – w wierszu „wydatki majątkowe razem ” i „razem wydatki” w kolumnie 10 i 12 błędnie wykazano kwoty i tak odpowiednio:
1.500.000 zł zamiast 1.650.000 zł
161.143,00 zł zamiast 11.143,00 zł.
- 3) W załączniku nr 9 w punkcie 2 określono „plan dochodów i wydatków rachunku dochodów własnych”, zamiast plan dochodów rachunku jednostek o których mowa w art. 223 ust. 1 oraz wydatków nimi finansowanych” (co wynika z art. 214 ust. 2 ustawy o finansach publicznych). W postanowieniach (§ 7) uchwały nazwa prawidłowa.
- 4) W załączniku Nr 11 „Dochody z tytułu opłat i kar pieniężnych oraz finansowane nimi wydatki na ochronę środowiska i gospodarkę wodną” w punkcie „wydatki” zbędnie ujęto wiersz dotyczący wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych (§ 6050), bowiem w tych podziałkach nie planuje się wydatków inwestycyjnych.
- 5) W wydatkach budżetu w załączniku Nr 2 w dz.600 rozdz.60016 „drogi publiczne gminne” w § 4270 przewidziano wydatki w kwocie 95.842,-zł natomiast z uzasadnienia do planowanych wydatków wynika kwota 111.864,-zł (wydatki na remonty cząstkowe dróg na terenie gminy w kwocie 88.864,- oraz remont chodnika w Prochach przy Sali wiejskiej 23.000,zł).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.