

Projekt pn.: „**SŁAWATYCZE - GMINA Z ENERGIA**” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Sławatycze, dnia 21.07.2021 r.

**Znak sprawy: Z.271.4.2021**

**- wszyscy Wykonawcy -**

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Sławatycze w ramach projektu „SŁAWATYCZE - GMINA Z ENERGIA**.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019, *dalej jako: Pzp*) Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający** – Gmina Sławatycze, **informuje o:**

#### **1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**GOLDSUN Radosław Szewczuk**  
**ul. Namysłowskiego 8**  
**22-400 Zamość**

- **cena ofertowa: 677 376,00 zł brutto,**
- **czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: 3 dni robocze od momentu zgłoszenia.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
ALL-SAILS Aleksandra Sionek ul. Sarmacka 1/138 02-972 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) ustawy Pzp
IntegracjaB2B Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14 lok. 144 00-050 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
PASSIVE Instal Sp. z o.o. ul. Śląska 28 lok. 1/1 42-217 Częstochowa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
Smart EPC Sp. z o.o. ul. Portowa 28 44-102 Gliwice	Cena – 45,71 pkt Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie – 40 pkt  RAZEM – 85,71 pkt
FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12 95-200 Pabianice	Cena – 57,31 pkt Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie – 40 pkt  RAZEM – 97,31 pkt
GOLDSUN Radosław Szewczuk ul. Namysłowskiego 8 22-400 Zamość	Cena – 60 pkt Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie – 40 pkt  RAZEM – 100 pkt

## 2. ODRZUCENIU OFERT WYKNAWCÓW:

- 1) IntegracjaB2B Sp. z o.o. (ul. Świętokrzyska 14 lok. 144, 00-050 Warszawa) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,
- 2) ALL-SAILS Aleksandra Sionek (ul. Sarmacka 1/138, 02-972 Warszawa) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) ustawy Pzp,
- 3) PASSIVE Instal Sp. z o.o. (ul. Śląska 28 lok. 1/1, 42-217 Częstochowa) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

#### I - IntegracjaB2B Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp – przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 4.9. SWZ Wykonawca do oferty zobowiązany był dołączyć:

- karty katalogowe oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych **podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim** obejmujące informacje potwierdzające

spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ, zgodnie z pkt 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwertera),

- certyfikat potwierdzający zgodność modułu PV z normą PN-EN 61215 lub PN-EN 61646 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,
- certyfikat potwierdzający zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał jednocześnie w SWZ, że akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Wykonawca dołączył do oferty szereg dokumentów, jednak w wyniku dokonanej oceny, Zamawiający stwierdził braki uniemożliwiające uznanie ich za wystarczające, w tym m.in.:

1. Karty katalogowe modułu i inwertera nie zawierają żadnych podpisów odręcznych jak i nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zgodnie z SWZ powinny zostać podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim.
2. inwerter oferuje 1 parę MC wejścia DC, gdzie wymogiem jest min. 2 wejścia DC na każdy (min MPP 2),
3. Zamiast certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca przedstawił deklarację zgodności inwertera z normą PN-EN ISO/IEC 17050-1, pochodzącą od producenta. W ocenie Zamawiającego, nie jest to dokument pochodzący od jednostki oceniającej zgodność w rozumieniu art. 105 ustawy oraz nie potwierdza spełniania norm wskazanych w SWZ. Jednocześnie Wykonawca nie wykazał, że norma PN-EN ISO/IEC 17050-1 jest normą równoważną do wymienionych. Wykonawca nie wykazał również okoliczności, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, tj. że nie ma ani dostępu do certyfikatów, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę m.in. do:

- 1) złożenia kart katalogowych oferowanych modułu i inwertera podpisanych przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim. Jeżeli karta zostanie podpisana przez Wykonawcę, powinien on wykazać, że jest jednym ze wskazanych podmiotów uprawnionych do jej podpisania,
- 2) wyjaśnienia rozbieżności parametrów ilości wejść DC na każdy (min MPP) względem

wymaganych w Załączniku nr 9 do SWZ,

- 3) złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub wykazania okoliczności, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, tj. że Wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że posługując się dokumentami, o których mowa wyżej, sporządzonymi w formie papierowej, Wykonawca powinien złożyć ich cyfrowe odwzorowanie poświadczone za zgodność z oryginałem przez naniesienie na nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego Wykonawcy.

W odpowiedzi Wykonawca co prawda uzupełnił kartę katalogową modułu o brakujące dane, jednak złożona karta ponownie nie została opatrzona żadnym podpisem.

W zakresie pkt 2) wezwania, Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika, że zaoferowany inwerter nie spełnia określonych wymagań. Wykonawca oświadczył „Jeżeli dla wybrania naszej firmy jako Wykonawcy musimy zastosować inwertery, w których będą do wykorzystania dwa wejścia DC, to będziemy zmuszeni zaproponować inny model inwertera, niż ten, który zaproponowaliśmy w naszej ofercie.”

W zakresie punktu 3 wezwania, Wykonawca złożył zamiast certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi, deklarację zgodności wydaną przez KIWA Primara GmbH. Jednocześnie Wykonawca nie wykazał, że nie ma ani dostępu do certyfikatów, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, oraz że brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznaje, że Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z warunkami zamówienia oraz nie uzupełnił w sposób prawidłowy żądanych przez Zamawiającego dokumentów.

**Tym samym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 pkt 5) ustawy Pzp.**

## **II - 2) ALL-SAILS Aleksandra Sionek**

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **przedmiotowego środka dowodowego**, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp – przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą:

- 1) karty katalogowe oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwerterów),
- 2) Certyfikat potwierdzający zgodność modułu PV z normą PN-EN 61215 lub PN-EN 61646 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,
- 3) Certyfikat potwierdzający zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,

Zamawiający wskazał jednocześnie w SWZ, że akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Wykonawca dołączył do oferty szereg dokumentów, jednak w wyniku dokonanej oceny, Zamawiający stwierdza następujące braki:

1. Zgodnie z SWZ, karty katalogowe oferowanych modułu i inwertera powinny zostać podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim. Karty katalogowe przedstawione przez Wykonawcę nie zawierają żadnych podpisów, w tym podpisów kwalifikowanych.
2. Zgodnie z pkt 8.18. SWZ, podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Karta katalogowa modułu PV została Zamawiającemu złożona jedynie w języku obcym, bez tłumaczenia na język polski.
3. Wykonawca nie złożył certyfikatu potwierdzającego zgodność modułu PV z normą PN-EN 61215 lub PN-EN 61646 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp. Złożony certyfikat zgodności z normą IEC 61730 nie dotyczy normy równoważnej.
4. Zamiast certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca przedstawił deklarację zgodności inwertera, pochodzącą od producenta. W ocenie Zamawiającego nie jest to dokument pochodzący od jednostki oceniającej zgodność w rozumieniu art. 105

ustawy. Wykonawca nie wykazał przy tym okoliczności, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, tj. że Wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że dokument ten, wedle jego treści, został podpisany odręcznie przez p. Daniela Zhou, a więc stanowi cyfrowe odwzorowanie dokumentu, który powstał w formie pisemnej. Tym samym, składając go jako odwzorowanie cyfrowe (postać elektroniczna), Wykonawca powinien poświadczyć jego zgodność z oryginałem poprzez naniesienie własnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Dokument złożony przez Wykonawcę jest jedynie skanem, który nie może zostać uznany za prawidłowo złożony.

5. Karta katalogowa modułu nie wykazuje spełniania parametrów minimalnych, określonych w Załączniku nr 9 do SWZ, tj.:
  - 1) sprawność modułu wg karty wynosi 18.9%, gdzie wymogiem jest min. 19,5%,
  - 2) moduł powinien gwarantować liniową wydajność min. 80% po 30 latach pracy, tymczasem wg karty sprawność ta została określona jedynie dla 25 lat pracy,

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do:

- 4) złożenia kart katalogowych oferowanych modułu i inwertera podpisanych przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim. Jeżeli karta zostanie podpisana przez Wykonawcę, powinien on wykazać, że jest jednym ze wskazanych podmiotów uprawnionych do jej podpisania,
- 5) złożenia tłumaczenia na język polski karty katalogowej modułu PV,
- 6) złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność modułu PV z normą PN-EN 61215 lub PN-EN 61646 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,
- 7) złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub wykazania okoliczności, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, tj. że Wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że posługując się dokumentami, o których mowa wyżej, sporządzonymi w formie papierowej, Wykonawca powinien złożyć ich cyfrowe odwzorowanie poświadczone za zgodność z oryginałem przez naniesienie na nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego Wykonawcy,
- 8) uzupełnienia karty katalogowej modułu o informacje dotyczące gwarantowanej liniowej wydajności po 30 latach pracy,
- 9) wyjaśnienia rozbieżności parametru sprawności modułu wskazanego w karcie względem wymaganego w Załączniku nr 9 do SWZ.

W określonym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 22.06.2021 r., godz. 10:00 Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. Wykonawca nie potwierdził tym samym, że jego oferta jest zgodna z dokumentami zamówienia.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) i pkt 5) ustawy Pzp.**

### **III - PASSIVE Instal Sp. z o.o.**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp – przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na potwierdzenie spełniania przez oferowane moduły fotowoltaiczne i inwertery wymagań Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą:

- 1) karty katalogowe oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 1 (dla modułu) i pkt 2 (dla inwerterów),
- 2) Certyfikat potwierdzający zgodność modułu PV z normą PN-EN 61215 lub PN-EN 61646 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,
- 3) Certyfikat potwierdzający zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydany przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp,

Zamawiający wskazał jednocześnie w SWZ, że akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa wyżej, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Wykonawca dołączył do oferty szereg dokumentów, jednak w wyniku dokonanej oceny, Zamawiający stwierdza następujące braki.

Zamiast certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca przedstawił deklarację zgodności inwertera, pochodzącą od producenta. W ocenie Zamawiającego nie jest to dokument pochodzący od jednostki oceniającej zgodność w rozumieniu art. 105 ustawy. Wykonawca nie wykazał przy tym okoliczności, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, tj. że Wykonawca

nie ma ani dostępu do certyfikatu, o którym mowa wyżej, ani możliwości jego uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia certyfikatu potwierdzającego zgodność inwertera z normą IEC 62109-1/-2 lub IEC 62116 lub IEC 61727 lub z normami równoważnymi wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp lub wykazania okoliczności, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Pzp, tj. że Wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów, o których mowa wyżej, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany Wykonawcy, oraz pod warunkiem, że dany Wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że posługując się dokumentami, o których mowa wyżej, sporządzonymi w formie papierowej, Wykonawca powinien złożyć ich cyfrowe odwzorowanie poświadczony za zgodność z oryginałem przez naniesienie na nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego Wykonawcy.

W odpowiedzi Wykonawca złożył dokument pn. „Weryfikacja testów zgodności” wydany przez Intertek Testing Services Shanghai.

Zamawiający nie znajduje tego podmiotu w bazie akredytowanych jednostek oceniających zgodność dostępnej pod adresem:

<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/nando/index.cfm?fuseaction=notifiedbody.main>

Jednocześnie, w zakresie sprawozdania i certyfikatów, o których mowa wyżej, Wykonawca nie przedstawił żadnej argumentacji w zakresie wskazanym w art. 105 ust. 4, zgodnie z którym *Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.*

Tym samym, złożony dokument jest nieprawidłowy i niewystarczający w świetle barku wyjaśnień wykonawcy w zakresie przesłanek z art. 105 ust. 4 ustawy Pzp.

**Wobec powyższego, Zamawiający uznaje, że oferta wykonawcy jest niezgodna z dokumentami zamówienia i na tej podstawie polega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.**

**WÓJT GMINY SŁAWATYCZE**

**Arkadiusz Misztal**

*podpisano elektronicznie*

.....  
*(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)*