

**UCHWAŁA NR XLIX/416/23  
RADY GMINY POWIDZ**

z dnia 22 czerwca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań (obowiązków) i naruszenie praworządności przez Wójta Gminy Powidz w załatwieniu sprawy – podziału nieruchomości**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 r. poz. 40 ze zm.) i art. 237 § 3, art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Gminy Powidz uchwała, co następuje:

**§ 1.** Skargę na nienależyte wykonywanie zadań (obowiązków) i naruszenie praworządności przez Wójta Gminy Powidz w załatwieniu sprawy – podziału nieruchomości uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Powidz do powiadomienia osoby Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy  
Powidz

**Filip Muszyński**

Załącznik do uchwały Nr XLIX/416/23

Rady Gminy Powidz

z dnia 22 czerwca 2023 r.

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr XLIX/416/23**  
**Rady Gminy Powidz**  
**z dnia 22 czerwca 2023 r.**

**Stanowisko Rady Gminy Powidz w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań (obowiązków)**  
**i naruszenie praworządności przez Wójta Gminy Powidz w załatwieniu sprawy – podziału**  
**nieruchomości**  
**Uzasadnienie**

Po rozpatrzeniu skargi na nienależyte wykonywanie zadań (obowiązków) i naruszenie praworządności przez Wójta Gminy Powidz w załatwieniu sprawy – podziału nieruchomości, Rada Gminy Powidz zdecydowała o uznaniu skargi za bezzasadną.

**Uzasadnienie**

W dniu 9 maja 2023 r. do Rady Gminy Powidz została złożona skarga na nienależyte wykonywanie zadań (obowiązków) i naruszenie praworządności przez Wójta Gminy Powidz w załatwieniu sprawy – podziału nieruchomości, tj. działki nr 48/4 w Powidzu na działki 48/8, 48/9, 48/10 tj, wszczęcia i przeprowadzenia z urzędu odpowiedniego postępowania administracyjnego w celu usunięcia stanu niezgodnego z prawem i ukarania winnych.

Osoba Skarżąca wskazuje, że decyzja Wójta Gminy Powidz z dnia 24 lutego 2021 r. zatwierdzająca podział nieruchomości tj. działki nr 48/4 na działki 48/8, 48/9, 48/10, została wydana z rażącym naruszeniem prawa, a istnienie jej w obrocie prawnym utrwała stan niezgodny z prawem. Skarżący podaje, że decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem prawa - przepisu art. 95 pkt 7 ugn. Zaznacza, że nie bez znaczenia jest to, że mapę z projektem podziału sporządził geodeta Ryszard Łukowski, który jest pracownikiem Urzędu Gminy w Powidzu. Wskazuje, że podziału dokonano rzekomo w celu wydzielenia działki budowlanej niezbędnej do korzystania z budynku mieszkalnego, a owa przesłanka nie miała nic wspólnego z rzeczywistym celem podziału. Skarżący podaje, że nie ulega najmniejszej wątpliwości, że działkę 48/10 wydzielono w celu zalegalizowania Maritowki tj. strefy relaksacyjno-wypoczynkowej ze strefą gastronomiczną w miejscu, w której być jej nie powinno. Skarżący wskazuje, że dokonany podział, którego w ogóle nie powinno, niewątpliwie nie tylko stanowi element ładu przestrzennego, ale ten ład zwyczajnie narusza i dodaje, że decyzję podziałową należy wyeliminować z obrotu prawnego, gdyż decyzja ta rażąco narusza prawo.

Zgodnie z właściwymi zapisami Statutu Gminy Powidz, pismo zostało skierowane przez Przewodniczącego Rady Gminy Powidz do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która ma charakter kolegialnego ciała opiniodawczo-doradczego Rady w zakresie składanych przez uprawnione podmioty skarg, wniosków i petycji.

Pierwsze posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w tej sprawie odbyło się w dniu 12 maja 2023 roku. Członkowie Komisji uznali za właściwe wystąpienie do Wójta Gminy z pismem o wyjaśnienia i pisemne ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w piśmie.

Kolejne posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji wyznaczono na dzień 13 czerwca 2023 roku. Członkowie Komisji zapoznali się wówczas z pisemnymi wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Powidz. Ustalono, że Skarżący wcześniej w licznych postępowaniach występował jako pełnomocnik Stowarzyszenia Mytlwek.

Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami:

Wnioskiem z dnia 08.12.2020 r. właściciel działki nr 48/4 zwrócił się do Wójta Gminy Powidz o wydanie opinii dotyczącej podziału nieruchomości – działki nr 48/4 położonej w Powidzu, gmina Powidz stosownie do art. 95 pkt 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023r., poz. 344 ze zm.). Do wniosku załączony został odpis z księgi wieczystej (wydruk

z ekw.pl), wypis z rejestru gruntów, kopia mapy ewidencyjnej i wstępny projekt podziału. Postanowieniem nr GK.6831.29.2020 z dnia 30.12.2020 r. Wójt Gminy Powidz pozytywnie zaopiniował wstępny projekt podziału działki nr 48/4 położonej w Powidzu.

Według art. 95 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.), podział nieruchomości może nastąpić niezależnie od ustaleń planu miejscowego, jeżeli służy wydzieleniu działki lub działek w celu określonym w tym przepisie. Dla dokonywanego podziału ustalenia planu miejscowego nie mają zatem wiążącego znaczenia, co oznacza, iż nie stanowią prawnego wyznacznika dopuszczalności dokonania podziału. Przepis art. 95 ww. ustawy określa odrębna od art. 93 i art. 94 tej ustawy procedurę podziału nieruchomości, w której rolę kryterium, według którego dokonuje się podziału nieruchomości, stanowią odpowiednie przesłanki. Przesłanki, które determinują cel, dla którego dokonania podziału jest możliwe. Osiągnięcie celów o których mowa w art. 95 ww. ustawy, dla których wydziela się działki gruntu, nie mogą być oceniane z punktu widzenia ustaleń zawartych w planie miejscowym. Przestrzenne granice wydzielanych działek, jako części nieruchomości nabytych z mocy prawa przez określone podmioty, zależne jest nie od ustaleń planu miejscowego. Jednak zależy od prawnie określonych przesłanek skutkujących nabyciem prawa własności do części nieruchomości.

Niezależność podziału od ustaleń planu miejscowego oznacza zarazem, iż podział taki może być dokonywany również w przypadku braku planu miejscowego. Podział dokonywany w trybie art. 95 ugn stanowi zatem odrębność zarówno materialno prawną, jak i proceduralną od zasady dopuszczalności dokonywania podziału z zachowaniem jego zgodności z ustaleniami w zakresie możliwości zagospodarowania wydzielonych działek gruntu, określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a przy jego braku, określonych w jednym z dwu rodzajów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu.

Kiedy podział dokonywany jest w oparciu o art. 95 ww. ustawy właściwy organ bada okoliczności będące podstawą do wydania decyzji w oparciu o omawiany przepis. Jeżeli cel dla którego wydzielana jest działka odpowiada enumeratywnie wymienionemu celowi w art. 95. Podział zostaje dokonany, natomiast nie podlega badaniu pozostała część nieruchomości pierwotnej, bowiem pozostała część nieruchomości nie stanowi celu przedmiotowego podziału.

Zgodnie z orzecznictwem sądowym działka budowlana nie może być rozumiana tylko i wyłącznie jako działka zabudowana budynkiem mieszkalnym. Wyodrębniony grunt winien odpowiadać zawartej w art. 4 pkt 3 „a” ustawy o gospodarce nieruchomościami definicji działki budowlanej, a zatem jej wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej powinny umożliwić prawidłowe i racjonalne korzystanie z budynków i urządzeń położonych na tej działce (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 16 lutego 2016r., sprawa I ACa 1617/15). W podobnym tonie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 17 sierpnia 2011r., sprawa II SA/Łd 375/11, czy też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 11 grudnia 2017r., sprawa II SA/DI 1057/17.

Na uwagę zasługuje również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 września 2021r., sprawa I OSK 2632/20, z którego wynika, że wydzielenie działki budowlanej na podstawie art. 95 ust. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest możliwe, gdy dla korzystania z posadowionego na konkretnej działce budynku nie jest konieczne korzystanie z całego arealu (całej powierzchni działki). Oznacza to, że jest możliwe, aby w wyniku podziału z dotychczasowej działki (w rozpoznawanej sprawie działki nr 48/4 o pow. 0,5154 ha) zostały wydzielone dwie działki, które będą działkami budowlanymi i będą niezbędne do korzystania z posadowionych na nich budynków.

W dniu 22.02.2021 r. właściciel działki Nr 48/4 złożył do Wójta Gminy Powidz wniosek o wydanie decyzji zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości. Do wniosku dołączono mapę z projektem podziału sporządzoną przez uprawnionego geodetę, wykaz zmian gruntowych oraz protokół z przyjęcia granic. Decyzją nr GK.6831.29.2020-dec z dnia 24.02.2021 r. Wójt Gminy Powidz zatwierdził podział nieruchomości zabudowanej położonej w Powidzu, obręb ewidencyjny Powidz, gmina Powidz oznaczonej nr geodezyjnym 48/4 o pow. 0,5154 ha.

Postępowanie o podział nieruchomości regulują przepisy działu III rozdział I ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2023r., poz. 344 ze zm.). Przepis art. 97 ust.1 powołanej ustawy stanowi, że podziału nieruchomości dokonuje się na wniosek i koszt osoby, która ma w tym interes prawny. Z kolei w myśl przepisu art. 28 k.p.a. przymiot strony postępowania administracyjnego przysługuje

każdemu, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo temu, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 lipca 2007 r., sygn. akt I OSK 1559/06 pojęcie interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja procesowa strony w postępowaniu administracyjnym, należy ustalać według norm prawa materialnego, natomiast mieć interes prawny oznacza tyle, co ustalić powszechnie obowiązujący przepis prawa, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu w związku z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości skutecznie mogą wystąpić jedynie właściciele działki, której projekt podziału zatwierdzono, ewentualnie ich następcy prawni lub nabywcy nieruchomości podlegającej podziałowi, bo tylko te podmioty wchodzi w prawa i obowiązki poprzednich właścicieli. (tak m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 31 stycznia 2008 r., II SA/Kr 1152/07). Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 14 czerwca 2012 r. sygn. akt I OSK 868/11 wskazał, że uprawnienia właściciela nieruchomości mogą być w postępowaniu podziałowym ograniczone jedynie wtedy, gdy z mocy wyraźnego przepisu prawa podział nieruchomości może być dokonany z urzędu lub na wniosek osoby, która nie jest właścicielem, ale ma tytuł praworzeczowy do gruntu (np. użytkownik wieczysty). Nie są stronami postępowania o podział nieruchomości osoby, które nie mają do niej żadnego tytułu prawnego. Przymiotu strony nie tworzą prawa obligacyjne, takie jak najem, czy dzierżawa, które pochodzą od właściciela lub użytkownika wieczystego. Przymiotu strony w takim postępowaniu nie mają też osoby, które korzystają z gruntu bez tytułu prawnego. Stroną postępowania podziałowego nie może być także osoba, która zgłasza roszczenia do części nieruchomości jeszcze nie wydzielonej. Sam fakt zgłoszenia roszczenia nie mający umocowania w normie prawa materialnego, nie tworzy bowiem żadnego prawa rzeczowego do nieruchomości. Stroną postępowania zakończonego postanowieniem opiniującym podział nieruchomości nie jest również osoba, która jest właścicielem gruntów bezpośrednio sąsiadujących z nieruchomością będącą przedmiotem podziału.

Podzielając w pełni powyższy pogląd, stwierdzić należy, że skarżący nie posiada interesu prawnego do żądania wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji podziałowej. Jak wynika z akt sprawy Skarżący pełnomocnik reprezentujący Stowarzyszenie „MYTLYWEK” z siedzibą w Powidzu oraz Stowarzyszenie nie są właścicielami nieruchomości sąsiadującej z działką, której dotyczyła decyzja podziałowa. Okoliczność ta, w świetle przytoczonych rozważań, nie pozwala na przyznanie Skarżącemu statusu strony w postępowaniu podziałowym.

Zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. prawo wniesienia odwołania od decyzji ma strona postępowania. Prawa strony przysługują organizacji społecznej, jeżeli została dopuszczona przez organ administracji do udziału w postępowaniu. Organizacja społeczna, która nie brała udziału w postępowaniu przed organem I instancji nie ma legitymacji do złożenia odwołania (m.in. wyroki NSA: z 12 maja 2015 r., II OSK 2036/13; z 8 stycznia 2014 r., II OSK 1866/12). Należy tutaj zaznaczyć, że Stowarzyszenie „MYTLYWEK” nie wystąpiło do Wójta Gminy Powidz o dopuszczenie jej do udziału w postępowaniu wynikającego z art. 31 §1 pkt 2 k.p.a. **W tym miejscu należy zauważyć**, że Stowarzyszenie „MYTLYWEK” zostało zarejestrowane Postanowieniem nr WSS.512.4.2020 z dnia 12.08.2020r. Starosty Słupецkiego pod numerem: 4/2020. Jak czytamy w regulaminie celem Stowarzyszenia jest: „dążenie do ustalenia przez Gminę Powidz Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, wykorzystanie działek budowlanych zgodnie z ich przeznaczeniem, racjonalne wykorzystanie obszarów chronionych (NATURA 2000, Powidzki Park Krajobrazowy). Z powyższego więc wynika, że nawet w sytuacji wystąpienia z wnioskiem o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu wynikającego z art. 31 §1 pkt 2 k.p.a. to taki wniosek musiałby być rozpatrzony negatywnie, z uwagi na niespełnienie wymogu ustawowego.

Odnosząc się do kwestii naruszenia prawa zarówno przez Wójta Gminy Powidz jak i pracownika Urzędu Gminy Powidz Ryszarda Łukowskiego na wstępie niniejszych wyjaśnień wskazano przepisy prawa, które stanowiły podstawę wydania decyzji o zatwierdzeniu projektu podziału nieruchomości. Podziału nieruchomości dokonano zgodnie z art. 95 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wobec powyższego argumenty skarżącego są bezpodstawne. Organem wydającym i podpisującym decyzję był osobiście Wójt Gminy Powidz. Pan Ryszard Łukowski został zatrudniony w Urzędzie Gminy Powidz dnia 01.06.1997r. i ówczesny pracodawca wiedział o prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z zakresu geodezji. Gdy w roku 2008r. weszły w życie przepisy ustawy o pracownikach samorządowych Pan Ryszard Łukowski złożył stosowne oświadczenie wynikające z art. 31 w/w ustawy. Na podstawie



obowiązujących przepisów ustawy o pracownikach samorządowych urzędnik samorządowy nie może wykonywać zajęć: 1) sprzecznych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, 2) związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, jeżeli wywołuje to uzasadnione podejrzenie o stronniczość lub interesowność, 3) sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy. Jak wynika z powyższego ustawa nie ustanawia generalnego zakazu podejmowania dodatkowych zajęć przez urzędników samorządowych, ale stawia określone warunki, które powinny być przestrzegane. W przedmiotowej sprawie Pan Ryszard Łukowski jako geodeta zgodnie ze swoją wiedzą i kwalifikacjami wykonał mapę z projektem podziału nieruchomości na podstawie zgłoszonej roboty pod nr KERG WG.6640.2530.2020, która została przyjęta do zasobu geodezyjnego. Ponadto sporządził protokół graniczny z czynności przyjęcia granic nieruchomości z dnia 22.01.2021 r. wraz ze szkicem połowym nr 1 stanowiącym załącznik do protokołu, z którego wynika, że granice działki nr 48/4 przyjęto według stanu prawnego. Należy zaznaczyć z całą stanowczością, że czynności te nie miały charakteru dowolnego, uznaniowego oraz wykonane zostały zgodnie ze sztuką wymaganą od każdego geodety uprawnionego. Z drugiej strony kwestionowana decyzja Wójta Gminy Powidz nr GK.6831.29.2020 z dnia 24.02.2021 r. wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a podstawą do jej wydania były dokumenty sporządzone przez geodetę uprawnionego. W tym miejscu należy podnieść, że decyzja o podziale nieruchomości nie ma charakteru uznaniowego, co oznacza, że jeżeli z wnioskiem o zatwierdzenie projektu podziału nieruchomości występuje właściciel lub użytkownik wieczysty, a proponowany podział jest w zasadzie zgodny z planem zagospodarowania przestrzennego, to organ nie może odmówić jego zatwierdzenia (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11 czerwca 2014 r., II SA/Go 239/14, LEX nr 1522572). Przepis art. 95 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wyżej powołanej (obecnie Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.) - w przeciwieństwie do art. 155 k.p.a., wskazuje bowiem na związanie organu co do sposobu załatwienia sprawy. Decyzja podziałowa nie ma zatem charakteru uznaniowego (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 10 marca 2017 r. II SA/GI 1244/16). Wójt Gminy Powidz jako organ właściwy zobowiązany był wydać (nie mając w tym zakresie luzu decyzyjnego) zgodnie z wnioskiem właściciela decyzję w przedmiocie zatwierdzenia podziału nieruchomości zabudowanej położonej w m. Powidz, obręb ewidencyjny Powidz, gm. Powidz, stanowiącej własność na podstawie wydruku z elektronicznej księgi wieczystej – KW nr KN1S/00030979/0 oznaczonej nr geodezyjnym 48/4 o pow. 0,5154 ha, przedstawionej na mapie operatu pomiarowego KERG WG.6640.2530.2020 sporządzonej przez inż. Ryszarda Łukowskiego – geodetę uprawnionego (nr uprawnień 12411). Projekt podziału polegał na wydzieleniu z wyżej opisanej nieruchomości działek oznaczonych numerami:

- 48/8 o pow. 0,0606 ha,
- 48/9 o pow. 0,1201 ha,
- 48/10 o pow. 0,3347 ha.

W opinii organu nie zachodziła przesłanka stanowiąca podstawę do stwierdzenia nieważności o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. tj. wydania decyzji bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. Rażącym naruszeniem prawa będzie takie działanie organu administracji publicznej, w którym organ ten wydaje swoją decyzję w oparciu o normę prawną, która ani podmiotowo, ani przedmiotowo nie wykazuje powiązania ze sprawą administracyjną, tj. gdy organ stosuje normę prawną wywołującą całkowicie odmienny skutek, niż pożądaný na gruncie sprawy zawisłej przed nim (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 stycznia 2022 r. II SA/Po 319/21). Przepis art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. ma charakter blankietowy, przewidując skutek nieważności dla decyzji dotkniętej rażącym naruszeniem prawa. Przepis ten samodzielnie nie wywołuje skutku nieważności. Aby skutek ten mógł zastać stwierdzony konieczne jest wskazanie jaki przepis prawa został naruszony w sposób rażący (kwalifikowany) – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 stycznia 2022 r. I OSK 2718/19. O rażącym naruszeniu prawa - w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. - decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony, oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze - skutki, które wywołuje decyzja. Oczywistość naruszenia prawa polega na "rzucającej się w oczy" (prima facie) sprzeczności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia, a przepisem stanowiącym jego podstawę prawną. Musi to być więc wada jednoznacznie ujmowana przez wszystkich. Przy czym w sposób rażący może zostać naruszony wyłącznie przepis, który nie wymaga stosowania szerokiej wykładni prawa, wielu metod i sposobów interpretacji (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 grudnia 2021 r. II SA/GI 1282/21).

Pismem z dnia 03 lutego 2022r. Stowarzyszenie „Mytlywek” zwróciło się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z wnioskiem „o wszczęcie z urzędu postępowania o stwierdzenie

nieważności decyzji Wójta Gminy Powidz znak: GK.6831.29.2020 z dnia 24.02.2021r. w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości, gdyż decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem prawa – przepisu art. 95 pkt 7 ugn”. Decyzją z dnia 01 kwietnia 2022r. nr SKO-GG-4100/14/2022 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie odmówiło wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Powidz znak: GK.6831.29.2020 z dnia 24.02.2021r. w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości. W uzasadnieniu wskazano, że za uwzględnieniem żądania Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Powidz znak: GK.6831.29.2020 z dnia 24.02.2021r. w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości nie przemawiają konkretne cele statutowe Stowarzyszenia, łącznie z interesem społecznym. Tym samym skoro po stronie Stowarzyszenia nie występuje ani cel statutowy, ani też interes społeczny w zakresie skutecznego domagania się wszczęcia postępowania zakończonego ostateczną decyzją zatwierdzającą podział działki – to nie są spełnione przesłanki z art. 31 §1 pkt 1 K.p.a.

Pismem z dnia 05 kwietnia 2022r., na podstawie art. 127 §3 K.p.a. oraz zgodnie z pouczeniem, w imieniu Stowarzyszenia MYTLYWEK zwrócono się do SKO w Koninie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy – żądania z dnia 03.02.2022r. wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji podziałowej. Kolegium ponownie uznało, że za uwzględnieniem żądania Stowarzyszenia o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wójta Gminy Powidz znak: GK.6831.29.2020 z dnia 24.02.2021r. w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości nie przemawiają konkretne cele statutowe Stowarzyszenia, łącznie z interesem społecznym. Tym samym skoro po stronie Stowarzyszenia nie występuje ani cel statutowy, ani też interes społeczny w zakresie skutecznego domagania się wszczęcia postępowania zakończonego ostateczną decyzją zatwierdzającą podział działki – to nie są spełnione przesłanki z art. 31 §1 pkt 1 K.p.a. W ocenie Kolegium w tej sprawie Stowarzyszenie nie wykazało dostatecznie, że jego cele statutowe rzeczywiście przemawiają za uznaniem wniosku w sprawie wszczęcia postępowania.

W świetle powyższego stwierdzono, że decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie z dnia 01 kwietnia 2022r. nr SKO-GG-4100/14/2022, jest zgodna z prawem. W związku z tym, zdecydowano na podstawie art. 138 §1 pkt 1 K.p.a. o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Na powyższą decyzję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniosło Stowarzyszenie „MYTLYWEK”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie po zapoznaniu się z treścią skargi nie znalazło przesłanek do zmiany swojej decyzji. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2022r. sygn.. akt ISA/Po 411/22 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu oddalił skargę Stowarzyszenia „MYTLYWEK” w Powidzu. W dniu 17 kwietnia 2023r. do Kolegium wpłynęło postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2023r., sygn.. akt IOZ 80/23 po rozpoznaniu zażalenia Stowarzyszenia „MYTLYWEK” z siedzibą w Powidzu na postanowienie WSA w Poznaniu z dnia 18 listopada 2022r. o odmowie sporządzenia uzasadnienia powyższego wyroku, w którym Naczelny Sąd Administracyjny postanowił sprostować niedokładność zawartą w sentencji WSA w Poznaniu w ten sposób, że w miejsce numeru decyzji „SKO-GG-4100/18/2020” wpisać „SKO-GG-4110/18/2022” oraz umorzyć postępowanie zażaleniowe.

Pismem nr 4230-0.Pa.4.2023 z dnia 16 lutego 2023r. Prokuratura Rejonowa w Słupcy zwróciła się do Wójta Gminy Powidz o przesłanie potwierdzonej za zgodność z oryginałem kserokopii kompletnej dokumentacji dotyczącej decyzji Wójta Gminy Powidz z dnia 24 lutego 2021r. zatwierdzającej podział nieruchomości, tj. działki nr 48/4 położonej w Powidzu na działki nr 48/8, 48/9 i 48/10, znak GK.6831.29.2020. Pismem nr GK.6831.29.2020-odw z dnia 27.02.2023r. Wójt Gminy Powidz przesłał do Prokuratury Rejonowej w Słupcy przedmiotowe dokumenty.

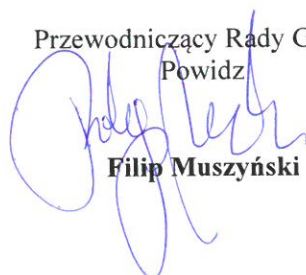
Mając powyższe na uwadze powyższe wyjaśnienia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Powidz stwierdziła, że wniesiona skarga jest bezzasadna. Takie stanowisko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła przedstawić Radzie Gminy Powidz.

Rada Gminy Powidz przychyliła się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i postanawia uznać skargę na nienależyte wykonywanie zadań (obowiązków) i naruszenie praworządności przez Wójta Gminy Powidz w załatwieniu sprawy – podziału nieruchomości, za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący

ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Gminy  
Powidz



**Filip Muszyński**