

## **Protokół nr XI/07**

---

z sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 28 grudnia 2007 roku o godz. 9<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jacka Kowalskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Otwarcia XI sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jacek Kowalski – Przewodniczący Rady Gminy Powidz. Przewodniczący Rady powitał zebranych. Następnie, na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni w liczbie 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego, nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XI sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Uchwalenie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 rok.
6. Uchwalenie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008.
7. Uchwalenie budżetu gminy Powidz na 2008 rok.
8. Podjęcie uchwały w spr. wykazu wydatków budżetu gminy Powidz na 2008 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
9. Podjęcie uchwały dot. zmian w budżecie gminy Powidz na 2007 rok.
10. Podjęcie uchwały w spr. określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobów ich przyznawania.
11. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
12. Podjęcie uchwały w spr. określenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych stałych i nieczystości ciekłych.

13. Podjęcie uchwały w spr. określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania.
  14. Podjęcie uchwały w spr. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w miejscowości Ostrowo.
  15. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Powidzu (dot. działek o nr geod. 433/6 i 433/9).
  16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy Powidz na 2008 rok oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady.
  17. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
  18. Inne sprawy.
  19. Zakończenie XI sesji Rady Gminy Powidz.
- 

**Ad. 1.** Jak wyżej.

**Ad. 2.** W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z X sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.

Protokół z swej X sesji Rada przyjęła jednogłośnie, bez odczytywania.

**Ad. 3.** W punkcie tym na wstępie podjęto przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz, niemniej ustalono, że Wójt Gminy przedstawi szerzej ważniejsze sprawy ujęte w przedmiotowym sprawozdaniu, co Wójt Gminy uczynił.

Treść sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Po czym poruszono następujące sprawy:

- r. R. Morzyński zapytał, co zostało zrobione w związku z niecką, która znajduje się na poboczu jezdni przy posesji p. Z. Staszkiwicz na ul. 29 Grudnia;
- r. W. Wysocki poprosił o informację, czy są zawarte umowy w kwestii odśnieżania i zabezpieczania dróg, ulic przed gołoledzią;
- r. S. Malczewski zwrócił uwagę na to, by w piasku którym są posypywane drogi w związku z gołoledzią nie było dużych kamieni, ponieważ stanowią one zagrożenie bezpieczeństwa;
- r. W. Wełnic poprosił o szerszą informację w kwestii przeróbki instalacji wodnej w m. Piłka;
- r. J. Gwit poinformował o prowadzonej przez siebie korespondencji z PKS Gniezno w kwestii problemów związanych z biletami miesięcznymi uczniów, w kwestii wprowadzenia biletów elektronicznych. PKS Gniezno poinformowało, że wprowadzenie biletów elektronicznych wiąże się ze zbyt dużymi kosztami oraz, że tego rodzaju bilety nie są jeszcze do końca sprawdzone. Swoje wystąpienie w tej sprawie radny zakończył stwierdzeniem, że są 2 różne wizje pekaesów w tej sprawie, trudne więc będzie zawarcie kompromisu pomiędzy PKS Gniezno a PKS Konin.

W nawiązaniu do ww. spraw Wójt Gminy udzielił następujących wyjaśnień:

- odnośnie dziury (niecki) w poboczu jezdni przy posesji p. Z. Staszewicz:
  - będzie próbował w tej sprawie rozmawiać z Dyr. PZD – jeśli nie uda się, by dziurę usunął PZD, to najprawdopodobniej gmina usunie ją we własnym zakresie i za własne pieniądze, a w ogóle najlepiej byłoby to połączyć z budową chodnika; będzie również z Dyr. PZD rozmawiał w kwestii wykonania chodników;
- odnośnie zabezpieczenia dróg i ulic przed gołoledzią i odnośnie odśnieżania:
  - są zawarte w tych sprawach stosowne umowy (z p. M. Waszakiem, p. Siemianowskim, p. Szeszyckim);
- odnośnie dużych kamieni w piasku do usuwania gołoledzi:
  - zostanie na to zwrócona uwaga, by się to nie powtórzyło;
- odnośnie przeróbki instalacji wodnej w m. Piłka:
  - poinformował, że w sprawie tej do UG zwrócił się p. Marciniak i wyjaśnił jak technicznie przedmiotowa przeróbka wyglądała.

**Ad. 4.** W punkcie tym nikt głosu nie zabrał.

**Ad. 5.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 66/ 07** w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2008 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. 6.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 67/ 07** w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. 7.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2008.

Po czym Skarbnik Gminy Powidz - Zofia Pawlak (z upoważnienia Wójta Gminy Powidz) przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dot. projektu budżetu gminy Powidz na 2008 rok .

Treść przedmiotowej opinii RIO stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powiedziawszy, że uchwała Rady Gminy Powidz dot. procedury uchwalania budżetu musi zostać zmieniona w związku z tym, iż należy ją dostosować do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych, poinformował, że analizy projektu budżetu gminy na 2008 rok dokonały wszystkie merytoryczne komisje Rady i wypracowały przedmiotowe opinie, które, zgodnie z procedurą budżetową, zostały przekazane Wójtowi Gminy, oraz poprosił o przedstawienie w/w opinii Przewodniczących poszczególnych komisji Rady.

Przedmiotowe opinie komisji przedstawili:

- radny Zbigniew Bąkowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Budownictwa, Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego przedstawił wspólnie wypracowaną opinię z Komisją Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki.

(Treść przedmiotowej opinii wypracowanej przez w/w komisje Rady stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.)

Ponadto r. Z. Bąkowski do przedstawionej przez siebie opinii komisji dodał, że na posiedzeniu wspólnym komisji, w trakcie opiniowania projektu budżetu gminy na 2008 rok była poruszana sprawa konieczności odnowienia elewacji budynków na Osiedlu Powidz, która to sprawa została ujęta w opinii do projektu budżetu wypracowanej przez Komisję Budżetową;

- radny Kazimierz Szeszycki - Przewodniczący Komisji Oświaty, Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej, Kultury i Kultury Fizycznej przedstawił opinię Komisji Oświaty;

(Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.)

- radny Grzegorz Nawrocki – Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Społeczno - Gospodarczego i Planowania Przestrzennego przedstawił opinię Komisji Budżetowej.

(Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.)

Po czym zabrał głos Wójt Gminy Powidz, który poinformowawszy, że generalnie wnioski i uwagi komisji dot. projektu budżetu gminy Powidz zostały uwzględnione w autopoprawce, którą radni otrzymali, przedstawił kolejno szersze wyjaśnienia dotyczące spraw zawartych w autopoprawce.

Treść autopoprawki stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie zabrał głos r. G. Nawrocki, który:

- w nawiązaniu do sprawy środków na konserwację dachów i malowania elewacji budynków komunalnych w m. Powidz Osiedle wspominał, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej w tej sprawie została udzielona informacja, że środki na ten cel mieszczą się w dziale "Gospodarka mieszkaniowa", a z informacji dot. ustosunkowania się Wójta do wniosków zgłoszonych przez komisje wynika, że środków w ww. dziale nie ma, że zostaną dołożone z tzw. wolnych środków;

- powiedział, że modernizacja układu wodociągowego była najbardziej spornym punktem na posiedzeniu Komisji Budżetowej i nawiązał do treści pkt 6 pkt II opinii RIO dot. projektu budżetu gminy na 2008 rok odczytując zawartą w *tiret* 6 treść i następnie komentując ją stwierdzeniem, że RIO podtrzymuje stanowisko Komisji, iż należy sprawę tę roz�isać;
  - nawiązał do sprawy sfinansowania 5 inwestycji (przy czym wymienił następujące inwestycje: promenada, kanalizacja, woda, Dom Kultury i droga w Polanowie) i stwierdził, że jeśli by gmina nawet otrzymała na nie środki unijne to i tak budżet gminy tego nie wytrzyma, przy czym nawiązał do kwoty, do wysokości której gmina może się zadłużyć (60 %) i podkreślił, że gmina swoimi środkami nie zabezpieczy wykonania ww. 5 inwestycji, i następnie zapytał, co się stanie jeśli gmina nie otrzyma środków unijnych (z PROW), czy będzie się wracać do spraw inwestycji i ustalać kolejność wykonywania inwestycji, czy Wójt o tym będzie decydować. Ze swej strony zaproponował, by już w tym momencie Rada zadecydowała jaka inwestycja będzie wykonywana jako pierwsza w ramach kwoty zaplanowanej w budżecie tj. 909.1812 złotych i sprawa ta zostałaby załatwiona bez konieczności ponownego do niej wracania gdyby np. wniosek skierowany do PROW został załatwiony negatywnie.
- Zwrócił również uwagę na zawartą w opinii RIO wskazówkę dot. określenia daty rozpoczęcia i zakończenia inwestycji mówiąc, że Komisja Budżetowa również na to zwróciła uwagę.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił:

- w odniesieniu do uwagi "czy budżet gminy to wytrzyma":
  - bez pomocy środków unijnych nie można mówić o wykonaniu zaplanowanych inwestycji. Jedyną szansą by "pchnąć" inwestycje ku przodowi, to oparcie się o środki unijne i gmina o te środki musi składać wnioski;
- w kwestii zawarcia w swej opinii przez RIO sprawy dot. określenia czasu i terminu inwestycji oraz zmiany procedury uchwalania budżetu gminy:
  - jest oczywistym, że procedurę uchwalania budżetu gminy, ustaloną kilka lat temu, trzeba dostosować do dzisiejszych realiów, ponieważ obowiązująca jeszcze wspomniana procedura dotyczy realiów, kiedy inwestycje były wykonywane w oparciu o własne środki lub w oparciu o kredyty, i w tamtej sytuacji można było dokonywać ścisłych określeń, bo było wiadomo czym się dysponuje, jaką inwestycję chce się zrobić i kiedy. Sytuacja zmieniała się na dzień dzisiejszy na tyle, że liczy się na unijne środki pomocowe i aby dostosować się do procedury uzyskiwania tych środków tj. składania wniosków i określenia zadań inwestycyjnych, to od gminy jest niezależne kiedy będzie rozpatrywany jej wniosek i czy zostanie on pozytywnie rozpatrzony czy też nie, i to jest oczywiste, że tego, o czym wspomniał r. G. Nawrocki, nie można dookreślić;
- w odniesieniu do pytania "co, jeśli nie otrzymamy środków":
  - jeśli gmina nie otrzyma środków unijnych to wtedy będzie się dookreślać, co będzie gmina robić, co jest najpilniejsze, co stanowi priorytet. Decyzja w tej sprawie zostanie podjęta wspólnie z radnymi na sesji. Trzeba więc wstrzymać się z podjęciem decyzji w kwestii wyznaczenia zadania do realizacji, do momentu, kiedy wyjaśni się sprawa otrzymania środków z funduszy unijnych.

Po czym zabrała głos Skarbnik Gminy – Zofia Pawlak, która odniosła się do uwag RIO zawartych w opinii dot. projektu budżetu na 2008 rok i wyjaśniła na czym przedmiotowe poprawki będą polegać i w których miejscach projektu budżetu należy je nanieść.

Po wystąpieniu p. Skarbnik ponownie zabrał głos r. G. Nawrocki, który zwrócił uwagę na to, by zostało zapisane w protokole to, że gmina czeka na środki unijne, a jeśli gmina ich nie otrzyma, to Rada zadecyduje, co ze wspomnianych 909 tys. złotych zostanie wykonane, przy czym powiedział, że winno to być również przegłosowane.

Następnie, w przedmiocie wyżej poruszonego przez r. G. Nawrockiego, wywiązała się ogólna dyskusja, w trakcie której zabierał również głos Wójt Gminy podkreślając, że oczywistym jest, iż w sytuacji jeśli gmina nie otrzyma środków unijnych, to Rada podejmie decyzję jakiej i w jakiej

kolejności inwestycje będą wykonywane.

Po ww. dyskusji r. G. Nawrocki zrezygnował z przegłosowywania jego ww. uwagi.

Z kolei Rada przez aklamację zdecydowała o odniesieniu się w jednym głosowaniu do całości autopoprawek zaproponowanych przez Wójta Gminy Powidz w "Informacji dot. ustosunkowania się Wójta Gminy Powidz do wniosków zgłoszonych przez komisje Rady odnośnie projektu budżetu gminy Powidz na rok 2008".

Po czym Rada w głosowaniu, większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się od głosu"), zaakceptowała autopoprawki zaproponowane przez Wójta Gminy Powidz w ww. "Informacji".

W kolejnym głosowaniu Rada jednogłośnie zaakceptowała wprowadzenie do projektu budżetu poprawek zawartych w przedmiotowej opinii RIO.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, uwzględniający ww. zmiany, projekt uchwały w sprawie budżetu na rok 2008.

**Uchwała Nr XI/ 68/ 07** w sprawie uchwalenia budżetu na 2008 rok została podjęta większością głosów ("za" podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się od głosu") i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**Ad. 8.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków budżetu gminy Powidz na 2008 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XI/ 69/ 07** w sprawie wykazu wydatków budżetu gminy Powidz na 2008 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały dot. zmian w budżecie gminy Powidz na 2007 rok.

Po czym głos zabrała Skarbnik Gminy – Zofia Pawlak, która poinformowała o konieczności wprowadzenia dodatkowych spraw do przedmiotowego projektu uchwały i tak:

- dodatkowo po stronie dochodów nastąpiło wprowadzenie kwoty darowizny na "Pogotowie św. Mikołaja" o czym było sygnalizowane na przedsesyjnych posiedzeniach komisji Rady,
- dodatkowo po stronie wydatków nastąpiło wprowadzenie wydatków związanych z oświetleniem ulic, zakupem węgla,

oraz poinformowała jak techniczne sprawy te winny być zapisane w projekcie przedmiotowej uchwały.

Po czym wśród radnych wywiązała się ogólna tematyczna dyskusja.

Po ww. dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt przedmiotowej uchwały, uwzględniający zmiany przedstawione przez Skarbnika Gminy, pod głosowanie.

**U c h w a ł a** Nr **XI/ 70/ 07** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Powidz na rok 2007 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 10<sup>50</sup> do godz. 11<sup>00</sup>.

**Ad. 10.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobów ich przyznawania.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a** Nr **XI/ 71/ 07** w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobów ich przyznawania została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**Ad. 11.** W punkcie tym żaden z radnych głosu nie zabrał.

**Ad. 12.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że komisje Rady na swych przedsesyjnych posiedzeniach nie zaopiniowały projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych stałych i nieczystości ciekłych lecz przyjęły przedmiotowy projekt uchwały do wiadomości z powodu, iż brakowało części danych, aby komisje ze sprawą mogły zapoznać się dogłębnie.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił Piotra Plewę – kompetentnego pracownika Urzędu Gminy Powidz o przedstawienie tematycznych wyjaśnień, przedmiotowych kalkulacji.

Piotr Plewa przedstawił przedmiotowe kalkulacje udzielając do nich dodatkowych wyjaśnień wraz z Wójtem Gminy Powidz (m.in. powiedziano, że EKO nie przedstawiło swoich kalkulacji, że EKO jest zainteresowane aby stawka jaką płaciliby właściciele nieruchomości za usuwanie nieczystości stałych była jak największa, że wzrost opłat za przedmiotowe usługi została spowodowana wzrostem opłaty marszałkowskiej: z 15 zł do 75 zł za tonę).

Przedmiotowe kalkulacje zawiera załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Po czym wywiązała się wśród radnych ogólna przedmiotowa dyskusja w trakcie której

interesowano się (r. K. Szeszycki) czasem na jaki EKO ma podpisaną umowę z gminą (P. Plewa poinformował, że na rok ), informowano (r. S. Malczewski) o funkcjonującej w Koninie spalarni śmieci oraz o tym jak na Zachodzie segregowane są i utylizowane nieczystości stałe (Przewodniczący Rady). Wspomniano również o próbach EKO, które miały miejsce w niedalekiej przeszłości, podniesienia opłat za usługi dot. usuwania nieczystości stałych, kiedy to EKO przedstawiło radnym niewłaściwe kalkulacje, co zostało firmie tej udowodnione, i w konsekwencji czego opłaty za usuwanie wspomnianych nieczystości nie zostały podniesione, nie zostały zmienione.

Po ww. wyjaśnieniach i dyskusji Przewodniczący Rady odczytał zasadniczą część projektu przedmiotowej uchwały i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XI/ 72/ 07** w sprawie określenia górnych stawek opłat za usuwanie odpadów komunalnych stałych i nieczystości ciekłych została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

**Ad. 13.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są następujące: wspólna opinia Komisji Rolnictwa i Komisji Komunalnej jest większością głosów pozytywna, natomiast wspólna opinia Komisji Budżetowej i Komisji Oświaty jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XI/ 73/ 07** w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

**Ad. 14.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w miejscowości Ostrowo.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XI/ 74/ 07** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w miejscowości Ostrowo została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.



**Ad. 15.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Powidzu (dot. działek o nr geod. 433/6 i 433/9), przy czym Przewodniczący Rady przypomniał, że na przedsesyjnych posiedzeniach komisji Rady uzgodniono, że na sesji Rada podejmie uchwałę już o wyrażeniu zgody na zbycie przedmiotowych nieruchomości pomijając podjęcie uchwały o wyrażeniu zamiaru sprzedaży tych nieruchomości oraz poinformował, że tekst projektu uchwały o wyrażeniu zgody na zbycie przedmiotowych nieruchomości radni oraz sołtysi otrzymali przed sesją. Przewodniczący Rady poinformował również, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach co do wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości wymienionych w projekcie uchwały są jednogłośnie pozytywne.

W dyskusji r. G. Nawrocki poruszył kwestię roszczeń A. Świerad i kwestię zamiany gruntu stanowiącego jej własność, po której to części gruntu miałyby przebiegać promenada, z gminną działką o nr. geod. 433/6.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego Wójt Gminy wyjaśnił, że promenada przechodzić będzie przez grunt stanowiący własność A. Świerad, więc trzeba będzie się w tej sprawie z A. Świerad "dogadać".

Po czym Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 75/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Powidzu (dot. działek o nr geod. 433/6 i 433/9) została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

**Ad. 16.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy Powidz na 2008 rok oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady z uwagi na to, że materiały te są w posiadaniu radnych i uzyskały jednogłośnie pozytywną opinie na wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu merytorycznych komisji Rady. Ponadto Przewodniczący Rady, w nawiązaniu do planu pracy Rady dodał, że życie na bieżąco dyktuje różne sprawy, którymi musi zająć się Rada i że zawarty w planie pracy pkt o nazwie:

"Inne sprawy bieżące." to rozwiązuje.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji dot. w/w projektu uchwały oraz projektu planu pracy Rady nikt głosu nie zabrał.

Po czym Rada jednogłośnie zadecydowała o nieodczytywaniu przez Przewodniczących poszczególnych komisji Rady planów pracy tychże komisji.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt przedmiotowej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 76/ 07** w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy na 2008 rok oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

**Ad. 17.** W punkcie tym poruszono, zgłoszono następujące sprawy :

- r. R. Morzyński:

- prośba o usytuowanie 2 koszy do śmieci na chodniku znajdującym się naprzeciw Marketu,
- poruszył sprawę bramy znajdującej się przy starym wysypisku śmieci sugerując jej zdemontowanie.

Przeciwko ww. sugestii protest zgłosił sołtys Sołectwa Ługi – B. Konieczka uzasadniając go tym, że jeśli brama zostanie zdemontowana będą wjeżdżały na tamtejszy teren samochody ze śmieciami.

Następnie w przedmiotowej sprawie wywiązała się ogólna dyskusja w konkluzji której ustalono, że wspomniana brama winna być zabezpieczona i odnowiona;

- prośba o zabezpieczenie od dołu siatki ogrodzeniowej znajdującej się przy barierze przy przejściu przez strumyk w sąsiedztwie Rybakówki – niezabezpieczenie siatki zagraża głównie bezpieczeństwu dzieci.

W odniesieniu ww. sprawy dot. usytuowania koszy do śmieci Wójt Gminy powiedział, że kosze zostaną we wskazanym miejscu posadowione.

W odniesieniu do ww. sprawy dot. zabezpieczenia siatki – sprawą tą gmina zajmie się;

- zapytał Wójta Gminy, czy już coś wiadomo o przepompowywaniu wód kopalnianych.

W wyżej poruszonej sprawie, będącej przedmiotem starań Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego, Wójt Gminy udzielił szczegółowych wyjaśnień.

M.in. Wójt Gminy powiedział:

- Sprawa jest na takim etapie załatwiania, że określany jest obecnie przebieg trasy rurociągu tłoczego, którym woda zostałaby jednocześnie przetransportowana do jeziora Wilczyńskiego i do jeziora Budziszawskiego. Władze kopalni w tym przedmiocie zgodziły się z koncepcją Związku Gmin PPK. Do końca stycznia 2008 roku Związkowi zostanie przedstawiona ostateczna koncepcja przetransportowania wód z terenów kopalnianych do ww. jezior.

W przedmiotowej sprawie odbyło się spotkanie Związku z Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego (w spotkaniu uczestniczyli również przedstawiciele Kopalni z Konina), na którym to spotkaniu przekonano Marszałka Województwa Wielkopolskiego, by sprawę tę wziął na swoje barki Urząd Marszałkowski, ponieważ gminy nie są sprawcami zaistniałej szkody;

- r. J. Imbiorowicz:

- sugestia zakupienia przez gminę g p s do pomiaru powierzchni pól (cena ok. 1 tys. zł).

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, iż myśli, że gmina może w tym wydatku uczestniczyć, lecz trzeba będzie określić osobę odpowiedzialną za to urządzenie, przy czym dał pod rozwagę zebranych, by nad taką osobą się zastanowili.

W przedmiotowej sprawie zabrał również głos r. W. Wysocki, który zaproponował uczynienie odpowiedzialnym za wspomniane urządzenie Kółka Rolniczego w Powidzu, które mogłoby partycypować (po połowie) w kosztach zakupu g p s;

- prośba o zmobilizowanie Przewodniczącego Rady Powiatu do uczestnictwa w sesji Rady Gminy Powidz.

W odniesieniu do powyższego wyjaśniono, że Przewodniczący Rady Powiatu zapraszany jest na

każdą sesję Rady Gminy;

- Katarzyna Kędziora – Dyrektor Domu Kultury w Powidzu zaprosiła wszystkich zebranych na uroczystości związane z rocznicą Powstania Wielkopolskiego;
- sołtys Sołectwa Ostrowo – W. Duda – zgłosił, że w Ostrowie w pobliżu posesji pp. Szeszyckich nie świeci lampa uliczna;
- r. G. Nawrocki:
  - zapytał o powód usunięcia z ul. Wojska Polskiego a ul Ogrodowa koszy na segregowane odpady komunalne;
  - zwrócił uwagę na zły stan drogi w kierunku na Dziką Plażę sugerując przynajmniej jej wyrównanie i podsypanie począwszy od ul. Strzałkowskiej;
  - zwrócił uwagę na to, że urząd winien wystąpić do PZD o wyczyszczenie zimą przydrożnych rowów z samosiejek drzew.

W odpowiedzi na poruszone wyżej przez r. G. Nawrockiego sprawy Wójt Gminy udzielił następujących wyjaśnień:

- odnośnie usunięcia koszy:
  - nie wszyscy są tolerancyjni i akceptują tego rodzaju kosze w pobliżu swojej posesji. I tak m.in. GS przysłała pismo o usunięcie koszy przy sklepie, a w sprawie usunięcia wspomnianych przez r. G. Nawrockiego koszy interweniowali mieszkańcy ul. Ogrodowej. Kosze te zostały przeniesione na ul. Kolejową, lecz i tutaj zaprotestowano (p. Gielewski). Sprawa umiejscowienia koszy jest trudną sprawą – jedni miejsce ich postawienia akceptują, drudzy nie. Sprawa zostanie rozważona.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień p. Wójta ponownie zabrał głos r. G. Nawrocki, który powiedział, że grunt na który przy ul. Ogrodowej stały wspomniane kosze jest gruntem gminnym i kosze tam mogły stać oraz, że każdy tak może reagować na kosze, a tego rodzaju kosze muszą gdzieś być postawione;

- odnośnie złego stanu drogi prowadzącej na Dziką Plażę:
  - potrzeby związane ze złym stanem dróg są olbrzymie np. droga w m. Ługi, droga w m. Anastazewo. Wspomnianą przez r. G. Nawrockiego drogę trzeba będzie zniwelować i nawieźć na nią trochę tłucznia.
- Ponadto Wójt Gminy poruszył kwestię budowy chodników, w odniesieniu do których potrzeby są również duże, a środków za mało;
- sołtys Sołectwa Powidz Osiedle – Z. Krupa - poprosił o interwencję w PKS Konin, ponieważ autobus relacji Konin – Gniezno, mimo, iż wynika to z rozkładu jazdy, że winien on przejeżdżać przez m. Powidz Osiedle o godz. 10<sup>30</sup>, sporadycznie zajeżdża on na przystanek autobusowy w ww. miejscowości od poniedziałku do piątku, a w soboty wcale.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy poinformował, że w sprawie tej zostanie do PKS Konin wysłane pismo i zostanie telefonicznie przeprowadzona w tej sprawie rozmowa;

- sołtys Sołectwa Anastazewo – Natalia Pawłowska – zwróciła uwagę na to, że wszyscy, a szczególnie stali mieszkańcy gminy Powidz winni na swych posesjach mieć kosze do śmieci, że powinno się do tego mieszkańców zobowiązać.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, że jest w tej materii ustawa oraz uchwała Rady Gminy, gdzie m.in. powiedziane jest o posiadaniu przez właścicieli posesji koszy do śmieci, lecz problem jest z wyegzekwowaniem tego – gmina nie może nakładać mandatów. Była w tej materii przygotowywana zmiana tematycznej ustawy, która m.in. miała przewidywać

środki egzekucyjne, lecz w Sejmie sprawa ta nie przeszła. Trzeba będzie zorganizować kontrolę (komisja z UG + Policja) i to może być skuteczną drogą do wyegzekwowania od mieszkańców gminy przestrzegania przepisów ww. ustawy i uchwały Rady Gminy.

W nawiązaniu do poruszonej przez sołtys N. Pawłowska sprawy wywiązała się ogólna dyskusja, w której m.in.:

- sołtys Sołectwa Przybrodzin – R. Borosz zasugerował, by na skrzyżowaniu przy wysypisku śmieci został postawiony kontener na śmieci.

Większość zebranych w odniesieniu do powyższej sugestii stwierdziła, że takie rozwiązanie byłoby błędem;

- r. Z. Bąkowski wspomniał, że swego czasu grupa osób jeździła z pojemnikami po wsiach gminy i rozprowadzała je – wtedy dużo pojemników zostało rozprowadzonych;
- r. J. Imbiorowicz sugerował by np. przydawaniu pozwoleń na budowę rozprowadzać pojemniki.

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że pojemników na śmieci nie można rozprowadzać na przymus;

- r. G. Nawrocki poruszył kwestię opodatkowania się mieszkańców gminy w związku usuwaniem śmieci, co w przeszłości było rozważane.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego Wójt Gminy wyjaśnił, że oczekiwał zmiany ustawy w tym temacie, ponieważ przymierzano się do tego, a chodziło m.in. o to by uniknąć referendum, lecz ustawa ta nie doszła do skutku. Ponadto Wójt Gminy stwierdził, że pomysł, który przedstawił r. G. Nawrocki jest godny rozważenia i byłoby to najlepsze rozwiązanie z możliwych, lecz hamulcem jest tutaj referendum.

Po czym wywiązała się ogólna dyskusja w poruszonej przez sołtys N. Pawłowską sprawie;

- r. S. Malczewski przypomniał, że swego czasu przedstawił uchwałę Rady Gminy Wilczyn dot. rozwiązania problemu niepłacenia przez działkowiczów opłaty miejscowej sugerując, by gmina Powidz z tego rozwiązania skorzystała.

W nawiązaniu do powyższego Wójt Gminy wyjaśnił, że zna treść wspomnianego pisma i zwrócił uwagę na to, że nie można na siłę ściągać wspomnianej opłaty lecz opłata ta winna być regulowana dobrowolnie i, że w sprawie tej gmina może tylko prosić oraz, że w sprawie tej porozmawia z radcą prawnym;

- r. K. Szeszycki w nawiązaniu do złego stanu gminnych dróg gruntowych wystąpił z propozycją, aby z tzw. wolnych środków została zakupiona równiarka, która mogłaby być doczepiana do ciągnika (koszt. ok. 10 tys. zł), przy czym stwierdził, że koszt zakupu szybko zwróciłby się a koszty równania dróg byłyby mniejsze niż wynajmowanie równiarki do tego celu i drogi byłyby równane na bieżąco.

W nawiązaniu do ww. propozycji Wójt Gminy wyjaśnił, że zostanie w tym przedmiocie dokonane rozeznanie, przy czym stwierdził, że jeśli zostałaby zakupiona równiarka, to musiałby być również zakupiony walec, na co r. K. Szeszycki powiedział, że za równiarką której zakup proponuje nie musi iść walec, ponieważ drogi byłyby równane na bieżąco;

- r. H. Beldzikowska zwróciła uwagę na to, że przy wjeździe do Charbina gdy pada deszcz tworzy się wielka kałuża, która jeśli zamarza zimą staje się niebezpieczna; woda ze

wspomnianej kałuży może być odprowadzona do studzienki znajdującej się niedaleko tego miejsca, w polu.

W odniesieniu do powyższego Wójt Gminy odpowiedział, że sprawa zostanie rozpoznana.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 12<sup>35</sup> do godz. 12<sup>40</sup>.

**Ad. 18.** W punkcie tym głos zabrali:

- Przewodniczący Rady, który przedstawił następujące pisma:
  - pismo Powiatowego Urzędu Pracy zawierające "Analizę bezrobocia za III kwartały 2007 roku" proponujące jego nieodczytywanie ze względu na obszerność materiału i że dla zainteresowanych jest ono do wglądu w biurze Rady;

(Treść ww. "Analizy" stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.)

- pismo RIO – Zespołu w Koninie wraz z 2 uchwałami stanowiącymi do niego załączniki:
  - 1/ uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 5.12.07 r. wyrażającą opinię o możliwości sfinansowania deficytu budżetu gminy Powidz w 2008 roku,
  - 2/ uchwałę Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 5.12.07 r. wyrażającą opinię o prawidłowości prognozy kwoty długu gminy Powidz dołączonej do projektu uchwały budżetowej na 2008 rok;

(Treść ww. pisma wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.)

- pismo Jacka Rybackiego z Konina;

(Treść ww. pisma stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.)

- pismo Stanisława Tomaszewskiego z Powidza.

(Treść ww. pisma stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.)

- Jacek Rybacki – autor ww. pisma, któremu Przewodniczący Rady udzielił głosu informując, że p. J. Rybacki został przez niego poinformowany o terminie sesji oraz o tym, że może on zabrać głos w pkt "Inne sprawy".

W swym wystąpieniu p. Rybacki zawarł:

- Na wstępie p. J. Rybacki przedstawił się informując, że jest mieszkańcem Konina, gdzie od roku 1990 prowadzi wraz z rodzicami firmę rodzinną "Salony Meblarskie", która to firma (co podkreślił) znana jest jako rzetelny partner w interesach, także poza granicami kraju.

Po czym powiedział:

- W 2005 roku rodzina odkupiła od gminy teren wraz z będącymi w złym stanie domkami rekreacyjnymi, i rozpoczęli na tym terenie budowę dużego obiektu turystyczno – wypoczynkowego o pow. ok. 3,5 tys. m<sup>2</sup>, a jest to na dzień dzisiejszy największa inwestycja w tej branży w Wielkopolsce. W obiekcie tym będą mieścić się m.in. 2 sale konferencyjne, sala audiowizualna, restauracja na 300 osób, centrum odnowy biologicznej SPA, 50 pokoi gościnnych – inwestycja jest w trakcie budowy (dokonał wizualizacji przedmiotowego obiektu). Natomiast domki, o których było wyżej wspomniane, zostały wymienione na nowe z pełnym zapleczem sanitarno - kuchennym. Po czym rodzina podjęła decyzję o podjęciu starań o wydzierżawienie terenu należącego do gminy Powidz wraz ze stołówką w Ostrowie, który to teren przylega do terenu

wcześniej wykupionego przez rodzinę pp. Rybackich. Umowa dzierżawy została sfinalizowana w 2006 roku z ówczesnym Wójtem Gminy – Stanisławem Tomaszewskim. Obiekt stołówki nadawał się tylko do kapitalnego remontu na okoliczność czego sporządzony został stosowny protokół. W obiekcie tym nie było również wody ani prądu. Wobec istniejącego stanu rzeczy rodzina liczyła się z dużymi wydatkami związanymi z remontem przedmiotowego obiektu.

Podjęte więc zostały z ówczesnym Wójtem Gminy – S. Tomaszewskim rozmowy na temat, co należy w obiekcie tym zrobić i jak to zrobić – dokonano remontu na kwotę ok. 25 tys. zł i środek obiektu został doprowadzony do takiego stanu, że może w nim być prowadzona (cytat) "jakaś tam działalność", że został on odebrany przez SANEPID. W obiekcie tym są poprawiane rzeczy, które mogły być poprawione.

Po czym p. J. Rybacki zarzucił Wójtowi Gminy – R. Grześkowiakowi, że nie chce on o tym rozmawiać.

(W trakcie przedmiotowej wypowiedzi p. Rybacki przedstawił na planszy obiekt stołówki jak on wygląda obecnie i jak planuje by wyglądał.)

Po ww. części wystąpienia p. J. Rybacki powiedział, że kolejna rzecz o czym chciałby powiedzieć, to wyjaśnienie w jakim celu przybył na sesję i poinformował, że chciałby odnieść się do artykułów, które ukazały się w prasie w związku z sesją listopadową Rady a dotyczące jego osoby. Po czym poprosił o protokół ze wspomnianej sesji dodając, że to co zawierały artykuły prasowe jest również zawarte w protokole. Otrzymawszy protokół p. Rybacki, że zacytuje tylko z protokołu pewne kwestie, które na zapytanie r. W. Wełnica zawarł w swej odpowiedzi Wójt Gminy, i następnie p. Rybacki odczytał fragment protokołu – str. 8 wiersz 6 od dołu kartki tj. zdanie rozpoczynające się od słowa: "W umowie ...". Po czym powiedział, że takiej umowy, która mówiłaby, że gmina ma dać p. Rybackiemu 60 tys. zł nie ma, że ma przedmiotową umowę i w umowie tej nie ma wymienionej ww. kwoty (zaproponował radnym dokonanie wglądu w treść przedmiotowej umowy). Następnie dodał, że kolejne porozumienie zostało podpisane z Wójtem R. Grześkowiakiem we wrześniu br. a w międzyczasie nie były zawierane żadne inne porozumienia. Po czym odczytał § 8 umowy podpisanej z byłym Wójtem Tomaszewskim i wyjaśnił, że odrębne porozumienie o którym jest mowa w tym porozumieniu zostało podpisane we wrześniu br., o czym była mowa powyżej. Następnie podkreślił, że umowa jest po to by zabezpieczać interesy obydwu stron i wyjaśnił, że umowa ta zabezpiecza to, że Wójt Gminy w sytuacji nieprzedłużenia umowy dzierżawy na kolejne 2, 3 lata zobowiązuje się do pokrycia nakładów lecz w jakiej kwocie, to wtedy nie było wiadomo. Po czym powołał się na kolejny punkt przedmiotowej umowy, który mówił o przedłużaniu tej umowy na dalsze okresy pod warunkiem złożenia oświadczenia woli dokonanego na piśmie w terminie 6 miesięcy przed dniem wygaśnięcia umowy oraz rezygnacji z rozliczenia nakładów. Po odczytaniu ww. zapisu umowy stwierdził, że mówienie na sesji przez Wójta Gminy Powidz, że p. Rybacki za pieniądze gminy robi sobie dancingi albo używa świetlicy jako magazynu dla materiałów budowlanych, nie wie jakiemu celowi służy. Następnie ponownie powołał się na treść zawartą w protokole z sesji, gdzie jak stwierdził, jest zapis, że Wójt Gminy go szantażował, że wymusił na nim zawarcie umowy w kontekście podjęcia przez Radę decyzji o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w Przybrodzinie stanowiących jego własność. Po czym stwierdził, że Wójt Gminy we wrześniu nie musiał z nim nic podpisywać i podkreślił, że remontu świetlicy dokonał za własne środki, bez udziału gminy. Powiedział dalej, że Wójt Gminy bardzo nalegał, by we wrześniu zostało podpisane wspomniane wyżej porozumienie, choć tego porozumienia (co ponownie podkreślił p. Rybacki) Wójt nie musiał z nim podpisywać, i w tym wypadku (cytat) "Wójt nie musiał hipotetycznie wydawać nawet złotówki", ponieważ gmina aby cokolwiek mogła zwrócić p. Rybackiemu, to musiałyby zaistnieć kilka aspektów – m.in. gmina musi nie podpisywać umowy przedłużającej dzierżawę, on musi chcieć te środki otrzymać od gminy, i jeśli gmina nie podpisze umowy przedłużającej dzierżawę, to środki będzie musiała oddać. Następnie powiedział, że jako inwestor ubolewa nad tym, że się go oskarża, iż za gminne pieniądze coś na terenie gminy robi i podkreślił, wydaje na terenie gminy swoje niemałe pieniądze, że od wielu lat sponsoruje w przeprowadzane na terenie gminy różnego rodzaju akcje, imprezy, występuje

też jako ich współorganizator. Z kolei stwierdził, że dziwi się takiemu zachowaniu Wójta Gminy, że jeszcze nikt go do tej pory w jego karierze w taki sposób nie oskarżył. Po czym podziękował za umożliwienie mu wystąpienia na sesji i złożył zebrany życzenia noworoczne.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi zawartych w wystąpieniu p. Jacka Rybackiego zabrał głos Wójt Gminy, który w swym wystąpieniu zawarł:

- Powiedział, że przyznaje się szczerze, że jest skonsternowany wystąpieniem p. J. Rybackiego. Nie sądził, że będzie wyjaśniał to, które zdarzenia miały miejsce, a które nie miały miejsca. Powiedział, że chciałby uwierzyć p. Rybackiemu, iż nie wystąpi on na koniec umowy dzierżawy, która wygasa z końcem 2008 roku o zwrot nakładów które poniósł a które mu się należą w kwocie 15 tys netto, jak zostało to zawarte we wrześnieowym porozumieniu, że ma taką nadzieję, ponieważ p. Rybacki powiedział, że nie musi wystąpić o zwrot nakładów. Po czym powiedział, że to co powie dalej jest sprostowaniem, powiedział, że nikt p. Rybackiego o nic nie oskarża, i wyjaśnił, iż przedstawił na sesji sytuację, że umowa dzierżawy zawarta przez gminę z p. Rybackim i dalej pisma, które zostały wysłane z jednej strony przez p. Rybackiego, który zwrócił się do gminy o to, by gmina wyraziła zgodę na dokonanie nakładów w tym obiekcie do kwoty 60 tys. ująwszy w jakim przedmiocie, w jakim zakresie i w jakim obszarze, i otrzymał na to od gminy odpowiedź, że gmina pozytywnie ustosunkowuje się do tego wniosku i do tej kwoty, i że p. Rybacki ma obowiązek przedstawić do ww. kwoty kosztorysowy wykaz, faktury za robocizną i materiały, które w tę nieruchomość włożył, i skoro więc takie pisma były (mówiąc to Wójt Gminy złożył na ręce Przewodniczącego Rady kserokopie stosownych pism – stanowią one załącznik nr 25 do niniejszego protokołu) stwierdził, że to nic innego jak porozumienie, bo choć pismo nie posiada nagłówka "porozumienie" nie oznacza to, że nie jest ono porozumieniem, ponieważ ważna jest treść. Skoro więc gmina zobowiązuje się do rozliczenia kosztów, które p. Rybacki poniósł poza zwykłym zarządkiem, po wygaśnięciu umowy dzierżawy to oznacza, że gmina zobowiązuje się do zwrotu nakładów, które p. Rybacki poniósł i następnie Wójt podkreślił po raz kolejny, że chciałby wierzyć, że p. Rybacki nie dosyć, że nie będzie oczekiwał od gminy zwrotu 15 tys. zł, to deklaruje wolę wkładania środków w nieswoją nieruchomość, to (cytat) "chwała" jemu za to i na to p. Rybacki miał, ma i będzie miał z jego strony przyzwolenie, a także, jak sądzi, będzie miał również przyzwolenie ze strony całej Rady, pod warunkiem, że gmina nie będzie zobowiązana do zwrotu nakładów.

Stwierdził w swej dalszej wypowiedzi, że p. Rybacki nie mówi do końca prawdy, ponieważ p. Rybacki zabiegał słusznie o to, o co zabiegał, że i inni na jego miejscu by też tak postępowali zabiegając o zabezpieczenie swoich interesów, gdyż chodzi o to by przedsiębiorstwo ze swej działalności miało zyski. Nie ma pretensji do p. Rybackiego, nie ma i mieć nie będzie, że p. Rybacki negocjował dla swej firmy korzystne warunki, przy czym zwrócił uwagę na to, że p. Rybacki dba o swoje interesy, a gmina musi dbać o swoje interesy i stąd antagonizm w interesach – publicznego a prywatnego jeśli chodzi o korzyści, przy czym podkreślił, że interes ten nie musi być antagonistyczny, ale z natury rzeczy taki jest – wiadomo, że inwestor chce jak najmniej środków inwestować w nieswoją substancję, i to, że p. Rybacki zabiegał o to w swych staraniach by w umowie było zawarte (zabiegał o taki kształt porozumienia), że gdy umowa wygaśnie, nakłady zostaną zwrócone i to w wysokości dla niego jak najkorzystniejszej jako Wójt nie ma, nie miał i nie będzie miał pretensji. Stwierdził następnie, że podtrzymuje to co powiedział, zaapelował, by mówić w tej materii (cytat) "do końca prawdę", ponieważ są na to dokumenty.

Podkreślił również, że p. Rybacki ze strony gminy nie będzie miał żadnych zahamowań, jeśli swoje pieniądze będzie chciał w inwestycje wkładać bez gwarancji, że gmina te pieniądze będzie musiała zwracać. Zwrócił uwagę p. J. Rybackiemu na to, iż swego czasu w rozmowie z nim, w obecności pracownika urzędu powiedział, że należałoby nieruchomość tę zburzyć i od nowa.

postawić, że ładowanie pieniędzy w tę nieruchomość z perspektywy czasu jest nieuzasadnione, co jest prawdą - ekonomicznie uzasadnione byłoby wyburzenie tej nieruchomości i postawienie czegoś od nowa. Nawiązał do nowo budowanego przez p. J. Rybackiego ośrodka stwierdzając, że gmina cieszy się z tego (cytat) "wspaniałego obiektu", który będzie wizytówką nie tylko gminy ale i całej Wielkopolski, i że takie postępowanie p. Rybackiego jest (cytat) "chwalebne" lecz podkreślił, że nie chciałby, aby gmina zwracała p. Rybackiemu nakłady, których nie da się odzyskać

sprzedając tę nieruchomość.

Ponadto Wójt Gminy zwrócił uwagę na to, że roszczenia p. Rybackiego odnośnie zwrotu nakładów, o czym jest zapis w umowie, nie wygasają nawet w sytuacji, gdy umowa zostanie przedłużona. Podkreślił następnie ponownie, że porozumienie mimo, że nie ma nagłówka "porozumienie", to korespondencja, pisma w tej sprawie i uzgodnienia, które były zawarte pomiędzy Wójtem Tomaszewskim a p. J. Rybackim są porozumieniem ze względu na treść. Po czym nawiązał ponownie do podpisanego przez p. Rybackiego we wrześniu porozumienia ograniczającego konieczność sfinansowania przez gminę nakładów do kwoty 15 tys. zł a nie 60 tys. zł, z czego jako Wójt Gminy cieszy się, że p. Rybacki tak postąpił, ponieważ pieniądze włożone w tę nieruchomość nie dają żadnej gwarancji, że w wyniku sprzedaży tej nieruchomości, te pieniądze zostaną odzyskane. Podkreślił, że jeśli p. Rybacki ma wolę inwestowania we wspomnianą nieruchomość, to nie będzie miał żadnych przeszkód oraz, że chciałby w to wierzyć, iż p. Rybacki chce ze stołówki zrobić obiekt, który przedstawił na planszy

na tej sesji i że p. Rybacki dokona tego za własne środki bez gwarancji, że pozyska środki z gminy. Po czym wyraził zdziwienie, że w tej sprawie p. Rybacki nie mówi do końca prawdy w związku z czym ma do p. Rybackiego pretensję, ponieważ jest dokumentacja, przy czym dodał, że nie dziwi się natomiast temu, że p. Rybacki się spiera i reprezentuje swój interes.

Następnie, jako dowód niemówienia przez p. Rybackiego do końca prawdy, wręczył Przewodniczącemu wspomnianą przez siebie dokumentację i powiedział, że jeśli Rada uzna, że komisja Rewizyjna Rady winna się tym zająć, to (jak stwierdził) będzie bardzo dobrze. Z kolei powiedział podkreślając, że nie ma żadnego hamulca co do inwestowania pod warunkiem, że gmina nie będzie zwracać nakładów; gmina chciałaby, aby każdy inwestor chciałby inwestować na terenie gminy Powidz w gminne nieruchomości i nie tylko gminne, w swoje również, by się rozwijał, by w konsekwencji wszystkim żyło się lepiej. Po czym powiedział, że takie inicjatywy jak budowa przez p. J. Rybackiego wspomnianej wyżej inwestycji, jest chwalebna i że gmina będzie zawsze wspierać takie inicjatywy.

Na koniec swojego ww. wystąpienia Wójt Gminy powiedział, że to jest wszystko oraz by nie dać się (cytat) "zwariować".

Z kolei zabrał głos r. S. Malczewski, który powiedział, że przedmiotową nieruchomość należałoby wydzielić i sprzedać.

Następnie zabrał głos r. G. Nawrocki, który w swej wypowiedzi zawarł:

- Na wstępie podkreślił ważność zapisywania w protokole wypowiedzi radnych, na co sam zwraca uwagę i o takie zapisy zabiega. Po czym, w nawiązaniu do ww. wypowiedzi p. J. Rybackiego i p. Wójta stwierdził, że jest teraz (cytat) "w rozkroku", że nie wie jak się zachować, bo p. J. Rybacki przedstawia (cytat) "wizualizację" stołówki, a od Wójta Gminy na poprzedniej sesji słyszał, że stołówka jest ruiną do wyburzenia, a sam po przemyśleniu doszedł do wniosku, że obiekt ten nie jest jednak ruiną, ponieważ obiekt ten był budowany ok. 40 lat temu, ma konstrukcję żelbetową i nie wie skąd wzięły się (cytat) "przekłamania" ze strony p. Rybackiego, a są też przekłamania ze strony Wójta Gminy dot. kontrasygnaty Skarbnika Gminy ponieważ sprawdzał, że nie musi być kontrasygnata Skarbnika Gminy skoro w umowie nie jest wymieniona kwota, przy czym zwrócił uwagę na to, że Wójt na poprzedniej sesji powiedział, że umowa była nieważna, bo nie było kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było nieprawdą, ponieważ to sprawdzał.

Następnie ponownie nawiązał do mówienia przez Wójta Gminy na poprzedniej sesji o wyburzeniu przedmiotowego obiektu i w kontekście tego zwrócił uwagę na to, że p. J. Rybacki przedstawia, co chciałby zrobić z tego obiektu (podnieść dach, wykonać świetliki), i stwierdził, że jeśli to zostanie zrobione, to może być z tego ładny obiekt. Po czym zwrócił się z zapytaniem do p. J. Rybackiego czy kwota 60 tys. zł była uzgodniona z poprzednim wójtem i czy wspomniana kwota byłaby wystarczająca by doprowadzić wspomniany obiekt do stanu jaki p. Rybacki demonstrował na planszy. Następnie stwierdził, że Wójt Gminy – S. Grześkowiak nie powinien przedstawiać w ten sposób stanu przedmiotowego obiektu w jaki przedstawił (że to ruina), ponieważ to są przekłamania.



Po czym ponownie zabrał głos p. J. Rybacki, który nawiązał do tego, że Wójt Gminy w swym wystąpieniu powiedział, że jest umowa podpisana na 60 tys. zł i stwierdził, że takiej umowy nie było. Następnie przedstawił będącym w jego pobliżu radnym pismo informując, że na treść tego pisma powołuje się Wójt Gminy twierdząc, że jest to porozumienie, a następnie odczytał treść skierowanego do siebie pisma z dnia 21.11.2006r..

(Treść ww. pisma stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.)

Odczytawszy ww. pismo p. J. Rybacki powiedział, że pismo to jest jedną z wielu odpowiedzi z korespondencji którą prowadził z byłym Wójtem Gminy – S. Tomaszewskim. Po czym wyjaśnił, że porozumienie z byłym Wójtem rozumie tak, że jeśli zostanie z nim przedłużona umowa dzierżawy, to musi się zobowiązać, że nie chce od gminy zwrotu nakładów. Następnie poruszył kwestię, czy ktoś chciałby zainwestować w obiekt bez gwarancji przedłużenia umowy dzierżawy na kolejne 4, 5 lat, przy czym stwierdził, że nie zna nikogo takiego. Z kolei powiedział, że wszystkie uzgodnienia dążyły do tego, żeby umowa została przedłużona a on żeby zrezygnował ze zwrotu poniesionych nakładów. Po czym powiedział, że Wójtowi Gminy – R. Grześkowiakowi zależało na tym, by we wrześniu podpisać z nim umowę, przy czym podkreślił, że nakładów dokonał wcześniej – przed sezonem; porozumienie, które ma gwarantować zwrot nakładów, zostało podpisane po poniesieniu nakładów i nie liczył na to, że ktoś z nim to porozumienie podpisze i dlatego zminimalizował koszty tego remontu, bo wiedział, że Wójt Gminy (cytat) "nie chce tutaj żadnych zysków". Następnie p. Rybacki powiedział, że to porozumienie z września, które z nim zostało podpisane przekreśla porozumienia umowy zawartej z byłym Wójtem Gminy – S. Tomaszewskim, ponieważ jest to porozumienie zawarte później i stwierdził, że wrześniowym porozumieniem gmina została zobowiązana w sposób bezwzględny, obligatoryjny do zwrotu nakładów. Zwrócił uwagę na to, że w umowie (cytat) "podstawowej" jest zapis który mówi, że on ma się zrzec zwrotu nakładów jeśli zostanie przedłużona umowa dzierżawy, natomiast w nowej umowie zwrot nakładów jest obligatoryjny.

Na zakończenie swej ww. wypowiedzi p. J. Rybacki po raz kolejny powiedział, że nie było żadnej umowy dot. kwoty 60 tys. zł i nigdzie w żadnej umowie nie było zawarte, że gmina ma mu zwrócić jakiegokolwiek pieniądze.

Następnie, w nawiązaniu do ww. wypowiedzi p. J. Rybackiego zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że kwota 60 tys. zł jest wyartykułowana w piśmie p. Rybackiego do Wójta Gminy, gdzie zwraca się o akceptację nakładów w wymienionej wyżej wysokości i odpowiedź Wójta na to pismo jest przyzwalająca – jest to więc nic innego jak umowa, jak porozumienie. Po czym podkreślił ponownie, że p. Rybacki nie mówi do końca prawdy i stwierdził, że to rozumie, ponieważ p. Rybacki reprezentuje siebie i swoją firmę, dba więc o własne interesy.

Następnie powiedział, iż na uwagę zasługuje fakt, że wspomniana zgoda przez Wójta S. Tomaszewskiego została podpisana po wyborach i choć Wójt Tomaszewski miał do tego prawo, to on będąc na jego miejscu wstrzymał by się z podejmowaniem tego rodzaju decyzji, pozostawiając podjęcie tej decyzji nowemu Wójtowi Gminy, przy czym dodał, że nie tylko ta umowa lecz i inne umowy dot. dzierżawy, najmu zostały podpisane przez Wójta Tomaszewskiego już pod rozstrzygnięciem wyborów oraz, że (cytat) "każdy może sądzić dlaczego tak to było". Po czym stwierdził, że ww. wypowiedź jest dygresją, która jest (cytat) "przemawiająca" lecz nie dotyczy omawianej sprawy.

Z kolei zwrócił się do p. Rybackiego mówiąc, że był zainteresowany zawarciem porozumienia, które miało miejsce we wrześniu br., ponieważ zawarcie tego porozumienia było w interesie gminy, bo gmina mniej wyda, natomiast co do stwierdzenia p. Rybackiego, że umowa ta obliuguje gminę do zwrotu nakładów wyjaśnił, że p. Rybacki z tego zwrotu zawsze może zrezygnować i stwierdził, że jeśli p. Rybacki ze zwrotu nakładów zrezygnuje, to gmina mu za to podziękuje.

Po ww. wypowiedzi Wójta Gminy po raz kolejny zabrał głos p. J. Rybacki, który zarzucił Wójtowi Gminy, że na ostatniej sesji powiedział, że za gminne pieniądze urządza on dansingi.

Powyższemu zarzutowi Wójt Gminy zaprzeczył informując, że takich słów nie użył, co można sprawdzić w protokole ze wspomnianej sesji.

Po czym ponownie zabrał głos p. J. Rybacki, zwracając Wójtowi Gminy uwagę na to, że mówi on, że gmina płaci p. Rybackiemu a p. Rybacki z tego korzysta, na co z kolei Wójt wyjaśnił, że p. Rybacki prowadzi działalność gospodarczą w związku z czym koszty i korzyści powinny leżeć po stronie p. Rybackiego, a skoro gmina ma uczestniczyć w kosztach, to korzyści winny leżeć również po stronie gminy. Następnie Wójt Gminy stwierdził, że przedmiotowa dyskusja prowadzi donikąd i, że nie rozumie wystąpienia r. G. Nawrockiego ponieważ analizował on umowy i nie rozumie również p. Rybackiego, który wyraża niesłuszną pretensję, że nie może inwestować, bo przecież może - może on swoje pieniądze inwestować w nieruchomości gminne bez gwarancji, że gmina nakłady te zwróci. Ponadto powiedział, że gmina porusza się w oparciu o konsultacje prawne.

Następnie zabrała głos r. H. Beldzikowska prosząc o umożliwienie dokonania wglądu w przedmiotowe dokumenty, na co Wójt Gminy nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

(Kilku radnych zapoznało się z dokumentacją przedstawioną przez Wójta Gminy.)

Po czym zabrał głos r. G. Nawrocki, który powiedział iż myśli, że sytuacja (cytat) "dojrzała" do tego, że sprawą tą musi zająć się Komisja Rewizyjna. Następnie, zwracając się do p. Rybackiego zapytał, ile lat dzierżawy by go satysfakcjonowało żeby doprowadzić dzierżawiony obiekt do stanu jaki pokazywał na planszy, przy czym wspomniał, że za obiekt ten gmina zapłaciła SWDL z Ostrowa 260 tys. zł. Powiedział, że chodzi o to, by znaleźć jakieś rozwiązanie w kwestii wspomnianego obiektu, bo może się on zamienić w ruinę, a decyzję w jego sprawie należy szybko podjąć, ponieważ rok 2008 szybko minie i gmina będzie musiała p. Rybackiemu zwrócić 15 tys. złotych, i poprosił p. Rybackiego o wypowiedź w tej sprawie. Ponadto zwrócił uwagę na to, że p. Rybacki po pół roku od wyroku sądowego zajął się przedmiotowym obiektem.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi zabrała głos r. J. Piechowiak, która powiedziała, że sprawa SWDL to zaszczyt, a p. Rybacki dobrze zrobił, że zajął się tym obiektem za co mu (cytat) "chwała", oraz zwróciła uwagę na to, że sama wiele rzeczy prowadząc działalność gospodarczą robiła i nikt jej za to nie zwracał nakładów. Ponadto powiedziała, że (cytat) " ktoś kij w mrowisko wsadza" i niepotrzebnie robi zamęt, czego dowodem jest powyższa dyskusja.

Po czym wśród radnych wywiązała się ogólna dyskusja w trakcie której r. R. Morzyński zapytał p. J. Rybackiego o co konkretnie p. Rybackiemu chodzi i czy jemu chodzi o to, że zostało naruszone jego imię.

Na powyższe p. J. Rybacki odpowiedział twierdząco oraz powiedział, że chciałby sprostować, że nie przyszedł do gminy ze złą wolą, że chce inwestować i kolejny raz podkreślił, że w umowie z 2006 roku nie ma zapisu, iż gmina Powidz zobowiązana jest zwrócić jemu 60 tys. złotych oraz dodał, że może przedstawić opinię radcy prawnego w tym zakresie.

Następnie zabrał głos Przewodniczący Rady, który zaproponował zakończenie dyskusji i uznał za zasadny wyżej przedstawiony wniosek r. G. Nawrockiego, aby przedmiotową sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna i na jednej z najbliższych sesji przedstawiła Radzie stosowną informację, i podał przedmiotowy wniosek pod głosowanie.

Rada ww. wniosek zaaprobowała większością głosów ("za" opowiedziało się 11 radnych, 4 opowiedziało się "przeciw").

Ponadto w punkcie tym:

1/ Przewodniczący Rady Gminy:

- przekazał podziękowania Radzie od Policji za sfinansowanie zakupu radiowożu,
- złożył zebranych życzenia noworoczne i zaprosił, w związku z kończącym się starym rokiem, na poczęstunek do restauracji „Jabłona”.

Zostały również, na prośbę Przewodniczącego Rady rozdane radnym, sołtysom i zaproszonym gościom kalendarze na rok 2008;

2/ Wójt Gminy Powidz – Ryszard Grześkowiak złożył także ze swej strony zebranych życzenia noworoczne.

**Ad. 19.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XI sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jacek Kowalski zamknął obrady o godz. 13<sup>40</sup>.

Protokołowała:

J. Kowalska

Przewodniczący Rady Gminy  
P o w i d z

Jacek Kowalski