

Protokół nr VIII/07

z VIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 31 lipca 2007 roku o godz. 15⁰⁰ w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jacka Kowalskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni - zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Otwarcia sesji nadzwyczajnej dokonał i sesji przewodniczył radny Jacek Kowalski – Przewodniczący Rady, który poinformował na wstępie, że sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Wójta Gminy Powidz, którego treść została dołączona do zawiadomień o sesji nadzwyczajnej.

(Treść wniosku Wójta Gminy dot. zwołania sesji nadzwyczajnej stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.)

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych i na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni w liczbie 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały. Ponadto Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji raz, że sesja nadzwyczajna odbędzie się według podanego w zawiadomieniach porządku.

Porządek obrad:

1. Otwarcie nadzwyczajnej sesji, stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (dot. realizacji inwestycji gminnych pn. "Budowa drogi w Ostrowie" i "Budowa łącznika Witkowska - Kolejowa").

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Powidz na 2007 rok.

4. Zakończenie VIII – nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy – Ryszarda Grześkowiaka o udzielenie wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który w swym wystąpieniu zawarł:

- Projekt przedmiotowej uchwały jest konsekwencją ostatniej sesji, ponieważ jeśli mają zwiększać się zadania inwestycyjne, to niezbędne jest zaciąganie kredytów. Projekt uchwały przewiduje zaciągnięcie kredytu w wysokości 395 tys. zł. Będzie to kredyt, jak się przewiduje, jednoroczny. Jest to dołożenie budowy 2 dróg (łącznika i drogi w Ostrowie) do poprzedniego projektu uchwały dot. zmian w budżecie gminy - jest to kompromis, przy czym Wójt Gminy powiedział, że chciałby, aby droga w Ostrowie była budowana aż do cypla i wtedy byłoby to pokaźne zadanie, co dałoby możliwość złożenia wniosku o środki unijne.

Następnie Wójt podkreślił, że aby mogły być zrealizowane ww. 2 inwestycje nieodzowne wydaje się zaciągnięcie kredytu.

W przedmiotowej dyskusji głos zabrali:

- r. W. Wysocki, który powiedział, że widział na tablicy ogłoszeń UG informację dot. sprzedaży

działek gminnych sugerując, że gmina będzie miała środki.

W nawiązaniu do powyższego Wójt Gminy poinformował, że środków uzyskanych ze

sprzedaży działek na dzień dzisiejszy jest za mało, na dzień dzisiejszy w budżecie gminy jest

deficyt a nie nadmiar środków, niemniej gdy działki gminne zostaną faktycznie sprzedane, to

być może nie trzeba będzie przedmiotowego kredytu brać.

- r. G. Nawrocki, który powiedział, że nie jest przeciwny budowie dróg, lecz nie zgadza się z

treścią uzasadnienia do projektu przedmiotowej uchwały i przypomniał, że droga do Polanowa

miała być budowana w granicach środków jakie były przeznaczone na budowę wodociągu w tej

miejsowości i zwrócił uwagę na to, że budowa tej drogi nie była ujęta w planie i zapytał dla-

czego gmina miałaby brać kredyt na inwestycje, które były ujęte w planie.

W nawiązaniu do ww. wystąpienia r. G. Nawrockiego Wójt Gminy powiedział, że nie ma

znaczenia na które inwestycje pójść środki otrzymane w ramach kredytu; akurat brakuje w

budżecie środków na wspomniane w uzasadnieniu do projektu uchwały inwestycje; kredyt

weźmie gmina, a czy środki pójść na tę czy inną inwestycję nie ma znaczenia – (cytat) "to nie są

pieniądze znaczone", a chodzi o to, by wykonywać zadania.

W nawiązaniu do wypowiedzi r. G. Nawrockiego zabrał również głos r. J. Gwit, który powie-

dział, że w tej sytuacji działanie członków Klubu Korona nie jest działaniem dla dobra gminy

ponieważ blokowane jest wykonywanie inwestycji.

Po czym ponownie zabrał głos r. G. Nawrocki, który przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady

wnioskował o zwołanie komisji Rady by zagadnienie to zostało przez nie przeanalizowane oraz,

że na sesji tej była mowa o zwołaniu w tym przedmiocie sesji (co potwierdził Przewodniczący

Rady), i poprosił by nie (cytat) "obrać" tego inaczej;

- r. J. Piechowiak, która zaapelowała o jedność w Radzie, by Rada dokonała potrzebnych zmian

w budżecie gminy;

- Przewodniczący Rady, który powiedział, iż uważa, że jeśli budżet został uchwalony, to

powinien być w takiej formie realizowany;

- r. S. Malczewski, który zapytał Wójta Gminy:

1/ czy takie inwestycje jak Plac Piaskowy, promenada będą realizowane w przyszłym roku.

W nawiązaniu do powyższego zapytania Wójt Gminy poinformował, że jest szansa na

zdobycie środków unijnych na te cele i wyjaśnił, że to nie jest tak, że inwestycje

te nie będą

wykonywane – będą one wykonywane nawet wtedy, gdy gmina nie otrzyma środków z

zewnątrz – będą one wykonywane wówczas ze środków własnych;

2/ gdzie zostanie zaplanowana ścieżka rowerowa – czy przy promenadzie nad jeziorem.

Na powyższe Wójt wyjaśnił, że będzie projektowana dalsza część promenady na odcinku od

restauracji "Jabłona" do Przybrodzina oraz powiedział, że wstępnie sprawa ta została

mówiona, jest szansa na wykonanie tego, lecz nic nie można robić bez decyzji Rady, a także

poinformował, że budowa promenady nie koliduje z Parkiem Krajobrazowym, a środki na

ten cel mogłyby być pozyskane z WRPO i PROW;

- r. J. Imbiorowicz, który zwrócił uwagę na to, że np. sprawa konieczności budowy Placu

Piaskowego (cytat) "nie wyskoczyła w tym roku" i zaapelował, by nie było blokowane przez

członków "Korony" wykonywanie inwestycji;

- Wójt Gminy, który przypomniał przedstawiane przez siebie uzasadnienie dot. budowy drogi w

Polanowie (możliwość otrzymania na ten cel środków unijnych), przy czym powiedział, że

wszystkie drogi są ważne i podkreślił, że na tę drogę gmina ma możliwość złożenia wniosku o

środki unijne i jest duża szansa na otrzymanie zwrotu środków w wysokości 50%;

- r. R. Morzyński, który zapytał Wójta Gminy, czy nie bardziej celowym niż budowa promenady

byłaby budowa chodnika, ścieżki rowerowej do Przybrodzina.

(Przewodniczący Rady również uznał budowę chodnika do Przybrodzina za rzecz priorytetową.)

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że budowa promenady jest zadaniem gminy,

natomiast budowa chodnika do Przybrodzina jest zadaniem powiatu, niemniej poinformował,

że Starosta będzie jeszcze składał wniosek o środki z zewnątrz, to może wtedy, gdy powiat

środki uzyska sprawa ta zostałaby załatwiona pozytywnie;

- Przewodniczący Rady, który zapytał, czy kanalizacja sanitarna w kierunku Przybrodzina, Ostrowa prowadzona byłaby przydrożnym rowem.

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział twierdząco i wyjaśnił, że to było również brane pod uwagę jeśli byłby budowany chodnik do Przybrodzina.

W związku z ww. odpowiedzią Wójta Gminy zabrał głos r. S. Malczewski, który powiedział, że

celowym byłoby pójście kanalizacją polami, bo wtedy gmina nie będzie musiała płacić (cytat)

haraczu" powiatowi, a wypłaciłaby właścicielom gruntów jednorazowe odszkodowanie.

- r. G. Nawrocki, który zabrawszy po raz kolejny głos i podkreśliwszy, że występuje obecnie jako

Przewodniczący Komisji Budżetowej powiedział, że pyta Wójt Gminy jak Wójt widzi

wykonywanie i finansowanie inwestycji, kiedy gmina może zadłużyć się tylko do 60% jej

dochodów tj. na 5 mln zł. Następnie powiedział, że nie wierzy, iż gmina otrzyma środki z

Unii Europejskiej i stwierdził, że w związku z realizacją inwestycji gmina musiałaby zaciągnąć

kredyt w wysokości ca 10 mln zł, przy czym wspomniał (po raz kolejny) o problemach jakie

miała gmina w trakcie budowy kanalizacji sanitarnej w Powidzu w kwestii otrzymania środków

z SAPARD i o spłaceniu już zaciągniętych na ten cel pożyczek. Po czym wyraził obawę, że

gmina (cytat) "nie uciągnie potrzebnych kredytów".

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego zabrał głos Wójt Gminy, który powie-

dział, że w odniesieniu do sprawy realizacji inwestycji stosować można etapowanie inwestycji

- chodzi o rozkładanie realizacji inwestycji na lata w zależności od środków, chodzi o gradację,

o ustalenie priorytetów w odniesieniu do inwestycji.

Po czym Rada w głosowaniu, jednogłośnie, zdecydowała o zamknięciu przedmiotowej dyskusji.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Małgorzacie Leśnej – mieszkance m. Polanowo, która w swej wypowiedzi zawarła:

- Zwróciła się do r. G. Nawrockiego (także i do kilku innych radnych) z zapytaniem czy korzystał on z drogi w Polanowie, czy zna stan tej drogi. Powiedziała, że w okresie roku szkolnego drogę tę, której stan jest bardzo zły – gdy pada deszcz jest błoto, gdy jest sucho robią się na niej tumany kurzu, musi pokonywać w ciągu jednego dnia 6 razy dowożąc dzieci do szkoły i przywożąc do domu, a w podobnej sytuacji są inne rodziny mające dzieci w wieku szkolnym zamieszkujące w Polanowie, a z Polanowa do Powidza jest 5 km. Podkreśliła, że mieszkańców Polanowa nie jest tak mało, jak to mówią niektórzy radni. Powiedziała, że w sytuacji niezbudowania drogi do Polanowa będzie prosić o autobus by dowoził dzieci do szkoły oraz, że droga, jej wybudowanie, jest niezbędna do życia mieszkańcom Polanowa. Spytała jakie inwestycje poza kawałkiem drogi asfaltowej zostały zrobione w sołectwie Polanowo i zarzuciła nierówne traktowanie mieszkańców gminy oraz powiedziała, że drogę mieszkańcom sołectwa Polanowo obiecywano od początku reaktywowania gminy Powidz i zaapelowała, by miano na uwadze potrzeby mieszkańców Polanowa, przy czym zwróciła uwagę również i na to, że w Polanowie znajduje się zakład pracy zatrudniający mieszkańców gminy Powidz.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi M. Leśnej m.in. głos zabrali:

- Przewodniczący Rady Gminy, który poruszył sprawę budowy drogi w kontekście zaopatrzenia

mieszkańców Polanowa w wodę, a w odniesieniu do zarzutu nierównego traktowania

mieszkańców gminy powiedział, że Polanowo otrzymało średnio tyle co każde sołectwo.

W nawiązaniu do sprawy budowy drogi a budowy wodociągu poruszonej powyżej przez

Przewodniczącego Rady M. Leśna powiedziała, że mieszkańcy Polanowa opowiedzieli się za

budową drogi;

- r. G. Nawrocki, który powiedział, że M. Leśna go nieuważnie słuchała, ponieważ na początku

sesji mówił on o tym, że nie jest przeciwny budowie drogi i powiedział, że np. mieszkańcy m.

Ługi również potrzebują drogi, a inne drogi są (cytat) "dziurawe". Powiedział również, że

mieszkańcy Polanowa mogą wystąpić z wnioskiem o to by autobus szkolny jeździł do Polanowa;

- r. Z. Bąkowski, który powiedział, że i inne drogi w gminie były robione tą samą technologią

co wspomniana przez M. Leśną droga w Polanowie oraz, że nikt nie neguje, że

droga się

mieszkańcom Polanowa nie należy, przy czym przypomniał, że o decyzji Rady, że droga w

Polanowie zostanie zbudowana na takim odcinku, na ile starczy środków, które były pierwotnie

przeznaczone na budowę wodociągu w tej miejscowości. Ponadto zwrócił uwagę na to, że inni

mieszkańcy gminy również czekają na budowę u nich dróg.

Po ww. wystąpieniach r. G. Nawrocki wystąpił z wnioskiem o wykreślenie z treści uzasadnienia do projektu przedmiotowej uchwały słów określających cel przeznaczenia pożyczki, a mianowicie droga w Ostrowie i łącznik, i wpisanie w to miejsce, że środki te zostaną przeznaczone na inwestycje drogowe na terenie gminy.

W nawiązaniu do ww. wniosku r. G. Nawrockiego zabrał głos r. J. Gwit, który zwrócił uwagę na to, że obowiązywać będzie tekst uchwały a nie tekst uzasadnienia do uchwały.

W związku z ww. wystąpieniem r. G. Nawrockiego zabrała również głos Sekretarz Gminy, która powiedziała, że do końca nie wie, czy jednak nie należy określić w przedmiotowych materiałach konkretnego celu przeznaczenia pożyczki.

Po czym Rada w głosowaniu, większością głosów, ww. wniosek r. G. Nawrockiego odrzuciła ("za" wnioskiem opowiedziało się 7 radnych, "przeciw" – 8.)

Następnie Przewodniczący Rady, na wniosek r. Z. Bąkowskiego (mimo protestów części radnych), ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 16⁰⁰ do godz. 16¹⁰.

Po przerwie zabrał głos Przewodniczący Rady, który powiedział, że radni mają prawo zrzeszać się w kluby i kluby mają prawo się naradzać i poprosił by nie czynić radnym z Klubu Korona aluzji, by na przyszłość nie brać tego Klubowi "za złe", ponieważ to, że Klub się naradza nie jest przestępstwem.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr VIII/ 47/ 07 w sprawie udzielenia pomocy finansowej została podjęta bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady ("za" opowiedziało się 11 radnych, 2 – "przeciw", 2 – "wstrzymało się od głosu") i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

(W toku dyskusji, w punkcie tym, kilkakrotnie wypowiedzi poszczególnych radnych przerywane były ogólnymi dyskusjami wśród radnych, spowodowanymi wypowiedziami tych radnych, bądź wypowiedzi te powodowały krótkie scysje pomiędzy radnymi należącymi do Klubu Korona a radnymi niezrzeszonymi, których treść, z powodu emocji towarzyszącym tym wypowiedziom, nie była możliwa technicznie do zaprotokołowania.)

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło do niego pismo wraz z projektem uchwały od grupy 4 radnych Rady Gminy Powidz o zwołanie sesji nadzwyczajnej oraz, że chciał połączyć obydwie wnioski dot. zwołania sesji nadzwyczajnej a obowiązał go termin zwołania sesji związany z pierwszym wnioskiem, stąd zwołanie sesji w dniu dzisiejszym i w godzinach popołudniowych; podkreślił również, że nie chodziło o to, że nie chciał zwołać sesji.

Po czym Przewodniczący Rady przedstawił ww. pismo grupy 4 radnych wraz z przedmiotową opinią prawną radcy prawnego Urzędu Gminy Powidz wspominając o piśmie Komendanta Powiatowego Policji w Słupcy.

(Treść pisma ww. grupy radnych wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Treść ww. opinii prawnej stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Treść ww. pisma Komendanta Powiatowego Policji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.)

Następnie Przewodniczący Rady zapytał dlaczego, jeśli Rada już kiedyś ustaliła kwotę dot. zakupu samochodu dla policji, kwota ta dotychczas nie została przekazana.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił:

- W pierwszej wersji związanej z zakupem samochodu dla policji, udział policji w kosztach zakupu miał być 50%, a w 50% koszty miały pokryć samorządy. Ostatecznie okazało się, że takie rozwiązanie nie może mieć miejsca, i tak policja we własnym zakresie dokonała zakupu jednego samochodu, a 2 samorządy tj. gmina Strzałkowo i gmina Powidz (według koncepcji Komendanta Powiatowego Policji w Słupcy) dokonałyby zakupu drugiego wozu. Były prowadzone w tej sprawie rozmowy, również z Regionalną Izbą Obrachunkową, i sprawa ta została ujęta w projekcie uchwały dot. zmian w budżecie gminy, i gdy Rada Gminy Powidz i Rada Gminy Strzałkowo podejmą w ten sam sposób uchwałę, to zostanie następnie zawarte stosowne porozumienie, a samochód, który ma być zakupiony dla policji za środki obydwu gmin już stoi i czeka by gminy przekazały na niego środki.

Z kolei zabrał głos r. W. Welnic, który zapytał jacy radni przesłali do Przewodniczącego Rady pismo o zwołanie sesji nadzwyczajnej i w jakim celu.

W nawiązaniu do ww. zapytania zabrał głos r. G. Nawrocki, który wyjaśnił, że to on był jednym ze wspomnianych radnych, którzy wystąpili z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej i, że nie wiedział on o wniosku Wójta dot. zwołania sesji nadzwyczajnej oraz, że była rozmowa z Komendantem Powiatowym Policji, który powiedział w trakcie tej rozmowy, że nie może się z Wójtem Gminy Powidz porozumieć co do przekazania środków na kupno samochodu dla Policji, a w tym czasie samochód policji popsuł się – tak więc z wnioskiem o zwołanie sesji wystąpiono na prośbę Komendanta Policji (przy czym r. G. Nawrocki wspominał o przepisach, w myśl których 4 radnych może wystąpić z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej).

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, iż myślał, że w sprawie tej musi być przez Radę podjęta odrębna uchwała.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi Przewodniczącego Rady Wójt Gminy wyjaśnił, że rozmawiał w sprawie tej z Komendantem i że Komendant powiedział, iż się na tym nie znał.

Po czym Przewodniczący Rady, z uwagi na to, że nikt więcej głosu w dyskusji nie zabierał, poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

U c h w a ł a Nr VIII/ 48/ 07 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2007 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku VIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jacek Kowalski zamknął obrady o godz. 16⁴⁰.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Gminy Powidz

J. Kowalska

Jacek Kowalski