

## **Protokół nr VII/07**

---

z sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 29 czerwca 2007 roku o godz. 9<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jacka Kowalskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Otwarcia VII sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jacek Kowalski – Przewodniczący Rady Gminy Powidz. Przewodniczący Rady powitał zebranych. Następnie, na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ogólną liczbę 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały. (O godz. 9<sup>10</sup> na sesję przybyła radna Jolanta Piechowiak. Od momentu przybycia na sesję radnej Jolanty Piechowiak Rada obradowała w pełnym składzie.)

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego, nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku VII sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu VI sesji Rady Gminy Powidz.
3. Informacja o wynikach analizy systemu zaopatrzenia w wodę gminy Powidz (przedstawiciele firmy NENTECH z Wrześni).
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
5. Wnioski i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w spr. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
7. Podjęcie uchwały w spr. udzielenia pomocy finansowej (dot. kursu autobusu do Słupcy w okresie wakacji).
8. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych

- położonych w Ostrowie (dz. o nr geod. 100/4, 100/5 i 100/6).
10. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Wylatkowie (działki poszkolne).
  11. Podjęcie uchwały w spr. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Powidz – gmina Powidz (dot. m. Ługi).
  12. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 5 porządku obrad.
  13. Podjęcie uchwały w spr. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2008 – 2011.
  14. Informacja dot. stanu realizacji inwestycji gminnych.
  15. Podjęcie uchwały dot. zmian w budżecie gminy na 2007 rok.
  16. Wyrażenie opinii w sprawie wyznaczenia sieci obszarów Natura 2000.
  17. Informacja dot. przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego w 2007 roku.
  18. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
  19. Inne sprawy.
  20. Zakończenie VII sesji Rady Gminy Powidz.

---

**Ad. 1.**      Jak wyżej.

**Ad. 2.**      W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z VI sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.

Protokół z swej VI sesji Rada przyjęła jednogłośnie, bez odczytywania.

**Ad. 3.**      W punkcie tym na wstępie, na prośbę Przewodniczącego Rady zabrał głos Wójt Gminy – Ryszard Grześkowiak, który poinformował o zleceniu firmie NENTECH z Wrześni prac dot. zbadania stanu sieci wodociągowej na terenie gminy Powidz celem poprawienia zaopatrzenia ludności w wodę szczególnie w okresie sezonu letniego, przy czym dodał, że sprawa ta miała być dokonana wcześniej, lecz nie było w tym przedmiocie pełnej dokumentacji i w części tematyczną dokumentację trzeba było odtworzyć.

(W trakcie wystąpienia Wójta Gminy na sesję przybyła, o czym wspomniano powyżej, radna J. Piechowiak.)

Po ww. wystąpieniu Wójta Gminy Powidz przedstawiciel firmy NENTECH – Łukasz Weber, posługując się tematycznymi slajdami opracowanymi przez pracowników ww. firmy, omówił stan sieci wodociągowej i propozycje rozwiązań, które stan ten by poprawiły.

(Treść slajdów stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.)

W przedmiotowej dyskusji głos zabrali:

- radny G. Nawrocki, który:

- stwierdził, że przez projektowaną "spinkę" wodociągu pomiędzy Przybrodzinem a Ostrowem

wody nie przybędzie,

- zwrócił uwagę na to, że sprawy związane z ochroną przeciwpożarową, które uwypuklał Ł. Weber, nie są aż tak problematyczne, ponieważ samochody strażackie są zaopatrzone w wodę, a ponadto właściwie każda z wiosek znajdujących się na terenie gminy Powidz ma dostęp do jeziora i w takich sytuacjach za pomocą pomp japońskich wozy strażackie są zaopatrywane w wodę;

- sołtys Sołectwa Powidz – Osiedle – Z. Krupa zapytał, czy w propozycjach wodociągowych firmy brane były pod uwagę takie miejscowości jak Powidz Osiedle, Polanowo.

Na powyższe Ł. Weber odpowiedział, że docelowo tak;

- Wójt Gminy Powidz – Ryszard Grześkowiak, który powiedział, że zrozumiał, iż optymalnym

rozwiązaniem, by sytuacja związana z zaopatrzeniem w wodę byłoby: wykonanie dwóch zbiorników retencyjnych wraz ze "spinką" Przybrodzin – Ostrowo oraz przebudowa sieci w Anastazewie.

**Ad. 4.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o VII sesji, niemniej poprosił Wójta Gminy o przedstawienie przedmiotowego sprawozdania.

Treść przesłanego radnym sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Po czym Wójt Gminy Powidz – Ryszard Grześkowiak przedstawił ww. sprawozdanie uzupełniając je dodatkowym komentarzem będącym głównie uaktualnieniem jego treści.

W dyskusji związanej z treścią sprawozdania głos zabrali:

- radny Z. Bąkowski, który zapytał do kogo należy 5 pomostów znajdujących się w Przybrodzinie, ponieważ pomosty są w bardzo złym stanie.

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że:

- Do wspomnianych pomostów nikt się nie przyznaje w związku z czym pomosty formalnie nie

istnieją. Po stronie gminy nie ma obowiązku ich remontowania. Wojsko chciałoby

remontować, lecz nie wiadomo czy znajdą na ten cel środki i deski. Była też sytuacja, że jeden z właścicieli jachtu zadeklarował się wpłacić na rzecz remontu pomostów 10 tys. zł . Kwestią jest również to, kto miałby pokryć nakłady związane z remontem pomostów, przy czym Wójt powiedział, że nie widzi zasadności wydawania środków na ten cel z budżetu gminy;

- radny Stanisław Malczewski, który zwrócił uwagę na to, że pomosty na Dzikiej Plaży nie są również wyremontowane, a także ławki.

Na powyższe Wójt gminy odpowiedział, że na Dzikiej Plaży wszystko jest wydzierżawione więc nic tam gmina nie ma i jako Wójt nie może na tym terenie wykonać żadnego ruchu. Zwrócił uwagę na to, że osoba, która wydzierżawiła pole namiotowe na Dzikiej Plaży zobowiązała się do wielu rzeczy, niemniej sprawa pomostów w umowie nie została ujęta.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień Wójta Gminy głos zabrali:

- ponownie radny S. Malczewski, który powiedział, że trzeba przeprowadzić z odpowiednimi osobami w tych sprawach rozmowy;

- radny G. Nawrocki, który zwrócił uwagę na to, że jeśli gmina ma utrzymywać plaże, które są ogólnodostępne to jest domniemanie, że i pomosty.

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, że przed podpisaniem umów dzierżaw trzeba było te sprawy uregulować, przy czym podkreślił, że umowy te zostały przez niego (cytat) "odziedziczone". Powiedział następnie, iż uważa, że to ta osoba, która prowadzi kąpielisko winna zająć się pomostami, bo ona bierze z tego pożytki, lecz dzierżawca nastawio-

ny jest na pożytki a nie na wydatki, i stwierdził, że jest recesja w wyglądzie i utrzymaniu pól namiotowych, kąpielisk – nie ma rozwoju co, jak stwierdził, jest wynikiem umów dzierżawnych, które to umowy wiążą gminę i nie widzi w związku z tym szans na rozwój, a rozwój byłby możliwy wtedy, gdyby pola namiotowe, kąpieliska stanowiły własność gminy lub zostały sprzedane;

- radny S. Malczewski, który poinformował, że w Ośrodku Zdrowia znajduje się stary hotel dentystyczny, który przeszkadza, w związku z czym trzeba go usunąć;

- radny J. Imbiorowicz, który w nawiązaniu do sprawy pomostów powiedział, że są one wizerunkiem powiatu, gminy i że trzeba ze wszystkimi dojść w tej sprawie do porozumienia;

- radna H. Beldzikowska, która zwróciła uwagę na to, że z miejscowości Charbin na kolonie organizowane z puli Gminnej Komisji Alkoholowej zostało wytypowane dziecko, które nie pochodzi z rodziny patologicznej, sytuacja rodziny nie jest też finansowo zła i zaproponowała,

celem uniknięcia takich sytuacji, by w przyszłości w typowaniu na tego rodzaju obozy, kolonie

uczestniczyli sołtysi, by dzieci nie były typowane przez 1 członka Komisji – chodzi o to by mieszkańcy nie mieli w tym przedmiocie uwag;

- radny G. Nawrocki, który:

1/ stwierdziwszy, że pomosty degradują się w zastraszającym tempie, zapytał kto będzie odpowiadał jeśli zdarzy się nieszczęśliwy wypadek wskutek zepsutego pomostu, przy czym

dodał, że były takie wypadki w czasie regat żeglarskich – ludzie wpadają w dziury znajdujące

się w pomostach raniąc się;

2/ zwrócił uwagę na kwestię szacowania wartości działek, a mianowicie w Ostrowie działki o

tej samej wielkości (dz. o nr geod. 31/53 i 33/100) mają różną wartość, a ponadto działka która jest zabudowana budynkiem socjalnym w dobrym stanie ma wartość znacznie niższą niż działka niezabudowana ( tj. dz.31/53), przy czym wspomniał o wycenie wspomnianej stołówki zawartej w wyroku sądowym w sprawie z SWDL, i powiedział, że nie zgadza się z tym i poprosił o wyjaśnienia.

Powiedział, że również nie zgadza się z tym, iż wartość 1 m<sup>2</sup> działek znajdujących się do sprzedaży w Powidzu wzrosła z 17 zł do 40 zł, a są to działki niezabudowane,

niezbrojone i

porównał do z ceną działki o nr geodez. 33/100, która, jak obliczył, wynosi 26 zł i 24 gr za

1 m<sup>2</sup>, która to działka znajduje się "w strategicznym punkcie" i dokłada się do tego

(cytat)

"ładny budynek socjalny i szambo", i w związku z tym chciały się dowiedzieć ile kosztuje ów

budynek i szambo;

3/ nawiązawszy do sprawy analizowania przez Komisję budżetową na jej ostatnim, przedsesyj-

nym posiedzeniu sprawy wykonania budżetu gminy za okres prawie półroczny i podkreślając

że Wójt Gminy mówił kiedyś o dobrym wizerunku Powidza, powołał się na informację zawartą na str. 4 otrzymanego przez Komisję Budżetową w sprawie wykonania budżetu wydruku, gdzie, jak poinformował, zawarte są koszty związane z wyrokiem sądowym z

maja

br., który to proces wytoczyła gminie mieszkanka Powidza i który gmina przegrała i zapytał czy to jest prawda. Ponadto powiedział, że we wspomnianym materiale na str. 7

za-

warta była również informacja dot. zwrotu SWDL podatku VAT w kwocie ponad 23 tys.

zł.

Następnie zwrócił uwagę na to, że obydwie wspomniane powyżej przez niego sprawy

nie

zostały ujęte w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy i powiedział,

że

radnych sprawy te interesują oraz poinformował, że on jako radny przeprowadził w

związku

z tym "śledztwo". Zapytał również Wójta Gminy w związku z czym ww. podatek VAT został zwrócony i podkreślił, że o wszystkich sprawach dot. umorzeń, odroczeń Wójt

ma

obowiązek informować.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy udzielając następujących wyjaśnień w odpowiedzi na

poruszone sprawy:

- odnośnie pomostów: - nie wie do kogo ktoś, kto ulegnie wypadkowi ma się zwrócić, przy czym poinformował, że gmina jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej, lecz mosty nie należą do gminy, nie są też one zarejestrowane w powiecie, ale jeśli ktoś, kto uległby wypadkowi zwróci się do gminy o odszkodowanie i gmina uzna, że to jej wina, to ubezpieczyciel odszkodowanie wypłaci;
- odnośnie działek w Ostrowie: - być może jest błąd w powierzchni działek i zostanie to sprawdzone, a informacja o tym zostanie udzielona jeszcze na tej sesji. Ponadto Wójt Gminy podkreślił, że podstawą do ustalenia ceny działki jest cena z wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę majątkowego i gmina takie wyceny posiada, przy czym wyjaśnił, że ceny podawane na przetargu są generalnie wyższe od cen z wyceny biegłego o ok. jeszcze raz tyle bądź o ok. 2 – krotną wartość; każda nieruchomość wyceniana jest jakimś podobnym kluczem, i powiedział, iż uważa, że rzeczoznawca potrafi wycenić, a jeśli nieruchomość zabudowana jest np. jak w sytuacji wskazanej przez r. G. Nawrockiego, szambem na gruncie, który jest gruntem rekreacyjnym, to wartość tej nieruchomości jest niższa aniżeli wtedy gdyby taka działka nie była wcale zabudowana. Po czym powiedział, że tak to postrzega i że sprawa ta jest dla niego oczywista (bo, jak poinformował, ma w tym przedmiocie doświadczenie - zajmował się w przeszłości sprzedażą nieruchomości), że wycena jest niższa oraz podkreślił, że postępowanie w tej sprawie jest zgodne z przepisami i że cena z wyceny została podniesiona, przy czym stwierdził, że r. G. Nawrocki może mieć w tej sprawie odmienne zdanie.

(W tym momencie obrad sesję opuścił radny Kazimierz Szeszycki zwolniwszy się uprzednio u Przewodniczącego Rady – o godz. 11<sup>40</sup>. )

- W nawiązaniu do ww. wypowiedzi Wójta Gminy ponownie zabrał głos r. G. Nawrocki, który ponownie zwrócił uwagę na to, że gmina za wspomniane szamba zapłaciła SWDL 20 tys. zł i zapytał, jak ma gmina dopłacać kolejne 20 tys. zł z powodu tego, że szambo znajduje się na działce oraz stwierdził, że winno płacić się za powierzchnię działki. Wyraził również zdziwienie (mówiąc o sprawie po raz kolejny) w odniesieniu do sprawy wzrostu w odniesieniu do sprawy wzrostu cen działek w Powidzu z 17 do 40 zł za 1 m<sup>2</sup>, które nie są działkami uzbrojonymi, nie mają konkretnie wytyczonej drogi, a jeziora też z tych działek nie widać. Następnie podkreślił, że działkę kupuje się łącznie z nakładami.

Po czym po raz kolejny zabrał głos Wójt Gminy Powidz, który podkreślił, że dokonana została wycena ww. zabudowanej działki, a cena wywoławcza jej jest znacznie wyższa niż cena określona w wycenie biegłego, przy czym zwrócił uwagę na to, że jako Wójt nie jest upoważniony do dokonywania takich wycen. Ponadto Wójt Gminy powiedział, że jeśli gmina kiedyś za wspomniane przez r. G. Nawrockiego rzeczy tak dużo zapłaciła, to, że należałoby przyznać się do (cytat) "własnej głupoty" oraz stwierdził, że gmina za to zapłaciła bezzasadnie, co nazwał (cytat) "głupotą do kwadratu";

- odnośnie wyroku sądowego: - sprawa dot. pp. Michalak z Powidza. PP. Michalak kupili budynek od gminy. Gdy byli oni jeszcze najemcami lokalu, jeszcze za czasów gm. Witkowo w latach 80-tych, wpłacili kaucję, o której nie pomyślano przy sprzedaży tego lokalu i niedawno pp. Michalak zwrócili się do gminy o jej zwrot, bo mieli takie prawo. W takiej sytuacji zaszła konieczność dokonania waloryzacji wpłaconej swego czasu przez ww. kaucji, a władnym do określenia waloryzacji jest sąd, a nie gmina, i pp. Michalak wiedzieli o tym (zostali o tym poinformowani, a właściwie zostało w sprawie tej z pp. Michalak zawarte porozumienie, że wniosą oni sprawę do sądu w związku z czym nie będzie kosztów, że gmina przyzna się do tego roszczenia, ponieważ był dowód wpłaty) i zwrócili się w tej sprawie do sądu i sąd dokonał waloryzacji i w związku z tym gmina dokonała wypłaty (przy czym Wójt Gminy poinformował o przepisach prawnych normujących przedmiotowe sprawy). Po czym Wójt Gminy wyraził ubolewanie, że r. G. Nawrocki w te sprawy tak głęboko nie wniknął, przy czym przyznał, że wspomniany radny ma prawo pytać.

Pomimo ww. wyjaśnień Wójta Gminy r. G. Nawrocki powiedział, iż wie, że w ww. sprawie można było dokonać ugody i zwrócił Wójtowi uwagę, by Wójt nie kpił z niego.

W ponownej swej wypowiedzi związanej z przedmiotową sprawą Wójt Gminy podkreślił, że w inny sposób w tej sprawie nie można było postąpić, przy czym wspomniał o Komisji Rewizyjnej Rady oraz zaproponował sprawdzenie dokumentów związanych z tą sprawą i poprosił o to, pozostawiając podjęcie decyzji o tym Radzie;

- odnośnie zwrotu podatku VAT SWDL z Ostrowa:  
- Wójt Gminy na wstępie nawiązał do sprawy kupna przez SWDL z Ostrowa hydrofornia za ca 100 tys. zł i powiedział, że przy sprzedaży został wystawiony rachunek łącznie z VAT zaznaczając, że to nie jego to wina, iż do końca sprawy tej nie rozpatrzono i po pewnym czasie SWDL wystąpiło do gminy o zwrot podatku VAT niesłusznie przez nich zapłaconego ponieważ nabyta przez SWDL nieruchomość nie jest nową nieruchomością, a

nieruchomości

takiej VAT nie powinien obejmować. Gmina w sprawie tej zwróciła się do Urzędu Skarbo-

wego w Słupcy z zapytaniem czy należy się Stowarzyszeniu zwrot VAT czy też nie, ponieważ nie chciano dokonywać SWDL zwrotu VAT z powodu tego, że oni chcą. Na ww.

zapytanie gmina otrzymała po kilku miesiącach odpowiedź, że VAT był niesłusznie naliczony, że tego rodzaju nieruchomości nie powinny być obciążane podatkiem VAT, i na

tej podstawie gmina zwróciła SWDL nienależnie pobrany podatek VAT. Ponadto Wójt zwrócił uwagę na to, że podatek ten jest podatkiem należnym budżetowi państwa, w związku z czym nie było to uszczerbkiem dla gminy, bo kwota ta nie trafiła do

budżetu państwa tylko budżet państwa skierował środki te do SWDL jako podatek nienależny, tak więc w sprawie tej postąpiono zgodnie z przepisami, bo gdyby postąpiono inaczej, byłoby to przestępstwem.

Po ww. wyjaśnieniach Wójta Gminy po raz kolejny zabrał głos. r. G. Nawrocki, który powiedział, że gdyby sprawy te były zawarte w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej

Wójt Gminy i wyjaśnione, to nie miałby zapytań, a w zaistniałej sytuacji uznał, że tematy te

były tematami niewygodnymi i z tego powodu nie zostały w przedmiotowym sprawozdaniu ujęte i stąd jego pytania.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który wyraził ubolewanie, że sprawy te nie zostały ujęte

w sprawozdaniu oraz zwrócił uwagę na to, że r. G. Nawrocki poruszał ww. sprawy w takiej

konwencji, że wydawało się, iż w odniesieniu do tych spraw r. G. Nawrocki był (cytat) "nastawiony wyjątkowo agresywnie", a mógł pytania te, jego zdaniem, r. G. Nawrocki zadawać spokojnie i mogłyby też być na nie udzielone spokojnie odpowiedzi.

Następnie Wójt Gminy powtórzył, że sprawy, o których mówił r. G. Nawrocki umknęły uwadze i przyznał się do popełnionego błędu.

Do przeprosin Wójta Gminy w ww. sprawie dołączyła się Sekretarz Gminy – Beata Kwitowska, która wyjaśniała, że jest ogrom spraw do przekazania radnym i niektóre z nich

umykają uwadze w trakcie pisania sprawozdania, przy czym podkreśliła, że nic nie jest robione niewłaściwie celowo lub dlatego, żeby radni nie wiedzieli. Powiedziała, że to ona

przygotowywała to sprawozdanie oraz, że sprawozdanie przygotowywane jest "na gorąco".

Po czym Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy przez Radę do wiadomości.

**Ad. 5.** W punkcie tym zgłoszono, poruszono następujące sprawy:



- radny J. Gwit:

1/ płyta stanowiąca mostek przez rów znajdujący się przy torach kolejowych za restauracją "Jabłona" od strony Przybrodzina wymaga naprawy (proponuję ew. zasypania tego miejsca

ziemią;

2/ stwierdził, że sytuacja na plaży tuż za restauracją "Jabłona" trochę się poprawiła – mniej samochodów ostatnio wjeżdżało na tę plażę, i wyraził przypuszczenie, że zostało to spowodowane interwencją policji.

Ponadto poprosił o wykaszanie większego obszaru porośniętego trawą sąsiadującego z ww.

plażą (w kierunku do ww. mostku);

3/ ponownie poruszył sprawę krzyży s. Andrzeja znajdujących się przy torach kolejowych na

ul. 29 Grudnia – kwestia ich usunięcia bądź wyremontowania i odmalowania i ustawienia;

4/ podzielił się następującą refleksją w nawiązaniu do kwestii budowy - modernizacji drogi od

Rynku do m. Przybrodzin i partycypacji gminy w kosztach tej budowy : - to, co powiat przez 7 miesięcy tej kadencji zrobił na terenie gminy Powidz jest na bardzo niskim, wręcz

bardzo tragicznym poziomie. Zastanawiał się jaki jest tego powód i domniemuje, że może powodem tego jest zła komunikacja pomiędzy gminą a powiatem, że może sprawy gminy na

forum powiatu są słabo albo niezbyt wyraźnie artykułowane. Jeśli w ogóle zadania powiatu

są wykonywane na terenie gminy, to gmina w ich kosztach partycypuje i tak np. gmina partycypowała w kosztach budowy chodnika do JW, kosztach zakupu samochodu dla Policji. Zwrócił uwagę na to, by zmobilizować powiat do starania się o środki unijne na modernizację ww. drogi lub ujęcia tej sprawy w budżecie powiatu;

- radny S. Malczewski poruszył sprawę przedstawioną Komisji Komunalnej i Komisji Rolnictwa

przez Kierownika Posterunku Policji w Strzałkowie – R. Petrowskiego dotyczącą funkcjonowa-

nia na terenie gminy Powidz policjantów z psami – chodziło o zorganizowanie dla nich wyżywienia.

(W związku z ww. sprawą zwrócono r. S. Malczewskiemu uwagę iż spraw ta zostanie przedstawiona Radzie w jednym z następnych punktów porządku obrad.)

- radny G. Nawrocki, powiedziawszy, że sprawę którą pragnie zgłosić, zgłaszał już w poprzedniej kadencji kilkakrotnie, poinformował, że studzienka znajdująca się na ul. Hanki Sawickiej – naprzeciw posesji pp. Boruckich coraz bardziej się niebezpiecznie "wykręca" i zapada się. Prawdopodobnie jest na nią jeszcze gwarancja, w związku z czym należy sprawę

tę wyegzekwować od niejakiego p. Hofmana;

- radna H. Beldzikowska:

- prośba o wykaszanie traw na poboczach dróg;

- prośba by przy łączniku ul. Kolejowej z ul. Witkowską od strony Tartaku zostały

powycinane

- krzewy, które utrudniają widoczność – z jednej i drugiej strony;
- ponowna prośba o naprawę znaku z nazwą miejscowości Charbin;
  
- radny J. Imbiorowicz - prośba, by na parkingu znajdującym się przy wjeździe na plażę wojskową w Przybrodzinie została umieszczona tabliczka informacyjna informująca o tym, że w miejscu tym jest parking;
- radny M. Andrzejewski – prośba o spowodowanie wykaszania traw na poboczach wszystkich dróg oraz usuwania krzewów w miejscach gdzie ograniczają one widoczność drogi;
  
- radny Z. Bąkowski:
  - prośba o zainstalowanie jeszcze w m. Powidz Osiedle na placu zabaw dla dzieci piaskownicy;
  - poruszył sprawę braku zasięgu dla komórek Ery i Plusa w m. Powidz Osiedle;
  
- radny W. Wełnic:
  - uwaga o skomunalizowaniu w Wylatkowie wszystkich działek ( należy je "wychwycić), które można by było skomunalizować;
  - sprawa konieczności odnowienia betonowych barier znajdujących się w niektórych miejscach  
(np. na Ługach) na poboczach dróg;
  
- radna J. Piechowiak zwróciła uwagę na to, że w czasie opadów deszczów na posesje pp. Bartkowiak i pp. Kaźmierskich na ul. Strzałkowskiej wlewa się woda – należałoby na ulicy tej położyć krawężniki;

(Po czym przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 12<sup>20</sup> do godz. 12<sup>50</sup>.)

**Ad. 6.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie 3 komisji Rady tj. Komisji Rolnictwa, Komisji Komunalnej i Komisji Oświaty ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne, natomiast Komisji Budżetowej opinia jednogłośnie pozytywna jest w odniesieniu do taryf dot. zaopatrzenia w wodę, natomiast w odniesieniu do taryfy zbiorowego odprowadzania ścieków Komisja ta **w n i o s k u j e** aby wyżka ceny w stosunku do obecnie obowiązującej wynosiła **8 %** i kształtowała się w wysokości **2,39 zł/m<sup>3</sup> + VAT**, a bonifikata wynosiłaby **56 %**.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał Przewodniczącego Komisji Budżetowej – radnego G. Nawrockiego, czy chciałby on coś dodać w związku z przedmiotowym wnioskiem Komisji.

W nawiązaniu do ww. zapytania Przewodniczącego Rady – Przewodniczący Komisji

Budżetowej – radny G. Nawrocki dodał, że propozycje Wójta dot. taryf zostały przeliczone i Komisja stwierdziła, że propozycja podniesienia ceny za odprowadzanie ścieków o 24% byłaby za wysoka i stąd Komisja wystąpiła z ww. wnioskiem.

Następnie zabrał głos Wójt Gminy, który uznał wniosek Komisji Budżetowej za zasadny i stwierdził, że nie widzi przeciwwskazań, by wniosek Komisji został zaaprobowany, przy czym podkreślił, że sprawa ta dotyczy wszystkich odbiorców.

Nikt więcej w przedmiotowej dyskusji głosu nie zabrał.

Po czym Przewodniczący Rady poddał ww. wniosek Komisji Budżetowej pod głosowanie.

Rada jednogłośnie ww. wniosek Komisji Budżetowej zaaprobowwała.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały uwzględniający ww. wniosek Komisji Budżetowej.

**U c h w a ł a Nr VII/ 39/ 07** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych) i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. 7.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie dzielenia pomocy finansowej (dot. kursu autobusu do Słupcy w okresie wakacji).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr VII/ 40/ 07** w sprawie dzielenia pomocy finansowej została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. 8.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała

o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że komisje Rady na swych przedsesyjnych posiedzeniach jednogłośnie ustaliły wysokość bonifikaty tj. **70 %** od ceny nieruchomości (z propozycją taką wystąpili członkowie Komisji Komunalnej i Komisji Rolnictwa na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu, a pozostałe komisje wspomnianą wysokość zaakceptowały), przy czym, również jednogłośnie, została zaakceptowana pozostała treść projektu przedmiotowej uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś jeszcze w przedmiotowej sprawie chciałby zabrać głos.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który wyjaśnił, że przedmiotowa nieruchomość stanowić będzie współwłasność pp. Bernarda i Wirginii Stefankiewicz oraz ich syna Eugeniusza i jego rodziny.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi Wójta Gminy radny S. Malczewski zapytał co się stanie, jeśli nie będzie zgody na takie rozwiązanie w tej rodzinie.

Na powyższe Wójt odpowiedział, że rozmawiał z tą rodziną i rodzina ta zaakceptowała rozwiązanie, które powyżej zostało przez niego przedstawione, ponadto wyjaśnił, że taki też warunek rodzinie tej będzie stawiany, ponieważ wtedy przedmiotowa bonifikata ma sens.

Z kolei zabrał głos Przewodniczący Rady, który powiedział, że jeśli zainteresowani nie będą chcieli przyjąć rozwiązania o którym wyżej wspomniał Wójt Gminy, to Rada może się z tej uchwały wycofać.

Po czym Wójt Gminy, na prośbę sołtysów wyjaśnił o co w przedmiotowym projekcie uchwały chodzi (wspomniał o wycenie nieruchomości przez biegłego, poinformował o cenie nieruchomości po zastosowaniu proponowanej bonifikaty oraz przedstawił uzasadnienie w odniesieniu do zastosowania tej bonifikaty – chodzi o umożliwienie wspomnianej rodzinie nabycia przedmiotowej nieruchomości).

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały uwzględniający 70% bonifikatę.

**U c h w a ł a Nr VII/41/07** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Ostrowie (dz. o nr geod. 100/4, 100/5 i 100/6).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**Uchwała Nr VII/ 42/ 07** w sprawie dzielenia pomocy finansowej została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. 10.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Wylatkowie (działki poszkolne).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji radny S. Malczewski zapytał o cenę działek.

Na pytanie to Przewodniczący Rady odpowiedział, że wyceny wartości przedmiotowych działek dokona biegły.

Nikt więcej głosu nie zabierał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**Uchwała Nr VII/ 43/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Wylatkowie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad. 11.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego dla terenu w obrębie Powidz – gmina Powidz (dot. m. Ługi).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne co do treści projektu uchwały oraz, że komisje jednogłośnie opowiedziały się za tym, by stawka procentowa jednorazowej opłaty za wzrost wartości nieruchomości wynosiła 10 %.

Następnie Wójt Gminy wspólnie z Przewodniczącym Rady (w związku z zapytaniem jednego z sołtysów jakich działek plan ten dotyczy) udzielili szczegółowych przedmiotowych wyjaśnień.

W dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Radynikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a** Nr VII/ 44/ 07 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Powidz – gmina Powidz została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Ad. 12.** W punkcie tym Wójt Gminy Powidz udzielił następujących wyjaśnień odnośnie spraw poruszonych w pkt 5 porządku obrad:

- odnośnie naprawy przejścia przez rów znajdujący się przy torach kolejowych: - jest to temat znany i sygnalizowany przez radnych lecz brakowało pracowników, którzy mogliby tego typu prace wykonywać na bieżąco, a obecnie sytuacja ta uległa poprawie – gmina otrzymała dodatkowo 4 pracowników na roboty publiczne w związku z czym sytuacja w tym zakresie ulegnie poprawie i naprawa mostku zostanie wykonana;
- odnośnie wycięcia trawy na plaży za murem restauracji "Jabłona" : - trawa zostanie wykoszona;
- odnośnie krzyży św. Andrzeja : - zostanie w tej sprawie wysłane do powiatu pismo;
- odnośnie stwierdzenia przez r. J. Gwita małego udziału powiatu w wykonywaniu inwestycji na terenie gminy: - myśli, że nie jest to wynikiem złej woli powiatu, powiat też ma "krótką kołdrę", powiat ma też inne, duże wydatki i swoich wyborców; powiat niewiele daje środków na drogi i na tyle, na ile to konieczne, aby uzyskać środki unijne. Jest nadzieja, że w roku przyszłym powiat wystąpi o środki w sprawie modernizacji drogi od Rynku do Przybrodzina.  
Myśli, że relacje z powiatem są poprawne niemniej (cytat) "pieniądze są pieniędzmi" .  
Powiedział również, że powiat nie ma wpływu na Policję – może on występować z opiniami;
- odnośnie prowiantowania 2 policjantów z psami: - policjanci ci mają być zakwaterowani i prowiantowani w Słupcy;
- odnośnie studzienki znajdującej się na ul. H. Sawickiej: - sprawa jest zasadna, urząd zwróci się w sprawie tej do wykonawcy (r. G. Nawrocki zwrócił uwagę na to, że wykonawca jest w tej sprawie (cytat) "oporny");
- odnośnie wykoszenia poboczy dróg: - w przyszłym tygodniu trawa na poboczach będzie koszona;
- odnośnie złamanego znaku z nazwą miejscowości Charbin – słupek został już zakupiony i wkrótce sprawa ta zostanie załatwiona;
- odnośnie oznaczenia parkingu w Przybrodzinie: - zostanie to wykonane niezwłocznie;
- odnośnie wycięcia trawy i krzaków: - będzie to wykonane.

W nawiązaniu do sprawy wycięcia trawy na poboczach dróg r. W. Wełnic i r. J. Imbiorowicz zgłosili potrzebę powycinania traw na poboczach drogi na Słoszewy oraz r. W. Wełnic zwrócił

- się z prośbą o zabezpieczenie przepustu na tej drodze;
- odnośnie wykonania piaskownicy w m. Powidz Osiedle : - piaskownica zostanie wykonana;
- odnośnie sieci komórkowej: - sprawa zostanie rozpoznana;
- odnośnie spraw komunalizacyjnych: - będzie próba nadania temu tematowi większej rangi;

- odnośnie odwodnienia ul. Strzałkowskiej i braku krawężnika: - będzie miała miejsce w tym temacie rozmowa z powiatem i będzie naleganie na powiat, by powiat to wykonał.

**Ad. 13.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że w skład Zespołu opiniującego mogą również wchodzić osoby spoza Rady. Po czym powiedział, że komisje : Komunalna i Rolnictwa na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu zaproponowały, by jednak w skład przedmiotowego Zespołu weszło 4 radnych – i ewentualnie po jednym przedstawicielu z takich komisji Rady jak : Komisja Komunalna, Komisja Rolnictwa, Komisja Oświaty i Komisja Budżetowa oraz, że komisje: Oświaty i Budżetowa ww. propozycję Komisji Komunalnej i Komisji Rolnictwa zaaprobowaly.

W nawiązaniu do powyższego ww. komisje Rady w skład Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy zaproponowały następujących radnych:

- Stanisława Malczewskiego
- Kazimierza Szeszyckiego
- Hannę Beldzikowską
- Jolantę Piechowiak.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje w przedmiotowej sprawie, przy czym zaznaczył, że swych kandydatów w skład Zespołu opiniującego komisje wytypowały jednogłośnie oraz, że ww. kandydaci wyrazili zgodę na pracę w przedmiotowym Zespole.

W związku z ww. zapytaniem Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał.

Po czym Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad proponowanym składem osobowym Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy.

Rada jednogłośnie zaaprobowala ww. kandydatów.

Następnie radny S. Malczewski poinformował, że kandydaci proponują na Przewodniczącego Zespołu radną H. Beldzikowską.

Z kolei Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2008 – 2011 uzupełnioną o ww. kandydatów i poddał go pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr VII/ 45/ 07** w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2008 – 2011 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**Ad. 14.** W punkcie tym na wstępie ustalono, że Wójt Gminy – R. Grześkowiak pokrótce przedstawi treść informacji dot. stanu realizacji inwestycji gminnych, mimo posiadania treści przedmiotowej informacji przez radnych i sołtysów.

Przed przystąpieniem Wójta do przedstawiania informacji Przewodniczący Rady poinformował, że z przedmiotową informacją zostały zapoznane komisje Rady na swych przedsesyjnych posiedzeniach oraz, że informacja ta została przez komisje przyjęta do wiadomości.

Po czym Wójt Gminy przedstawił treść ww. informacji.

Treść informacji stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Do treści przedstawionej informacji zapytań i uwag nie zgłoszono.

Po czym Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę przedmiotowej informacji do wiadomości.

**Ad. 15.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2007 rok analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są następujące:

- wspólna opinia Komisji Komunalnej i Komisji Rolnictwa jest większością głosów pozytywna (3 głosy "przeciw", 5 głosów "za"),
- opinia Komisji Oświaty jednogłośnie pozytywna,
- opinia Komisji Budżetowej: 2 członków tej Komisji opowiedziało się "przeciw", 2 natomiast wstrzymało się od głosu.

Po czym w krótkotrwałej dyskusji uzgodniono, że Wójt Gminy, niedokonując odczytywania projektu przedmiotowej uchwały, przedstawi istotę proponowanych zmian w budżecie gminy.

W przedmiotowej swej wypowiedzi Wójt Gminy zawarł:

- Na wstępie poinformował, że Skarbnik Gminy – Zofia Pawlak jest nieobecna w pracy, w związku z czym wyjaśnień związanych z projektem uchwał udzieli sam, przy ew. współudziale Sekretarz Gminy- B. Kwitowskiej.

Po czym udzielił następujących wyjaśnień:

- Sprawa zmian w budżecie gminy jest ściśle sprzężona z poprzednią sprawę przedstawioną Radzie tj. z informacją dot. realizacji inwestycji gminnych, na podstawie której to treści nietrudno dostrzec, że na dzień dzisiejszy podstawowe inwestycje zaplanowane w budżecie gminy na 2007 rok nie są realizowane w sensie wykonawstwa, są natomiast realizowane poprzez projektowanie, a projektowanie inwestycji ma być zakończone do końca czerwca. W projektach w sposób szacunkowy określone są koszty inwestycji, a rzeczywiste koszty określone zostaną w przetargach. Priorytetem działania gminy (z takiego wychodzi założenia) jest pozyskanie z zewnątrz środków na realizację inwestycji, ponieważ w oparciu o środki gminne i pożyczki, kredyty obojętnie skąd pozyskane czy to z WIOS czy banków, niewiele można na terenie gminy zrobić mając do wykonania (cytat) "pokaźne" zadania inwestycyjne,



które są zaplanowane w budżecie do których to należy budowa kanalizacji sanitarnej na odcinku Powidz – Przybrodzin – Ostrowo (wstępna wycena tej inwestycji – na poziomie 8 mln zł), budowa promenady na odcinku od Łazienek do Rybakówki – kwota 702 tys. zł + budowa Placu Piaskowego kwota 200 tys. zł - te inwestycje widzi w ścisłym połączeniu (łącznie koszt budowy 900 tys. zł), łącznik ul. Kolejowa – ul. Witkowska – kwota 180 tys. zł. Podane kwoty, to kwoty kosztorysowe, a w budżecie na te cele przewidziane zostały kwoty diametralnie różniące się od tych kosztorysowych, wielokrotnie niższe, lecz wówczas nie miano skąd wiedzieć jakie będą koszty tych inwestycji.

(Po czym Wójt Gminy przypomniał, jakie kwoty przewidziane zostały w budżecie na ww. inwestycje.)

Kontynuując swoją wypowiedź Wójt Gminy nawiązał do sprawy "przerzucenia" środków dot. Polanowa z budowy wodociągu na budowę drogi w Polanowie oraz poinformował, że faktyczny koszt budowy tej drogi wyniósłby 800 – 830 tys. zł, choć może w rzeczywistości koszt budowy tej drogi byłby nieco niższy, a w budżecie zaplanowano na ten cel 155 tys. zł. Powiedział iż rozumie, że na etapie tworzenia budżetu gminy nie sposób było precyzyjnie określić wartość tych inwestycji dlatego nastąpił taki rozdźwięk pomiędzy kwotami z planu budżetu dot. inwestycji a kwotami wynikającymi z kosztorysów, a co za tym idzie nastąpił poważny rozdźwięk pomiędzy tym co gmina przewidziała do inwestowania, a możliwościami gminy.

Powiedział dalej, że tego co pamięta, na inwestycje gminne w budżecie była przeznaczona kwota sumaryczna około 760 tys. zł, a okazuje się, że tylko jedna droga w Polanowie, to koszt ponad 800 tys. zł, tak więc bez oparcia się o środki unijne (zadał retoryczne pytanie), co gmina może zrobić; z kolei widać, że w oparciu o środki którymi dysponuje gmina nie da się tych inwestycji zrealizować w tym kształcie, który został ustalony na początku roku. Stwierdził, że teraz wiadomo, bo gmina na dzień dzisiejszy posiada taką wiedzę, ile te inwestycje mogą kosztować i podkreślił, że skoro gmina ma taką wiedzę o kosztach, to można się zachować tak, żeby nie pozbawiać się szansy zdobycia środków zewnętrznych, których to możliwość zdobycia jest szansą a nie pewnikiem i, że trzeba z tej szansy próbować skorzystać, a przy wiedzy, że projekt o dużej wartości ma większe szanse pozyskania środków unijnych oraz przy wiedzy, że aby móc pozyskać środki unijne jeszcze w tym roku, to można tylko kwalifikować budowę dróg, ponieważ można w trakcie wykonywania budowy dróg, a nawet po zakończeniu zadania inwestycyjnego stracić się o środki zewnętrzne, co przy każdej innej inwestycji nie jest możliwe – rozpoczęcie realizacji każdej innej inwestycji poza budową dróg, zamyka drogę do pozyskania środków unijnych i taka jest w tej sprawie wiedza na dzień dzisiejszy.

Mówiąc powyższe Wójt Gminy nawiązał do firmy, które obsługuje gminę pod względem unijnym i wyraził sąd, że jest to firma profesjonalna i że należałoby oprzeć się na jej wiedzy jeśli chodzi o pozyskanie środków unijnych i powiedział, że na bazie tej wiedzy, przy założeniach, że gmina musi się oprzeć na środkach unijnych i że nie tylko na drogi środki unijne można pozyskać i że im większe zadanie inwestycyjne, tym większa szansa pozyskania środków, powstała koncepcja przekierowania środków z inwestycji mających charakter niejako cząstkowy, na inwestycję największą w budżecie gminy tj. na budowę drogi w Polanowie ponieważ to przekierowanie daje gminie szansę, że otrzyma ona środki unijne, że odzyska część pieniędzy, co stwierdza p. Przepióra mówiąc, że gmina ma bardzo duże szanse na pozyskanie środków unijnych jeśli gmina pobuduje wspomnianą drogę, a zwrot związany z jej budową wyniósłby około 50%, bo taka jest zasada postępowania w tym przedmiocie Zarządu Województwa Wielkopolskiego.

Po czym Wójt Gminy podkreślił, że jest to jedyna przesłanka dot. propozycji skumulowania

środków na tej inwestycji i podkreślił również przy tym, że równie ważne są takie sprawy jak budowa drogi w Ostrowie, budowa łącznika, budowa wodociągu na Dolinę i że każdy to wie, lecz (cytat) "kołdra jest krótka" i by tę "kołdrę" wydłużyć gmina musi oprzeć się na środkach unijnych, musi próbować pozyskać te środki, bo jeśli gmina tego nie zrobi, to nie ma szans na realizację zadań, które przed nią stoją, a są to nie tylko te zadania o których była wyżej mowa, ale jeszcze takie jak projekt budowy dalszego ciągu promenady nad jeziorem od Łazienek do restauracji "Jabłona" i od restauracji "Jabłona" do Przybrodzina – chodzi o możliwość złożenia wniosku o dofinansowanie z WFPO, niezbędna jest droga w Ostrowie na tzw. Budy, a chciałby te inwestycje widzieć szerzej, jest też sprawa modernizacji sieci wodociągowej + budowa sieci wodociągowej (m.in. do Polanowa) jako całości (o czym mówił przedstawiciel firmy NANTECH, a środki na to można uzyskać z PROW do 1 mln głównie jeśli chodzi o sieć wodociągową, choć również i na kanalizację – taką ma informację od p. Przepióry, że zadania te można połączyć i byłoby to zadanie na przyszły rok, wobec czego gminę w przyszłym roku czekają dość pokaźne inwestycje.

Następnie Wójt powiedział:

- Trzeba zrobić analizę (przy pomocy p. Przepióry) na ile gmina udźwignie ciężary inwestycyjne nawet w oparciu o środki unijne z uwagi na to, że gmina musi mieć swój udział, musi również dołożyć swoje środki (przy czym wspomniał o udziale środków własnych gminy, co miało miejsce przy budowie sieci kanalizacyjnej w Powidzu). Tak więc trzeba przyjrzeć się dokładnie budżetowi w tym kontekście, że gmina nie może przekroczyć progu zadłużenia powyżej 60 % dochodu budżetu i tak, biorąc pod uwagę dochody, gmina musi mieć 4 mln obcych środków w postaci kredytów aby móc realizować zadania przy swoim udziale do tej kwoty, ponieważ więcej nie można z uwagi na obowiązujące przepisy.

Z kolei wspomniał o konieczności wykonania projektów rozbudowy Domu Kultury i Strażnicy co, jak stwierdził, będzie wykonane, choć nie jest to umieszczone w budżecie z uwagi na brak orientacji w kosztach - zostanie to zrobione w najbliższym czasie i poinformował, że w związku z powyższym może będzie potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, by nie czekać z tą sprawą do końca wakacji.

Stwierdził także, że szkoła też potrzebuje nakładów oraz powiedział, że potrzeby gminy są ogromne a możliwości bardzo ograniczone nawet przy założeniu, że gmina otrzyma wsparcie ze środków unijnych – bez otrzymania środków unijnych (cytat) "to droga donikąd", szanse rozwojowe gminy się wtedy kurczą i istotnie zamykają.

Następnie zwrócił uwagę na to, że ceny bardzo wzrosły, że potrzeby gminy są bardzo duże, natomiast budżet gminy utrzymuje się na tym samym poziomie.

Podkreślił, że chodzi o to by nie realizować inwestycji ab hinc na zasadzie im szybciej tym lepiej, bo w ten sposób gmina pozbawia się środków zewnętrznych, a pozbawianie się środków zewnętrznych, nieskładanie wniosków, byłoby działaniem na szkodę gminy, przy czym powiedział, że choć gwarancji na otrzymanie środków unijnych nie ma nigdy, niemniej wiadomo, że przeciętnie każda gmina ma dostać z WFPO i PROW na lata 2007 – 2013 środki na realizację 2, 3 projektów, a priorytetem uznawania wniosków jako kwalifikujące się do zwrotu części środków unijnych są te projekty, które są wartościowo duże i mają uzasadnienie ekonomiczne, i dodał, że takie przesłanki spowodowały, iż na dzisiaj zostały zaproponowane takie zmiany w budżecie.

Po czym powtórzył, że przed gminą stoją duże zadania wymieniając przy tym zadanie, o którym dowiedziano się w dniu dzisiejszym od przedstawiciela firmy NANTECH – chodzi o konieczność modernizacji sieci wodociągowej.

Następnie powiedział, że myśli, iż nie jest tak, by któryś z radnych chciałby działać na

niekorzyść gminy oraz, że wszyscy zdają sobie z tego sprawę, że (cytat) "ten wózek ciągniemy w jednym kierunku" i że nie jest tak, że ktoś z radnych nie chce działać na korzyść gminy, powiedział przy tym również, iż jest rzeczą oczywistą, że każdy radny ma swoje priorytety, że każdy z radnych ma swój okręg wyborczy i każdy chce by coś z jego okręgu zostało zrobione, lecz interesu generalnie jako gminy nie powinien zasłaniać interes jakiejś mniejszej społeczności, i stąd jest propozycja przekierowania środków na budowę drogi w Polanowie.

Po czym Wójt Gminy powiedział, że pragnie by gmina rozwijała się jako całość, a gdy się będzie "rozcłankowywać" inwestycje, to gmina dojdzie donikąd i nic nie zostanie zrobione, ponieważ gmina nie otrzyma pieniędzy z zewnątrz.

Następnie zabrał głos radny G. Nawrocki, który na wstępie powiedział, że wysłuchał Wójta i że w swej wypowiedzi odniesie się pokrótce do tego, co Wójt w swej wypowiedzi zawarł.

Po czym r. G. Nawrocki w swej wypowiedzi poruszył:

- Zwrócił uwagę na to, że temat środków unijnych jest tematem (cytat) "lotnym" a w rzeczywistości to wygląda tak, jak to miało miejsce przy budowie kanalizacji sanitarnej w Powidzu i wspomniał, że swego czasu gmina ze środków z SAPARD otrzymała środki tylko na budowę jednego odcinka kanalizacji sanitarnej, natomiast reszta budowana była ze środków własnych. Wspomniał również i podał przykłady szeregu inwestycji, które gmina wykonała przez 12 lat swego istnienia tylko w oparciu o środki własne, bez żadnego wsparcia z zewnątrz. Nawiązał do wykonywania swego czasu prac, inwestycji (podając przykład m.in. budowy targowiska w roku ubiegłym) systemem gospodarczym i powiedział, że wykonywanie tym systemem inwestycji wychodziło b. tanio oraz stwierdził, że dzisiaj jest koniec czerwca i nic tym systemem nie zostało zrobione.

Zapytał, dlaczego nie miałyby być robiony "łącznik" – droga ta jest w tragicznym stanie jak również droga w Ostrowie, gdzie są dziury na głębokość ½ m, po których to drogach (cytat) "jeździ się" i jeździ również autobus szkolny.

W odniesieniu do sprawy budowy drogi w Polanowie powiedział, że nie jest za tym by drogi tej nie robić i, że nie mówi, że mieszkańcom Polanowa droga się nie należy i podkreślił, że w ogóle jest za tym by drogi robić i że drogi należą się wszystkim (przy czym dodał, że powiat nie kwapi się by drogi powiatowe na terenie gminy w ogóle robić) lecz należy w pierwszej kolejności robić drogi, które zostały ujęte w budżecie.

Nawiązał do sprawy budowy wodociągu na Dolinę informując, że sprawa ciągnie się od 10 lat, jeśli nie dłużej, i do przedstawionych przez przedstawiciela firmy NENTECH spraw związanych z wodociągami mówiąc, że myśli, iż konieczna jest modernizacja końcówki sieci w Przybrodzinie i w Anastazewie, wyraził poparcie dla budowy falowników, magazynów wody w Wylatkowie i na Półwyspie Ostrowskim oraz stwierdził, że spinanie wodociągu nie jest teraz najważniejsze, a ważniejsze jest wykonanie wodociągu do Doliny i od Doliny (dużym przekrojem rury wodociągowej) w roku przyszłym należy przyłączyć Powidz Osiedle, gdzie z wodą, jego zdaniem, jest tragiczna sprawa.

(W odniesieniu do kwestii określenia przez radnego G. Nawrockiego, że na Osiedlu Powidz tragicznie przedstawia się sprawa zaopatrzenia w wodę oponował radny W. Marszałek, natomiast problem ten potwierdził sołtys Sołectwa Powidz Osiedle – Z. Krupa, a radna J. Piechowiak zwróciła uwagę na to, że problem ten nie wyniknął w tym roku.)

Po ww. swej wypowiedzi r. G. Nawrocki stwierdziwszy, że to co za chwilę powie, będzie mówił w imieniu i jako Przewodniczący Klubu "Korona", powiedział zwracając się do Wójta

Gminy, że zmiany w budżecie zaprojektowane przez niego (cytat) "są nie do przyjęcia" i postawił wniosek, by przedmiotowe zmiany w budżecie zostały wycofane z porządku obrad i następnie w ciągu 1 lub 2 tygodni została zwołana sesja nadzwyczajna, a w tym czasie winien być opracowany nowy projekt przedmiotowej uchwały, który winien zawierać że: do sprawy budowy łącznika ul. Witkowska i Kolejowa do kwoty zaplanowanej w budżecie dołożyć należy środki z nadwyżki budżetowej w kwocie 110 tys. zł oraz środki pozdejmowane z innych inwestycji należy dołożyć do środków zaplanowanych na budowę drogi w Ostrowie, a zastanowić się nad budową Placu Piaskowego czy Promenady w takim kontekście, czy inwestycji tych nie wykonać (cytat) "swoimi siłami", ponieważ są osoby, które umieją to robić, są też odpowiednie do tych prac narzędzia i osoby te zrobiłyby to szybko i tanio czego dowodem może być wybudowanie targowiska.

Następnie r. G. Nawrocki, zwracając się do Przewodniczącego Rady, zaproponował przegłosowanie ww. zgłoszonego przez siebie wniosku oraz dodał, że do czasu zwołania wspomnianej sesji sprawa zmian w budżecie zajęłyby się 2 komisje Rady : Komisja Komunalna i Komisja Budżetowa czy ew. by postąpiono tak, jak przewiduje procedura uchwalania budżetu przy uchwalaniu budżetu. Stwierdził również, że nie może się z tym zgodzić, żeby były takie, jak zaproponowano zmiany w budżecie, że zawsze przez 12 lat istnienia gminy Powidz, a nawet jeszcze za przynależności Powidza do Witkowa, mimo różnych trudności, było wykonywane to, co zostało zaplanowane w budżecie, a w budżecie było planowane to (cytat) " co ludzie chcieli".

Powiedział następnie, że nie chce brać odpowiedzialności na siebie, przy czym podkreślił, że uchwała budżetowa została podjęta jednogłośnie, co znaczy, że Rada wyraziła na te plany dot. inwestycji zgodę. Podkreślił również, że nie godzi się na to, by środki ze wszystkich inwestycji zostały (cytat) "przepompowane" na budowę drogi w Polanowie i że stąd jego ww. wniosek.

Zwrócił także uwagę na to, że już jest czerwiec i lipiec i dopiero są wykonywane projekty na inwestycje, gdy w roku ubiegłym o tym samym czasie połowa zaplanowanych inwestycji była już wykonana.

Z kolei zabrała głos radna J. Piechowiak, która w swej wypowiedzi zawarła:

- Powiedziała, że w żadnej gminie nie ma takiego podziału wśród radnych jaki jest w gminie Powidz. Zapytała, czy grupa radnych spoza Klubu Korona są trędotowymi i zadała retoryczne pytanie (cytat) "albo jesteśmy całością albo nie". Stwierdziła, że każdy z radnych chce robić wszystko dla dobra gminy, dla dobra społeczeństwa gminy. Zapytała również czy Rada jest jedna mówiąc o spotkaniach innych radnych przed sesją i w tym kontekście zapytała co się dzieje.

Po czym ponownie zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że on i r. G. Nawrocki przedstawiają odrębne, diametralnie różne wizje funkcjonowania gminy i jej rozwoju i podkreślił, że jest przekonany, że tylko i wyłącznie w oparciu o środki unijne gmina jest w stanie zrobić istotny (cytat) "krok do przodu" przy tak dużych potrzebach jakie gmina ma, na których realizację potrzeba dziesiątki milionów złotych, a w oparciu o własny budżet gmina w żaden sposób tego nie będzie mogła wykonać oraz, że trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czy gmina chce korzystać ze środków unijnych i czy rozwijać gminę w oparciu o te środki, ponieważ w jego przekonaniu jest to jedyna słuszna droga korzystna dla gminy; gmina nie może liczyć sama na siebie i jeśli teraz gmina (cytat) "nie załapie się" na środki unijne, to nie będzie już na nie szans i wtedy (cytat) "nie będzie pokutował jeden czy drugi radny, tylko będziemy pokutować wszyscy".

Następnie Wójt Gminy zapytał dlaczego mają wszyscy "pokutować" za taki punkt widzenia, który jest jego zdaniem niekorzystny dla gminy i który może spowodować marazm tej gminy i powiedział, że każdy radny stoi teraz przed wyborem, czy gmina ma iść drogą, która daje szansę rozwoju w oparciu o środki z zewnątrz, czy też gmina ma być (cytat) "zaściankiem" i ma ona pracować w oparciu o własne środki, których gmina (cytat) "ma jak na lekarstwo". Z kolei Wójt powiedział, że nie trzeba być (cytat) "takimi watażkami" oraz przyznał, że gmina Powidz przez wspomniane przez r. G. Nawrockiego 12 lat swego istnienia osiągnęła postępy i stwierdził, że trzeba jednak dostrzegać zmiany czasu i możliwości. Nawiązał następnie do pomocy unijnej przeznaczonej dla Polski przez Unię Europejską na lata 2007 -2013, które to środki się opóźniają lecz są one konkretne i przeznaczone na samorządy i stwierdził, że jeśli gmina sama wyłączy się z możliwości ich pozyskania, to społeczeństwo tego nie wybaczy. Po czym powiedział, by na szczeblu gminy w tym zakresie nie używać pseudoargumentów i uciekać od polityki, od (cytat) "siania herezji" oraz, że można nie we wszystkim się zgadzać, ale sprawa o której mowa jest tak oczywista, że nie powinna budzić żadnych poważnych wątpliwości. Nawiązał z kolei do sprawy budowy drogi w Ostrowie i powiedział, że nie ulega wątpliwości, iż droga ta jest potrzebna i że gmina chciałaby ją jak najprędzej zrobić, że łącznik też jest potrzebny, że wszystkie inwestycje są ważne, lecz jest tutaj kwestia wyboru "mniejszego zła", a mniejszym złem jest próba sięgnięcia do środków zewnętrznych i stwierdził, że radni muszą sobie odpowiedzieć na pytanie, czy iść drogą wyznaczoną przez r. G. Nawrockiego, czy iść drogą pozyskiwania środków unijnych. Po czym wspominał o możliwości łączenia inwestycji i starania się w ten sposób np. o środki na budowę sieci wodociągowej na Dolinę, do m. Powidz Osiedle i Polanowa łącznie z modernizacją pozostałej sieci wodociągowej oraz przedstawił możliwości otrzymania środków z różnych zewnętrznych źródeł.

Następnie w nawiązaniu do wypowiedzi Wójta Gminy po raz kolejny zabrał głos r. G. Nawrocki, którzy w swej wypowiedzi stwierdził, że nie wierzy Wójtowi, ponieważ najpierw Wójt Gminy mówił na jednej z sesji o sprawie pozyskania środków unijnych, a następnie p. Przepióra mówił, że wniosek nie wpłynął do funduszu norweskiego. Zwrócił również uwagę na to, że wiele rzeczy w gminie mogło być już zrobionych i wyraził zdziwienie, że przez ½ roku nic nie zostało zrobione, a myśli, że do tej pory Plac Piaskowy mógłby być zrobiony.

Ponadto r. G. Nawrocki, w nawiązaniu do wypowiedzi r. J. Piechowiak, powiedział, że powstanie klubu radnych gwarantuje prawo i że w przeszłości też był utworzony klub radnych do którego m.in. należeli L. Kasprzyk, M. Turonek.

(Po czym doszło do krótkiej scysji pomiędzy r. G. Nawrockim a r. J. Piechowiak.)

Z kolei zabrał głos r. J. Gwit, który w swej wypowiedzi stwierdził, że jeśli gmina ma się oprzeć w realizacji inwestycji na środkach własnych, to winny być wskazane źródła dochodów oraz, że jeśli jest szansa zdobycia środków unijnych, to trzeba z tego skorzystać bo jeśli gmina z tego nie skorzysta, będzie to przykład niegospodarności.

Po czym ponownie zabrał głos r. G. Nawrocki, który na wstępie poinformował, że zabiera głos we własnym imieniu i w imieniu Komisji Budżetowej, której jest Przewodniczącym, i następnie w swym wystąpieniu zawarł:

- Powiedział, że nie jest przeciwny środkom unijnym ale chodzi o ich pozyskanie we

właściwym czasie i na jakiś jeden konkretny cel, którym jego zdaniem jest budowa kanalizacji sanitarnej szczególnie w Ostrowie i do takim jednym projektem winien zająć się p. Przepióra, ponieważ, gdy jezioro zostanie zaśmiecone to nikt do gminy Powidz nie przyjedzie i taki projekt akceptuje, natomiast nie akceptuje dalszego rozdrabniania inwestycji by pozyskać środki unijne. Ponadto zwrócił uwagę na to, że mimo pozyskania środków unijnych na budowę dalszego ciągu kanalizacji sanitarnej, na 8 mln zł gmina musi dołożyć 3 mln zł środków gminnych w związku z czym trzeba wziąć pożyczkę, przy czym powiedział, że w ogóle trzeba byłoby wziąć pożyczkę by w całości zapłacić owe 8 mln zł, a dopiero później gmina otrzymałaby zwrot. Wspomniał również o spłaceniu w roku ubiegłym prawie w całości zadłużenia gminy w kwocie 1 mln, gdzie do zapłaty zostało tylko 150 tys. zł.

W trakcie wypowiedzi r. G. Nawrockiego wywiązała się krótka, chaotyczna dyskusja, w której głównie wzięli udział, poza r. G. Nawrockim: r. J. Gwit, r. J. Piechowiak, r. Marek Andrzejewski, Wójt Gminy i w której to dyskusji r. J. Gwit, r. J. Piechowiak, Wójt Gminy wskazywali na celowość budowy drogi w Polanowie w związku z realną możliwością pozyskania na ten cel środków unijnych, natomiast r. G. Nawrocki i r. M. Andrzejewski celowość tej budowy oponowali mówiąc m.in., że jest to droga ślepa, służąca zaledwie kilku ludziom i prowadząca do gruntów prywatnych.

Po ww. dyskusji Wójt Gminy zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą o przegłosowanie przedmiotowego projektu uchwały, co stanowić będzie odpowiedź Rady na ten projekt.

Powyższa wypowiedź Wójta Gminy została zaakceptowana przez Przewodniczącego Rady i Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2007 rok pod głosowanie.

Po odbyciu przez Radę przedmiotowego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził następujący jego wynik: 7 radnych opowiedziało się "za " i 7 radnych opowiedziało się "przeciw" (w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych).

Wobec ww. wyniku głosowania Przewodniczący Rady powiedział, że uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2007 rok nie została podjęta.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że wobec tego Rada musi się w tej sprawie jeszcze spotkać i podjąć przedmiotową uchwałę w zmienionej postaci, ponieważ w zaproponowanej formie uchwała nie została podjęta, na co Wójt Gminy powiedział, że (cytat) "niekoniecznie".

(Treść projektu przedmiotowej uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.)

**Ad. 16.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała

o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii odnośnie projektowanych obszarów chronionych Natura 2000, lecz mimo tej decyzji Przewodniczący Rady przedstawił treść przedmiotowego projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

(W tym momencie obrad salę opuścił radny G. Nawrocki – o godz. 14<sup>30</sup>.)

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a    Nr    VII/ 46/ 07**      w sprawie dzielenia pomocy finansowej została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**Ad.    17.**      W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu informacji dot. przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego w 2007 rok będącej w posiadaniu radnych i sołtysów.

Treść przedmiotowej informacji stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowym zagadnieniem zajmowały się w dniu 15 czerwca br. 2 komisje Rady: Komisja Komunalna i Komisja Rolnictwa, które dokonały pod tym kątem wrywkowej kontroli na terenie gminy Powidz oraz odbyły tematyczne posiedzenie przy współudziale przedstawicieli Policji i Żandarmerii oraz sołtysów.

(W tym momencie obrad na salę powrócił radny G. Nawrocki – o godz. 14<sup>35</sup>.)

Następnie Przewodniczący Rady poprosił radnego Z. Bąkowskiego – Przewodniczącego Komisji Komunalnej Rady Gminy Powidz jako prowadzącego ww. wspólne posiedzenie komisji o przedstawienie krótkiej informacji dot. ww. wyników kontroli lub innych uwag związanych z tym zagadnieniem.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Komunalnej przedstawił materiał, który stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Po wystąpieniu Przewodniczącego Komisji Komunalnej zabrał głos Wójt Gminy Powidz,

który powiedział, że w przedstawionym przez r. Z. Bąkowskiego jest sporo sugestii oraz, że dużo ze zgłoszonych spraw zostało wykonanych (przy czym wyjaśnił kwestie dot. zainstalowania lampy ulicznej przy stodole na ul. Biłskiego) oraz, że obecnie do gminy z Urzędu Pracy zostali skierowani pracownicy, w związku z czym będą nadal wykonywane wnioski komisji i to w przyspieszonym tempie.

**Ad. 18.** W punkcie tym poruszono następujące sprawy :

- sołtys Sołectwa Powidz Osiedle – Zbigniew Krupa:

- poinformował, że zostały przywiezione na plac zabaw w tej miejscowości huśtawki i drabinki  
lecz nie mają one korków zabezpieczających – prośba do Wójta o załatwienie tej sprawy.

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że zabezpieczenia te zostaną dostarczone oraz zaapelował by sprawy tego rodzaju były zgłaszane Wójtowi na bieżąco, bez czekania na sesję;

- zapytał, czy urządzenia na placu zabaw w m. Powidz Osiedle będą malowane.

W powyższej sprawie uzgodniono, że zostaną one pomalowane na jesieni bądź wiosną przyszłego roku - w sprawie tej sołtys ma się opowiedzieć;

- sołtys Sołectwa Anastazewo - N. Pawłowska :

- poinformowała, że billboard w Anastazewie został przedstawiony, niemniej problemem jest  
w miejscu tym jeszcze drzewko, które coraz bardziej zasłania skrzyżowanie.

Ustalono, że drzewko zostanie usunięte we własnym zakresie przez sołtysa;

- ponowiła prośbę, by jednak w Anastazewie został ustawiony 1 bądź 2 kontenery na śmieci.

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że jeśli znajdą się środki, to będzie możliwość załatwienia kontenera;

- sołtys Sołectwa Ługi – B. Konieczka - prośba o podreperowanie drogi na Ługach jakimś tanim kosztem – nie tłuczniem .

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że zostanie to wykonane może ścinkami asfaltu.

**Ad. 19.** W punkcie tym zostały przedstawione następujące sprawy :

1/ Przewodniczący Rady Gminy:

- poinformował o piśmie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu dot. przeka-

zania Radzie treści wyroku tegoż Sądu dot. uchwały RG Powidz w sprawie zmiany studium

- informacja o wyroku była przedstawiana na sesji kwietniowej, i powiedział, że



zaintereso-

wani mogą się z nim zapoznać indywidualnie - jest do wglądu w biurze Rady;

(Kserokopia przedmiotowych materiałów stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.)

- przedstawił pismo Kuratorium Oświaty w Poznaniu;

(Kserokopia pisma Kuratorium stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.)

- przedstawił pismo Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy.

(Kserokopia pisma SPZOZ stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.)

W związku z treścią przedmiotowego pisma zabrał głos Wójt Gminy Powidz, który powiedział, że sprawa jest jemu znana i poinformował o kluczu jakim gminy miałyby się

posługiwać partycypując w kosztach zakupu karetki, a mianowicie stawka, która została wstępnie obliczona, to kwota 5 zł od jednego mieszkańca, łącznie więc gmina Powidz na

ten cel musiałyby przekazać ok. 11 tys. zł. Wyjaśnił, że jest to sprawa będąca w toku rozważania, przy czym zwrócił uwagę na to, że jest to zadanie powiatu. Zasugerował, by

Rada w tej chwili w sprawie tej decyzji nie podejmowała, że należałoby najpierw zobaczyć

czy wszystkie gminy powiatu słupeckiego będą skłonne w sprawie tej partycypować, przy

czym zauważył, że gdyby tak było, to trudno byłoby, aby gmina Powidz w przedmiotowej

partycypacji nie uczestniczyła;

- poinformował o piśmie Powiatowego Urzędu Pracy w Słupcy - Analiza bezrobocia w I kwartale br. i powiedział, że z uwagi na obszerność materiału zainteresowani mogą zapoznać się z przedmiotową Analizą w biurze Rady;

(Kserokopia Analizy ... stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.)

- przedstawił pismo radnej Rady Powiatu Słupeckiego - Grażyny Tylman zawierające w załączeniu odpowiedź na zapytanie radnego Rady Gminy Powidz zgłoszone na ostatniej sesji RG;

(Kserokopia ww. pism stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.)

- przedstawił pismo pana Brücknera z Niemiec posiadającego działki rekreacyjne w Ostrowie oraz poinformował, że pismo to zostało przekazane Wójtowi Gminy Powidz.

(Kserokopia ww. pism stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.)

Treść pisma p. Brücknera wywołała ogólną dyskusję wśród zebranych.

W podsumowaniu tej dyskusji Przewodniczący Rady stwierdził, że drogi trzeba utwardzać oraz zwrócił uwagę na to, że na drodze wspomnianej w piśmie jest niecka, którą należy zniwelować. Stwierdził również, że numeracja działek jest potrzebna;

- przedstawił pismo Towarzystwa Samorządowego;

(Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.)

2/ Wójt Gminy Powidz:

- poinformował o Obchodach Dni Powidza, które będą miały miejsce w lipcu w dniach 6, 7 i

8 i zaprosił wszystkich do uczestnictwa w tych uroczystościach, a głównie do wzięcia udziału w dniu ich otwarcia;

- poruszył kwestię dot. organizacji w Powidzu w roku przyszłym dożynek powiatowych i w wiążącego się z tą sprawą udziału delegacji z gminy Powidz w roku bieżącym w dożynkach powiatowych (kwestia wytypowania starościny tychże dożynek z terenu gminy

Powidz, również sprawa dotacji w kwocie 1.000 tys. zł), które będą miały miejsce w Orchowiu, i powiedział, że w sprawie tej trzeba dać Starostwu Powiatowemu w Słupcy niezwłocznie odpowiedź, przy czym stwierdził, że warto się nad tym zastanowić.

Poinformował następnie, że koszt organizacji dożynek powiatowych to kwota ok. 20 tys. zł,

a koszty rozkładają się na gminę organizującą (5 tys. zł), gminy powiatu słupeckiego (po 1.000 tys. zł - 7 samorządów), Starostwo (3 tys.) + sponsorzy.

Powiedział także, że warto się również zastanowić nad zorganizowaniem w tym roku dożynek gminnych.

Po czym wywiązała się ogólna dyskusja w odniesieniu do wyżej poruszonych przez Wójta kwestii dożynkowych w trakcie której skłaniano się zarówno do wzięcia udziału

w

roku bieżącym w dożynkach powiatowych w Orchowiu jak i organizacji w Powidzu dożynek powiatowych w roku przyszłym (przy czym zastanawiano się, gdzie byłoby w Powidzu na tyle miejsca, by dożynki takie zorganizować), a także organizacji gminnych dożynek w roku bieżącym.

W kwestii wspomnianych dożynek na zakończenie Wójt Gminy poinformował, że zostanie

zorganizowane spotkanie z sołtysami w celu przedyskutowania tych tematów.

**Ad. 20.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku VII sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jacek Kowalski zamknął obrady o godz. 15<sup>40</sup>.

Protokołowała:

J. Kowalska

Przewodniczący Rady Gminy  
P o w i d z

Jacek Kowalski