

Protokół nr VI/07

z sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 30 kwietnia 2007 roku o godz. 9⁰⁰ w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jacka Kowalskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Otwarcia VI sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jacek Kowalski – Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Przewodniczący Rady powitał zebranych. Następnie, na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni w liczbie 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, iż porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji powiedział, że na prośbę Wójta Gminy proponuje wprowadzenie do porządku obrad punktu dodatkowego o treści: " Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości." oraz wyjaśnił, że sprawa dotyczy obciążenia nieruchomości w Ostrowie i, że jest to sprawa, która była już przedmiotem obrad IV sesji Rady Gminy i została wtedy przez Radę oddalona z uwagą, że do sprawy Rada powróci, jeśli SWDL wpłaci na rzecz gminy kwotę wysokości co najmniej 10 tys. złotych. Poinformował również, że komisje Rady na swych przedsesyjnych posiedzeniach zostały poinformowane o tym, że w wyniku negocjacji Wójta Gminy z przedstawicielami SWDL, SWDL zobowiązało się wpłacić na rzecz gminy kwotę 20 tys. złotych, w związku z czym już na przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady pozytywnie zaopiniowały wprowadzenie do porządku VI sesji Rady ww. zagadnienia.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał Wójta Gminy czy, w związku z wyżej przedstawioną przez niego sprawą, chciałby w tym momencie zabrać głos.

W odpowiedzi na ww. pytanie Wójt Gminy poprosił by Rada przedmiotowy punkt wprowadziła do porządku obrad oraz poinformował, że przy punkcie tym udzieli on szczegółowych, tematycznych wyjaśnień.

Po czym ponownie zabrał głos Przewodniczący Rady, który poinformowawszy, że przedmiotowa zmiana w porządku obrad jak i inne zmiany porządku obrad zapadają bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady oraz, że zagadnienie to zostałyby ujęte jako punkt 13 porządku obrad, przy czym pozostałe sprawy ujęte w porządku obrad uległyby stosownemu przesunięciu, poddał sprawę poszerzenia porządku obrad o ww. dodatkowy punkt pod głosowanie.

Rada w głosowaniu zaaprobowała wprowadzenie ww. zagadnienia do porządku obrad jednogłośnie aprobując jednocześnie kolejność rozpatrywania zagadnień sesyjnych.

Innych propozycji zmian porządku obrad nie zgłoszono jak również uwag, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku VI sesji w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z IV i V sesji Rady Gminy Powidz.
3. Spotkanie z dr Andrzejem Przepiórą - Prezesem *EU fundusze* w sprawie obsługi gminy Powidz w zakresie funduszy unijnych.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
5. Wnioski i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz za 2006 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.
8. Podjęcie uchwały dot. zmian w budżecie gminy Powidz na 2007 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (część działki o nr geod. 33/109 – pow. ok 175 m²).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (część działki o nr geod. 33/109 – pow. ok 75 m²).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działka o nr geod. 474/1 położona w Ostrowie).
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dot. m. Powidz).
13. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości.
14. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 5 porządku obrad.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w spr. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.
16. Informacja dot. pozimowego stanu dróg, ulic, chodników, hydrantów, budynków komunalnych na terenie gminy Powidz.
17. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
18. Inne sprawy.
19. Zakończenie VI sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował tradycyjnie przyjęcie protokołów z 2 ostatnich sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych są one do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołów z 2 ostatnich sesji Rady Gminy.

W wyniku przedmiotowego głosowania :

- protokół nr IV/07 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 28 lutego 2007 r. Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag ;

- protokół nr V/ 07 z sesji nadzwyczajnej odbytej przez Radę Gminy w dniu 11 kwietnia 2007 r. Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag .

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie, na prośbę Przewodniczącego Rady zabrał głos Wójt Gminy – Ryszard Grześkowiak, który podziękował dr Andrzejowi Przepiórze za przybycie na sesję Rady Gminy celem przedstawienia spraw związanych z pozyskiwaniem środków unijnych, przy czym wspomniał, że w ostatnim sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej Wójta została zawarta informacja, że gmina Powidz zawarła umowę z firmą EU – fundusze, której Prezesem jest dr A. Przepióra i że w tym roku gmina będzie opierała się na tej firmie ubiegając się o środki unijne. Poinformował również, że szukano kogoś, kto zająłby się sprawą pozyskiwania dla gminy środków unijnych i stwierdzono w toku poszukiwań, że najwłaściwszą osobą jest dr A. Przepióra ze swoim doświadczeniem zawodowym, znający sprawy związane z funduszami unijnymi "od podszewki" (był dyrektorem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zajmował się w latach minionych zagadnieniami dot. środków unijnych), i wyraził sąd, że ten wybór jest uzasadniony w stosunku do tych alternatyw z którymi jako Wójt miał do czynienia. Powiedział, że optymalnym rozwiązaniem w tej kwestii byłoby, gdyby gmina w swoich zasobach kadrowych miała osobę, która przedmiotowymi sprawami mogłaby się zająć, lecz na dzień dzisiejszy takiej osoby, która posiadałaby wiedzę z zakresu pozyskiwania środków unijnych nie ma. Następnie wyraził sąd, że współpraca z EU – fundusze da oczekiwane efekty i poinformował, że umowa dotycząca współpracy z ww. firmą na razie podpisana jest do końca 2007 roku i stwierdził, że czas pokaże czy wybór ww. firmy był właściwy, optymalny.

Po czym zabrał głos dr. Andrzej Przepióra, która na wstępie swej wypowiedzi podziękował za zaproszenie na spotkanie z Radą i wyjaśnił, że na spotkaniu tym poinformuje zebranych o funduszach unijnych, które gmina będzie mogła pozyskać w latach 2007 – 2013.

Po czym przeprosił Radę za wywołane "zamieszanie" dot. złożenia wniosku o fundusze unijne z Funduszu Norweskiego na budowę kanalizacji sanitarnej w kilku miejscowościach gminy Powidz, w związku z którą to sprawą Rada Gminy podjęła już uchwałę intencyjną dot. zabezpieczenia środków w budżecie gminy na ten cel w tym roku, i wyjaśnił, że z uwagi na to, iż zmieniły się nieco reguły dot. przyjmowania wniosków o środki z Funduszu Norweskiego – do niedawna przyjmowano wnioski, które mogły mieć w momencie ich składania niekompletną dokumentację, a w tym roku, ze względu na bardzo dużą ilość wniosków, wnioski obecnie składane muszą mieć kompletną dokumentację, i mimo więc wielu zabiegów ze strony firmy nie udało się przedmiotowego wniosku gminy Powidz złożyć.

Wniosek taki gmina może złożyć do jesieni bieżącego roku gdy zostaną do niego skompletowane wszystkie materiały, w terminie ustalonym przez Urząd Marszałkowski, przy czym dr A. Przepióra poinformował, że w tym przedmiocie zostanie zmienione źródło finansowania – wniosek zostanie złożony do Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego i gmina skorzysta z tych środków którymi będzie dysponowało województwo. Tak więc najprawdopodobniej na jesieni wnioski o fundusze będą przyjmowane i do tego czasu gmina zdąży skompletować potrzebną dokumentację.

Następnie dr A. Przepióra wyjaśnił zebrany jak będą dostępne fundusze z Unii Europejskiej i jak gmina winna się do ich otrzymania przygotować.

Wspomniał również o grupach mieszkańców, które mogą poza samorządem z funduszy unijnych korzystać – dla zainteresowanych mieszkańców gminy (rolników, przedsiębiorców) będą prowadzone na terenie gminy szkolenia, konsultacje.

Powiedział także, że ten budżet unijny, który obecnie w Polsce zaczyna być wdrażany, obejmuje lata 2003 – 2013 (czyli fundusz Europa 2007 – 2013) jest największym funduszem z którego Polska może korzystać i jest jednocześnie najprawdopodobniej ostatnim funduszem (przynajmniej tak dużym), a co za tym idzie ostatnią szansą jest by znaczne środki dla samorządów, w tym gminnych, pozyskać choćby i z tego powodu, że za kilka lat Polska będzie już krajem znacznie bardziej rozwiniętym w związku z czym nie będą się już Polsce należały tak znaczne środki jak obecnie, a poza tym Unia rozszerza się o kraje znacznie biedniejsze od Polski i w związku z tym środki unijne będą przerzucane na te kraje, a ponadto są już dyskusje by Unia Europejska ograniczała, redukowała budżet na cele, na które środki unijne przeznaczane są obecnie.

Podkreślił, że w związku z powyższym warto obecnie się zastanowić jak te środki unijne dla gminy Powidz uzyskać, czy to w ramach inwestycji samorządowych czy prywatnych.

Po czym poinformował o dwóch źródłach, dwóch programach z których gmina, jej mieszkańcy będą mogli środki pozyskać na określone inwestycje, a mianowicie o Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Wielkopolskim Programie Rozwoju Regionalnego. Ponadto wspomniał, że gmina Powidz w ramach powiatu słupeckiego objęta jest również dodatkowo programem "Lider" - jest to fundacja z siedzibą w Słupcy i te miejscowości, które objęte są tym programem będą miały dodatkowy budżet w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, a więc środki na gminę Powidz będą płynęły z Urzędu Marszałkowskiego i Programu "Lider", oraz wyjaśnił jakie inwestycje mogą być finansowane w ramach ww programów.

Powiedział, że firma przyjmie taką strategię odnośnie składania wniosków o środki unijne, że wnioski te zostaną złożone w dwóch ww. źródłach - część projektów zostałaby złożona do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, a część do drugiego programu, którym jest Wielkopolski Program Rozwoju Regionalnego, przy czym wyjaśnił, że z Wielkopolskiego Programu Rozwoju Regionalnego można otrzymać fundusze tylko na inwestycje mające charakter ponadgminny (taką inwestycją jest np. budowa kanalizacji sanitarnej), i następnie dr A. Przepióra omówił szczegółowo sprawę możliwości realizacji inwestycji w ramach tego Programu.

Wyjaśnił, że ten rok będzie rokiem przygotowywania dokumentacji dlatego, że żadne fundusze jeszcze nie zostały uruchomione i nie zostaną uruchomione wcześniej niż wg. jednych wczesną wg. drugich późną jesienią bieżącego roku, co oznacza, że inwestycje, które wykonywane byłyby za pomocą funduszy uzyskanych w ramach ww. programów, będą mogły być fizycznie realizowane w roku przyszłym. Zasugerował odłożenie realizacji zaplanowanych w tegorocznym budżecie gminy takich inwestycji, które mogłyby być sfinansowane z ww. funduszy.

Zwrócił uwagę na to, że z inwestycji, które mogą być realizowane w tym roku jest np. budowa dróg ponieważ jest to jedyna inwestycja w odniesieniu do której wniosek o jej dofinansowanie może być złożony po rozpoczęciu realizacji inwestycji, natomiast w odniesieniu do innych inwestycji wniosek musi być złożony przed rozpoczęciem realizacji inwestycji (np. budowa promenady, budowa kanalizacji).

Zwrócił uwagę również na to, że ponieważ będzie to ostatni taki duży budżet unijny, z którego będzie mogła skorzystać Polska i na to, że gmina Powidz nie posiada długów, w związku z czym warto byłoby, aby gmina zaciągnęła nawet kredyty by wykonać we wspomnianych latach jak najwięcej inwestycji mogących być dofinansowanymi ze środków unijnych.

Poinformował, że unijne dotacje, które będą rozdysponowywane przez Urząd Marszałkowski będą na poziomie 85 % kosztów kwalifikowanych, co znaczy, że wystarczyłoby aby gmina ze swego budżetu dołożyła do danej inwestycji tylko 15% środków, i stwierdził, że jest to "gra warta świeczki", tylko trzeba się do tego dobrze przygotować wybierając duże inwestycje, co do których będzie można udowodnić ich ponadgminny charakter, dobrze należy się przygotować od strony dokumentacji i skoncentrować się na tym, by inwestycje w kolejnych 2 latach zostały wykonane, nawet kosztem jakiegoś niewielkiego zadłużenia gminy tak, by maksymalnie wykorzystać środki, które gmina może otrzymać w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w Wielkopolskiego Programu Rozwoju Regionalnego.

Po ww. wystąpieniu dr A. Przepióra poprosił o zgłaszanie pytań związanych ze swoją wypowiedzią.

M. in. zgłoszono następujące zapytania:

- Przewodniczący Rady radny Jacek Kowalski:

1/ czy w ramach ww. programów można otrzymać pomoc na renowację (uzupełnienie ubytku wód) jezior, szczególnie Jeziora Powidzkiego.

W odpowiedzi dr A. Przepióra wyjaśnił, że myśli iż tak lecz się upewni i w ciągu 2 tygodni przyśle na to pytanie odpowiedź na ręce Wójta Gminy;

2/ czy można skorzystać z ww. funduszy w sytuacji gdy gmina Powidz stara się o podłączenie 2 wsi: Anastazewa i Smolnik Powidzkich, do oczyszczalni ścieków znajdującej się w gminie Orchowo.

Na powyższe pytanie dr A. Przepióra odpowiedział twierdząco - z obydwu programów jest możliwość zdobycia na ten cel środków;

3/ czy inwestycją jest zatrudnianie pracownika i czy w związku z tym można skorzystać z funduszy unijnych zatrudniając bezrobotnego.

Na powyższe dr A. Przepióra odpowiedział przecząco i dodał, że finansowane mogą być jedynie szkolenia pracowników, natomiast samo zatrudnienie w sensie pokrycia kosztów raczej nie. Wie, że Urząd Pracy posiada jakieś środki na zatrudnianie bezrobotnych i na częściowe pokrywanie składek zusowskich. Ponadto poinformował, że jest taki program, który pozwala na zatrudnianie przez ½ roku absolwentów uczelni wyższych - absolwent taki dostaje przez ½ roku dość dobrą pensję ca 2 tys. zł oraz pokrywane są inne koszty pracy związane z takim absolwentem;

4/ wspomniał o drodze do Strzałkowa gdzie przez 5-8 lat wykonano 2 km nawierzchni drogi, a droga ma 10 km – jest to droga powiatowa.

W odpowiedzi na powyższe dr A. Przepióra wyjaśnił, że jest możliwość budowy drogi ze środków unijnych, a wniosek w tej sprawie winien złożyć powiat;

- radny G. Nawrocki, który wspomniawszy, że ma złe doświadczenia z dotacjami – kwestia budowy II etapu kanalizacji sanitarnej w Powidzu, który to etap budowy gmina musiała pokryć z własnych funduszy i zaciągnięto na to kredyt, zapytał na ile dr A. Przepióra ocenia szansę pozyskania przez gminę funduszy unijnych, przy czym zwrócił uwagę na to, że gmina posiada Program Rozwoju Lokalnego Gminy.

W odpowiedzi na powyższe dr A. Przepióra powiedział, że na otrzymanie środków unijnych gmina ma dużą szansę jeśli chodzi o budowę kanalizacji sanitarnej, a wspomniany przez r. G. Nawrockiego Program trzeba dostosować do wymagań unijnych, zmodyfikować go i wykonać też trzeba plan rozwoju poszczególnych miejscowości – dot. to miejscowości, w związku z którymi gmina będzie chciała skorzystać z Programu "Ochrony wsi";

(W tym momencie Przewodniczący Rady wspomniał również o posiadaniu przez gminę Powidz Strategii zrównoważonego rozwoju gminy Powidz.)

- Grażyna Niedzielska – Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Powidzu:

1/ zapytała, czy jest szansa zdobycia środków unijnych na modernizację, rozwój bazy szkolnej.

Na powyższe dr A. Przepióra odpowiedział, że szansa jest jeśli byłaby to faktycznie duża

modernizacja szkoły i z drugiego z ww. programów, przy czym zwrócił uwagę na to, że łatwiej jest zdobyć środki na budowę nowej szkoły niż na modernizację starej.

Wyjaśnił również, że wnioski w tych sprawach rozpatrywane są na poziomie województwa.

W nawiązaniu do starań o pozyskanie środków unijnych Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, by nie wpaść w pułapkę polegającą na tym, że zostaną przygotowane programy, kosztorysy dot. inwestycji, na które zostaną wyłożone pieniądze, a środki unijne nie zostaną przyznane.

Na powyższe dr A. Przepióra odpowiedział, że (cytat) "to jest ryzyko";

2/ zapytała, czy są narzucani, w związku z przyznaniem środków i UE, wykonawcy inwestycji, przy czym wyjaśniła, że w przeszłości wykonawców narzucano mimo, że był dokonywany przetarg.

Na powyższe dr A. Przepióra odpowiedział, że wykonawcy inwestycji wybierani są w przetargu;

3/ zapytała, czy na świetlicę przyszkolną mogą być przyznane środki unijne.

Na powyższe zapytanie dr A. Przepióra odpowiedział przecząco i wyjaśnił, że o środki unijne w odniesieniu do świetlic można by było starać się gdyby świetlica była ogólnodostępna ;

- radny Włodzimierz Wełnic:

1/ zapytał czy na zakup gruntów rolnych można pozyskać środki unijne.

Na powyższe zapytanie dr A. Przepióra odpowiedział przecząco;

2/ zapytał o kwestię losowania mającego mieć miejsce w dniu 26 kwietnia br. w Agencji Nieruchomości Rolnych dot. przyznania rolnikom środków na inwestycje rolnicze.

Na powyższe zapytanie dr A. Przepióra odpowiedział, że losowanie to przełożone zostało na 26 maja br. a przyczyną tego, jak przypuszcza, jest to, że wpłynęło do Agencji bardzo dużo wniosków – ok. 12 tys. a Agencja pozytywnie może ustosunkować się do 2 tys. ew. 2, 5 tys. wniosków, ponieważ na tyle starczyłoby środków. Większość więc wnioskodawców środków nie otrzyma. Agencja chce sprawę przedmiotowych wniosków odłożyć w czasie tj. do chwili

uruchomienia Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich co ma mieć miejsce w czerwcu br, a wnioski, które odpadną w tym losowaniu już nie będą w innych losowaniach brać udziału - zainteresowani w dalszym ciągu środkami rolnicy będą musieli przedmiotowe wnioski składać od nowa.

Po czym wywiązała się ogólna dyskusja w kwestii możliwości rozpoczęcia realizacji inwestycji gminnych takich, których rozpoczęcie realizacji nie spowodowałoby zablokowania otrzymania środków unijnych oraz w kwestii wyłożenia na dane inwestycje najpierw środków własnych gminy, a następnie starania się o ich zwrot.

W nawiązaniu do ww. ogólnej dyskusji dr A. Przepióra wyjaśnił, że inwestycje z reguły realizowane są etapami i konieczne jest wyłożenia środków na I etap realizacji danej inwestycji, a później to jest odpowiednio załatwiane kwartalnie za pomocą wniosków.

Na tym spotkaniu z dr A. Przepiórą zostało zakończone – Przewodniczący Rady i Wójt Gminy podziękowali dr A. Przepiórze za uczestnictwo w sesji i udzielenie zebranych wyjaśnienia dot. zasad i celowości oraz sensu składania wniosków o pomoc ze środków unijnych i prawdopodobieństwo ich uzyskania, przy czym Wójt Gminy stwierdził, że z wypowiedzi dr A. Przepióry można wyciągnąć przesłanie, że wnioski o środki unijne należy składać oraz wyraził zdanie, że gmina Powidz będzie się trzymać tej zasady, ponieważ w najgorszej sytuacji środków unijnych można nie otrzymać lecz nie można nic stracić.

Ad. 4. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o VI sesji.

Po czym w toku ogólnej, krótkotrwałej dyskusji osób zebranych na sali obrad i wyjaśnieniu Sekretarza Gminy – Beaty Kwitowskiej, że sprawozdanie jej zdaniem winno być odczytane ponieważ Wójt Gminy odczytuje zawsze sprawozdanie z dodatkowym komentarzem, a także z tego powodu, że nie zawsze da się w takim sprawozdaniu wszystkiego ująć, zapadła decyzja o przedstawieniu przez Wójta Gminy przedmiotowego sprawozdania.

(Pisemna treść sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.)

Następnie Wójt Gminy przedstawił przedmiotowe sprawozdanie uzupełniając pisemną treść sprawozdania dodatkowym komentarzem ustnym.

M.in. Wójt Gminy w uzupełnieniu przedmiotowego sprawozdania powiedział:

- w uzupełnieniu treści pkt I:

- wspomniał o konieczności utwardzenia drogi prowadzącej przy nieruchomości pp.

Bocheńskich (w dniu dzisiejszym byli u Wójta w tej sprawie właściciele działek usytuowanych

przy ww. drodze);

- w kwestii gabinetu stomatologicznego w Powidzu dodał, że poczyniono na tyle starań, że gabinet ten będzie funkcjonował 2 dni w tygodniu – w środę i piątek. łącznie 9 godzin. Powiedział także, że będą dalej czynione starania, by gabinet stomatologiczny funkcjonował codziennie;
- w uzupełnieniu treści pkt II – do ppkt 13: - zostanie wydzierżawiona droga o szerokości 6 m;
- w uzupełnieniu treści pkt III:
 - do ppkt 1: - jest pozytywna odpowiedź PKS Konin w kwestii przedłużenia kursu autobusu konińskiego tak, by jeździł on przez Powidz Osiedle. Pozostała jeszcze sprawa dokonania przedmiotowych uzgodnień z PKS Gniezno z uwagi na to, że jest to ich rejon;
- w uzupełnieniu treści pkt IV:
 - do ppkt 3: - wspomniał o osobistym zaangażowaniu się w przedmiotową sprawę radnego J. Gwita – przygotował propozycje tzw. "witaczy";
 - do ppkt 5: - w sprawie oddelegowania pracownika ODR na teren gminy Powidz jest pismo z ODR, że przewiduje się delegowanie takiego pracownika na teren gminy Powidz oraz, że do tego momentu jeden z pracowników ODR raz w tygodniu będzie służył rolnikom gminy Powidz poradami;
 - do pkt 9: - dodał, że potrzeby dotyczące zamontowania muld są większe - taka potrzeba została zgłoszona na ul. K. Jagiellończyka, przy czym radny R. Morzyński wspomniał, że przedstawiciele policji uczestniczący swego czasu w sesji Rady Gminy informowali o możliwości instalowania na drogach zamiast muld lub w miejscach gdzie nie można wykonać muld tzw. "spowalniaczy.

Po czym, w związku z treścią przedmiotowego sprawozdania głos zabrali:

- do pkt IV do ppkt 10 - Przewodniczący Rady przypomniał o krytyce związanej ze składaną skargą na przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego i powiedział, że jednak warto było złożyć przedmiotową skargę – jak się okazało racja była po stronie gminy;
- w odniesieniu do pkt IV ppkt 12 - radny G. Nawrocki zapytał, czemu będzie służyło przejęcie plaży w Przybrodzinie, kto będzie zawiadywał pomostami itp., i powiedział, iż uważa, że zamiana działek byłaby niekorzystna dla gminy.

W nawiązaniu do ww. wystąpienia r. G. Nawrockiego zabrał głos radny J. Imbiorowicz, który wyjaśnił, że grunt o którym mowa należał w przeszłości do sołectwa Przybrodzin oraz, że w obecnej sytuacji nie było swobodnego dostępu przez wszystkich do jeziora.

Z kolei w nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. J. Imbiorowicza, r. G. Nawrocki powiedział, że nie ma już takiego pojęcia jak własność sołecka – od 1997 roku obowiązuje ustawa, która mówi o tym, że tylko gmina jest gospodarzem takich gruntów, podobnie jak to miało miejsce w odniesieniu gruntów poszkolnych.

Po czym w nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego ponownie zabrał głos r. J. Imbiorowicz, który podkreślił w swej kolejnej wypowiedzi, że grunt o którym mowa ma służyć całemu społeczeństwu oraz, że działka musi należeć do gminy.

Z kolei zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że nie zgadza się ze stanowiskiem r. G. Nawrockiego, że nieuzasadnionym jest występowanie gminy o użyczenie plaży w Przybrodzinie do Marszałka Województwa z uwagi na to, że na plaży tej był bałagan, co zgłaszano, i uważano, że odpowiedzialną za taki stan rzeczy jest gmina jako gospodarz, a nie Marszałek Województwa, choć prawnie wyglądało to inaczej – gminie zależy na tym by było tam czysto i by panował tam porządek i jeśli tak, to jeśli gmina formalnie otrzyma to użyczenie, to gmina będzie mogła tym terenem zawiadywać choć może nie sama ponieważ gmina teren ten może oddać dzierżawcy, a pozostawienie status quo, jak wykazuje doświadczenie, nie zdaje egzaminu i to byłyby przesłanki, by gmina tak postąpiła.

Następnie radny G. Nawrocki zapytał, kto będzie utrzymywał 5 istniejących tam mostów.

Na powyższe zapytanie Wójt Gminy odpowiedział, że gmina występuje o użyczenie plaży, natomiast sprawa mostów pozostała do rozstrzygnięcia (przy czym zwrócił uwagę na to, że mosty nie są własnością gminy a tego, który je zbudował) – sytuacja na przedmiotowej plaży jest regulowana, normalizowana, przy czym podkreślił, że Wojsko nie będzie dbało na tym terenie o porządek. Ponadto Wójt dodał, że jest osoba zainteresowana zawiadywaniem tym terenem za odpłatnością.

W kwestii zamiany działek powiedział, że uważa (dodając, że nie tylko on), iż gmina nie powinna pozbywać się działki prowadzącej do jeziora, ponieważ jeśli gmina pozbyła by się tej działki i właścicielem jej stałoby się np. Wojsko lub obojętnie kto, to nie wiadomo czy ten nowy nabywca miałby obowiązek wpuszczania ludzi na plażę i powiedział, że myśli, iż wtedy należałoby z działki wydzielić drogę, a w odniesieniu do pozostałej części działki rozważyć zamianę. (W tym momencie wypowiedź Wójta przerwał r. G. Nawrocki mówiąc, że takie ustalenia już miały miejsce.) Wójt Gminy kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że nie wie czy to byłoby uzasadnione, ponieważ zamiana gruntów usytuowanych tuż przy plaży na grunty od niej oddalone jest kwestią dyskusyjną, przy czym dodał, że r. G. Nawrocki może mieć

w tej sprawie inne zdanie czyli, że zamiana jest uzasadniona i korzystna dla gminy, lecz jemu się wydaje i tak sądzi (i myśli, że nie tylko on), że lepiej zachować działkę, która jest przy plaży, ponieważ umożliwi to jakiś nadzór nad utrzymaniem czystości i porządku, a z drugiej strony chodzi o umożliwienie dostępu do plaży i jeziora ogółowi ludzi, przy czym stwierdził, że nie wie czy jest zasadny podział działki o nr geod. 37, wydzielenie drogi i zamiana czy przekazanie Wojsku tej części a nie drogi - uważa, że byłoby to niekorzystne dla gminy.

Po czym r. G. Nawrocki stwierdził, że dowódca JW (cytat) "śmiało tę drogę może zamknąć", co podkreślił, że sygnalizuje i tak przewiduje, że będzie oraz dodał, że w wielu takich sprawach, gdzie ostrzegał miał rację i zakończył tę swoją wypowiedź słowami (cytat) "róbcie jak chcecie" podkreślając ponownie, że sprawę tę sygnalizował.

W nawiązaniu do przedmiotowej sprawy po raz kolejny zabrał głos r. J. Imbiorowicz, który powiedział, że droga jest wydzielona do jeziora, i że będzie w tym przedmiocie sporządzona stosowna umowa oraz, że dowódca drogi zamknąć nie może.

(W tym momencie obrad zabrał głos Lechosław Kasprzyk – mieszkaniec Powidza uczestniczący w sesji, któremu Przewodniczący Rady głos odebrał informując, że w chwili obecnej mają prawo zabierać głos tylko radni.);

- w odniesieniu do pkt I do ppkt 11 – zabrał głos radny J. Gwit, który w kwestii prac remontowych na Łazienkach zapytał jak wygląda podział kosztów dot. tych prac pomiędzy gminą a dzierżawcą, które wynikają z umowy dzierżawy oraz zwrócił uwagę na to, że nie ma na Łazienkach zamontowanego pomostu, a ludzi już coraz więcej do Powidza przybywa.

W nawiązaniu do wyżej poruszonych spraw Wójt Gminy odpowiedział:

- odnośnie umowy dzierżawy Łazienek: - z przedmiotowej umowy wynika, że gros obowiązków przejmuje gmina, tak więc gmina zobowiązana jest do doprowadzenia do należytego stanu technicznego szafek energetycznych, stołów, ławek itp. ; pole namiotowe też winno być w przyzwoitym stanie, by przyciągało turystów a nie odstraszało – kwestią jest kto ma pokryć związane z tym koszty – jest tutaj kwestia wspólnego działania, porozumienia z dzierżawcą; wszelkie działania wiążą się z dość znacznymi kosztami;
- odnośnie treści umowy dzierżawy: - zgodę na jej ujawnienie winna wyrazić druga strona, w związku z tym , przynajmniej na razie nie będzie omawiał związanych z tą umową szczegółów.

Ponadto Wójt Gminy zaznaczył, że są duże dysproporcje po stronie wydatków a przychodów gminy związanych z dzierżawą Łazienek;

- w odniesieniu do pomostów: - ich ustawienie należy do dzierżawcy – jest taki zapis w umowie, niemniej gmina rozważa czy nie pomóc dzierżawcy w ustawieniu przynajmniej jednego pomostu ponieważ z umowy wynika, że do gminy należy naprawa pomostów, co łączy się więc niejako jedno z drugim;
- w odniesieniu do pkt I ppkt 13 – zabrał głos radny Z. Bąkowski, który na wstępie podziękował za załatwienie dziur na Osiedlu Powidz, przy czym stwierdził, że nie wszystkie dziury zostały załatwane.

W odpowiedzi na Wójt poinformował, że pozostałe dziury zostaną załatwane.

Ponadto w punkcie tym zabrał głos radny R. Morzyński, który:

- 1/ zapytał, czy coś więcej wiadomo w sprawie modernizacji drogi, która to modernizacja miała być związana z budową chodnika do Przybrodzina – pytanie zostało skierowane do radnej powiatowej – G. Tylman uczestniczącej w sesji.

W nawiązaniu do powyższego, radna Rady Powiatu Słupskiego na wstępie swej wypowiedzi podziękowała za zaproszenie jej na sesję zobowiązując się jednocześnie do uczestnictwa, w miarę możliwości, w sesjach Rady Gminy i wsłuchiwanie się w problemy gminy Powidz oraz przekazywanie i wyjaśnianie spraw tego wymagających do powiatu, po czym zobowiązała się do wyjaśnienia w powiecie sprawy, którą poruszył powyżej r. R. Morzyński i udzielenia w tej sprawie odpowiedzi na piśmie radnemu lub Wójtowi Gminy.

Ponadto w poruszonej przez r. R. Morzyńskiego sprawie zabrał również głos Wójt Gminy, który powiedział, że niewiele więcej wie w tej sprawie ponadto to, co przekazał już Radzie swego czasu. Wie, że powiat złożył wniosek do Ministra Rozwoju Gospodarczego o pozyskanie pieniędzy na budowę – modernizację drogi powiatowej od Strzałkowa do końca Przybrodzina, ponadto Zarząd dróg złożył również wniosek o dofinansowanie drugiego zadania inwestycyjnego w postaci modernizacji ul. Warszawskiej w Słupcy, co było alternatywą. Rozstrzygnięcie sprawy będzie miało miejsce na końcu czerwca a początek lipca – deklaracje padają iż w 90% będzie wykonywana modernizacja drogi od Rynku w Powidzu do końca m. Przybrodzin – sprawa jest w fazie projektowania, przygotowywania dokumentacji;

2/ zapytał o sprawę budowy chodnika przy Obwodnicy w Powidzu, ponieważ nie zauważył planów z tą budową związanych.

W odniesieniu do ww. sprawy Wójt Gminy wyjaśnił, że budowa wspomnianego chodnika być może będzie miała miejsce w 2008 roku.

Ad. 5. W punkcie tym tym głos zabrali:

- radny St. Malczewski:

- uwaga, że w Powidzu za wcześnie wyłączane jest światło uliczne i za późno włączane
- kwestia ½ godziny,
- prośba o zainstalowanie na ul. J. Bilskiego 1 lampy,
- prośba mieszkańców ul. Bilskiego, by zakaz parkowania, zatrzymywania się pojazdów nie dotyczył mieszkańców tej ulicy,
- powiedział, że wszystkie stare lampy uliczne należy zamienić na energooszczędne;
- prośba o spowodowanie by autobus do Słupcy z godz. 6⁵⁵ kursował również w okresie sezonu letniego,
- prośba o zainstalowanie zakazów wjazdu na promenadę,
- poruszył sprawę wykonania na Dzikiej Plaży parkingu z części gruntu gminnego i z części gruntu, który należałoby wydzierżawić lub wykupić od p. S. Kwapicha;

- radna H. Bełdzikowska:

- prośba o utwardzenie drogi przy przystanku autobusowym w Charbinie – w drodze są dziury,

- do wycięcia w m. Charbin są 2 drzewa - przy boisku sportowym i naprzeciw miejsca gdzie znajdował się sklep;

- radna J. Piechowiak zwróciła uwagę na to, że na osiedlu przy ul. 29 Grudnia (ul. Mielżyńskiego, ul. Baldwina) brak placu zabaw dla dzieci, a dzieci na osiedlu tym (jak powiedziała) jest bardzo dużo i dzieci te biegają po ulicach, co jest niebezpieczne;

- radny G. Nawrocki:

- poruszył kwestię ustalenia kiedy targujący mogą wykorzystywać jako targowisko parking na Rynku, a kiedy winni korzystać z targowiska za Domem Kultury - sugestia by od maja

do października tj. przez okres sezon letniego targowano na targowisku za DK;

- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na konieczność poszerzenia drogi (ulicy) prowadzącej na targowisko za Domem Kultury choć o 1 m, ponieważ w miejscu tym jest "wąskie gardło" utrudniające przejazd;

- radny J. Gwit:

- prośba, by na polanie znajdującej się przy płocie Restauracji "Jabłona" była wykaszana trawa, ponieważ jest to miejsce wypoczynku wielu ludzi,

- w związku z ww. miejscem sugerował umiejscowienie parkingu przy przepompowni znajdującej się w sąsiedztwie,

- prośba o interwencję na Dzikiej Plaży z uwagi na to, że zarywa się pomost, w złym stanie są ławki;

[Na zły stan ławek bądź ich brak na Dzikiej Plaży zwróciła uwagę (za pośrednictwem Przewodniczącego Rady) p. Naczelnik Urzędu Poczтового w Powidzu.]

- radny J. Imbiorowicz sugerował usytuowanie w Przybrodzinie parkingu, przy jeziorze na obszarze 1000 m² - po załatwieniu spraw z Wojskiem ;

- radny M. Andrzejewski :

- poinformował, że na drogę prowadzącą do nieruchomości p.p. Rybackich należałoby nawieźć gruz lub szlakę ponieważ ciężkie samochody wożące różne materiały na posesję pp. Rybackich bardzo drogę tę niszczą czyniąc ją często zupełnie nieprzejezdną.

(Po czym przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 11⁵⁰ do godz. 12¹⁰.)

Ad. 6. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady w nawiązaniu do ustawy samorządowej poinformował, że rada gminy uchwałę w sprawie absolutorium podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Po czym Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu sprawozdania z wykonania budżetu gminy Powidz za 2006 rok.

(Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.)

Następnie przewodniczący merytorycznych komisji Rady przedstawili opinie swych komisji w sprawie wykonania budżetu gminy Powidz za 2006 rok:

- radny Zbigniew Bąkowski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Budownictwa, Przestrzegania Prawa i Porządku Publicznego przedstawił wspólną opinię swej Komisji oraz Komisji Rolnictwa, Leśnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Komisji Oświaty, Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej, Kultury i Kultury Fizycznej wypracowaną na wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu ww. 3 komisji Rady.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu;

- radny Grzegorz Nawrocki - Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przedstawił przedmiotową opinię Komisji Budżetowej.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Z kolei Skarbnik Gminy - Zofia Pawlak, na prośbę Wójta Gminy, przedstawiła uchwałę Nr 55/S0-7/07/Ko Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 kwietnia 2007 roku wyrażającą opinię o przedłożonym przez Wójta Gminy Powidz sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2006 r. .

Treść przedmiotowej uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie radny Jakub Gwit - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz przedstawił uchwałę Nr 1/07 Komisji Rewizyjnej z dnia 4 kwietnia 2007 roku w sprawie wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Powidz absolutorium.

Treść przedmiotowej uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Po przedstawieniu ww. uchwały radny J. Gwit - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz podziękował członkom Komisji Rewizyjnej, Skarbnikowi Gminy i Sekretarz Gminy za współpracę związaną z pracą kontrolną Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu gminy Powidz za 2006 rok.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy przedstawił treść uchwały Nr 30/SO-7/Ab/2007/Ko Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2007 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz w sprawie udzielenia

absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2006 rok.

Treść przedmiotowej uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył ogólną dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W dyskusji głos zabrali:

- radny Jakub Gwit (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej), który w swym wystąpieniu nawiązał do kontroli i analizy wykonania budżetu gminy za 2006 rok dokonanej przez Komisję Rewizyjną stwierdzając, że były w budżecie przykłady niepełnego wykonania planu dochodów czy wydatków, lecz w toku przedmiotowej analizy, kontroli i udzielonych przedmiotowych wyjaśnień Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wykonanie żadnego zadania nie zostało zaniechane, że wszystko co miało być wykonane, zostało wykonane, zrealizowane; nie było przykładów niegospodarności czy nierzetelności w wykonaniu budżetu w 2006 roku. Ta sama sytuacja miała miejsce w wykonaniu zamówień publicznych, gdzie Komisja Rewizyjna nie stwierdziła również żadnych uchybień czy nieracjonalnych decyzji, co znalazło swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium.

Powiedział także, że podkreślano na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej na których dokonywano analizy i kontroli wykonania budżetu gminy za 2006 rok gospodarność w sposobie wykonywania zadań inwestycyjnych, co zostało również odzwierciedlone w uzasadnieniu do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium;

- radny Jacek Kowalski (Przewodniczący Rady Gminy), który podziękował Komisji Rewizyjnej za to, że nie pominęła w swej opinii dot. wykonania budżetu nazwiska poprzedniego Wójta Gminy Powidz – Stanisława Tomaszewskiego i jego zasług dot. wykonania budżetu w 2006 r., ponieważ to on był wykonawcą tego budżetu w ponad 90% i zwrócił uwagę na to, że jeśli Komisja Rewizyjna nie stwierdziła żadnych uchybień i większych niedociągnięć w wykonaniu budżetu gminy w 2006 roku ani porzuceń w wykonywaniu inwestycji, to znaczy, że poprzedni Wójt Gminy działał zgodnie z prawem, w związku z czym uważa, że niektóre opinie wydawane o poprzednim Wójcie są krzywdzące.

Następnie nawiązał do sprawy niewykonania drogi w m. Anastazewo informując, że to był jego wniosek i stwierdzając, że nie rozumie postępowania w związku z tą sprawą Nadleśnictwa

- gmina chce wykonać drogę przez las, z której to drogi korzystałoby Nadleśnictwo, a Nadleśnictwo nie wyraża zgody na pobudowanie tej drogi. Powiedział, że droga ta była kiedyś drogą gminną, drogą wiejską ciągnącą się przez wieś Anastazewo, ponieważ wieś Anastazewo ciągnie

się od m. Szdlówiec do Jeziora Powidzkiego. Podkreślił, że nie rozumie działań Nadleśnictwa, które próbuje niejako zmusić gminę Powidz, by nie wykonywała ona inwestycji z której i pracownicy Nadleśnictwa korzystaliby.

Ponadto poinformował, że droga Anastazewo Rusin jest ciągle przez pracowników Nadleśnictwa niszczone - pracownicy Nadleśnictwa zrobili sobie na tej drodze plac robót – drzewa z lasu są wyciągane i ciągnięte po tej drodze, przy czym zwrócił uwagę na to, że 2 lata temu droga ta była równana równiarką, lecz już po miesiącu od momentu równania na drodze tej nie było śladu równania i do dzisiaj droga ta jest tak (cytat) "zryta" przez pracowników Nadleśnictwa, że jest nieprzejezdna.

Powyższe stwierdzenia dot. zdewastowania ww. drogi przez Nadleśnictwo potwierdziła Natalia Pawłowska – sołtys Sołectwa Anastazewo oraz radny Marek Andrzejewski dodając, że pracownicy Nadleśnictwa po prostu samowolnie zamykają wspomnianą drogę.

Ponadto Przewodniczący Rady podkreślił, że Nadleśnictwo albo nie pozwala gminie na budowę drogi albo inne drogi gminne niszczy nie ponosząc za to żadnych konsekwencji i powiedział, że Wójt Gminy winien zwrócić się do Nadleśnictwa z pismem o dokonanie przez nich naprawy wspomnianej drogi oraz, że Nadleśnictwo dokonuje zajęcia pasa drogowego i w związku z tym winno ono zapłacić gminie stosowną opłatę, przy czym powiedział również, że z tego co jest mu wiadome, nigdy Nadleśnictwo nie zwracało się w tej sprawie do Wójta Gminy;

- radny Grzegorz Nawrocki (czł. Komisji Rewizyjnej i Przewodniczący Komisji Budżetowej), który nawiązał do pracy Komisji Rewizyjnej związanej z kontrolą wykonania budżetu gminy za 2006 rok i powiedział, że na pierwszy rzut oka można dojrzeć, że wykonanie budżetu jest w granicach 96 – 97 % i , że można się również zapytać dlaczego wykonanie to nie jest 100 % i wyjaśnił, że to jest taki efekt dobrego gospodarowania środkami finansowymi, bo chodzi o to by nie wydawać wszystkich środków, które są zaplanowane, a to dalej skutkuje nadwyżką budżetową zwaną obecnie "wolnymi środkami" i które to środki są obecnie w wysokości 280 tys. zł. .

W związku ze wspomnianymi wolnymi środkami radny G. Nawrocki zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą by środków tych nie rozdrabniać oraz, by środki te zostały w całości przeznaczone na inwestycje, na jeden cel, jak to miało miejsce od 12 lat, przy czym podkreślił, że jest to również jego prośba jako Przewodniczącego Komisji Budżetowej.

Następnie zabrał głos Przewodniczący Rady, który powtórzywszy wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium, poddał przedmiotowy wniosek Komisji pod głosowanie.

Rada wniosek Komisji Rewizyjnej zaaprobowała jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyli

wszyscy radni) .

Następnie Przewodniczący Rady odczytał treść projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium i posiłkując się wynikiem w/w głosowania stwierdził podjęcie przez Radę przedmiotowej uchwały.

U c h w a ł a Nr VI/ 31/ 07 w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. W punkcie tym na wstępie Rada przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

U c h w a ł a Nr VI/ 32/ 07 w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. W punkcie tym na wstępie Rada przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały dot. zmian w budżecie gminy na 2007 rok.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

Następnie zabrał głos Wójt Gminy Powidz, który zaproponował wprowadzenie do projektu uchwały jeszcze jednej zmiany dot. środków na zakup sterylizatora do gabinetu stomatologicznego w kwocie 5 tys. złotych i wyjaśnił, że urządzenie to jest niezbędne by Narodowy Fundusz Zdrowia zezwolił na korzystanie z ww. gabinetu, przy czym poinformował, że dotychczas wspomniane urządzenie było dowożone lecz obecnie NFZ tego nie zaakceptował i gmina jest zobowiązana do dokonania jego zakupu.

Po czym Skarbnik Gminy wyjaśniła, w których miejscach w posiadanych przez siebie dokumentach radni winni nanieść przedmiotową zmianę, przy czym zaznaczyła, że w tym momencie tzw. wolne środki, zwane w przeszłości nadwyżką budżetową, zostały już rozdysponowane do kwoty 122.900,- oraz wspomniała o skutkach dla budżetu gminy jakie niesie z sobą podwyżka płac dla nauczycieli.

Następnie wśród radnych wywiązała się krótka dyskusja związaną z ww. przez Wójta sprawą, po której Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przedstawioną przez Wójta Gminy propozycję zmiany, uzupełnienia przedmiotowego projektu uchwały.

Rada jednogłośnie zaaprobowała ww. propozycję Wójta Gminy.

W pozostałych sprawach związanych ze zmianami w budżecie nikt głosu już nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2007 rok uwzględniający ww., zaakceptowaną przez Radę, zmianę.

U c h w a ł a Nr VI/33/07 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2007 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

(W tym momencie obrad sesję opuścił, zwolniwszy się uprzednio u Przewodniczącego Rady, radny Bogdan Piotrowski.)

Ad. 9. W punkcie tym na wstępie Rada przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (część działki o nr geod. 33/109 – pow. ok 175 m²).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Na wstępie, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nikt z radnych głosu nie zabrał lecz głos zabrała Bożena Krysztofiak - Szmidt – współwłaścicielka działki o nr geod. 33/75 w Ostrowie, która powiedziała, że wraz z mężem, na ww. działce prowadzi ośrodek wczasowy i, że działka, która jest przedmiotem obrad Rady przylega do ich działki i stanowi ona drogę prowadzącą tylko i wyłącznie do ich działki oraz, że właśnie dlatego napisali oni wniosek do gminy o jej kupno, a także z myślą, by gmina miała mniej kłopotów z SWDL. Poinformowała, że wydała ona wspólnie z mężem b. duże pieniądze na prowadzony przez nich ośrodek i jeśli gmina nie sprzeda im przedmiotowej drogi, to ich ośrodek nie ma racji bytu i zaproponowała, by w takiej sytuacji gmina ośrodek ten wykupiła za 400 tys. złotych.

W ww. wypowiedz B. Krysztofiak - Szmidt włączył się jej mąż – Ireneusz Szmidt mówiąc, że przedmiotowa droga jest drogą prowadzącą do jeziora i jedyną drogą prowadzącą do ich ośrodka; stwierdził, że jeśli oni tej drogi nie mogą kupić, to nikt inny jej też nie może kupić.

Po czym ponownie zabrała głos B. Krysztofiak - Szmidt informując, że w sprawie tej zasięgnęli

opinii prawnika; stwierdziła następnie, że danie możliwości wykupu działki innym działkowiczom sąsiadującym z nią, jest dla pp. Szmidt niezrozumiałe. Powiedziała, że byli w tej sprawie na rozmowie u Wójta Gminy i że Wójt Gminy wtedy powiedział im, że jeśli nie będzie przeszkód prawnych, to przedmiotowa działka zostanie im sprzedana, po czym stwierdziła, że teraz nie wie czy to są (cytat) "konszachty". Powiedziała również, że inni nie potrzebują tej drogi tak jak oni.

Następnie p. Szmidt zabierając wspólnie głos podkreślali, że przedmiotowa działka jest drogą dojazdową do ich ośrodka, a nie do sąsiadujących z drogą tą działek.

W tym momencie sesji poproszono o uczestnictwo w obradach Ryszarda Łukowskiego – pracownika Urzędu Gminy Powidz.

Z kolei zabrał głos Wójt Gminy, który wyjaśnił, że:

- Impulsem do sprzedaży tej części działki był wniosek pp. Szmidt. Gmina wcześniej pomysłu dot. sprzedaży tej części działki nie miała. O wniosku pp. Szmidt zostali poinformowani radni i radni zasugerowali by zapytać działkowiczów sąsiadujących z przedmiotową działką, czy byliby zainteresowani jej kupnem. Przyjrzano się więc tej sprawie i okazało się, że jest duże zainteresowanie przedmiotową działką ze strony właścicieli działek letniskowych sąsiadujących z nią, i że obaj właściciele są zainteresowani kupnem przedmiotowej części działki, przy czym (co podkreślił) nie sposób byłoby dokonać sprzedaży przedmiotowej części działki w trybie bezprzetargowym w takiej sytuacji, gdy pozostali właściciele działek do których przylega ta część działki są również zainteresowani i wyrażają wolę jej zakupu. W tej sytuacji nie ma żadnych przeciwwskazań, by każdy z zainteresowanych miał szansę dokonać zakupu przedmiotowej części działki.

Tok wyjaśnień Wójta Gminy przerwał Ireneusz Szmidt, który powiedział, że tej sprawy tak nie można traktować, ponieważ jest to droga dojścia do jeziora pp. Smidt (co b. mocno podkreślił wspólnie z żoną), a nie do działek dwu właścicieli sąsiadujących z przedmiotową częścią działki, przy czym zwrócił uwagę na to, że jest to droga a nie działka.

Następnie R. Łukowski powiedział, że są inne dojścia z przedmiotowego ośrodka wypoczynkowego do jeziora – z dwu stron.

Ww. wyjaśnieniom R. Łukowskiego wspólnie zaprzeczyli pp. Szmidt i powiedzieli, że słowa Wójta Gminy dane im na spotkaniu z nimi są nic nie są warte, ponieważ mówił im, że nie będzie z tym problemu, że Wójt Gminy (cytat) "zaczyna stosować kolesiostwo" i czyniąc w sprawie tej co jest czynione, robi pp. Szmidt na złość. Powiedzieli również, że na takie działania nie pozwolą i sprawę tę skierują do sądu.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi pp. Szmidt Wójt Gminy wyjaśnił, że mówił pp. Szmidt, iż aby móc sprzedać część przedmiotowej działki właśnie pp. Smidt muszą być ku temu prawne przesłanki.

W związku z ww. wypowiedzią Wójta Gminy B. Szmidt powiedziała, że Wójt Gminy był (cytat) "nadgorliwy" i, że poszukał sobie drogę by pp. Szmidt odsunąć od kupna tej działki, przy czym

oboje pp. Szmidt powiedzieli by z nich (cytat) "głupków nie robić".

Po czym po raz kolejny zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że w tej sytuacji zainteresowania większej ilości osób kupnem części przedmiotowej działki powstał antagonizm i, że gminie zależy na tym, by działkę sprzedać po jak najatrakcyjniejszej cenie oraz stwierdził, że inne postępowanie gminy byłoby nielogiczne, nieracjonalne. Zwrócił uwagę na to, że Rada podejmuje decyzje czy chce dany grunt sprzedać czy nie, a decyzja o trybie sprzedaży należy do Wójta. Powiedział, że wie iż pp. Smidt są zainteresowani, by działka została sprzedana im i to w trybie bezprzetargowym, lecz nie wyklucza to tego, że mogą ją również kupić w trybie przetargowym, ponieważ jeśli wygrają przetarg, to działkę tę mogą kupić.

W trakcie ww. wypowiedzi Wójta Gminy zabrała głos B. Smidt, która m.in. zarzuciła Wójtowi Gminy, że się umówił z dwoma sąsiadującymi w przedmiotową działkę właścicielami działek, powiedziała, że Wójt (cytat) "robi złą robotę" oraz, że obowiązkiem Wójta jest również opiekowanie się pp. Smidt, a także zarzuciła, że za sprawą Wójta sprawa ta jest tak załatwiana.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi B. Szmidt Wójt Gminy wyjaśnił, że traktuje wszystkich jednakowo – nikt nie ma preferencji, że to Rada zdecydowała o dokonaniu sondażu w kwestii zainteresowania się innymi tj. właścicielami działek sąsiadujących z przedmiotową działką, jej kupnem, przy czym podkreślił, że nie jest to jego decyzja lecz racjonalna decyzja Rady.

Po czym pp. Smidt wspólnie powiedzieli, że gmina dotychczas nie była zainteresowana sprzedażą przedmiotowej działki, a dopiero zainteresowano się tą sprawą, gdy oni złożyli wniosek. Następnie p. B. Szmidt przedstawiła treść pierwszego pisma Wójta Gminy stanowiącego odpowiedź na wyrażoną przez pp. Szmidt chęć kupna działki – odpowiedź była negatywna.

W nawiązaniu do powyższego Wójt Gminy potwierdził, że takie pismo zostało wysłane pp. Szmidt i ponownie wyjaśnił, że sprawą tą zajęła się Rada i podjęła w tej sprawie decyzje o których była wyżej mowa.

Po czym pp. Szmidt, mimo przedmiotowych wyjaśnień Wójta Gminy, w dalszym ciągu negowali podjęte w tej sprawie działania podkreślając przede wszystkim to, że działki tej nie można traktować jako odrębnej działki i że nie jest to działka (cytat) "indywidualna".

Przedmiotową dyskusję przerwał Przewodniczący Rady.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu radnemu G. Nawrockiemu, który powiedział, że radni zostali wprowadzeni w błąd, bo gdyby on wiedział, że jest taki wniosek, że ktoś występuje o kupno tej działki w drodze bezprzetargowej oraz, że zainteresowanymi są również tą działką właściciele sąsiednich działek, to byłby "przeciw", ponieważ rezultat można było w związku z tym sondażem przewidzieć jaki jest obecnie, że o sprawie tej mówi się bardzo długo i stwierdził, że gdyby nie zabrał głosu, to dyskusja ta (cytat) "czcza i jałowa" trwałaby dalej.

Ponadto radny G. Nawrocki powiedział, że działka ta została wytyczona, by było przejście z

Elektromontażu do SWDL i do plaży; wtedy też gminie zależało na sprzedaży ośrodka, którego obecnie właścicielami są pp. Szmidt. Zwrócił uwagę na to, że cena, która zostałaby uzyskana z tej działki byłaby niska – 175,- zł i zadał pytanie, czy nie należałoby sprawy tej wycofać z porządku obrad, czy nie podjąć decyzji, że Rada nie wyraża woli zbycia przedmiotowej działki. Stwierdził, że daleki jest, wobec zaistniałej sytuacji, by gmina "toczyła boje" w tej sprawie w sądach.

Z kolei zabrał głos Przewodniczący Rady, który powiedział, że jego zdanie jest takie, że jeśli przedmiotowa działka ma być sprzedana w trybie przetargowym, to nie należy sprzedawać jej w ogóle, niech ona dalej pozostanie drogą gminną i stwierdził, że byłby to kompromis w przedmiotowej sprawie.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który wyjaśnił, że w sytuacji która zaistniała przedmiotowej części działki nie można sprzedać bezprzetargowo.

Następnie, po ogólnej przedmiotowej dyskusji i propozycji radnych: S. Malczewskiego i G. Nawrockiego by Rada nie podejmowała przedmiotowej uchwały, Przewodniczący Rady zapytał:

"kto jest za tym aby nie podejmować uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (część działki o nr geod. 33/109 – pow. ok 175 m²)".

Rada jednogłośnie poparła wniosek o niepodjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie stanowiącej część działki o nr geod. 33/109 – pow. ok 175 m² (w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych).

Po przeprowadzonym głosowaniu i stwierdzeniu jego wyników Przewodniczący Rady wygłosił komentarz w odniesieniu do przedmiotowej sprawy, że w przetargu mogą się zdarzyć różne rzeczy i pp. Szmidt mogą przetarg przegrać i nie mieć w związku z tym dostępu do jeziora.

(Projekt przedmiotowej uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.)

Ad. 10. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (część działki o nr geod. 33/109 – pow. ok 75 m²).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

U c h w a ł a Nr VI/ 34/ 07 w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych) i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działka o nr geod. 474/1 położona w Ostrowie).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

U c h w a ł a Nr VI/ 35/ 07 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych) i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

(W tym momencie sesję opuścił, zwolniwszy się uprzednio u Przewodniczącego Rady, radny Józef Imbiorowicz.)

Ad. 12. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dot. m. Powidz).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotową sprawą zabrał głos radny G. Nawrocki, który wystąpił z prośbą by sprawy związane ze stacją paliw zostały przyśpieszone, aby stacja ta została jak najszybciej zbudowana i uruchomiona.

Po czym przewodniczący Rady poddał projekt przedmiotowej uchwały pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr VI/ 36/ 07 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych) i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

Następnie zabrał głos Wójt Gminy Powidz, który w swym wystąpieniu zawarł:

- Były prowadzone rozmowy z Zarządem Stowarzyszenia Domków Letniskowych w Ostrowie, które zakończyły się porozumieniem, że Stowarzyszenie zobowiązuje się, po podjęciu przez Radę przedmiotowej uchwały, przekazać na rzecz gminy darowiznę w wysokości 20 tys złotych.

Jako Wójt jest w posiadaniu weksla, który może być uruchomiony po podjęciu przez Radę uchwały, a jeśli Rada uchwały nie podejmie weksel zostanie zwrócony Stowarzyszeniu.

Ponadto Wójt Gminy powiedział, że zobowiązał się być mediatorem w tej sprawie i że były prowadzone w tej sprawie mediacje, przy czym stwierdził, że potrzeby gminy są znacznie większe lecz, że gmina nie może liczyć, iż zostaną jej przez SWDL oddane wszystkie zabrane przez nich pieniądze. Powiedział również, że jest to prolog porozumień i że dobrze byłoby te stracone (cytat) "niepotrzebnie" przez gminę, w związku z konfliktem z SWDL w Ostrowie, pieniądze odzyskać. Następnie podkreślił, że podjęcie przez Radę przedmiotowej uchwały byłoby zgodą dla podjęcia czynności przez Energetykę.

Z kolei zabrał głos radny G. Nawrocki, który powiedział, że czuje pełną satysfakcję jako wnioskodawca przedmiotowych negocjacji z SWDL w Ostrowie, z załatwienia sprawy i podziękował.

Po czym Przewodniczący Rady poddał projekt przedmiotowej uchwały pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr VI/ 37/ 07 w sprawie obciążenia nieruchomości została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 13 radnych) i stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. 14. W punkcie tym Wójt Gminy Powidz udzielił następujących wyjaśnień odnośnie spraw poruszonych w pkt 5 porządku obrad:

- odnośnie wcześniejszego włączania i późniejszego wyłączenia światła ulicznego: – będzie załatwione pozytywnie, sprawa zostanie zgłoszona do Energetyki;
- odnośnie autobusu: – jest w tej sprawie wniosek mieszkańców Powidza; będą czynione starania w tej sprawie;
- odnośnie zakazów wjazdu nad jezioro: – wniosek jest słuszny, zostaną podjęte czynności w tej sprawie,
- odnośnie parkingu przy Dzikiej Plaży: – sprawa do rozeznania, zostaną podjęte działania m.in. zostanie wysłane pismo do Agencji Nieruchomości Rolnych, by część działki na sugerowanym terenie przekazała nieodpłatnie gminie;

- odnośnie dziur przy przystanku autobusowym dla dzieci: - dziury zostaną załatane niezwłocznie;
- odnośnie usunięcia suchych drzew: - kwestia ustalenia na czyim gruncie drzewa się znajdują, jeśli na gruncie gminnym zostaną usunięte, jeśli natomiast znajdują się one na gruncie ANR, to zostaną podjęte odpowiednie czynności;
- odnośnie placu zabaw na osiedlu przy ul. 29 Grudnia (ulice: Radońskiego, Baldwina, Mielżyńskiego): - plac zabaw tam by się przydał lecz nie ma na tym terenie gruntów gminnych i trzeba by na taki plac w tym rejonie grunt kupić w dyskusji wskazywano, że grunt na wspomniany cel można by kupić od r. Wojciecha Wysockiego);
- odnośnie okresów targowania na Rynku i na nowo powstałym targowisku: - nie ma w tej sprawie ustalonych okresów.

W związku z powyższym zabrał głos radny G. Nawrocki, który zasugerował, by targujący swoje kramy na nowo powstałym targowisku umieszczali od maja do października, a od października do maja handel mógłby odbywać się, jak dotychczas, na Rynku.

Na ww. sugestię r. G. Nawrockiego Wójt Gminy odpowiedział, że jeszcze w ten weekend maja handel będzie odbywał się na Rynku oraz, że zostanie sporządzona odpowiednia informacja o okresach handlowania na nowym targowisku i na Rynku;

- odnośnie polanki i innych spraw poruszonych przez radnego J. Gwita dot. pobliza tego miejsca: - polanka musi być utrzymana w przyzwoitym stanie, ponieważ dużo osób z niej korzysta; winny też być na niej postawione kosze do śmieci; trzeba zablokować dojazd samochodów w tym miejscu nad jezioro; teren znajdujący się przy przepompowni można by było przeznaczyć na parking oraz należałoby to miejsce w ogóle uporządkować;
- odnośnie spraw związanych z terenem Dzikiej Plaży: - gmina wydzierżawiła plażę i parking i w związku z tym utrzymanie porządku i czystości na plaży należy do dzierżawcy, poza tym do końca nie wiadomo czyje są np. ławki, były zawierane jakieś porozumienia, niemniej jeśli będzie problem utrzymania czystości na terenie Dzikiej Plaży, to siłami gminy trzeba będzie teren ten porządkować.

W kontekście Dzikiej Plaży wspomniano również o potrzebie poszerzenia wjazdu na Dziką Plażę od strony Rybakówki;

(W tym momencie sesję opuścił, zwolniwszy się uprzednio u Przewodniczącego Rady, radny Roman Morzyński – o godz. 13²⁰ .)

- odnośnie drogi niszczonej w Ostrowie przez samochody dowożące towar na budowę do p. Rybackiego: - można wystosować pismo do p. Rybackiego, by zechciał co jakiś czas drogę tę naprawić i dobrze by było, by takie porozumienie z p. Rybackim zostało zawarte. Natomiast odnośnie szlaki (żużlu): - nie ma skąd brać – JW dała już tyle ile mogła, a nawiezenie na drogę tłucznia byłoby dla gminy poważnym wydatkiem, niemniej jeśli uda się szlakę załatwić, to zostanie ona nawieziona na wspomnianą drogę;
- odnośnie dziur w asfalcie na drodze w Ostrowie: - zostaną załatwane;
- odnośnie niszczenia przez Nadleśnictwo drogi: - jest problem w porozumieniu się z Nadleśnictwem, czego przykładem może być negatywne stanowisko Nadleśnictwa w kwestii użyczenia niewielkiego terenu w sąsiedztwie Osiedla Powidz z przeznaczeniem na plac zabaw, niemniej będą czynione starania o rozmowę z Nadleśnictwem i w sprawie drogi i w sprawie placu w m. Powidz Osiedle.

W uzupełnieniu ww. sprawy radny M. Andrzejewski poinformował, że poza niszczeniem przez Nadleśnictwo drogi Ostrowo - Rusin, przy drodze tej rośnie również czeremcha, którą należy wyciąć.

Na powyższe Wójt odpowiedział, że będzie w poruszonych sprawach rozmawiał z Nadleśnictwem.

Ad. 15. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe opinie komisji Rady ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są jednogłośnie pozytywne.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

U c h w a ł a Nr VI/ 38/ 07 zmieniająca uchwałę w spr. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007 została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu uczestniczyło 12 radnych) i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. 16. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu informacji dot. poziomowego stanu dróg, ulic, chodników, hydrantów, budynków komunalnych na terenie gminy Powidz.

Treść przedmiotowej informacji stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

W przedmiotowej dyskusji radny G. Nawrocki poruszył sprawę hydrantów – szereg hydrantów zostało pozbawionych tzw. zaślepek i zasugerował, by zamontować zaślepki plastikowe (celem ograniczenia ich kradzieży), ponieważ do hydrantów wrzucane są kamienie.

Na powyższe Wójt Gminy poinformował, że starano się już przedmiotowe zaślepki kupić lecz w firmowym sklepie do którego zwracano się, zaślepek nie było, niemniej zaślepki zostaną zakupione i zainstalowane.

Ponadto Wójt Gminy poinformował, że drogi gruntowe będą równane po intensywnym deszczu.

Po czym Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę przedmiotowej informacji do wiadomości.

Ad. 17. W punkcie tym poruszono następujące sprawy :

- radny W. Marszałek poruszył kwestię dot. rampy znajdującej się przy budynku gospodarczym p. M. Choryana na ul. J. Bilskiego, stanowiącej niejako przeszkodę. Poinformował, że p. M. Choryan wyraża zgodę na jej usunięcie pod warunkiem, że gmina rampę tę rozbierze, a on jest ze swej strony gotów podstawić przyczepę celem wywiezienia gruzu.

Ponadto r. W. Marszałek zasugerował usytuowanie w miejscu zlikwidowanej rampy lampy ulicznej.

W nawiązaniu do powyższego Wójt Gminy wyraził akceptację – będzie to wykonane;

- sołtys Sołectwa Ostrowo – Wiesław Duda :

- zasugerował jak najszybsze przystąpienie do budowy drogi w Ostrowie – jego zdaniem łatanie dziur w tej drodze nie ma sensu w sytuacji, gdy droga ta będzie budowana;

- zwrócił uwagę, że w Ostrowie droga do posesji p. Biernackiego nie jest do końca zrobiona.

W odniesieniu do powyższej sprawy Wójt Gminy powiedział, że ma to być do końca zrobione;

- sołtys Sołectwa Anastazewo – Natalia Pawłowska :

1/ zapytała, czy hydrofornia w Anastazewie będzie modernizowana.

Na powyższe Wójt odpowiedział twierdząco;

2/ są dziury w asfalcie na gminnym odcinku drogi w Anastazewie;

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że dziury zostaną zasklepione w maju br.;

3/ prośba o zainstalowanie w Anastazewie 2 lamp : - na przystanku autobusowym dla dzieci i przy posesji pp. Winkiel,

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że lampy zostaną zainstalowane;

4/ prośba o zainstalowanie znaku dot. ograniczenia prędkości pojazdów, który dotyczyłby całej drogi przez m. Anastazewo;

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że znak ograniczenia prędkości będzie zainstalowany;

5/ prośba o spowodowanie odsunięcia od skrzyżowania w Anastazewie billboardu, ponieważ zasłania drogę;

6/ zaproponowała usytuowanie na drodze prowadzącej przez m. Anastazewo 2 muld:

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że na drodze gminnej można muldy zainstalować;

(W tym momencie sesję opuścił, zwołniwszy się uprzednio u Przewodniczącego Rady, radny Grzegorz Nawrocki o godz. 14⁰⁵.)

- sołtys Sołectwa Ługi – Bogdan Konieczka:

- wspomniał o wniosku dot. wycięcia drzew (krzewów) przy drodze powiatowej od m. Ługi w kierunku oczyszczalni ścieków i poinformował, że drzewa zostały wycięte lecz nie zostało to posprzątane (słowa te zostały skierowane do radnej powiatowej);

- poruszył sprawę załatania dziur (położenia betonu asfaltowego) na drogę na Ługach od krzyża do posesji Sołtysa;

- sołtys Sołectwa Smolniki Powidzki – M. Górniak, zwracając się do radnej powiatowej, powiedziała o konieczności oczyszczenia poboczy dróg przy drodze powiatowej do Smolnik z samosiejek,
- radny W. Wełnic, zwracając się również do radnej powiatowej, powiedział o konieczności usunięcia także samosiejek przy drodze powiatowej do Wylatkowa na odcinku od figury do m. Wylatkowo.

W odniesieniu do ww. spraw poruszonych przez s. M. Górniak i r. W. Wełnic radna powiatowa wyjaśniła, że w przepisach sprawa ta nie jest określona i trudno sprawy te od Zarządu Dróg wyegzekwować, lecz jako radna powiatowa zobowiązała się do wystąpienia w tej sprawie.

Ad. 18. W punkcie tym zostały przedstawione następujące sprawy :

1/ Przewodniczący Rady Gminy:

- przypomniał, że dzisiaj mija termin składania oświadczeń majątkowych oraz, że za kilka dni minie termin składania oświadczeń lustracyjnych;
- przedstawił pismo Starostwa Powiatowego przesłane Radzie do wiadomości dot. nieruchomości Agencji Nieruchomości Rolnych znajdujących się w Ostrowie;
(Kserokopia przedmiotowego pisma stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu)
- poinformował, że Skarbnik Gminy Powidz przekazała jemu, jako Przewodniczącemu Rady Gminy swoje oświadczenie lustracyjne.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Radę o upoważnienie go do przekazania tego oświadczenia IPN .

Rada w głosowaniu – jednogłośnie przedmiotowe upoważnienie Przewodniczącemu Rady dała.

(W ww. głosowaniu uczestniczyło 11 radnych.)

2/ Sekretarz Gminy poinformowała zebranych, że w dniu 12 maja br. w Kawiarence w Powidzu odbędzie się bezpłatny, komputerowy pomiar zagrożenia miazdzą.

Ad. 19. W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku VI sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jacek Kowalski zamknął obrady o godz. 14²⁰.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

J. Kowalska

Jacek Kowalski