

PROTOKÓŁ Nr XVI/15

z XVI sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 26 listopada 2015 roku o godz. 12:00 w sali Domu Kultury w Powidzu pod przewodnictwem radnego Bogdana Piotrowskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XVI sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Bogdan Piotrowski - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych, w tym Starostę Powiatu Słupецkiego – pana Mariusza Roga i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczą 14 radnych na ogólną liczbę 15 (w sesji nie uczestniczył r. W. Welnic).

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji (treść zawiadomienia o XVI sesji Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu), na prośbę Wójta Gminy wystąpił z wnioskami o poszerzenie porządku obrad o punkty o następującej treści:

1. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że sprawa wprowadzenia projektów uchwał pod obrady na dzisiejszej sesji została zaakceptowana przez radnych na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady, a w przypadku projektów uchwał: dot. zaciągnięcia kredytu i dot. zwolnień od opłaty za gospodarowanie odpadami radni również pozytywnie odnieśli się do ich treści.

Z kolei Przewodniczący Rady zaproponował, by punkty wskazane powyżej rozpatrywane były kolejno jako **pkt 21, 22 i 23** porządku obrad, a pozostałe punkty uległyby stosownemu przesunięciu. Przypomniał również, że zmiany porządku obrad dokonywane są bezwzględnią większością głosów ustawowego składu Rady.

Po czym Przewodniczący Rady przeprowadził odrębne głosowania nad przedstawionymi przez siebie powyżej wnioskami.

Rada jednogłośnie ww. wnioski zaakceptowała.

Innych propozycji zmian porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XVI sesji w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XIV i XV - nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru formularzy dla celów podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Powidz.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Powidz w 2016 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2015 rok.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.
15. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Powidz.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działka o nr geod.1020/8 Powidz).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działka o nr geod. 52/19 Powidz).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działki o nr geod. 75/9 i 101/8 Anastazewo).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa.
24. Sprawozdanie z prac Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie.
25. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
26. Inne sprawy.
27. Zakończenie XVI sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołów z XIV i XV – nadzwyczajnej sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych są one do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołów z ww. 2 sesji Rady Gminy.

W wyniku przedmiotowego głosowania:

- protokół nr XIV/ 15 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 21 października 2015 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag;

- protokół nr XV/ 15 z nadzwyczajnej sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 4 listopada 2015 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który udzielił następujących informacji:

- dobiega końca realizacja inwestycji zaplanowanych w tegorocznym budżecie (ich wartość to ok 3,5 mln zł). Obecnie, jak wyjaśnił Wójt, sporządzana jest dokumentacja projektowa dot. oświetlenia (Powidz – Wybudowanie i Ostrowo). Trwają też prace związane z budową oświetlenia – ul. Jeziorna i tzw. osiedle królewskie oraz realizowane są ostatnie zadania w ramach funduszu sołectkiego w Polanowie (poszerzenie drogi i wyrównanie drogi tłucznem). Ponadto, jak poinformował Wójt, realizowana jest inwestycja na oczyszczalni ścieków związana z posadowieniem dodatkowej szatni przelotowej;
- zadania, które realizowane były ze środków zewnętrznych zostały pozytywnie dofinansowane w pełnych kwotach, które wynikały z umów o dofinansowanie. Do tych zadań należą inwestycje w Przybrodzinie i Anastazewie (o tych inwestycjach była mowa na poprzedniej sesji i Wójt podziękował przy tym, za zgodę radnych na inwestycje niezaplanowane na etapie ustalenia projektu budżetu na 2015 rok), budowa sieci kanalizacyjnej w Ostrowie i fragmentu sieci wodociągowej w okolicach ul. Słonecznej w Powidzu – tu otrzymano dofinansowanie w kwocie ponad 712 tys. zł oraz rozbudowa Domu Kultury (w tym przypadku otrzymano środki na zadanie już zrealizowane – ok 266 tys. zł);
- rozstrzygnięto przetarg na odbiór, zagospodarowanie i unieszkodliwianie odpadów komunalnych – gmina pozostaje przy tym samym przedsiębiorcy. Wójt powiedział przy tym, że podjęto działania celem zainteresowania przetargiem szerszego kręgu operatorów zajmujących się tego typu działalnością (nawiązano kontakt z trzynastoma podmiotami) jednakże do przetargu przystąpiła tylko jedna firma - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Kleczewie, która zaproponowała cenę o 8 % wyższą w porównaniu do poprzedniego okresu. Wójt wyraził zdanie, że dzięki ostatnim zmianom – o zwiększeniu segregacji i niwelacji odpadów zmieszanych, udało się uniknąć znaczącej podwyżki (Wójt wspominał przy tym o wysokim 50-cio procentowym wzroście ceny „na bramie” w Koninie za odbiór odpadów zmieszanych). Dodał następnie, że cena zaproponowana przez operatora pozwoli na uniknięcie podwyższenia opłat wnoszonych przez właścicieli nieruchomości. Po czym Wójt odnosząc się do tematu zmian w segregacji odpadów, poinformował, że dziś rozpoczyna się akcja informacyjna – zebrani radni i sołtysi otrzymają ulotki i będą poproszeni o ich rozdysponowanie w swoich środowiskach. Wyjaśnił też, że grudzień jest miesiącem przejściowym i będzie odbywał się na starych zasadach – jednakże czerwone worki zostaną już rozdane. Wójt zasugerował, że może pojawiać się wiele zapytań, ale wszelkie wątpliwości będą chętnie wyjaśniane. Wspomniał też, że już obecnie są sygnały, że worek czerwony o pojemności 120 l jest zbyt mały to składowania odpadów i wskazał, że dostępne będą worki dwojakiego rodzaju – 120 i 240 l i właściciel nieruchomości będzie miał możliwość wyboru odpowiedniego dla niego worka (Wójt zaznaczył, że system będzie mieszany, elastyczny, tak żeby sprostać oczekiwaniom poszczególnych mieszkańców). Kończąc swą wypowiedź Wójt poprosił o samodyscyplinę w zakresie segregacji odpadów;
- ogłoszony został przetarg na sprzedaż dwóch działek w Anastazewie - w związku tym Wójt poprosił zebranych o rozpropagowanie tej informacji.

W dyskusji nad Sprawozdaniem głos zabrali:

- r. H. Bełdzikowska: - powiedziała, że mieszkańcy Charbina już też zgłaszali, że worki czerwone o pojemności 120 l są zbyt małe i poprosiła, by dodatkowe worki były dostępne w Urzędzie Gminy lub też u sołtysa.

Wójt odnosząc się do powyższego powiedział, że w pełni zgadza się z tym, by stworzyć możliwość pobierania dodatkowych worków.

- r. A. Szymańska: - zgłosiła, iż w Wylatkowie nie rozdano jeszcze właścicielom nieruchomości czerwonych worków.

Na powyższe Wójt odpowiedział, że grudzień jest przejściowy i możliwe, że worki jeszcze wszędzie nie dotarły i zaznaczył, że przetarg został rozstrzygnięty niedawno i potrzeba też czasu na wyprodukowanie czerwonych worków.

(po czym na sali powstała ogólna dyskusja pomiędzy zebranymi w przedmiotowym temacie)

- Sołtys Sołectwa Anastazewo – p. N. Pawłowska:

1) zapytała, czy w sprzedaży będą dodatkowe kubły i czy też będzie możliwość nakładania czerwonego worka na kubel;

Wójt wyjaśnił, że celem zabezpieczenia czerwonego worka można go włożyć do kubła, jednakże podmiot, który ten worek będzie odbierał musi mieć możliwość jego swobodnego wyciągnięcia, gdyż po czerwone worki nie będzie jeździła śmieciarka z ładowaczem kubłów. Zaznaczył także, że każdy może posiadać nieograniczoną ilość czerwonych worków (tak jak też to jest w przypadku wszystkich worków).

2) operator podczas ostatniego wywozu nie zabrał wystawionego przez nią worka z liśćmi;

Wójt odpowiedział, iż w tym przypadku należy zgłosić reklamację i wyjaśniła też dalej, że operator zamontował w śmieciarkach kamery i dokonywana jest weryfikacja, czy worek rzeczywiście nie został wystawiony (zdarzały się przypadki, że ktoś informował, że nie zabrano odpadów, a okazywało się, że śmieci nie były wogóle wystawiane).

Po czym Wójt zaznaczył, że odpady zielone będą odbierane tylko raz w miesiącach grudzień – luty, w miesiącu styczniu.

- r. M. Imbiorowicz: - wspomniał, że w tym roku miał zostać pobudowany chodnik w Przybrodzinie (odcinek 200 m) na mocy porozumienia z Powiatem. Radny zwrócił uwagę, iż żadne prace do tej pory nie zostały jeszcze wykonane.

Na powyższe Wójt odpowiedział, że o przedmiotowej sprawie informował też już na ostatniej sesji – materiał do budowy chodnika gmina otrzyma od Powiatu w najbliższych dniach i zdecydowano, że prace rozpoczną się wiosną.

W związku z brakiem dalszych zapytań, Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie sprawozdania Wójta z działalności międzysesyjnej do wiadomości.

Z kolei Przewodniczący Rady udzielił głosu Staroście Powiatu Słupeckiego – p. Mariuszowi Roga.

Starosta Powiatu Słupeckiego – p. Mariusz Roga na wstępie swej wypowiedzi podziękował za możliwość spotkania się i zaznaczył, iż z chęcią będzie uczestniczył w sesjach Rady Gminy bądź też posiedzeniach komisji Rady, jeśli tylko z wyprzedzeniem będzie miał informacje o ich terminach. Po czym zaznaczył, że zapowiadał swój przyjazd w temacie szpitalnym, ale ma też świadomość, że dla zebranych istotną kwestią jest także temat infrastruktury drogowej. Starosta, skupiając się w pierwszej części na temacie dot. dróg, powiedział, że od dnia kiedy powstała nowa struktura samorządowa – powiat, a było to 17 lat temu, dla współpracy powiatu i gminy, najistotniejszą kwestią stał się stan drogi powiatowej łączącej drogę krajową nr 92 poprzez Strzałkowo, Powidz, Przybrodzin, Smolniki Powidzkie, z drogą wojewódzką. Starosta wskazał, iż z perspektywy czasu może powiedzieć, że Starostwo zajmuje się tą sprawą i ją wspiera i zasugerował, że jest to „kliniczny” przykład tego, że próbuje się znaleźć rozwiązanie dla sprawy, która niekoniecznie, z punktu obowiązującego prawa, powinna być problemem Starostwa. Powiedział dalej, że droga ta została wpisana w rejestr obiektów strategicznych dla bezpieczeństwa państwa i wskazał, że w stosunku do tych dróg jest jednoznaczna interpretacja, że mają mieć one status drogi krajowej lub wojewódzkiej. Poinformował następnie, że Powiat odpowiednio wystąpił do Ministerstwa Infrastruktury, przeprowadzone zostały m.in. pomiary natężenia ruchu i otrzymano odpowiedź, że ze względu na natężenie ruchu na tej drodze, nie może ona być zarejestrowana jako droga krajowa, więc ma uzyskać status drogi wojewódzkiej. Starosta wyjaśnił, że próba polubownego załatwienia tej sprawy w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego cyt.: „spełzała na niczym” i powstała sytuacja, że cyt.: „Marszałek nie chce przyjąć czegoś, co z mocy prawa jest jego”. Poinformował, że działaniem niezbędnym do zmiany kategorii drogi, jest wywołanie dwóch zgodnych uchwał – uchwały obecnego właściciela drogi o jej zbyciu i uchwały podmiotu, który drogę ma przejąć, o wyrażeniu chęci przejęcia drogi w swój zasób (takie uchwały powinny być podjęte do końca

września danego roku, by od dnia 1 stycznia roku następnego, droga miała swojego właściciela). Starosta wyraził zdanie, że wszystkie próby oddziaływania na Urząd Województwa Wielkopolskiego nie przynoszą żadnego rezultatu. Kontynuując swą wypowiedź Starosta powiedział, że można dziś rozważać, co by było gdyby 1 stycznia 1999 r. ówczesne władze powiatowe, nie przejęły tej drogi w swój zasób, jednakże, wtedy cyt.: „kto co w majątku wcisnął, to się wszystko brało, ciesząc się, że możemy funkcjonować. (...) Rzeczywisty obraz sytuacji odbierany był każdego dnia kiedy się już funkcjonowało w tych nowych strukturach”. Po czym Starosta powiedział, że powiat, takich „kukułczych jaj”, które niekoniecznie powinny być kategorii powiatowej ma wiele, jednakże ta droga jest najdłuższa i o najbardziej strategicznym znaczeniu. Poinformował, że powiat też już deklarował, że jako swój wkład własny zaproponuje dokumentację projektową na część tej drogi lub całość, że będzie partycypował, gdy Marszałek wystąpi o środki zewnętrzne. Wskazał, że posiada też odpowiedź Ministerstwa Infrastruktury, że tworzone jest rozporządzenie, które ma rządowymi pieniędzmi wspierać modernizację dróg wpisanych w rejestr dróg o znaczeniu strategicznym, jednakże to wszystko jest cały czas „w proszku” i temat nie jest rozwiązany. Następnie Starosta przypomniał sytuację sprzed 7 lat, kiedy Powiat otrzymał pieniądze z rezerwy ministerialnej na budowę jej drogi, jednak wtedy ówczesny Wójt wycofał się z wcześniejszej deklaracji i dodał cyt.: „ale nie jesteśmy tutaj żeby sobie wypominać”.

Po czym Starosta przedstawił swoje pomysły na rozwiązanie tego tematu, informując przy tym, że kosztorys modernizacji przedmiotowej drogi to wydatek od 25 do 30 mln zł. Starosta wskazał, że obecne mechanizmy ubiegania się o środki rządowe w programie poprawy infrastruktury drogowej gminnej i powiatowej zapewniają maksymalny pułap finansowanie na poziomie 50% wartości kosztorysowej zadania, nie więcej niż 3 mln zł, więc w tym przypadku powiat musiałby dysponować kwotą 27 mln zł. Odnoszą się do tej informacji Starosta wyraził zdanie, że żaden z okolicznych powiatów nie byłby w stanie zrealizować inwestycji na takim poziomie i jeśli w najbliższej przyszłości nie zmieni się ustawa o finansach publicznych, będzie to nadal niewykonalne. Następnie Starosta powiedział, że bez względu na to co się będzie działo w budżecie województwa, Powiat wywoła uchwałę o woli zbycia tej drogi i prześle ją z żądaniem do Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, iż zamierza także, wraz z Wójtem Gminy udać się do ministra zajmującego się infrastrukturą drogową, celem uzyskania informacji, na jakim etapie obecnie znajduje się rozporządzenie, na mocy którego można pozyskać dofinansowanie na budowę drogi, tak by można przekazać to Marszałkowi Województwa. Kolejnym działaniem jest, jak poinformował Starostwa, sporządzenie dokumentacji projektowej dot. odcinka drogi pomiędzy Powidzem a Przybrodzinem (Starosta zasugerował, że jest to odcinek najistotniejszy dla całości sprawy), co będzie stanowiło wkład Powiatu w realizację całego zadania. Wskazał przy tym, że Powiat posiada także dokumentację projektową odcinka drogi Strzałkowo – Sierakowo, więc znaczące będzie obniżenie kosztu finalnego dokumentacji technicznej. Z kolei Starosta powiedział, że koszt budowy chodnika pomiędzy Powidzem a Przybrodzinem to ok 2 mln zł, z czego znaczącą sumę pochłoną koszty odwodnienia. Ponadto Starosta wspomniał, iż wspólnie z Wójtem podjęli decyzję o budowie małego odcinka chodnika w Przybrodzinie (Powiat – materiał, gmina - położenie kostki). Dodał, że Powiat był gotowy wydać kostkę w połowie roku i to kwestia decyzji gminy, że dopiero miała być ona przekazana po sezonie letnim. Starosta dopowiedział, że kostka na pewno w tym roku będzie przekazana – Powiat się z tego nie wycofuje.

Z kolei Starosta powiedział, jako ciekawostkę, że przeanalizował projekt finansowania inwestycji na drogach powiatowych, który jest zbiorem wszystkich napływających postulatów - spis ten opiewa na szacunkową kwotę 160 mln zł. Dla porównania Starosta wskazał, że budżet Powiatu to 60 mln zł.

Po czym, Starosta wspomniał, iż jest wiele jeszcze innych tematów, istotnych dla mieszkańców gminy Powidz, jak np. likwidacja miejsc niebezpiecznych, zebranie poboczy, łatanie dziur i zaznaczył, że załatwienie tych tematów Powiat jest cały czas gotowy. Dodał, że te sprawy są niezwłocznie załatwiane po telefonie do Powiatowego Zarządu Dróg (Starosta wspominał przy tym, że wiele sygnałów jest przekazywanych przez radnego powiatowego – p. Ignacego Maroszkę). Ponadto Starosta przekazał, że jeśli najbliższa zima będzie tak samo mało uciążliwa, jak ta poprzednia, środki budżetowe będą przeznaczone na likwidację bieżących problemów.

Następnie Starosta przystąpił do omówienia tematu szpitala słupeckiego, sugerując na wstępie, że wokół tego tematu narosło wiele informacji hasałów, które cyt.: „nijak mają się do rzeczywistości, ale powodują

mełlik i z drugiej strony niewiedzę”.

Starosta wspomniał, że 50 lat temu, społeczeństwo ziemi słupeckiej, także mieszkańcy gminy Powidz (jak wynika z przejranych przez Starostę kronik), w odruchu solidarności społecznej, pomimo negatywnej decyzji władz centralnych, rozpoczęło budowę szpitala. Jak powiedział Starosta, rolnicy wówczas się opodatkowali od hektara, inni użyczyli sprzętu transportowego i budowlanego, aż wreszcie w czynie społecznym wybudowano budynek szpitala, w którym obecnie mieści się oddział chorób płuc i gruźlicy. Taka determinacja, jak wyraził zdanie Starosta, spowodowała, że w Warszawie zmieniono swoje nastawienie do sprawy i otrzymano rządowe pieniądze, by wybudować główny budynek szpitala. Dalej powiedział, że mimo upływu tych 50 lat szpital nadal spełnia wszelkie standardy sanitarne i medyczne przewidziane dla szpitala powiatowego (są 4 podstawowe oddziały). Pojawiło się jednak nowe rozporządzenie, na podstawie którego wymagane będą nowe standardy, jak np. wymóg łazienki przy każdej sali szpitalnej. Starosta zasugerował, że w obecnych czasach nie jest to luksus, że takie są standardy XXI wieku i cyt.: „nikt cudów jakby nie wymaga”. Kolejnymi zmianami wynikającymi z tego rozporządzenia jest, jak wskazał Starosta, zapewnienie dostępu do łóżka szpitalnego z 3 stron, i posiadanie wydzielonej, wentylowanej sali operacyjnej. Wszystkie te zmiany mają służyć więc pacjentowi. Dostosowanie się do tych zmian, jak powiedział dalej Starosta, jest niezbędne do podpisania kontraktu z NFZ (w przypadku niespełnienia wymogów szpital nie będzie mógł funkcjonować). Następnie Starosta powiedział, że dziś wszyscy stoją przed perspektywą taką: czy coś co 50 lat temu stanowiło wartość nadrzędną ma dziś zostać zlikwidowane, czy też cyt.: „czy coś co jest dla wielu z nas najważniejszą kwestią – opieka zdrowotna, była tu realizowana”. Po czym Starosta wyraził zdanie, że sprawa szpitala jest sprawą najistotniejszą spośród wszystkich spraw, którymi powiat się zajmuje. Wskazał dalej, że standardy, o których mowa, w przypadku słupeckiego szpitala mają być spełnione do dnia 1.12. 2017 roku. Starosta zaznaczył, że spełnienie tych standardów nie wiąże się z uruchomieniem nowych oddziałów, jednakże planowanych zmian nie da się dokonać w obecnej kubaturze szpitala. W związku z tym planuje się dobudowanie nowego skrzydła do budynku szpitalnego (co umożliwi realizowanie usług medycznych na takim samym poziomie jak obecnie). Starosta powiedział, że teraz cyt.: „gdy solidarnie weźmiemy się za tę sprawę, to uda nam się ją zrealizować” i te planowane inwestycje zapewnią funkcjonowanie szpitala przez wiele lat.

Po czym Starosta poinformował, że w dniu wczorajszym rozstrzygnięto konkurs i obecnie Powiat jest już posiadaczem koncepcji rozbudowy szpitala. Wskazał przy tym, że wejście do szpitala nadal będzie w tym samym miejscu, a w miejscu obecnego podjazdu dla karet, będzie znajdowało się nowe skrzydło szpitala (w nim pion ginekologiczno– położniczy oraz blok operacyjny i OIOM). Powiedział dalej, że przystąpiono do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodając, że czas potrzebny na opracowanie dokumentacji, wraz z pozwoleniem na budowę, to ok 4-6 miesięcy. Jak zasugerował Starosta, w połowie przyszłego roku, będą musiały być podejmowane strategiczne decyzje, czyli cyt.: „co robimy i w jakim zakresie”. Wspomniał, że po spotkaniach z wójtami i przewodniczącymi rad, podjął decyzję o przeprowadzeniu spotkań z wszystkimi samorządami i dodał, że „mam świadomość tego, że samorządy mogły być nieprzygotowane na to, że będzie taki wniosek pod adresem poszczególnych gmin, żeby się do tego przedsięwzięcia dołączyć, dlatego dzisiaj mówię, że w 2016 roku od samorządów nie potrzebujemy żadnych pieniędzy - w zupełności sobie Powiat da radę. Natomiast pieniądze będą potrzebne w 2017 roku, jeśli ta koncepcja (...) miałyby się ziścić”.

Następnie Starosta odniósł się, jak wyraził zdanie, do przekłamań, które się pojawiają. Pierwsze z nich, jak powiedział Starosta, to dlaczego Powiat nie starał się o środki finansowe z perspektywy 2007-2013. Jak wyjaśnił o środki starano się i je otrzymano – była to kwota ponad 3 mln zł i została ona przeznaczona przez ówczesną Dyrektora Szpitala – p. Pachciarz, na nowe wyposażenie szpitala (tomograf, aparat rentgenowski, specjalistyczny sprzęt na oddziale chirurgicznym). Drugie z przekłamań, jak wskazał Starosta, to dlaczego w 2012 roku, kiedy pojawiło się rozporządzenie o dostosowaniu szpitala do nowych standardów, nie przyjechał do poszczególnych samorządów. Wyjaśnił po tym, że gdyby przyjechał wtedy, to mógłby usłyszeć pytanie co zrobił w powyższej sprawie i zostałyby odesłany, by szukać środków zewnętrznych. Następnie Starosta wspominał, że wiosną 2012 roku Powiat zajmował się kwestią ratowania szpitala (wówczas wszyscy lekarze mieli wypowiedziane kontrakty, po czym złożyli wypowiedzenia). Przypomniał także, że wtedy pożegnano się z ówczesnym Dyrektorem Szpitala, który zaplanował cyt.: „zapaść finansową szpitala” na kwotę ponad 3 mln zł. Starostwo nie miało takich pieniędzy i wypowiedziało kontrakty wszystkim podmiotom, które

miały zakontraktowane usługi w szpitalu i w odwecie za to, jak powiedział Starosta, wszyscy lekarze złożyli wypowiedzenia. Jednakże po czasie, lekarze siadali do stołu, by negocjować nowe warunki kontraktowe i planowany deficyt na koniec roku 2012 udało się zmniejszyć do kwoty 348 000 zł i kwotę tą pokrył samorząd powiatowy, by nie przekształcać szpitala w spółkę. Starosta z kolei wypowiedział słowa, że w 2012 roku walczone o szpital, ale na zupełnie innych zasadach. Obecnie, jak zaznaczył, do dnia dzisiejszego szpital zachowuje płynność finansową.

Po czym Starosta poinformował, że według szacunkowego kosztorysu, na dostosowanie szpitala do nowych standardów potrzeba 27 mln zł. Odnośnie szukania pieniędzy zewnętrznych, Starosta powiedział, że środki na taki cel były zapisane w Regionalnym Programie Operacyjnym dla Województwa Wielkopolskiego, jednakże zostały one przeznaczone na specjalistyczny szpital matki i dziecka w Poznaniu. Starosta zaznaczył, że w takiej sytuacji, jak powiat słupecki, jest 19 innych powiatów w Wielkopolsce, w mniejszym lub większym zakresie. Wskazał dalej, że powiat poddał się audytowi, który miał zbadać płynność finansową i określono pułap możliwości zadłużenia się powiatu na wartość maksymalną 17 mln zł. W związku z tym powiat szuka brakujących 10 mln zł. Po czym Starosta powiedział cyt.: „z taką prośbą zwracam się do wszystkich samorządów szczebla gminnego, żeby coś na wzór tego co było 50 lat temu, w miarę solidarnie, w miarę sprawiedliwie, (...) mogli liczyć także na Państwa wsparcie”. Wskazał dalej, że po przeprowadzonych rozmowach z samorządowcami, uznano, że najbardziej sprawiedliwym systemem byłoby opodatkowanie się od ilości mieszkańców, co najmniej dotknęłoby gminę Powidz. Następnie Starosta zadeklarował, że pułap 27 mln jest pułapem maksymalnym i gdyby to miało urosnąć to ten ciężar nie zostanie przeznaczony na samorządy gminne oraz, że będzie robił wszystko, żeby wkład zarówno powiatu, jak i gmin się zmniejszył. Wyjaśnił po tym, że nie ma pieniędzy wprost na budowę szpitala, ale jest możliwość pozyskania środków na elementy infrastruktury energetycznej (z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej) czy też środków z PFRON-u np. na windy, łazienki. Ponadto Starosta wspominał, iż możliwe jest pozyskanie oszczędności na przetargu. Dodał następnie, że deklaracja w formowe uchwały ze stron rad gmin będzie potrzebna do podpisania umowy z wykonawcą w połowie przyszłego roku. Podsumowując Starosta powiedział, iż teraz jest czas na dyskusje, przeanalizowanie koncepcji i zadeklarował, że zarówno on, jak i p. Dyrektor Szpitala w każdej chwili są do dyspozycji i chętnie będą uczestniczyli w sesjach, komisjach czy spotkaniach z mieszkańcami. Zaznaczył, także, że gdy będą dokonywane rozstrzygnięcia, będzie sam osobiście o nich informował. Następnie wyraził przekonanie, że trzeźwa ocena sytuacji pozwoli na dojście do porozumienia i przedsięwzięcie, które ma służyć mieszkańcom powiatu uda się wspólnie zrealizować.

Po czym w dyskusji głos zabrali:

- r. H. Beldzikowska: - zwróciła uwagę, że kwota 30 mln zł jest kwota pokaźną i zapytała, jaki wpływ na dalsze inwestycje będzie miało zaciągnięcie kredytu. Ponadto radna zapytała, co by się stało, gdyby szpital w Słupcy przestał istnieć oraz poprosiła o wyjaśnienie cyt.: „dlaczego Powiatowi tak zależy na tym, by ten szpital utrzymać” (radna wspominała o borykaniu się przez szpital z problemami finansowymi w ostatnich latach);

Starosta w związku z powyższym powiedział, iż wskazał, że możliwości kredytowe powiatu zostały zbadane przez banki zewnętrzne i zostały one ustalone na takim poziomie, by powiat mógł zaspokajać bieżące potrzeby. Powiedział, że nie chce mówić, że będą realizowane duże inwestycje, gdy też teraz jest z tym problem i wspominał przy tym, że powiat tak, jak i gmina musi dokładać do oświaty, pomocy społecznej. Zaznaczył przy tym, że to nie jest tak, że poza szpitalem powiat nie będzie nic robił. Odpowiadając na drugie pytanie, dlaczego powiatowi tak zależy na szpitalu, Starosta powiedział cyt.: „ja żyję głęboką nadzieją, że w którymś momencie usłyszę, także od Pani, dlaczego nam wszystkim tak zależy na szpitalu, a nie tylko powiatowi”. Starosta wyraził zdanie, że ten szpital nie jest jego, nie jest powiatu, lecz jest nas wszystkich i nie wiadomo, kiedy, kto będzie musiał z niego skorzystać. Po czym Starosta wskazał, że szpital corocznie przyjmuje pomiędzy 9 a 10 tys. mieszkańców powiatu, więc biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców powiatu (niespełna 60 tys) można rzecz, że przez statystyczne 6 lat, każdy w szpitalu był lub będzie. Starosta zasugerował, że w przypadku likwidacji szpitala może być trochę gorzej, bo po świadczenie medyczne będzie trzeba jechać do sąsiednich powiatów. Wskazał, że nie wiadomo, jak zostałyby rozparcelowane obecny kontrakt słupeckiego szpitala i mogłoby się okazać, że tego przydziału nie otrzymałoby Gniezno lecz np. Pleszew.

- r. F. Muszyński:

1) powiedział, że mieszkańcy skarżą się na brak oznakowania poziomego na drogach – linie ciągle i przerywane na drodze, zwłaszcza teraz gdy zaczęły się mgliste dni. Radny poprosił o wykonanie takiego oznakowania;

2) poinformował, że jeden z mieszkańców gminy Powidz złożył na jego ręce zapytanie, jak wygląda kwestia wykonania zjazdów z drogi powiatowej do posesji (położenie dywanika asfaltowego). Radny poprosił Starostę o udzielenie informacji w tym zakresie;

3) wspomniał, że Starosta informował, że wkładem Powiatu w przebudowę drogi Strzałkowo – Smolniki Powidzkie może być wykonanie dokumentacji projektowej dot. odcinka drogi Powidz – Przybrodzin. Po czym radny zapytał się, czy Starosta nie rozważał, by wkładem tym była inwestycja polegająca na pobudowaniu chodnika od Powidza do Przybrodzina. Radny wyraził zdanie, że wtedy można by spokojnie czekać na przebudowę drogi, a zrealizowana inwestycja służyła by już mieszkańcom;

4) zapytał, jaka jest proponowana kwota wkładu gminy Powidz, jeśli chodzi o modernizację szpitala i kiedy te środki ewentualnie miałyby być przekazane.

W związku z powyższym Starosta udzielił następujących odpowiedzi:

- odnośnie oznakowania poziomego dróg: - by oznakowanie mogłoby być wykonane droga musi być o odpowiedniej szerokości (min 6,5 m). Starosta powiedział dalej, że w przypadku tych dróg gdzie szerokość jest odpowiednia, wyda dyspozycję, by oznakowanie zostało wykonane;

- odnośnie zjazdów z drogi powiatowej na posesję: - Starosta powiedział, że w tym przypadku procedura jest bardzo prosta: należy wystąpić z wnioskiem do Powiatowego Zarządu Dróg i po spełnieniu określonych warunków, inwestor może przystąpić do wykonania zjazdu na posesję;

- co do pobudowania chodnika do Przybrodzina: - w 2016 roku chcemy przygotować dokumentację i być może w kolejnym roku zrobimy chodnik. Starosta podkreślił przy tym, że w pierwszej kolejności będzie walczył o przejęcie tej drogi przez województwo i od tego, czy ta droga zostanie przejęta czy też nie zależą dalsze działania;

- odnośnie proponowanego wkładu gminy Powidz w modernizację szpitala: - Starosta powiedział, że wójtowi i burmistrzowie wstępnie uznali na ostatnim spotkaniu, że wielkość wkładu zależna od ilości mieszkańców danej gminy będzie najbardziej sprawiedliwym kluczem. Wskazał dalej, że na jednego mieszkańca powiatu jest to kwota ok 160 zł.

Następnie głos zabrali:

- r. J. Nowak: - nawiązując do wcześniej wypowiedzianych słów Starosty o podjętych przez społeczeństwo działaniach, dzięki którym powstał szpital w Słupcy, powiedział, że wtedy wszystkie powstające budowle były rządowe, na które przeznaczane były finanse bezpośrednio z Warszawy – bez dokładania się społeczeństwa;

Na powyższe Starosta powiedział, że zaprasza radnego do Słupcy, gdzie okaże stosowne dokumenty, z których wynika, że pieniądze przekazywały rady gromadzkie i podkreślił, że to determinacja lokalna spowodowała, że rząd przeznaczył środki na dalszą rozbudowę szpitala.

- r. K. Bartkowiak: - powiedział, iż gmina Powidz jest już tyle lat w powiecie słupeckim, a cyt: „jakoś wielkich dobroci i inwestycji w Powidzu nie zazналиśmy”. Radny wyraził zdanie, że drobne inwestycje realizowane przez Powiat z wymuszenia. W związku z tym zapytał, w sytuacji gdy powiat zamierza wziąć tak duży kredyt na przebudowę szpitala, jak można mówić o dużych inwestycjach – za 2 czy 3 mln zł, które

będą realizowane za rok, dwa czy też później. Radny dodał cyt.: „my w tym momencie nie dostaniemy złotówki od was”;

Odpowiadając na powyższe Starosta powiedział, że gdyby nie miał odwagi mówić prawdy to tego zadania, by się nie podjął i dodał: „szukając źdźbła u kogoś w oku popatrzcie, czy czasami też czegoś nie ma po drugiej stronie”. Następnie dodał, że to nie jest tak, że Powiat został powołany do tego, żeby ścielić dobrodziejstwo w poszczególnych gminach – Powiat ma swoje określone zadania do realizacji, które nie wchodzą w kompetencje gminy. Starosta podkreślił także, że na zadania które ma realizować otrzymuje niewystarczającą pulę środków finansowych. Wyjaśnił dalej, że powyższe słowa wypowiedział w związku z tym, że tak „brutalnie” oceniana jest współpraca z Powiatem. Z kolei Starosta nawiązując do wydatków na oświatę, wyraził zdanie, że przez to, że dzieciaki z gminy Powidz uczęszczają do szkół ponadgimnazjalnych w powiecie gnieźnieńskim, powiat otrzymuje mniejszą subwencję oświatową i musi dokładać do oświaty z własnego budżetu.

(po czym na sali powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie. W dyskusji tej pojawiły się głosy, że powodem tego, że młodzież z gminy Powidz nie uczęszcza do szkół słupeckich jest brak dojazdu)

W związku z pojawiającymi się głosami z sali Starosta powiedział, że nie ma takiego tłumaczenia, że nie ma dojazdu i dodał cyt.: „niech się zgłoszą dzieciaki, że chcą chodzić do naszych szkół i natychmiast dojazd będzie”. Starosta wspomniał przy tym, że były próby organizowania dojazdów do Słupcy, jednakże Powiat nie będzie płacił za przewóz powietrza.

Z kolei Starosta powiedział, że utworzono „Unię Nadwarciańską”, do której przynależy też gmina Powidz i nie zgadza się twierdzeniami, że środki, które otrzymuje gmina pochodzą od Marszałka Województwa, bo to są środki powiatowe – to Powiat wygrał postępowanie, jako samorząd, pod szyldem „Unii Nadwarciańskiej” (Starosta wspomniał przy tym o wysokości składki członkowskiej, która jest taka sama dla wszystkich i zwrócił uwagę, że gmina Powidz, mimo że jest mniejsza, otrzymała tyle samo środków co Zagórów).

Następnie Starosta powiedział, że gmina niedawno wydała Quest "Do Powidza po rozum" (podczas wypowiedzi Starosta trzymał quest, o którym mówił w ręce) na okładce, którego widnieje mapa z napisem Powidz - Powiat Gniezno i dodał, że kiedyś była taka przynależność i się tego nie wypiera, ale w całej broszurce nie ma informacji, że gmina Powiat przynależy obecnie do powiatu słupeckiego. Starosta wyraził dalej zdanie cyt.: "nie mówię tego, żeby coś wypominać" i zaznaczył, że chciałby żeby na każdym kroku pojawiała się informacja, że Powidz jest w powiecie słupeckim, a wtedy powiat będzie traktował gminę równoważnie. Starosta wspomniał przy tym, że MOS finansuje rozgrywki sportowe dla wszystkich dzieci, bez wyróżnień. Kończąc swą wypowiedź poprosił, by dostrzegać pewne rzeczy, które się dzieją.

Z kolei głos zabrali:

- r. H. Beldzikowska: - która odnośnie faktu, że młodzież powidzka nie uczęszcza do szkół słupeckich, wyraziła zdanie, że droga do Słupcy to „droga przez mękę”, a w stronę powiatu gnieźnieńskiego drogi są dobre;

- r. A. Szymański:

1) zwrócił uwagę, że przez Powidz przejeżdżają samochody ciężarowe o znacznym tonażu, co jest uciążliwe dla mieszkańców;

2) odnoszą się do kwestii uczęszczania młodzieży powidzkiej do szkół w Słupcy, wyraził zdanie, że obecnie do Słupcy i ze Słupcy kursuje tylko jeden autobus.

Po czym odnośnie pierwszego z pytań Starosta poprosił o złożenie formalnego wniosku w tej sprawie i wyjaśnił, że tą sprawą zajmuje się Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, której członkowie dokonują wizji lokalnych w terenie.

Następnie Starosta nawiązując do tematu transportu, powiedział, że od dnia 1 stycznia 2017 roku organizatorem transportu publicznego na terenie powiatu będzie Starosta. W związku z tym pojawia się

dylemat, bo powiat słupecki będzie po pierwsze opłacał transport z Powidza do Gniezna i po drugie otrzyma mniejszą subwencję oświatową. Należy się więc zastanowić, jak powiedział Starosta, czy nie lepiej uruchomić więcej połączeń pomiędzy Powidzem a Słupcą, tak by dostosować te połączenia do oczekiwań i dodał, że jego zdaniem lepiej żeby te pieniądze zostały u nas, niż były wydawane na rzecz innego powiatu.

- p. A. Wiatr – Dyrektor Biblioteki Publicznej w Powidzu: - nawiązując do Questa "Do Powidza po rozum", którego jest współautorką i który, jak wyraziła cyt.: „jest solą w oku dla p. Starosty”, powiedziała, że faktycznie w broszurze tej nie ma informacji, że Powidz znajduje się w powiecie słupeckim. Następnie Dyrektor dodała, w temacie mapy, że quest mówi o historii Powidza, zamieszczono więc zdjęcie historyczne, z czasów kiedy Powidz przynależał do powiatu gnieźnieńskiego.

- p. G. Niedzielska – Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Powidzu: - odnosząc się do tematu uczęszczania młodzieży z Powidza do szkoły w Witkowie, wyraziła zdanie, że nie dziwi jej ten fakt, z tego względu, że dojazd do Witkowa możliwy jest lepszą drogą i też krótszy, co przekłada się na koszt biletu szkolnego. Podobnie jest w przypadku Orchowa – młodzież stamtąd uczęszcza do Mogilna. Dyrektor wyraziła zdanie, że to jest normalne, w sytuacji gmin, które znajdują się na pograniczu powiatów. Dyrektor wspomniała także, że gmina ponosi koszty dojazdu dzieci niepełnosprawnych ze swojego terenu do szkoły specjalnych, w tym do Słupcy. Ponadto wskazała, że jest otwarta na to, by oferta słupeckich szkół była przedstawiana w ZSP w Powidzu;

- Sołtys Sołectwa Powidz – Osiedle – p. Z. Bąkowski: - zapytał, dlaczego powiat nie skorzystał z okazji, gdy powiat gnieźnieński budował drogę powiatową ze środków zewnętrznych relacji Witkowo – Ługi, czy nie można było kontynuować budowy tej drogi w kierunku Powidza.

Starosta odpowiadając na powyższe powiedział, że takie pytanie – dlaczego nie kontynuował budowy drogi, która w innym powiecie jest modernizowana, można zadać każdemu Staroście w każdym okolicznym powiecie. Następnie Starosta zasugerował, że powiat gnieźnieński mógł budować drogę dzięki środki zewnętrznym dlatego, że powiat słupecki zapewnił, składając odpowiednią dokumentację, że w najbliższym czasie będzie kontynuował budowę tej drogi. Starosta wyraził przy tym zdanie, że wszystkie drogi gdzieś prowadzą, nie kończą się, jest ogrom zadań do wykonania, ale nie da się wszystkiego zrobić od razu.

Kończąc swoje wystąpienie Starosta powiedział cyt.: „ja tu przyjechałam z pełnym szacunkiem dla was, dla waszej autonomii. Bardziej po to żeby się zrozumieć i pojednać niż po to żeby się w jakiś sposób poróżnić. Wszystkie te elementy, i o queście i o szkole podałem tutaj tylko jako przykład i proszę nie brać sobie tego dosłownie.” Następnie Starosta zapewnił, że jeśli zostanie zaproszony, jest gotowy przyjechać do Powidza nawet za tydzień, wyraził zdanie, że rozmową i wzajemnym zrozumieniem uda się wiele zdziałać i obiecał, że postara się w sposób bardziej wyrazisty pokazać obecność samorządu powiatowego we wszelkich przedsięwzięciach na terenie gminy Powidz.

Z kolei głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że pierwszą rzeczą, która należy sobie uświadomić jest to, jeśli chodzi o tę inwestycję priorytetową, jaką jest budowa chodnika do Przybrodzina, że są to lata oczekiwań, które „odbijają się” na mieszkańcach gminy, a to skutkuje wieloma wnioskami, prośbami, pismami. Następnie Wójt zadeklarował, że będzie się o to starał i do tego dążył, by nie utknąć przez kolejny rok w „formalnej przepychance”, dlatego też istotne będzie nie tylko wykonanie dokumentacji projektowej, o której była mowa, ale korzystanie też z źródeł finansowych zewnętrznych, których perspektywa może pojawić się w najbliższym czasie, gdyż chodzi w tym przypadku o sprawę najistotniejszą, jaką jest bezpieczeństwo.

(na sali rozległy się brawa)

Po czym Starosta opuścił salę narad.

Z kolei Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o obradach, która trwała od godz. 13.50 do godz. 14.05.

Ad. 4. Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 15 porządku obrad.

Zgłoszono następującą sprawę pod adresem Wójta Gminy:

- r. F. Muszyński:

- 1) zawnioskował o uzupełnienie nasadzeń w pasie zieleni na ul. 29 grudnia (żywopłoty) – odcinek od pp. Meclerów do pp. Lange;
- 2) zapytał o sposób wyliczenia wysokości wynagrodzeń inkasentów za pobór podatków (procent podstawy ustalenia wysokości wynagrodzenia);
- 3) wspomniał, iż na Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, jako wniosek do przyszłorocznego budżetu, zgłosił wykonania podbudowy dróg bocznych przy ul. 29 Grudnia (drogi prowadzące do nowo powstających skupisk domków jednorodzinnych). Radny poprosił, by pochyłono się nad tym tematem, mimo ograniczonego budżetu, i rozpocząć stopniowe wykonywanie prac na wskazanym terenie (choćby dokumentacja, czy odcinek chodnik);
- 4) poprosił Wójta o cyt. „trzymanie ręki na pulsie”, jeśli chodzi o pobudowanie oświetlenia na ul. Wybudowanie (radny podkreślił, że sprawa ta jest bardzo istotna dla mieszkańców);
- 5) wspomniał, iż na ostatnich posiedzeniach komisji, gdzie była mowa o przyszłorocznym budżecie, zwracano uwagę na konieczność wprowadzenia oszczędności celem zminimalizowania zadłużenia gminy. Radny przekazał, że Komisja Oświaty zwróciła się do gminnych jednostek organizacyjnych z prośbą o szukanie oszczędności także w tych miejscach. Następnie radny zaproponował, by radni solidarnie cyt. „podeszli do tematu” i rozważyli obniżenie w 2016 roku diet radnych o 10%. Radny dodał, że nie chciałby, żeby było to rozwiązanie stałe, gdyż radni też pracują, poświęcają swój czas;

- r. A. Szymański:

- 1) zapytał, czy gmina wydała zezwolenie na budowę nieruchomości na ul. Wodnej, przy Restauracji „Jabłona”;
- 2) zwrócił uwagę na konieczność uporządkowania działki gminnej przy ul. Wodnej (obecnie na działce składowane są też. liście);
- 3) zwrócił uwagę na potrzebę zmodernizowania w przyszłym roku budżetowym łącznika ulic: 29 Grudnia i Wodnej (lampy, chodnik);

- r. A. Szymańska: - poprosiła o spowodowanie, by lampy w Wylatkowie zapalały i wyłączały się wcześniej (obecnie świecą do godz. 8);

- r. K. Bartkowiak: - zwrócił uwagę na konieczność podjęcia działań w przyszłym roku w zakresie sporządzenia planu zagospodarowanie przestrzennego gminy Powidz (radny podkreślił, że taki plan jest istotny dla rozwoju gminy).

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 5. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że nie ma żadnej sytuacji wzrostowej, a w niektórych przypadkach stawki obniżono o poziom deflacji – o 1,2 %. Natomiast, w przypadku przedsiębiorców, jak poinformował Wójt, proponuje podjąć decyzje o obniżce podatku o więcej niż 1,2%, wychodząc

naprzeciwko tym, którzy są aktywni i działają gospodarczo na terenie gminy Powidz – dot. to podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (obniżka z 17 zł na 16 zł) oraz podatku od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (obniżka z 80 gr na 76 gr).

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr XVI/81/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie ustalenia wzoru formularzy dla celów podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Powidz

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniał o konieczności wniesienia poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie w załączniku nr 1 – Informacja o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w pozycji 18 – m² należy zastąpić hektarami.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru formularzy dla celów podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Powidz wraz z przyjętymi poprawkami.

U c h w a ł a Nr XVI/82/15 w sprawie ustalenia wzoru formularzy dla celów podatkowych obowiązujących na terenie Gminy Powidz została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Powidz w 2016 roku.

Przewodniczący Rady wskazał, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne. Następnie powiedział, że radni jednogłośnie poparli propozycję Wójta, by stawka za 1 decytonę wynosiła 45 zł.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował o konieczności wniesienia poprawek do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie w podstawie prawnej, przy informacji dot. ogłoszenia w dzienniku urzędowym ustawy o podatku rolnym – wiersz trzeci, należy po pozycji 40 wprowadzić zapis z 2015 rok – przed pozycją 1045. I dalej należy zmienić datę komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 20 na 19 października.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawki w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawki w projekcie uchwały została zaaprobowane jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Powidz w 2016 roku wraz z przyjętymi poprawkami.

Uchwała Nr XVI/83/15 zmieniająca uchwałę w sprawie w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Powidz w 2016 roku została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8. W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/84/15 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9. W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/85/15 w sprawie wprowadzenia opłaty targowej została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10. W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne. Przewodniczący dodał, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w Słupcy.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/86/15 w sprawie opłaty targowej została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych - w głosowaniu brało udział 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy, który odnosząc się do projektów uchwał dot. opłaty targowej i opłaty miejscowej, powiedział, że musiały zostać one wywołane ze względu na nowelizację ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Dalej Wójt wyjaśnił, że uchwały o wprowadzenie tych opłat lokalnych wskazują, że wyraża się ich chęć pobierania w gminie Powidz. Wskazał po tym, że w przypadku opłaty targowej stawki nie zmieniają się poza sezonem, natomiast w sezonie, w związku z zaobserwowanym dużym zapotrzebowaniem na miejsca targowe, wprowadza się nieznaczne podwyżki. W przypadku opłaty miejscowej natomiast, jak powiedział Wójt, poziom stawek się nie zmienia. Pojawia się jednakże obowiązek prowadzenia przez inkasentów ewidencji osób na potrzeby opłaty miejscowej. Wójt wspominał przy tym, o programie skierowanym do osób wpłacających opłatę miejscową i wskazał, że losowanie nagrody dla przedsiębiorcy, który rzetelnie się rozliczał nastąpi na początku grudnia. Zwrócił także uwagę, że środki pochodzące z opłaty miejscowej przeznaczane są na rozwój gminnej turystyki.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/87/15 w sprawie wprowadzenia opłaty miejscowej została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych - w głosowaniu brało udział 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował o konieczności wniesienia poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie w uzasadnieniu, trzeci akapit przyjmie brzmienie: „W celu wzmocnienia nadzoru nad wypełnianiem obowiązku odprowadzenia opłaty miejscowej wprowadza się konieczność prowadzenia ewidencji osób zobowiązanych do uiszczenia opłaty miejscowej.” Dotychczas była mowa, jak powiedział Przewodniczący, o ewidencji osób od których pobiera się opłatę miejscową.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru wraz z przyjętą poprawką.

Uchwała Nr XVI/88/15 w sprawie ustalenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych - w głosowaniu brało udział 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13. W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2015 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, w dniu 26 października wpłynęła uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej, dot. uchwały Nr XIII/65/15 Rady Gminy Powidz z dnia 24 września 2015 roku zmieniającej uchwałę budżetową na 2015 rok.

Następnie przekazał, że w dniu 26 listopada wpłynęła uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej, dot. uchwały Nr XIV/74/15 Rady Gminy Powidz z dnia 21 października 2015 roku zmieniającej uchwałę budżetową na 2015 rok.

(kserokopie powyższych uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowią załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Gminy o odniesienie się do uchwał RIO.

Skarbnik Gminy poinformował, że RIO wskazała na drobne, nieistotne błędy pisarskie w uchwale budżetowej (jeden z nich dot. klasyfikacji budżetowej, drugi dot. nazwania dochodów wydatkami). Skarbnik dodał, że te nieprawidłowości zostaną skorygowane przy następnej uchwale budżetowej.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/89/15 zmieniająca uchwałę budżetową na 2015 rok została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14. W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr XVI/90/15 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz. została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 15. W punkcie tym Wójt udzielił następujących odpowiedzi na zapytania zgłoszone w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie uzupełnienia zieleni na ul. 29 Grudnia: - zadanie do zrealizowania wiosną. Wójt podziękował za zgłoszenie sprawy;

- co do ustalenia procentu inkasa: - jest on wyznaczony w uchwale, która będzie dziś procedowana w związku z koniecznością zmiany inkasentów w dwóch sołectwach, w których dokonano wyboru nowych sołtysów na początku tego roku: w Powidzu – Osiedle i w Ostrowie. Po czym Wójt powiedział, że procent inkasa, z tego co udało mu się ustalić zależał od wielkości miejscowości bądź też od rozproszenia danej miejscowości. Wyjaśnił również, że zgodnie z uchwałą inkaso jest wypłacane po drugiej i czwartej racie i jest to procent od pobranego przez sołtysa podatku (od wpłaty, która rzeczywiście trafi do sołtysa a nie zostanie wpłacona na rachunek bankowy).

Z kolei głos zabrała Sekretarz Gminy - p. B. Kwitowska, która wskazała, że taki procent inkasa został ustanowiony już w pierwotnej uchwale, która podejmowana była w latach 90-tych.

(po czym na sali powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

Po czym głos zabrał ponownie r. F. Muszyński, który zasugerował, że być może będzie właściwym rozpatrzenie projektu tej uchwały na kolejnej sesji, po wyjaśnieniu wątpliwości.

Na sali ponownie powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie (zanotowanie wszystkich wypowiedzi nie było możliwe). W jej trakcie Wójt Gminy, zwrócił uwagę, że w skali roku mowa jest o wynagrodzenia dla sołtysa z tego tytułu na poziomie ok 100 zł.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował, by w punkcie, w którym procedowany będzie projekt uchwały dot. inkasa wypowiedzieli się sołtysi. Radni tą propozycję zaakceptowali.

- odnośnie sprawy dróg bocznych przy ul. 29 Grudnia: - wniosek w tym temacie został zgłoszony do projektu budżetu przez Komisję Oświaty i zostanie on poddany analizie;

- co do oświetlenia na ul. Wybudowanie: - trwa finalizacja sporządzenia dokumentacji projektowej, czego konsekwencją będzie posadowienie oświetlenia w najbliższej przyszłości;

- odnośnie obniżenia diet radnych: - właściwość Rady Gminy do podjęcia decyzji w tej sprawie w formie uchwały;

- odnośnie porządku na działce gminnej na ul. Wodnej: - prace porządkowe zostaną wykonane;

- co do budowy przy ul. Wodnej: - jeżeli nie ma planu miejscowego Wójt wydaje warunki zabudowy. Wójt powiedział, iż z pozyskanych przez niego informacji wynika, że w tym przypadku warunki zabudowy zostały wydane za poprzedniej kadencji;

- co do łącznika ul. Wodnej i 29. Grudnia: - sprawę tę należy potraktować jako wniosek do budżetu. Wójt wspomniał, że pomysłów na ten łącznik jest kilka;

(po czym powstała na sali ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

- odnośnie lamp w Wylatkowie: - wniosek zostanie wzięty pod uwagę. Ponadto Wójt poprosił o zgłaszanie takich spraw, jeśli mają też miejsce w innym sołectwach, bezpośrednio do Urzędu Gminy;

- co do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: - w projekcie budżetu, przy wydatkach związanych z gospodarką przestrzenną ujęto sporządzenie studium uwarunkowań przestrzennych, które jest pierwszym krokiem do sporządzenia miejscowego planu (Wójt wspomniał przy tym, że studium które obecnie posiada gmina jest czasowe i tylko w formie papierowej, co znacznie utrudnia prace). Wójt wskazał, że koszt sporządzenia studium to ok 50 tys zł, a koszt sporządzenia miejscowego planu to ponad 100 tys. zł. Dodał też, że sporządzenie planu pozwoli na uniknięcie sytuacji, że wydając warunki zabudowy można sobie swobodnie rzeczy lokować, zapewni też ochronę pasu jeziora i zapobiegnie sytuacjom, że domki letniskowe są bezproblemowo przekształcane na domy mieszkalne (Wójt wskazał, że to powoduje uszczuplenie podatkowe gminy).

Po czym głos zabrał r. F. Muszyński, który poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia diet radnych na kolejną sesję i wtedy zostałby on poddany pod głosowanie.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady, który odnosząc się do wypowiedzi r. Muszyńskiego, wyraził zdanie, iż jest to słuszny pomysł w sytuacji, gdy Wójt nie przyjął najwyższego wynagrodzenia oraz w sytuacji, gdy gmina jest zadłużona.

Po czym Przewodniczący Rady odnosząc się do zapytania r. A. Szymańskiego o nieruchomość wybudowaną na ul. Wodnej, powiedział, że sprawa została też poruszona na stronach internetowych i pojawia się zapytanie, czy można wydać decyzję o warunkach zabudowy i czy obowiązuje pas ochrony stumetrowej. Przewodniczący powiedział, że o ile mu wiadomo, nie istnieje Powidzki Park Krajobrazowy i Wójt ma prawo wydać decyzję o warunkach zabudowy po uzyskaniu pozytywnej opinii RDOS. Ponadto, jak wskazał Przewodniczący, trzeba spełnić kilka warunków – działka musi przylegać do drogi publicznej, musi być podłączona do sieci kanalizacyjnej itd.

Wójt zabierając ponownie głos w powyższej sprawie powiedział, że Powidzki Park Krajobrazowy funkcjonuje, natomiast poprzez opieszałość Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i pewne błędy, nie funkcjonuje dokument, który nosi nazwę: Plan Ochrony Powidzkiego Parku Krajobrazowego, który wprowadza pewne nakazy i zakazy, w tym ten dotyczący linii brzegowej (zakazu budowy w pasie linii brzegowej). Wójt wspomniał, iż radni, którzy pełnili funkcje radnego także w poprzedniej kadencji oceniali taki dokument – wnoszono do niego swoje uwagi. Jednakże ten dokument nie nabrał mocy prawnej – nie wszystkie gminy, znajdujące się na terenie Powidzkiego Parku Krajobrazowego go zaakceptowały i niemożliwe stało się podjęcie uchwały przez Sejmik Województwa. Taka uchwała nie została podjęta do dnia dzisiejszego. W takim przypadku, jak wyraził zdanie Wójt, każdy przypadek powinien być rozpatrywany indywidualnie w zakresie jego wpływu na środowisko przyrodnicze.

Głos zabrała r. H.. Beldzikowska, która zapytała, czy każdy kto posiada działkę nad jeziorem w odległości mniejszej niż 100 m od jeziora może otrzymać zgodę na budowę.

Wójt Gminy odpowiedział przecząco i wskazał, że przy takiej decyzji pod uwagę brany jest szereg aspektów i wydawane są również decyzje odmowne.

Radna H. Beldzikowska zwróciła uwagę, iż jasno powinno być to określone, by nie było głosów, że jednym osobom zezwolenia na budowę są wydawane, a innym nie.

Wójt odpowiadając podkreślił, że każdy przypadek podlega indywidualnej ocenie i zwrócił uwagę, że istotne jest także sąsiedztwo.

Ad. 16. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Powidz.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/91/15 zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Powidz została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 17. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działka o nr geod.1020/8 Powidz).

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/92/15 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych - w głosowaniu brało udział 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 18. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działka o nr geod. 52/19 Powidz).

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/93/15 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych - w głosowaniu brało udział 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 19. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (działki o nr geod. 75/9 i 101/8 Anastazewo).

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy, który odnosząc się do projektu uchwały rozpatrywanego w tym punkcie oraz uchwał podjętych w pkt 17 i 18 powiedział, że nabycie mienia dotyczy dróg, które są powszechnie dostępne, a są własnością prywatną i w przypadku tych dróg właściciele wnioskowali o ich przejęcie ich przez gminę. Wójt wspomniał, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa pozytywnie zaakceptowała przedłożone wnioski, czego efektem są przedmiotowe projekty uchwał. Wójt zaznaczył, że tych przypadkach jest mowa o nieodpłatnym przejęciu działek – po stronie gminy będą tylko koszty notarialne.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/94/15 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 20. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował o konieczności wniesienia poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie zmiana dotyczy załącznika nr 1 do projektu uchwały – przedmiotem dzierżawy będzie także teren pod byłą hydrofornią (hangar).

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrał Wójt Gminy, który wspominając, że ta sprawa sygnalizowana była już na poprzedniej sesji, powiedział, że efektem pozytywnej oceny funkcjonowania Spółki – Powidzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. i wyrażenia woli powierzenia realizacji zadań dalej Spółce, jest przedłożony projekt uchwały. Wójt zaznaczył, że Spółka nie jest właścicielem obiektu, ani terenu, lecz nieruchomości te dzierżawi od gminy. Dodał, że do kontynuowania działalności Spółki niezbędne jest wyrażenie zgody przez Radę Gminy na dalszą dzierżawę w trybie bezprzetargowym. Kolejnym etapem będzie zawarcie umowy ze Spółką, w której określone zostaną obowiązki dot. utrzymania miejsc przeznaczonych do kąpieli i zakres usług, świadczonych w obrębie jeziora. Wójt zapewnił przy tym, że zastosowane zostanie stosowne zabezpieczenie realizacji zadań. Wyraził również zdanie, że nie chciałby żeby miał miejsce dualizm, w niektórych sprawach, jak np. w zakresie zakupu piasku na plaże czy wykonywania drobnych prac remontowych. Wójt wskazał, że wszelkie zadania związane z turystyką zostaną powierzone POSiR-owi. Ponadto Wójt zaznaczył, że przed podpisaniem umowy będzie wymagał przedłożenia planu, propozycji działalności i zagospodarowania terenu, tak by mieć nad tym kontrolę, gdyż w tym zakresie pojawiają się uwagi.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru wraz z przyjętą poprawką.

Uchwała Nr XVI/95/15 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości. została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 21. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

(W punkcie tym, o godz. 15.00, salę obrad, po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Rady, opuściła r. Anna Szymańska. Od tego momentu Rada obradowała w składzie trzynastoosobowym)

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczącego Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że przedłożony projekt uchwały ma pewien charakter wyprzedzający. Następnie wyjaśnił, iż w tegorocznym budżecie zaplanowano w pewnym momencie ponad 1,5 mln kredytu na sfinansowanie deficytu budżetu. W toku realizacji budżetu, jak wskazał dalej Wójt, dzięki wspólnym działaniom, udawało się stopniowo minimalizować kredyt, który widniał w budżecie. Powiedział, iż obecnie, przed ostatnim miesiącem roku, cały czas podejmowane są intensywne działania, także oszczędnościowe, by zmniejszyć ryzyko zaciągnięcia tego kredytu lub jak najbardziej ograniczyć jego potencjalną kwotę. Wskazał, że wywołane tej uchwały, jest konieczne do tego, by być gotowym na ewentualne zaciągnięcie kredytu długoterminowego przed końcem roku. Wójt zaznaczył przy tym, że kredyt będzie w wysokości o wiele mniejszej, niż było to przewidywane w ciągu roku budżetowego i zwrócił, uwagę na istotną rzecz, którą należy brać tutaj pod uwagę, jaką jest zrealizowanie w bieżącym roku inwestycji na kwotę 3,5 mln zł. Dodał, że samorządy realizując inwestycje muszą szukać kapitału, nawet jeśli jest to przy udziale środków zewnętrznych i wtedy pojawia się konieczność zaciągania zobowiązań, takich jak kredyty i pożyczki. Kończąc swą wypowiedź Wójt wskazał, że w projekcie uchwały jest mowa o zaciągnięciu kredytu do kwoty 500 000 zł i wyraził nadzieję, że kwota ta będzie o wiele mniejsza, a być może uda się, że uchwała ta nie będzie musiała zostać wykonana.

Nie zgłoszono uwag i zapytań.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVI/96/15 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 13 radnych - w głosowaniu brało udział 13 radnych, bez r. W. Wełnica i r. A. Szymańskiej) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu."

Ad. 22. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnienia od opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował o konieczności wniesienia poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, a mianowicie paragraf drugi przyjmie brzmienie: „Zwalnia się na terenie gminy Powidz rodziny wielodzietne z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 20 % wartości opłaty.”

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że uchwała ta jest wynikiem przyjęcia programu dla rodzin wieloletnich. Wskazał dalej, że pojawiły się możliwości prawne, które pozwalają na wprowadzenie takiego typu zwolnienia i wskazał, że gmina Powiedz jest pionierem jeśli chodzi o wywołanie takiej uchwały i teraz należy oczekiwać, jak ten projekt uchwały ocenią organu nadzoru.

Nikt więcej głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie ("za" opowiedziało się 13 radnych).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty miejscowej oraz zasad i sposobu jej poboru wraz z przyjętą poprawką.

Uchwała Nr XVI/97/15 w sprawie wprowadzenia zwolnienia od opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 13 radnych - w głosowaniu brało udział 13 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 23. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa.

Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

Głos zabrał Wójt Gminy, który wskazał, że potrzeba wywołania tej uchwały została wyjaśniona przy odpowiedzi na pytanie r. F. Muszyńskiego, które padło przy Sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej – chodzi tutaj o potrzebę zmiany nazwisk sołtysów w dwóch sołectwach. Wójt dodał, że w związku z kilkoma zmianami pierwotnej uchwały (z 2009 roku), podjęto decyzję o podjęciu nowej uchwały w zakresie inkasa, jednakże zmiana dot. tylko nazwisk sołtysów.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił sołtysów o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie:

- Sołtys Sołectwa Powiedz – Osiedle – p. Z. Bąkowski: - powiedział, że procent inkasa w tych wioskach, gdzie znajduje się tylko kilka gospodarstw ustalono na wyższym poziomie;

- r. F. Muszyński: - powiedział, że wskazany procent inkasa cyt.: „mu osobiście nie przeszkadza”, ale skoro, taki projekt uchwały został przedłożony radnym, uważa że sołtysi powinni wypowiedzieć się w tym zakresie i wskazać, czy taki procent inkasa jest według nich właściwy;

- Sołtys Sołectwa Przybrodzin – p. H. Pankros: - zasugerowała, że sołtysi nie wiedzą, jaki procent inkasa im przysługuje. Powiedziała dalej, że czy mała wieś, czy duża, każdy musi roznieść decyzje podatkowe, a ludzie coraz mniej podatku wpłacają u sołtysa. Zwróciła także, uwagę, że to co otrzymują sołtysi to są „groszowe sprawy” i jeśli ma być w z powodu tego jakaś niezgoda to ona może się tych pieniędzy zrzec. Pani

Sołtys dodała, że jeśli ma być ustalony procent inkasa to powinno być to sprawiedliwe;

- Sołtys Sołectwa Powiedz – p. Ignacy Maroszek: - zwrócił uwagę, że według jego wyliczeń gmina na wysyłkę decyzję podatkowych płaciłaby ok 3500 zł, natomiast on poboru podatkowego bierze 400 zł, więc należy zwrócić uwagę na tą różnicę. Sołtys zwrócił uwagę że roznoszenie decyzji podatkowych to nie wrzucenie listu do skrzynki, bowiem są to listy ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co wiąże się z poświęceniem swojego czasu.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który powiedział, że podziwia Sołtysa Powidza, bo wykonuje dużą pracę, a wynagrodzenie z tego tytułu, w porównaniu z tym, co gmina straciłaby na wysłce decyzji podatkowych, jest niskie.

Z kolei głos zabrał ponownie r. F. Muszyński, który wskazał, że chodzi mu o to, czy procenty są w porządku, czy odpowiadają oczekiwaniom sołtysów.

(po czym na sali powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

Następnie głos zabrała Sekretarz Gminy – p. B. Kwitowska, która powiedziała, że dziś procedowania jest zmiana dotycząca zmiany inkasentów w dwóch sołectwach. Dodała, że pierwotna uchwała podejmowana była w latach 90-tych i wówczas Rada ustanowiła procenty na takim poziomie, jak w przedłożonym dzisiaj radnym projekcie uchwały. Sekretarz Gminy wyraziła dalej zdanie, że nie wiadomo na chwilę obecną jaki był mechanizm ustalenia tego procentu, jednakże na pewno ówcześni radni pochylali się nad tym. Powiedziała dalej, że jeśli radni chcą wiedzieć, jakie są podwaliny ustalenia tego procentu, to przeanalizowane zostaną materiały archiwalne i informacja w tej sprawie zostanie przedstawiona radnym w ramach innych spraw na kolejnym posiedzeniu komisji. Ponadto Sekretarz wskazała, że jeśli radni uznają, że ponownie należy zająć się tym tematem, to zostanie przygotowany odpowiedni projekt uchwały.

Głos zabrała r. H. Beldzikowska, która wyraziła zdanie, że procenty ustalone w takim kształcie miały służyć sprawiedliwości i dlatego też sołtysi mniejszych wiosek mają wyższe procenty i dodała, że według niej dyskusja tutaj jest niepotrzebna. Radna wskazała przy tym, że jej jako sołtysa to nie dotyczy.

(po czym ponownie na sali powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie – zanotowanie pojedynczych wypowiedzi nie było możliwe)

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr XVI/98/15 w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 12 radnych, „przeciw” - opowiedział się 1 radny - w głosowaniu brało udział 13 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 24. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu Sprawozdania z prac Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że z przedmiotową informacją radni zostali zapoznani na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisji rady, która to informacja została przez radnych przyjęta do wiadomości bez uwag.

Nikt w otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie Sprawozdania z prac Zespołu interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie przez Radę do wiadomości.

Treść Sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 25. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne oraz dodał, że w punkcie tym głos mogą zabierać wszyscy zebrani.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- Sołtys Sołectwa Powidz Osiedle – p. Z. Bąkowski: - przypomniał o konieczności usunięcia suchych topoli przy tzw. betonce (odcinek od oczyszczalni do JW – lotnisko);

- r. L. Kasprzyk: - kierując swą wypowiedź pod adresem radnego powiatowego – p. I. Maroszka, powiedziała, że radny na ostatniej sesji przekazał informację, że będą wykoszone pobocza, a minął miesiąc i nic w tym zakresie nie zrobiono;

Odnosząc się do powyższego radny powiatowy – p. I. Maroszek, powiedział, iż z przedstawicielami PZD objechał teren gminy i miał informację, że będzie to robione i dodał, że on nie ma możliwości zmuszenia ich do tego. Zaznaczył jednakże przy tym, że na najbliższej sesji powiatu wskaże, że nie zostało to zadanie wykonane.

Radna L. Kasprzyk zabierając ponownie głos, zwróciła uwagę, że wykoszenie traw przy drodze relacji Powidz – Przybrodzin nie powinno obejmować tylko pobocza, ale także skarpe.

Z kolei głos zabrał ponownie Wójt Gminy, który powiedział, że w tej części sesji, wspólnej ze Starostą zabrakło jednego dopowiedzenia. Wyjaśnił, że była mowa, że Starostwo przekaze materiał na budowę chodnika w Przybrodzinie, jednakże okazało się, że jest to tylko kostka brukowa, a kwestia piasku i cementu została przerzucona na stronę gminy. Podjęto w związku z tym rozmowy ze Starostą, a to spowodowało przesunięcie zadania w czasie.

(po czym na sali powstała ogólna dyskusja w powyższej sprawie – zanotowanie pojedynczych wypowiedzi nie było możliwe)

Po czym:

- Sołtys Sołectwa Ostrowo – p. W. Szczepankiewicz: zwrócił uwagę na konieczność równania drogi w Ostrowie;

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że w tym roku nie podejmowane już takie prace, ze względu na podjęte decyzje, co do ograniczania wydatków.

Głos zabrała Sekretarz Gminy, która powiedział, że wszystkim zależy na minimalizacji zadłużenia i wszystkie tego typu zadania, które nie muszą być realizowane w trybie pilnym będą realizowane w przyszłym roku.

- r. F. Muszyński: - powiedział, nawiązując do uchwały w sprawie inkasa, że nie podejmowano uchwały zmieniającej, jednakże podjęto uchwałę w tym zakresie na nowo, wraz z załącznikiem Nr 1, który określa procent inkasa dla poszczególnych sołtysów. Następnie wyraził zdanie, że skoro wszyscy radni poza nim głosowali „za” podjęciem uchwały, to według niego, są oni w stanie powiedzieć skąd te procenty się wzięły. Radny poprosił, żeby ktoś z gremium powiedział, na jakiej zasadzie są te procenty ustalone i dodał, że jeśli on jest „za” to musi wiedzieć nad czym dokładnie glosuje.

(na sali powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

Głos zabrał Wójt Gminy, który ponownie wskazał, że powodem wywołania uchwały była potrzeba zmiany nazwisk dwóch sołtysów. Ze względów redakcyjnych i wyniku zalecenia rady pranej, należało podjąć uchwałę w zakresie inkasa, jednakże cyt.: „nie ruszono nic poza tymi dwoma nazwiskami”. Wójt dodał, że podjęcie tej uchwały nie wyklucza, po analizie materiałów archiwalnych, podjęcie jeszcze raz tego tematu i rozważenia procentu inkasa.

(na sali ponownie powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

Ad. 26. W punkcie Przewodniczący Rady poinformował o następujących sprawach:

1) w dniu 22 października do biura rady wpłynęła Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2014/2015. Przewodniczący Rady poinformował, że kserokopia Informacji została rozdysponowana wśród radnych, a dla chętnych jest ona do wglądu w biurze rady.

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

2) w dniu 29 października br. do Rady Gminy Powidz wpłynęła informacja Wójta Gminy Powidz z analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych: Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, Dyrektorów i Kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Wójta. Przewodniczący Rady dodał, że Informacja ta jest do wglądu w biurze rady.

(kserokopia powyższej Informacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3) wskazał, że dokonał analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Gminy Powidz. Informacja z tej analizy jest w posiadaniu radnych. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy radni złożyli swoje oświadczenia w terminie. Po uzyskaniu informacji dot. oświadczeń z Urzędu Skarbowego, każdy Radny, w którego oświadczeniu pojawiły się drobne błędy, otrzymał odrębną informację w tym zakresie. W stosunku do żadnej osoby, jak wskazał w swej wypowiedzi Przewodniczący, organ skarbowy nie miał podstaw, ku wszczęciu kontroli.

(kserokopia powyższej Informacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

4) w dniu 9 listopada br. do biura rady wpłynął projekt uchwały budżetowej na 2016 rok oraz projekt dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz. Komisje Rady Gminy Powidz odbyły już swoje posiedzenie, na których dokonano zaopiniowania powyższych projektów. Wypracowane opinie zostały skierowane do Wójta Gminy Powidz;

5) w dniu 12 listopada br. wpłynęło pismo dot. funkcjonowania placówki pocztowej w Powidzu. Pismo to stanowi, jak wskazał Przewodniczący, odpowiedź ma pismo wystosowane przez niego i Wójta Gminy Powidz, w którym to piśmie wniesiono o utrzymanie funkcjonowania Urzędu Pocztowego w Powidzu w dotychczasowej formie. Przewodniczący poinformował, że kserokopia odpowiedzi Zastępcy Dyrektora Regionu Sieci w Poznaniu została rozdana radnym oraz sołtysom, a dla chętnych pismo dostępne jest w biurze rady;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

6) w dniu 16 listopada br. do biura rady wpłynął odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 10 listopada 2015 roku dot. sprawy skargi na uchwałę Rady Gminy Powidz Nr IX/47/15 z dnia 15 maja 2015 roku w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości niezamieszkałych na których znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jedynie przez część roku. Przewodniczący Rady poinformowała, że Sąd odrzucił skargę z uwagi na wniesienie jej po upływie ustawowego terminu;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

7) poinformował, że w dniu 18 listopada br. wpłynęło pismo p. Tadeusza Balcerka, po czym odczytał jego treść.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. 27. W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XVI sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Bogdan Piotrowski zamknął obrady o godz. 15³⁵.

Protokołowała:

Sredzińska
Monika Sredzińska

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z
Bogdan Piotrowski
Bogdan Piotrowski