

## **Protokół nr IV/07**

---

z sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 28 lutego 2007 roku o godz. 9<sup>o</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jacka Kowalskiego - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Otwarcia IV sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jacek Kowalski – Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Przewodniczący Rady powitał zebranych. Następnie, na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni w liczbie 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego, nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku IV sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

## **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z I I I sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie z działalności Posterunku Policji w Strzałkowie za 2006 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez gminę Powidz na rok 2007.
7. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Anastazewie ( działki o numerach geod. 3 i 4).
8. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowie (działka o nr geod. 31/93).
9. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (działka o nr geod. 31/53).
10. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Powidzu (działka o nr geod. 27/9).
11. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w Powidzu (działka o nr geod. 374/12).
12. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Przybrodzinie (działka o nr geod. 28/49).
13. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na nabycie mienia (m. Powidz działka o nr geod. 543/1).
14. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na nabycie mienia (m. Ostrowo działka o nr geod. 474).
15. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nazwy ulicy w miejscowości Powidz.
17. Podjęcie uchwały w spr. określenia zasad obciążania nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata.
18. Sprawa podjęcia uchwały dot. obciążenia nieruchomości (dot. nieruchomości położonych w Ostrowie oznacz. numerami geod. 33/100 i 33/109):
  - 1/ projekt uchwały Wójta Gminy,
  - 2/ projekt uchwały Przewodniczącego Rady Gminy Powidz;
19. Podjęcie uchwały dot. zmian w budżecie gminy.
20. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami.

21. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2006 rok oraz Raportu Wójta Gminy Powidz z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2006 rok.
  22. Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2006 rok.
  23. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
  24. Inne sprawy.
  25. Zakończenie IV sesji Rady Gminy Powidz.
- 

**Ad. 1.** Jak wyżej.

**Ad. 2.** W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z III sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołu z ostatniej sesji Rady Gminy.

Protokół z swej III sesji Rada przyjęła jednogłośnie, bez odczytywania.

**Ad. 3.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował o piśmie skierowanym przez siebie do Wójta Gminy, na prośbę kilku radnych, w sprawie dostarczenia radnym wraz z materiałami sesyjnymi sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz i o pozytywnej odpowiedzi udzielonej na to pismo przez Wójta Gminy – od kolejnej sesji radni będą otrzymywać przedmiotowe sprawozdanie zgodnie z życzeniem zawartym we wspomnianym piśmie.

Po czym Ryszard Grześkowiak – Wójt Gminy Powidz przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz, uzupełniając treść pisemną sprawozdania dodatkowym komentarzem wyjaśniającym. Szerokim komentarzem wyjaśniającym Wójt Gminy objął sprawę ujętą w pkt I pkt 2 – sprawa modernizacji drogi powiatowej na odcinku od Rynku do końca m. Przybrodzin. W komentarzu Wójt Gminy zawarł, zgłosił chęć partycypacji gminy w 25% mimo, że

jest to droga powiatowa, ponieważ wiadomym jest, że jeśli gmina Powidz w to nie wejdzie, nic nie będzie robione.

(W tym momencie obrad na sesję przybyli (uprzednio przez Przewodniczącego Rady zaproszeni) przedstawiciele Policji w osobach: Jan Krauze – Komendant Powiatowy Policji w Słupcy oraz Robert Petrowski – Kierownik Posterunku Policji w Strzałkowie, którzy zostali przywitani przez Przewodniczącego Rady.)

Następnie Wójt Gminy, kontynuując swoje wyjaśnienia, powiedział, że warto się nad tą sprawą zastanowić i 25% kosztów z puli gminę dołożyć, i to w tym roku, ponieważ w 2008 roku na ten cel nie będzie można pozyskać środków z rezerwy budżetowej Państwa, przy czym zaznaczył, że nie wie na ile sprawy te są wiarygodne.

Po czym, w nawiązaniu do treści sprawozdania głos zabrali:

- radny St. Malczewski, który w nawiązaniu do sprawy zawartej w pkt II pkt 13 zwrócił uwagę na to, że sprawa ta nie została skonsultowana z Komisją Komunalną Rady Gminy.

Na powyższe Wójt Gminy wyjaśnił, że w przedmiotowej wizji lokalnej uczestniczyli: radny W. Welnic i sołtys Sołectwa Wylatkowo – A. Szymańska oraz powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, by Komisja Komunalna się tą sprawą zajęła;

- radny Z. Bąkowski, który poruszył również kwestię niepowiadomienia Komisji Komunalnej o ww. przez radnego S. Malczewskiego sprawie i zapoznania jej z tą sprawą, tym bardziej, że Rada podjęła już decyzje w kwestii sprzedaży budynku po szkolnego w Wylatkowie, a także zapytał, dlaczego Komisja Komunalna nie została poinformowana i nie brała udziału w działaniach Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w dniu 11 stycznia br. - sprawa zawarta w pkt II pkt 6.

W nawiązaniu do sprawy zawartej w pkt II pkt 6 radny K. Szeszycki wyjaśnił, że został powiadomiony i zaproszony do uczestnictwa w działaniach ww. Komisji na terenie gminy Powidz lecz z uwagi na to, że Komisja ta spóźniła się o dwie godziny, nie mógł w jej czynnościach na terenie gminy uczestniczyć;

- radny R. Morzyński, który zapytał w jaki sposób i w jakim terminie ma być zbudowany chodnik i ścieżka rowerowa do Przybrodzina;

- radny G. Nawrocki:

- 1/ pkt II pkt 15 – zapytał o co chodzi w kwestii utwardzenia ul. Słonecznej,
- 2/ pkt II pkt 21 – powiedział, że pkt ten klóci się ze sprawą dot. nabycia działki od pp. Litoborskich – chodzi o to, by to logicznie było zrozumiane,
- 3/ pkt III pkt 10 – chodzi o wieczorki, a nie doczytał się informacji o zabawie karnawałowej w szkole,
- 4/ pkt IV pkt 24 – chodzi o sprawę SWDL – zapytał o czyją opinię prawną chodzi, przy czym zwrócił uwagę, że od 8 lat członkowie SWDL dzierżawy nie płacili i dlatego sprawa ta znalazła się w Sądzie;

W odniesieniu do poruszonych wyżej spraw Wójt Gminy udzielił następujących wyjaśnień:

- odnośnie uczestnictwa Komisji Komunalnej w działaniach Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego: – w przyszłości będzie to przestrzegane,
- odnośnie uczestnictwa Komisji Komunalnej w wizji lokalnej związanej z wnioskiem p. Czwojda z Wylatkowa:– nic nie stoi na przeszkodzie by Komisja włączyła się w tę sprawę; w sprawie tej chodzi o przebudowę klatki schodowej, a co za tym idzie musiałyby nastąpić nowy podział działki na której posadowiony jest budynek po szkolny, a związane byłoby to z kosztami - sprawą tą i tak zając się musi Rada;
- odnośnie budowy chodnika do Przybrodzina (modernizacji drogi do Przybrodzina): - jest to pewna koncepcja; sprawa jest na etapie wstępnych rozmów; będzie opracowywany projekt; środki na ten cel mają wpłynąć do budżetu powiatu ok. czerwca i jeśli miałyby nastąpić realizacja tego zadania, to w 2007 roku.

W sprawie ścieżki rowerowej zabrał głos r. S. Malczewski, który przypomniał, że w przeszłości gmina czyniła starania o ścieżkę rowerową w kierunku Przybrodzina w sąsiedztwie nowo wybudowanego chodnika, lecz kiedy powiat ustosunkował się do tego negatywnie, w miejscu, gdzie miała być ścieżka został posadzony żywopłot, oraz zapytał jak to teraz będzie wyglądało.

Na powyższe Wójt odpowiedział, że Zarząd Dróg jest w tej sprawie na etapie projektowania oraz, że sprawa ta na pewno będzie konsultowana z gminą w najbliższym czasie;

- odnośnie sprawy utwardzenia ul. Słonecznej: - to nie jest ściśle utwardzenie ulicy, lecz nawiezenie szlaki (lub czegoś podobnego) i wyrównanie drogi;
- odnośnie sprawy drogi w Ostrowie na której znajduje się transformator: - od pp. Litoborskich alternatywnie zostanie wykupiona działka; nad drogą (taką ma informację) linie energetyczne nie mogą być, więc jedno drugiemu nie przeszkadza tym bardziej, że pp. Litoborscy zamierzają

dać gminie wspomnianą działkę nieodpłatnie;

- odnośnie zabawy karnawałowej w szkole: - w kwestii zorganizowania zabawy wnioskuje Rada Rodziców i Dyr. szkoły wyraził zgodę; były również w tej sprawie konsultacje z Wójtem Gminy, który wyraził również w tym przedmiocie zgodę, ponieważ nie widział żadnych przeszkód. Pieniądze pozyskane w ten sposób są przeznaczane dla dzieci – jest to działalność charytatywna, organizowana dla dobra młodej generacji: kwestią byłaby tutaj zgoda na nieodpłatną organizację zabawy – są 2 punkty widzenia: nieodpłatnie tzn., że nikt nie zarabia czy miano by zapłacić za media, to kwestia argumentacji.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień Wójta Gminy ponownie zabrał głos r. G. Nawrocki, który powiedział, że nie chodzi jemu o to czy "odpłatnie" czy "nieodpłatnie" (przy czym podkreślił, że członkowie OSP wynajmując salę płacą za media), lecz chodzi o to, by wyraźnie było zapisane czy sala jest wynajmowana odpłatnie czy też nie, przy czym podkreślił, że nie jest wrogiem szkoły lecz chodzi mu o to by ww. zapis był dokonywany.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego zabrała głos r. J. Piechowiak, która powiedziała, że była dobra współpraca w kwestii organizowania zabaw w szkole, również z byłym Wójtem. Podkreśliła, że rodzice w szkole organizują zabawy społecznie, nie robią tego dla siebie lecz dla dobra dzieci, a za media ponoszone są opłaty; są też organizowane inne rzeczy dla dzieci, również na Dzień Dziecka.

W związku z ww. wypowiedzią r. J. Piechowiak po raz kolejny zabrał głos r. G. Nawrocki, który powiedział, że nie chodzi jemu o to, o czym powiedziała r. J. Piechowiak. lecz o to, by sprawy były przejrzyste zapisywane, a w tej sprawie – czy odpłatność była czy też nie, jak to ma miejsce w odniesieniu do OSP, przy czym ponownie podkreślił, że nie jest przeciwny szkole.

Po czym, w nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego, zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że (cytat) "umknęło to uwadze i nie zostało zapisane, co jest kwestią formalną";

- odnośnie sprawy opinii prawnej: - jest to opinia prawna radcy prawnego gminy Powidz, przy czym stwierdził, że zasób wiedzy radcy prawnego gminy Powidz jest wysoki porównując z innymi radcami prawnymi.

(Po czym Wójt Gminy odczytał przedmiotową opinię prawną. )

Następnie Wójt Gminy, kontynuując swoje wyjaśnienia w kwestii przedmiotowej opinii prawnej powiedział, że jest to opinia bardzo ostrożna. Powiedział również, że wygranie tej sprawy w Sądzie Apelacyjnym (cytat) "graniczyłoby z cudem" oraz, że można wnosić, lecz nie gmina ma partycypować w kosztach, a raczej ten, który się z tym nie zgadza.

Po ww. dyskusji Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przedmiotowego sprawozdania przez Radę do wiadomości.

(Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu; kserokopia ww. opinii radcy prawnego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.)

**Ad. 4.** W punkcie tym głos zabrali:

- radny Z. Bąkowski, który zapytał dlaczego gmina wywozi śmieci do gminnego lasu – chodzi o liście, lecz w liściach były butelki plastikowe, styropian:
- radny J. Gwit, który :
  - 1/ wystąpił z wnioskiem o posadowienie przy wjazdach do gminy Powidz (do Powidza) tzw. "witaczek" jeszcze przed sezonem letnim;
  - 2/ zwrócił uwagę na to, że nad brzegiem jeziora spalane są gałęzie, co jest nieekologiczne i nieestetyczne i co nie powinno mieć miejsca;
- radny S. Malczewski, który wystąpił z wnioskiem o spowodowanie usunięcia przez p. Wojciecha Miczyńskiego zam. na ul. Strzałkowskiej w Powidzu wierzb bądź ścięcie gałęzi tychże wierzb – gałęzie powodują spięcia na liniach energetycznych.

(Po czym przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 10<sup>50</sup> do godz. 11<sup>10</sup>.)

**Ad. 5.** W punkcie tym na wstępie zdecydowano przez aklamację o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności Posterunku Policji w Strzałkowie z uwagi na to, że jego treść radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

W nawiązaniu do decyzji Rady o nieodczytywaniu przedmiotowego sprawozdania, poproszono Kierownika Posterunku Policji w Strzałkowie – R. Petrowskiego o przedstawienie pokrótce treści sprawozdania, co ww. uczynił. W uzupełnieniu treści sprawozdania R. Petrowski poinformował, że od 1 lutego br. swoją działalność w Powidzu, w kawiarence, rozpoczął punkt informacyjny Policji; nawiązał również do sprawy zakupu nieoznakowanego wozu policyjnego, co zwiększyłoby wykrywalność niepożądanych zdarzeń.

Po czym wywiązała się dyskusja, w której poruszono:

- sołtys Sołectwa Anastazewo – Natalia Pawłowska:

1/ zwróciła się z prośbą do przedstawicieli Policji o wzmożenie w okresie letnim w m.

Anastazewo patroli policyjnych z uwagi na to, że w tym okresie wzrasta znacznie ruch pojazdów przez ww. miejscowość, pojazdy poruszają się z nadmierną szybkością, głównie motocykle (potwierdził to Przewodniczący Rady będący mieszkańcem Anastazewa), co zagraża przede wszystkim bezpieczeństwu dzieci;

2/ wystąpiła z wnioskiem o spowodowanie przesunięcia w m. Anastazewo znaku drogowego

dot. ograniczenia prędkości pojazdów, który znajduje się obecnie w połowie drogi prowadzącej przez wieś;

Odnośnie ww. spraw Kierownik Posterunku Policji w Strzałkowie – Robert Petrowski wyjaśnił, że sprawę znaku drogowego przekaże właściwym osobom oraz poinformował, że policja stara się o radar i wyszkoloną obsługę radaru;

- radny G. Nawrocki zapytał, czy spisanie numeru rejestracyjnego samochodu, motoru niewłaściwie poruszających się po jezdni będzie miało jakiś skutek.

Na powyższe obaj przedstawiciele policji odpowiedzieli twierdząco;

- Juliusz Chrzanowski – mieszkaniec m. Ostrowo:

1/ poinformował, że od 2 lat stara się o to, by nie spuszczano wody na jazie w Giewartowie, a robią to kłusownicy i poprosił, by policja zwróciła na tę sprawę uwagę;



2/ poprosił przedstawicieli policji o nadzór nad jachtami pływającymi po jeziorze – ich użytkownicy zanieczyszczają jezioro wrzucając do niego śmieci, odpadki.

- Komendant Powiatowy Policji w Słupcy – Jan Krauze, który w swej wypowiedzi m.in. zawarł:  
- Wspomniał o konieczności współpracy policji z mieszkańcami gminy, o okrojeniu etatów funkcjonariuszy policji, o których przywrócenie będzie się starał, o niedoinwestowaniu policji. Stwierdził celowość podjęcia starań, by w Powidzu powstał stały posterunek policji, ponieważ szczególnie latem policja jest potrzebna, a posterunek byłby wręcz niezbędny, gdyby na terenie gminy powstała sygnalizowana baza lotnicza.

Nawiązał również do zagrożenia jakie w Powidzu stwarzają 2 osoby, które zastraszają mieszkańców, a mieszkańcy są tak zastraszeni, że nie chcą oficjalnie zeznawać i policja ma w tej sprawie ograniczone pole działania, ograniczoną możliwość interwencji.

Poruszył sprawę konieczności dokonania zakupu nowej łodzi patrolowej i nowego samochodu oraz partycypacji gminy w kosztach zakupu ww. samochodu, która to partycypacja musiałaby być rzędu 27 – 28 tys. złotych i w kwestii której gmina Powidz musiałaby opowiedzieć się do końca marca bieżącego roku.

Wspomniał również o psie, który jest już szkolony w celu walki z narkomanią.

Poinformował, że np. wnioski w sprawie znaków drogowych winny być składane do odpowiednich komisji w powiecie i do wiadomości do Komendy Policji w Słupcy;

- radny Roman Morzyński zapytał, czy można byłoby zainstalować przed wjazdami do Powidza muld.

Na powyższe Kierownik Posterunku Policji w Strzałkowie odpowiedział, że gmina może zainstalować na jedniach pasy spowalniające, przy czym poinformował, że kwestia kto zainstalowanie ww. pasów miałby sfinansować nie jest mu znana;

- radny Z. Bąkowski, w nawiązaniu do sprawy utworzenia na terenie gminy Powidz Posterunku Policji, stwierdził celowość podjęcia przedmiotowych starań, przy czym zasugerował by przewidzieć na ten cel pomieszczenie przy Domu Kultury w związku z projektowaną jego rozbudową;

- radny G. Nawrocki wspomniał, że w przeszłości przymierzano się do utworzenia Posterunku Policji w Powidzu lecz blokadą wówczas okazała się zbyt mała liczba stałych mieszkańców gminy.

W kontekście ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na

liczbę stałych mieszkańców a ilość osób faktycznie przebywających na terenie gminy (szczególnie w okresie letnim), biorąc choćby pod uwagę ilość podatników.

- Kierownik Posterunku Policji w Strzałkowie, zabrawszy głos w kwestii znalezienia pomieszczenia na Posterunek Policji w Powidzu poinformował, że takie miejsce jest na ul. Witkowskiej
  - w pomieszczeniu po Posterunku Żandarmerii.

Po czym Przewodniczący Rady odczytał pismo Komendanta Policji w Słupcy i podkreśliwszy, że z uwagi na to, iż to on jest adresatem przedmiotowego pisma, odwrotnie wyraża pozytywną opinię w kwestii partycypowania gminy w kosztach zakupu samochodu dla policji, którą to opinię, jak podkreślił, wyraził już uprzednio w osobistej rozmowie z Komendantem Powiatowym Policji w Słupcy.

(Treść ww. pisma stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.)

Następnie Przewodniczący Rady poprosił radnych o wypowiedzi w sprawie partycypacji gminy w kosztach zakupu dla policji samochodu, i zapytał czy jest w tym przedmiocie akceptacja ze strony radnych.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi i zapytania Przewodniczącego Rady głos zabrali:

- radny Z. Bąkowski, który powiedział, że jego opinia w tej sprawie jest pozytywna, przy czym zauważył, że w tym roku nie ma na ten cel pieniędzy w budżecie gminy;
  - radna H. Bełdzikowska, która powiedziała, że (cytat) "chyba" wszyscy mają pozytywny stosunek do tej sprawy, lecz problemem są tutaj pieniądze;
  - Wójt Gminy – Ryszard Grześkowiak, który powiedział:
    - Generalnie jest wola, by policja działała intensywniej; należy zmierzać, by policja na terenie gminy Powidz działała przez cały rok, by był na terenie gmin y posterunek policji i będą czynione w tym kierunku starania, lecz problemem jest tutaj sprawa lokum. Natomiast jeśli chodzi o dofinansowanie zakupu samochodu, to gmina chciałaby dofinansować, lecz budżet jest taki, jaki jest i trzeba byłoby z czegoś zrezygnować, z czegoś zdjąć środki na ww. cel.
- Wójt powiedział również, że za wcześnie aby ze swej strony składał w tym przedmiocie deklaracje, że przyjrzy się budżetowi pod kątem, czy można byłoby na ten cel z czegoś zdjąć środki, przy czym dodał, że można ew. zdjąć środki z inwestycji zadając przy tym retoryczne pytanie (cytat) "czy można zrezygnować z jakiegoś zadania". Podkreślił, że jest wola dofinansowania

zakupu samochodu jak i powstania całorocznie funkcjonującego posterunku policji, lecz budżet jest mały. Poinformował, że w rozmowie z Komendantem poprosił, czy gmina Powidz na kupno samochodu nie mogłaby np. dać środki w kwocie 10 tys. zł, lecz wówczas Komendant wyjaśnił, że ww. kwota nie byłaby dostateczna.

Na zakończenie swej wypowiedzi Wójt Gminy podkreślił, że ww. dofinansowanie miałyby miejsce wtedy, gdyby udało się z czegoś zaplanowanego w budżecie zrezygnować.

Następnie Przewodniczący Rady i Wójt Gminy powiedzieli, że znalezienie kwoty, którą gmina miałaby dofinansować kupno samochodu dla Policji wymaga gruntownej analizy budżetu gminy.

Po czym przedstawiciele Policji podziękowali za zaproszenie na sesję i uczestnictwo w niej, i opuścili salę obrad, a Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności Posterunku Policji w Strzałkowie za 2006 rok do wiadomości.

**Ad. 6.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez gminę Powidz na rok 2007.

Przewodniczący Rady proponując Radzie nieodczytywanie przedmiotowego projektu uchwały poinformował jednocześnie, że w tym przedmiocie został spełniony prawem przewidziany wymóg dot. uzgodnienia projektu Regulaminu z Zarządem ZNP oraz, że zmiany wynikłe z przedmiotowego uzgodnienia zostały radnym przedstawione na wspólnym, przed sesyjnym posiedzeniu komisji i przez radnych zaakceptowane.

Z kolei Przewodniczący Rady poinformował, że opinia komisji Rady dot. projektu Regulaminu uwzględniającego zmiany ustalone w wyniku konsultacji i uzgodnień z Zarządem ZNP, ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr IV/ 18/ 07** w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez gminę Powidz na rok 2007 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. 7.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Anastazewie (działki o numerach geod. 3 i 4).

Po czym Przewodniczący Rady, że przedmiotowa opinia komisji ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest większością głosów pozytywna, przy czym Przewodniczący Rady wyraził przypuszczenie, że taka opinia spowodowana była nieznajomością przez część radnych terenu, którego projekt uchwały dotyczył i dodał, że radni w związku z tą sprawą dokonali wizji lokalnej, w związku z czym w dokładniejszy sposób są zorientowani w sprawie.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr IV/ 19/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanych położonych w Anastazewie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. 8.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowie (działka o nr geod. 31/93).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest większością głosów pozytywna, przy czym Przewodniczący Rady wyraził przypuszczenie, że taka opinia, podobnie jak w poprzedniej sprawie, spowodowana była nieznajomością przez część radnych terenu, którego projekt uchwały dotyczył i dodał, że radni w związku z tą sprawą dokonali wizji lokalnej, w związku z czym w dokładniejszy sposób są zorientowani w sprawie.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr IV/ 20/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie (działka o nr geod. 31/53).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest większością głosów pozytywna, przy czym Przewodniczący Rady wyraził przypuszczenie, że taka opinia, podobnie jak w poprzednich dwu sprawach, spowodowana była niezajomością przez część radnych terenu, którego projekt uchwały dotyczył i dodał, że radni w związku z tą sprawą dokonali wizji lokalnej, w związku z czym w dokładniejszy sposób są zorientowani w sprawie.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr IV/ 21/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w Ostrowie została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Ad. 10.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Powidzu (działka o nr geod. 27/9).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr IV/ 22/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej położonej w Powidzu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**Ad. 11.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w Powidzu (działka o nr geod. 374/12).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**U c h w a ł a Nr IV/ 23/ 07** w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej położonej w Powidzu została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad. 12.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Przybrodzinie (działka o nr geod. 28/49).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest większością głosów negatywna oraz dodał, że w przedmiotowej dyskusji, która miała miejsce na ww. wspólnym posiedzeniu komisji Rady zwrócono uwagę na to, iż w chwili obecnej nie ma konieczności dokonania zbycia tej nieruchomości, nieruchomość tę można natomiast wydzierżawić i gmina miałaby dochody z dzierżawy przedmiotowej działki.

W przedmiotowej sprawie głos zabrali:

- Wójt Gminy, który wyjaśnił, że przesłanką, impulsem do przygotowania przedmiotowego projektu uchwały były 2 wnioski, w których wyrażono chęć zakupu ww. działki. Poinformował, że działka ta, co najmniej przez ostatnie 2 lata, dochodów gminie nie przynosiła. Podkreślił, że obecnie kupnem tej działki zainteresowane są 2 osoby, przy czym zwrócił uwagę na to, że w odniesieniu do tej działki jest zainteresowanie jej kupnem, której to pewności, co do kupna, nie ma w odniesieniu do innych działek wystawionych przez gminę do sprzedaży. Domniemał, że pewnie lepiej byłoby przedmiotową działkę wydzierżawić, gdyby był ktoś chętny, lecz do tej pory takiego chętnego nie było.

Następnie podkreślił, że obecnie istnieje wola dokonania zakupu przedmiotowej działki i to najprawdopodobniej po dobrej cenie oraz, że na dzień dzisiejszy nie ma woli wydzierżawienia tej działki.

Udzielwszy powyższych wyjaśnień Wójt Gminy powiedział, że (cytat) "nic na siłę", że nie namawia lecz, że przedstawił swoją argumentację;

- radny G. Nawrocki, który powiedział, że przedmiotowa działka ma powierzchnię 300m<sup>2</sup> i zostałaby sprzedana tylko raz za 20, 25 zł za m<sup>2</sup>, i skutek dla budżetu w związku z tą sprzedażą byłby właściwie żaden, oraz stwierdził, że jakiś kawałek ziemi trzeba zostawić ponieważ może się w przyszłości na coś gminie przydać, przy czym powołał się na radnego J. Imbiorowicza mówiąc, że w przeszłości radny ten z taką właśnie sugestią również występował;
- radny J. Imbiorowicz, który powiedział, że przedmiotowy teren jest atrakcyjny i zasugerował, by obecnie został on wydzierżawiony, a w sytuacji gdy nie będzie chętnych na jego wydzierżawienie, to wtedy można by było ew. dokonać jego sprzedaży;
- radny R. Morzyński, który opowiedział się również za niezbywaniem przedmiotowej działki;
- radny J. Gwit, który powiedział, że teren ten może się kiedyś gminie przydać, więc może nie należałoby dokonywać jego sprzedaży oraz zasugerował jego wydzierżawienie może jednemu z wnioskujących o kupno przedmiotowego gruntu.

Po przedmiotowej dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zamiaru sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Przybrodzinie - działki o nr geod. 28/49, pod głosowanie.

Ww. projekt uchwały Rada w głosowaniu odrzuciła ("przeciwko" podjęciu uchwały opowiedziało się 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu).

(Treść przedmiotowego projektu uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.)

**Ad. 13.** W punkcie tym na wstępie Rada przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (m. Powidz działka o nr geod. 543/1).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**Uchwała Nr IV/24/07** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

**Ad. 14.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia (m. Ostrowo działka o nr geod. 474).

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna oraz zapytał, czy radni objęli również wizją lokalną ten teren.

Na powyższe zapytanie Przewodniczącego Rady padła z sali obrad odpowiedź twierdząca kilku radnych.

W przedmiotowej dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały.

**Uchwała Nr IV/25/07** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie mienia została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**Ad. 15.** W punkcie tym Wójt Gminy Powidz udzielił następujących wyjaśnień odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie wywiezienia liści, a wraz z nimi innych śmieci, do lasu gminnego: - liście były gromadzone w kontenerach, a prace porządkowe trwały 2 – 3 dni i domniemuje, że do kontenerów tych w nocy mieszkańcy wrzucili inne śmieci, a wywozący już nie sprawdzał kontenerów przed wywozem; takie wypadki się zdarzają; szkoda, że informacji o wywiezionych innych niż liście nieczystościach nie było wcześniej, bo byłoby to odwrotnie załatwione, uporządkowane.

Ponadto Wójt Gminy poprosił o sygnalizowanie przez radnych podobnych spraw odwrotnie oraz poinformował, że zgłoszona przez r. Z. Bąkowskiego sprawa zostanie załatwiona pozytywnie

- zostanie to uporządkowane;

- odnośnie sprawy tzw. "witaczek": - nie jest to sprawa nowa; przy wjeździe do gmin takie "witaczki" są; ustawienie "witaczek przy wjazdach do gminy Powidz jest uzasadnione, a kwestią jest tutaj sprawa ich sfinansowania - koszt jednej wyniósłby 1 – 1,5 tys. zł; trzeba policzyć ile



"witaczek", a w związku z tym ile środków jest potrzebnych na ten cel; chciałby, aby "witaczki" zostały zrobione przed sezonem letnim, lecz są inne nieprzewidziane wydatki np. podwyżka dla szkół, której subwencja nie obejmuje i nie można liczyć na to, że subwencja zostanie zwiększona;

- odnośnie zachowania estetyki przy "Jabłonie": - sprawa zostanie przekazana osobom odpowiedzialnym za tego rodzaju sprawy;

- odnośnie wycięcia wierzb na posesji p. W. Miczyńskiego: - zostanie przeprowadzona z p. W. Miczyńskim rozmowa by chociaż wyciął gałęzie, które powodują zwarcia prądu.

**Ad. 16.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie nazwy ulicy w miejscowości Powidz.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna oraz, że w związku z przedmiotowym projektem uchwały Komisja Komunalna dokonała na miejscu wizji lokalnej i w jej wyniku odniosła się pozytywnie zarówno do projektu przedmiotowej uchwały jak i do propozycji nazwy ulicy zasugerowanej przez mieszkańca tej ulicy nazwania jej ulicą "Widokową".

Następnie zabrał głos radny Z. Bąkowski – Przewodniczący Komisji Komunalnej, który potwierdził dokonanie przez Komisję Komunalną przedmiotowej wizji lokalnej oraz dodał, że ww. nazwą zostanie objęta również ta część ulicy, która znajduje się za skrzyżowaniem – do nieruchomości pp. Samulskich.

Nikt więcej głosu w przedmiotowej sprawie nie zabrał. Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr IV/26/07** w sprawie nazwy ulicy w miejscowości Powidz została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

(Po czym przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 12<sup>25</sup> do godz. 12<sup>45</sup>.)

**Ad. 17.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie określenia zasad obciążania nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż 3 lata.

(Treść przedmiotowego projektu uchwały stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.)

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady ustalona na ich wspólnym przed sesyjnym posiedzeniu jest większością głosów negatywna.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy Powidz, który w odniesieniu do projektu uchwały udzielił następujących wyjaśnień stanowiących argumentację wystąpienia jego do Rady z przedmiotowym projektem uchwały:

- Sam miał wątpliwości czy ułożenie kabla energetycznego w gruncie jest obciążeniem nieruchomości czy też nie i skonsultował to z radcą prawnym, który na początku też miał wątpliwości, lecz ostatecznie zajął stanowisko takie, że jest to jakieś obciążenie nieruchomości.

Powszechnie stosowaną praktyką w gminach ościennych jest to, że Wójtowie, Burmistrzowie, Prezydenci generalnie podejmują decyzje i w sprawie przejścia z infrastrukturą przez drogi gminne i w sprawie przejścia przez nieruchomości gminne. Nie chodzi jemu by mieć większe kompetencje, lecz o to by w sytuacji, kiedy petent wystąpi do gminy z jednym wnioskiem w

którym zawrze prośbę o pozwolenie na przejście kablem energetycznym przez drogę gminną i

jednocześnie przez nieruchomość gminną, sprawa została załatwiona kompleksowo. Jest to przesłanka merytoryczna, ponieważ jeśli działka gruntowa jest drogą gminną w rozumieniu ustawy o drogach, to na mocy tej ustawy zarządcą drogi jest Wójt, Burmistrz, Prezydent, i wtedy to pozwolenie takie wydaje Wójt, Burmistrz, Prezydent, natomiast jeśli grunt nie jest drogą, decyzję w sprawie tej podejmuje Rada (przy czym wyjaśnił, że w przypadku gminy Powidz dotyczyłoby tylko przejścia kablem energetycznym). Z uwagi na to, że nie sposób sesję Rady zwoływać tylko w jednej sprawie, więc wydawało mu się, że jest zasadne wniesienie tej sprawy pod obrady Rady, tym bardziej, że zgodnie z wymogami KPA na wniosek zainteresowanego winna być udzielona odpowiedź w ciągu 30 dni, choć w odniesieniu do terminu załatwienia sprawy jest furтка przewidująca możliwość wydłużenia czasu załatwienia sprawy dotycząca spraw skomplikowanych. Rada, w sytuacji pozytywnego załatwienia sprawy przejścia z infrastrukturą przez nieruchomości gminne, byłaby informowana o tym.

Podkreślił, że wnosząc tę sprawę pod obrady chodziło mu wyłącznie o usprawnienie procesu decyzyjnego oraz powiedział, że od Rady zależy czy będzie to dla niej argumentem w tej sprawie.

Następnie głos zabrali:

- radny Jakub Gwit, który powiedział, że trzeba się będzie zastanowić, czy odrzucenie tego projektu uchwały będzie korzystne dla mieszkańców i innych osób korzystających z zadań wykonywanych przez gminę, czy będzie ze szkodą dla ww., ponieważ będą musieli długo czekać na wydanie decyzji. W nawiązaniu do kwestii kontroli ze strony Rady w tym zakresie Wójta powiedział, że Wójt będzie kontrolowany, o czym jest mowa w projekcie przedmiotowej uchwały;

- radny G. Nawrocki, który wspomniał o wyrażonej przez siebie, na wspólnym posiedzeniu komisji Rady, negatywnej opinii w odniesieniu do projektu przedmiotowej uchwały uzasadniając to tym, że Wójt wszczął postępowanie o celu publicznym, o której to sprawie został powiadomiony

przez jednego z członków SWDL z Ostrowa, który pokazał mu kserokopię pisma,

gdzie była mowa o ułożeniu kabla i obciążeniu działek - spornej działki, i które to postępowanie Wójta wywołało u niego zdumienie i na początku sądził, że to jest (cytat) "fotomontaż",

"sztuczka" SWDL. Po czym dokonał sprawdzenia sprawy u pracownika UG Powidz – R. Łukowskiego i stwierdził, że bez zgody Rady zostały obciążone działki o nr geod.33/100 i 33/109. Wspomniał o piśmie Klubu "Korona" w tej sprawie oraz o zasięgnięciu opinii prawnej w tej kwestii i stwierdził, że Wójt Gminy nie ma prawa obciążać tych nieruchomości – jest to kompetencja Rady. Wyraził domniemanie, że Rada może dowiedziałyby o obciążeniu nieruchomości gminnej po jej obciążeniu i członkowie SWDL (cytat) "śmiali by się do rozpuku", przy czym nawiązał do sprawy zabrania przez SWDL gminie 500 tys. zł, podkreślając przy tym, że z przedmiotowym wyrokiem sądu nie zgadzał się, nie zgadza się i zgadzać nie będzie. Powiedział następnie, że jest to kompetencja Rady, której jako radny nie chce się zrzec.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że radny G. Nawrocki powiedział nieprawdę, że wprowadza radnych w błąd ponieważ wydanie warunków zabudowy jest czymś innym niż obciążenie nieruchomości, i warunki zabudowy muszą być wydane, a we wspomnianej przez radnego sprawie chodziło o wydanie warunków zabudowy i warunki zabudowy musiały być wydane zgodnie z przepisami, a odnośnie obciążenia nieruchomości nie było podejmowanych żadnych decyzji.

(W trakcie udzielania przez Wójta Gminy ww. wyjaśnień radny G. Nawrocki powiedział, że nie sądzi, by osoba z SWDL wprowadziła go w błąd.)

Po ww. dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt przedmiotowej uchwały pod głosowanie.

Rada w głosowaniu, większością głosów, projekt uchwały odrzuciła ("za" podjęciem uchwały opowiedziało się 6 radnych, 8 – "przeciw", 1 – "wstrzymał się od głosu").

**Ad. 18.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady powiedział, że w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych w Ostrowie oznaczonych numerami geod. 33/100 i 33/109 są w posiadaniu radnych 3 warianty projektów uchwał (2 warianty przygotowane przez Wójta Gminy i 1 wariant przygotowany przez Przewodniczącego Rady). Następnie poinformował, że na wspólnym, przed sesyjnym posiedzeniu komisji Rady został wycofany wariant przedmiotowej uchwały opracowany przez Przewodniczącego Rady oraz, że na posiedzeniu tym wzięto pod uwagę

wariant drugi przedmiotowego projektu uchwały, który został opracowany przez Wójta Gminy jako najdalej idący oraz, że wariant wspomnianego projektu uchwały nie zyskał pozytywnej opinii radnych.

(Wszystkie przygotowane warianty przedmiotowego projektu uchwały stanowią załączniki: 18, 19 i 20 do niniejszego protokołu.)

Po czym Przewodniczący Rady przedstawił treść pisma Klubu Korona z dnia 1 lutego 2007 roku, którego adresatem jest Wójt Gminy Powidz, a pismo zostało przekazane Radzie do wiadomości.

(Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.)

Z kolei Przewodniczący Rady przedstawił treść drugiego wariantu projektu przedmiotowej uchwały opracowanego przez Wójta Gminy.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, w której głos zabrali:

- radny Jakub Gwit, który zapytał czy niepodjęcie tej uchwały będzie skutkowało, że linia energetyczna nie zostanie położona;
- Wójt Gminy, który powiedział, że odpowie nie tylko na ww. zapytanie radnego J. Gwita, ale udzieli również innych przedmiotowych wyjaśnień. Po czym udzielił następujących wyjaśnień:
  - Nie jest prawdą to, co zostało napisane przez r. G. Nawrockiego jako Przewodniczącego Klubu "Korona" w przedstawionym przez Przewodniczącego Rady piśmie, ponieważ po pierwsze - w przedmiotowej sprawie nie chodzi o służebność gruntową, a chodzi o obciążenie nieruchomości, a to nie jest to samo, są to dwa różne pojęcia; po drugie – inwestycja ta jest inwestycją celu publicznego. Inwestorem w sprawie położenia kabla nie jest gmina a Energetyka. Jest to inwestycja celu publicznego. Energetyka jako inwestor zwróciła się do gminy o wyrażenie zgody na przejście kablem energetycznym zarówno przez grunt stanowiący drogę gminną jak i przez grunt niebędący drogą. Kwestie kompetencji Wójta jak i Rady w odniesieniu do drogi i odnośnie gruntu niebędącego drogą zostały wyjaśnione w poprzednim punkcie porządku obrad. Podkreślił, że stroną w sprawie jest Energetyka a nie SWDL, czy ktoś inny, ktoś, kto kupił kiedyś od gminy grunt. Na dzień dzisiejszy jest argumentacja, że nie da się przejść drogą gminną z uwagi na znajdujący się na niej transformator, której to argumentacji nie da się raczej obalić, ponieważ transformator koliduje z tym by była tam droga i myśli, że inwestor to zrozumie. W tej sytuacji chodzi o grunt nie będący drogą, który znajduje się w ogrodzeniu,

gdzie mieści się m.in. SWDL. Wspomniał o zebraniu wiejskim w Ostrowie, w trakcie którego odniósł wrażenie, że jest pełne poparcie dla wniosku jednego z mieszkańców, że członkowie SWDL z Ostrowa są właścicielami nieruchomości znajdujących się w Ostrowie, którzy płacą podatki do gminy Powidz więc powinno się zaniechać praktyk, które były dotychczas stosowane i nie tyle wychodzić im naprzeciw lecz traktować ich przyjaźnie, wszystkich jednakowo i jeżeli będą zwracali się (Energetyka czy ktoś inny) z propozycją aby zasilić ich w media (m.in. w energię elektryczną), to gmina winna wyjść naprzeciw i wyrazić zgodę na obciążenie. On ze swej strony z ww. wnioskiem zgodził się, ponieważ mieszkańcy ci, choć nie stali, i gmina obowiązku wobec nich formalnie nie ma, ale to są mieszkańcy, którzy mieszkają sezonowo, płacą podatki i gmina winna być przyjazna dla tych ludzi a dla inwestorów szczególnie, dla tych inwestorów, którzy to wszystko pobudowali. Stanowisko osób uczestniczących we wspomnianym zebraniu w odniesieniu do czł. SWDL, jak zrozumiał, było takie, aby osób tych nie traktować z pogardą, nie traktować z negatywnym nastawieniem, tylko raczej wychodzić im naprzeciw tzn., że to co gmina może, to im udostępnia, i to co trzeba za odpłatnością. Następnie stwierdził, że obecnie jest właśnie taki przypadek, bo Energetyka zwraca się z takim zamierzeniem inwestycyjnym i jest kwestia czy zgodzić się na to czy nie. Wyjaśnił, że przejście to m.in. przez chodnik nie oznacza, że musi być związane z powstaniem szkody i na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć czy może tam powstać szkoda, czy szkoda taka powstanie – dopiero po fakcie można będzie określić czy szkoda powstała czy też nie, czy wykonawca doprowadził teren do stanu pierwotnego czy też nie, a jeśli nie, to właściciel terenu wystąpi wówczas do wykonawcy o naprawienie szkody, i jeśli wykonawca nie podporządkuje się temu wezwaniu, to właściciel terenu wykonuje to, a kosztami naprawy obciąża wykonawcę; jest też w tej kwestii rozwiązanie, że jeśli wykonawca nie naprawi szkody, jest możliwość wystąpienia o odszkodowanie pieniężne.

Następnie powiedział, że kwestią jest tutaj czy gmina chce aby działki te były zasilone w energię elektryczną, czy też nie. Powołał się na ustawę o gospodarce nieruchomościami mówiąc, że jest w niej artykuł, który mówi o tym, że jeśli właściciel nie zgadza się na umieszczenie m.in. kabla energetycznego na swoim gruncie, to Starosta jest uprawniony do wydania takiego zezwolenia za właściciela, jeśli jest to inwestycja celu publicznego, a taką inwestycją jest położenie kabla energetycznego. Powiedział dalej, że nie chciałby, by powstała taka sytuacja, by gmina Powidz była głośna, by była odmienna w swych działaniach od innych, by nie było tak, że coś, co dla drugich jest naturalne, dla gminy Powidz nie. Podkreślił, że nie chodzi o to, by coś komuś dać gratisowo lecz umożliwić, i jeżeli szkoda powstanie, to wtedy można domagać się skutecznie jej naprawienia albo odszkodowania. Powiedział, że gdyby przedmiotowa uchwała została podjęta, dało by to delegację Wójtowi Gminy aby zawrzeć z przedsiębiorstwem energetycznym umowę precyzującą dokładnie na jakich warunkach i jakie obowiązki

nałożyć na inwestora, może być nałożona również kara, czyli w umowie może być zawarte to, czego nie można zawrzeć w uchwale, ponieważ uchwała Rady jest "tak" albo "nie". Po czym zadał pytanie czy taka postawa "nie bo nie" na zasadzie jakiegoś odreagowania jest właściwa i ze swej strony stwierdził, że w jego przekonaniu nie oraz, że każdy może mieć w tym względzie swoje zdanie;

- radny G. Nawrocki, który powiedział, adresując wypowiedź do Wójta Gminy, że się nie zgadza i zapytał czy Wójt Gminy zapoznał się z wyrokami sądowymi dotyczącymi SWDL w Ostrowie. Następnie powiedział:

- Jedna ze spraw, która była w Sądzie, była o cel publiczny i została przez SWDL przegrana. SWDL chciał już w roku ubiegłym, by dostarczyć im wodę, prąd i odbierać od nich ścieki lecz w związku z tym, że nie są stałymi mieszkańcami gminy, to gmina nie ma obowiązku dostarczania im mediów, ma natomiast obowiązek dostarczać te media które może stałym mieszkańcom gminy. Odnośnie mediów dla SWDL jest wyrok Sądu i dlatego czł. SWDL nie mają ani wody ani prądu.

Z kolei zapytał, jak to się stało, że czł. SWDL wystąpili do Zakładu Energetycznego i jednocześnie wyjaśnił, że SWDL wystąpiło dlatego, że sprzedało gminie kable energetyczne, które służyłyby im do dnia dzisiejszego lecz SWDL poszło do Sądu i w wyniku wyroku Sądu kable SWDL sprzedało gminie za 10 tys. zł.

Po czym zapytał, dlaczego więc gmina ma się godzić, gdy członkowie SWDL nie są stałymi mieszkańcami gminy oraz poinformował, że w dniu wczorajszym na zebraniu Klubu "Korona" podał wniosek, by SWDL zapłaciło gminie owe 10 tys. zł, które de facto od gminy za kabel otrzymało i wyjaśnił także, że w związku z tym, iż SWDL ma pieniądze gminy, do Wójta Gminy zostało skierowane ww. pismo Klubu "Korona".

Następnie powiedział, że SWDL ma zapłacić gminie za to 10 tys., a (cytat) "Wójt może sobie zapisać to jak chce", przy czym zaznaczył, że jest XXI wiek i uważa, że prąd SWDL powinno, mieć, lecz winno ono wpłacić na rzecz gminy ww. kwotę zwracając przy tym uwagę na to, że gmina potrzebuje pieniędzy i szuka m.in. 23 tys., i gdyby SWDL wpłaciło choćby ww. 10 tys., to byłyby środki na ten czy inny cel. Podkreślił, że SWDL nie dałoby wspomnianych pieniędzy ze swoich środków lecz oddałoby pieniądze gminie, które kiedyś jej zabrało, i również z tego powodu napisał ww. pismo do Wójta Gminy. Powiedział następnie, że sposób wpłacenia ww. kwoty na rzecz gminy może być taki, że SWDL może środki te przekazać Energetyce, a Energetyka gminie w formie darowizny, przy czym zapytał dlaczego SWDL ma dostać to za darmo. Stwierdził, że Wójt swoją argumentacją (cytat) "mieszka radnym w głowach" w kwestii związanej ze szkoda, kiedy szkoda może być i wykonawca szkodę musi naprawić, a za zajęcie pasa drogowego może być zapłacona bardzo mała kwota np. 200 zł. Podkreślił, że stary kabel energetyczny mógłby jeszcze służyć oraz, że SWDL sprzedało wszystko: szamba. kable,

zaplecze socjalne, ogrodzenie, hydroformię oraz powiedział, iż jego wniosek był i jest taki, że z SWDL należy rozmawiać w ten sposób, by oddali gminie to, co zabrali. Stwierdził, że do gminy wróci jeszcze, "jak bumerang", sprawa wody, i następnie podsumował swoje wystąpienie w ten sposób, że SWDL winno zapłacić Energetyce 10 tys. zł, a Energetyka w formie darowizny przekazałaby kwotę tę gminie, po czym Rada zebrałaby się, co może zrobić w każdej chwili, i podjęłaby przedmiotową uchwałę, przy czym powiedział, że gdyby Rada podjęła tę uchwałę obecnie, to naraziłaby się na "śmiech" ze strony czł. SWDL, że już mają grunt obciążony oraz, podkreślił, że Rada nie powinna tej uchwały teraz podejmować;

- radny J. Gwit, który nawiązał do wizji lokalnej dokonanej przez radnych na przedmiotowym terenie, do uraz, które są żywione do członków SWDL i stwierdził, że koszty o których mówił powyżej r. G. Nawrocki dotyczyłyby i innych działkowiczów, którzy niczemu nie są winni.

Na powyższe r. G. Nawrocki odpowiedział, że ci działkowicze o których wspominał r. J. Gwit, kupując działki wiedzieli o sytuacji jaka jest na tym terenie tj., że nie ma i nie będzie prądu dopóki, dopóty nie zostanie to uregulowane; kupujący ci mówili, że będą uczestniczyć w kosztach, w związku z czym godzili się na ten stan rzeczy – przy sprzedaży działek osobom o których wspominał r. J. Gwit nie było mówione, że teren ten jest uzbrojony.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który stwierdziwszy, że został niejako zmuszony do zabrania głosu choć nie chciałby go zabierać powiedział, że r. G. Nawrocki znów nie rozumie bądź udaje, że nie rozumie, co to oznacza inwestycja celu publicznego a co to jest zadanie własne gminy, a są to 2 różne sprawy, i wyjaśnił, że inwestycja celu publicznego w tym przypadku to jest zasilenie w energię elektryczną danych nieruchomości, a zadanie własne gminy to jest zdjęcie z gminy odpowiedzialności w wyniku wyroku sądowego, że gmina nie ma obowiązku zasilać w wodę czy inne media właścicieli nieruchomości, którzy stale nie zamieszkują na terenie gminy, nie są stałymi mieszkańcami, przy czym podkreślił, że są to dwie różne rzeczy. Wyjaśnił dalej, że tutaj inwestycją celu publicznego jest inwestycja którą ma zamiar prowadzić Energetyka i wyraził ubolewanie, że r. G. Nawrocki przez tak długi czas, który upłynął od wyroku sądowego, nie zrozumiał, że wtedy radni popełnili (cytat) "totalny" błąd, ponieważ źle ocenili czł. SWDL myśląc, że czł. SWDL są (cytat) "w krótkich portkach", a okazało się, że to Rada została w (cytat) "w krótkich portkach" kosztem gminy, co, jak stwierdził, świadczy o braku racjonalnego myślenia ze strony radnych. Stwierdził, że tej rzeczywistości nie da się zmienić, ponieważ jest prawomocny wyrok Sądu, z którym można było się nie zgadzać lecz wyrok jest wyrokiem. Powiedział następnie (w związku z zapytaniem r. G. Nawrockiego, czy uważa, że wyroki Sądu są słuszne), iż uważa, że trzeba było negocjować na etapie negocjacji i

trzeba było dojść do porozumienia mając świadomość, że nakłady gmina będzie musiała zwrócić jeżeli członkowie SWDL pójdą do Sądu; była tylko kwestia wielkości tych nakładów. Stwierdził, że to trzeba było zrozumieć oraz, że przy takim zarządzaniu jakie wówczas miało miejsce, jeśli byłoby to przedsiębiorstwo, to przedsiębiorstwa by nie było, a w sytuacji, że akurat była to gmina gdzie są pieniądze publiczne, to gmina nie mogła zbankrutować. Powiedział także, że trzeba teraz, by ci, którzy są winni zaistniałej sytuacji mieli odwagę przyznać się do błędu, a nie ludziom (cytat) "wodę z mózgu robić, że oni nas okradli" – w interesie gminy było nie dopuścić do takiego (cytat) "absurdalnego procesu".

W nawiązaniu do wypowiedzi Wójta Gminy po raz kolejny zabrał głos r. G. Nawrocki, który uznając i podkreślając słuszność postępowania w tej sprawie w tamtym czasie Rady czy Zarządu Gminy powiedział, że jak można było zgodzić się na sprzedaż SWDL gruntu za cenę 3 - 4 zł za m<sup>2</sup>, który to grunt dzisiaj kosztuje ca 60 – 80 zł za m<sup>2</sup>, co, jak stwierdził, sprawdzić można w protokołach z sesji Rady czy posiedzeń Zarządu Gminy. Ponadto stwierdził, że członkowie SWDL gdy wszystko od gminy otrzymają (prąd, wodę), to zmieniają swoją postawę i Wójt Gminy (cytat) " będzie gorzko żałował".

Następnie, w nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego, zabrał ponownie głos Wójt Gminy, który na wstępie powiedział, że nie zaślepią go nienawiść. Po czym powiedział, żeby spojrzeć pod kątem co gmina z tego ma nie na zasadzie (cytat) "waleczności", bo "waleczność" ta okazała się zgubna w skutkach – gmina ponosi koszty tamtych decyzji, był to ewidentny błąd do którego (cytat) "trzeba się przyznać", są to nieuzasadnione wydatki. Stwierdził, że działanie w tej sprawie wymagało pewnych umiejętności i jeśli ich wtedy zabrakło, to wyniknęła taka sytuacja jaka jest. Zaapelował by nie zaślepić się nienawiścią i spojrzeć pod kątem co gmina z tego będzie miała jeżeli da albo nie da pozwolenia, nie wyrazi zgody na przejście kablem energetycznym. Powiedział, że absurdem i sytuacją kuriozalną jest by Starosta wydawał tego rodzaju zezwolenie, przy czym stwierdził, że można się domagać, i jest za tym, by Energetyka, ponieważ jest stroną w sprawie, wpłaciła na rzecz gminy jakąś kwotę – można dyskutować czy to ma 10 tys. zł lecz nie na tym etapie, kiedy nie ma zgody i nie jest zawarta umowa, a dopiero wtedy, gdy przedmiotowa zgoda zostanie wyrażona i zostanie zawarta umowa. Wyjaśnił, że Rada wyraża zgodę lub jej nie wyraża, a nie precyzuje ona warunków tejże zgody – Rada wyraża tylko wolę. Podkreślił, że decyzja zawarta w tej sprawie nie może być z uszczerbkiem dla interesu gminy. Zaapelował, by działano w tej sprawie racjonalnie tak, by gmina nie poniosła szkody, a nawet by coś uzyskała. Podkreślił, że "argument siły" jest drogą do nikąd;



wie, poruszył sprawę drogi na której stoi transformator w kontekście sprawy sprzedaży działki sąsiadującej z przedmiotową drogą w 2006 roku mówiąc, że radni poprzedniej kadencji twierdzą, iż o sprzedaży jej nie wiedzieli i powiedział, że chciałby coś na ten temat wiedzieć.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. W. Marszałka zabrał głos r. Z. Bąkowski, który zwrócił uwagę na to, że poruszona przez r. W. Marszałka sprawa nie jest związana z rozważaną w tym punkcie przez Radę sprawą;

- Stanisław Tomaszewski – mieszkaniec m. Powidz i były Wójt Gminy Powidz, który w swej wypowiedzi zawarł:

- Ustosunkowując się do ww. wypowiedzi r. W. Marszałka powiedział, że r. W. Marszałek jako nowy radny o drodze tej może nie wiedzieć m.in. odnośnie warunków sprzedaży itp., lecz radni poprzedniej kadencji o tej sprawie wiedzą, podejmowali stosowną uchwałę na sesji, a wcześniej te sprawy były omawiane na posiedzeniach komisji, i uchwała została podjęta i działka została wystawiona do sprzedaży. Podkreślił, że Rada o tej sprawie wiedziała, ponieważ głosowała; tryb pracy Rady i komisji jest znany – był wtedy i jest obecnie taki sam, i wyraził sąd, że radni wówczas przedmiotową uchwałę podejmowali świadomie. W odniesieniu do sprawy drogi poruszonej przez r. W. Marszałka powiedział, że droga pozostała przy siatce, przy ogrodzeniu, które to ogrodzenie w zasadzie jest niepotrzebne i mogło być ono już dawno rozebrane. Stwierdził, że problem tej drogi by nie istniał, gdyby on miał możliwość rozwiązania tego, i wyraził sąd, że obecny Wójt sprawę tę rozwiąże oraz, że te kroki, które Wójt ten podjął w tej sprawie są właściwe.

Następnie ustosunkował się do wypowiedzi Wójta Gminy, stwierdzając na wstępie, że jego zdaniem Wójt próbuje "zawładnąć monopol na rady". Po czym powiedział, że za jego kadencji w odniesieniu do SWDL w Ostrowie nie było robienia z nienawiścią czy zawiścią a odwrotnie, to Stowarzyszenie; po krokach i czynnościach członków Stowarzyszenia można było poznać, że są oni wrogo nastawieni do gminy Powidz, nie do niego osobiście jako Wójta, a wrogami gminy byli dlatego, bo wystąpili (cytat) "z absurdalnymi" żądaniem zwrotu kosztów za te rzeczy, które były im do życia potrzebne w tamtym miejscu, a mianowicie: prąd, hydrofornia, szambo, kanalizacja, lecz oni to oddali myśląc w ten sposób, że dostaną za to pieniądze i będą dalej korzystać z tego wszystkiego tak jak do tej pory, lecz się pomylili, a dowodem tego, że było im to wszystko potrzebne jest to, iż przystąpili do przetargu o wykup zarówno szamba jak i hydroforni, i przystąpili, wykupili i zapłacili pieniądze nawet nieco większe niż jak było to w wycenie biegłego sądowego. Następnie zapytał: komu więc było to potrzebne – gminie czy SWDL., po czym stwierdził, że do takiej sytuacji doprowadziło Stowarzyszenie. Powiedział

również, że sądy rozstrzygają sprawy jak rozstrzygają, na który to temat nie chce się wypowia-

dać, przy czym zaznaczył, że z przedmiotowymi wyrokami Sądu nie zgadza się i wyraził sąd, że gdyby wyrok był wyważony, to czł. SWDL nie przysliby po to samo do gminy, co gminie oddali, i zapytał dlaczego więc gmina miałaby oddać to w tej sytuacji za darmo, kiedy uprzednio za to zapłaciła. Podkreślił, że kierunek, który gmina w przeszłości obrała w działaniu z SWDL z Ostrowa był słuszny – przegrany wyrok "tak", lecz odzyskanie pieniędzy przez gminę też było ważne, przy czym zaznaczył, że członkowie SWDL nie chcieli, nie interesował ich wykup chodników, dróg i innych urządzeń, w tym linii energetycznej, a wykupili tylko to, co ich w danej chwili interesowało, i podkreślił, że m.in. prąd został im odcięty nie na zasadzie nienawiści lecz racjonalnego myślenia - prądu czł. SWDL pozbyli się na własne życzenie sprzedając starą instalację podziemną gminie Powidz na mocy wyroku sądowego za kwotę 10 tys. zł . Stwierdził następnie, że naturalnym jest, iż radni argumentują podjęcie uchwały tym, że SWDL powinno najpierw zwrócić pieniądze, które gmina zapłaciła za tę instalację, ponieważ nikt instalacji, która tam jest w gruncie, nie wykopie – jeśli SWDL czy Energetyce to jest niepotrzebne, to niech tego nie biorą, choć mogliby to wykorzystać, lecz niech gminie za to zwrócą pieniądze w kwocie 10 tys. zł. Ponadto zwrócił uwagę na to, że radni w tej sprawie nie mówią "nie bo nie" lecz mówią "tak" pod warunkiem, że 10 tys. zł zostanie wpłacone i wtedy Rada wyrazi przedmiotową zgodę. Stwierdził również, że obecny Wójt Gminy może wykazać się sztuką negocjacji i wynegocjować od SWDL wyższą kwotę niż wspomniane 10 tys. zł, i gdy zostaną zwrócone owe pieniądze, to gmina i SWDL wyjdą na "zero", i jeśli Rada tak przegłosuje, to będzie dobrze;

- radna Jolanta Piechowiak, która powiedziała, że rozumie, iż gmina stara się o zwrot owych 10 tys. zł, lecz jeśli czł. SWDL są tacy (cytat) "wojowniczy", to czy nie będzie tak, że (cytat) "chytry dwa razy traci". Zaapelowała by sprawę rozważyć na spokojnie, bez wymawiania jeden drugiemu, jaka forma byłaby dla gminy lepsza, ponieważ można walczyć o 10 tys. zł a stracić jeszcze więcej oraz by się "dogadać na spokojnie", na takich warunkach, by było dobrze dla gminy, by nie powielać niedobrych sytuacji, by nie wypominać sobie co było, co będzie, by nie wracać do historii; podkreśliła, że należy postąpić w tej sprawie tak, by było dobrze;

- radny W. Marszałek, który zwróciwszy się do Przewodniczącego Rady zapytał, czy głosował on nad sprawą działki, której to kwestię wyżej poruszył, ponieważ w poniedziałek otrzymał w tej sprawie informację od Przewodniczącego Rady, że o tej sytuacji nie wiedział, a podobno sprawa ta była rozpatrywana na sesji.

Na powyższe Przewodniczący Rady odpowiedział, że był na przedmiotowej sesji i głosował

nad wspomnianą uchwałą, a udzielił ww. radnemu takiej odpowiedzi, bo może wówczas nie

zrozumiał o co konkretnie radnemu chodzi;

- rady K. Szeszycki, który zapytał Wójta Gminy, czy by się nie podjął, czy byłaby taka możliwość, takich negocjacji z Energetyką i SWDL, by może w końcu ta sprawa została załatwiona. Następnie nawiązał do ww. wypowiedzi r. G. Nawrockiego dot. możliwości zebrania się Rady za kilka dni, i stwierdził, że Rada po pozytywnych negocjacjach mogłaby tę uchwałę podjąć, przy czym podkreślił, że ww. kwota gminie się należy, a stary kabel energetyczny mógłby być nadal wykorzystywany.

Wójt Gminy, w nawiązaniu do ww. wypowiedzi r. K. Szeszyckiego, powiedział, że gdyby nawet radny ten nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie rozmowy z Energetyką i tak by jako Wójt z Energetyką rozmawiał, przy czym podkreślił, że to Energetyka jest w tej sprawie stroną i poinformował, że w rozmowie z nią wniosłby o to, by jakaś wpłata miała miejsce, choć zdaje sobie sprawę z tego, że negocjacje te trzeba przeprowadzić bardzo umiejętnie, by się nie ośmieszyć – w grę wchodziłoby nieoficjalne, niekonwencjonalne spotkanie, ponieważ przedstawianie w piśmie ww. stanowiska Rady byłoby (cytat) "paradoksalne". Powiedział również, że jeśli nie ma zgody Rady w kwestii podjęcia przedmiotowej uchwały, to o czym dyskutować lecz jeśli będzie zgoda Rady, to zobowiązuje się do takich negocjacji.

Po czym ponownie zabrał głos r. K. Szeszycki, który powtórzył to co powiedział wyżej, a mianowicie, że takie negocjacje Wójt Gminy mógłby przeprowadzić oraz, że stary kabel energetyczny jest dobry, a także, że wspomniane pieniądze gminie się należą.

W nawiązaniu do ww., ponownej wypowiedzi r. K. Szeszyckiego, Wójt Gminy powiedział, że kwestią jest w tej sprawie założenie nowych kabli energetycznych z uwagi na nową technikę w tej materii. Podkreślił, że w tej sprawie reprezentuje tylko interes gminy najlepiej jak potrafi i poza tym nikogo innego – ani Stowarzyszenia, ani Energetyki;

- radny G. Nawrocki, który zapytał Przewodniczącego Rady, w jakim czasie po wpłaceniu przez kogokolwiek kwoty 10 tys. zł, mógłby zwołać sesję Rady.

Na powyższe zapytanie Przewodniczący Rady odpowiedział, że sesja może być zwołana w każdej chwili kiedy Wójt Gminy poinformuje go, że została wpłacona ww. kwota – sesja może być zwołana nawet telefonicznie;

- Juliusz Chrzanowski – mieszkaniec m. Ostrowo, który na wstępie powiedział, że chciałby

zabrać głos w nawiązaniu do zebrania wiejskiego w Ostrowie o którym wspomniał Wójt Gminy. Po czym przypomniał w ogólnym zarysie motto ze Strategii Rozwoju Gminy Powidz, a mianowicie, że gmina Powidz chce być gminą ekologiczną, życzliwą dla mieszkańców, życzliwą dla wszystkich, którzy w niej przebywają turystycznie, otwartą, przy czym podkreślił, że to jest przyszłością gminy Powidz. Następnie powiedział, że można do przeszłości wracać lecz bez gniewu, bez urazów. Z kolei, w nawiązaniu do zebrania wiejskiego i swojego na nim wystąpienia powiedział, że może został wtedy (cytat) "troszeczkę, a nawet mocno" niezrozumiany i wyjaśnił, że na zebraniu tym prosił w imieniu mieszkańców i swoim własnym o to, by obecne władze gminy z rozsądkiem i rozważą podeszły do problemu tzw. Nowego Ostrowa, ponieważ tam w tej chwili kumuluje się wielka rekreacja i miejsce to w perspektywie może nobilitować nie tylko gminę ale i powiat – np. na terenie tym budowana jest wielka inwestycja w postaci bardzo nowoczesnego hotelu, i mieszkańcom tego terenu zależy, by temu wszystkiemu towarzyszyła dobra atmosfera, przy czym zwrócił uwagę na to, że stali mieszkańcy Ostrowa szanują tych, którzy się na tamtejszych terenach osiedlają, a osiedlający się szanują stałych mieszkańców. Stwierdził, że to Stowarzyszenie jest ewenementem – wystąpiło ono przeciwko gminie, która ich przyjęła (cytat) "dość serdecznie". Zwrócił uwagę na to, że członkowie SWDL są ludźmi, którzy z reguły zajmują wysokie stanowiska, w związku z czym można się było od nich spodziewać dogadywania się, rozsądku, uczciwych negocjacji. Wspomniał, że Ośrodek Pakość był kiedyś (cytat) "przepiękny", lecz od chwili, gdy został sprywatyzowany i gdy czł. SWDL wykupili domki rozpoczął się dramatyczny proces niszczenia – na terenie tym obecnie wszystko zostało zniszczone. Następnie powiedział, że nie chodzi mu o prawne aspekty konfliktu SWDL z gminą, o proces z gminą, ponieważ to jest już historia, przy czym wspomniał, że były takie zdarzenia w związku z którymi proszono go jako radnego o interwencję, bo czł. SWDL np. zamykali bramę, nie wpuszczali na plażę mimo, że teren był i jest gminy, i uważa, że to trzeba pamiętać, niemniej w imieniu mieszkańców poprosił, by spór gminy z SWDL ustał i aby czł. SWDL zabezpieczyć w to, w co muszą być zabezpieczeni ponieważ są podatnikami gminy Powidz, i nawet jeśli w stosunku do gminy są niedobrzy i nie fair, to również trzeba dążyć do zgody, i podkreślił, że o to prosili mieszkańcy Sołectwa Ostrowo na zebraniu. Po czym zwrócił się do Wójta Gminy i do radnych, jako wybranych przez mieszkańców gminy, z prośbą, by wywiązywali się ze swych zadań tak, aby sprawy były załatwiane zgodnie z ich osądem ze strony mieszkańców, spokojnie, bez emocji, bez wypominania spraw, które miały miejsce w przeszłości, ponieważ to byłoby najgorszą rzeczą; zaapelował, by nie sądzić tych, którzy odeszli, lecz by patrzeć krytycznie na swoje działania, by patrzeć na to (cytat) "co my jesteśmy w stanie zrobić", i co jest dobre należy kontynuować, a co złe – naprawić. Stwierdził, że właściwą drogą jest przejęcie dotychczasowego dorobku gminy a dorobek ten jest olbrzymi;

że mieszkańcy gminy są dumni z władz gminy jak i samej gminy – w rankingach gmina zajmu-

je czołowe miejsca, ciągle o gminie się mówi i pisze, co jest namacalnym dowodem gospodarności gminy. Zaapelował, by to wszystko zostało uszanowane. W odniesieniu do SWDL zaapelował do władz, by spróbowały jeszcze raz dogadać się z czł. SWDL, przy czym przyznał, że trudno się z nimi rozmawia. Na zakończenie swej wypowiedzi stwierdził, że 10 tys. zł nie są astronomicznymi pieniędzmi i, że ktoś komuś musi ustąpić;

- radny R. Morzyński, który powiedział, że będzie zgoda, gdy ze strony SWDL będzie zadośćuczynienie, a zadośćuczynienie będzie wtedy, gdy na rzecz gminy wpłacona zostanie kwota 10 tys. zł.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi zabrała głos r. J. Piechowiak, która zwróciła uwagę na to, że (cytat) "wojowanie" z SWDL może być długoletnie, w związku z czym, by może jednak gmina poszła na ustępstwo;

- radny M. Andrzejewski, który zwrócił uwagę na to, że SWDL zabrało gminie bardzo dużo pieniędzy i to bez powiadomienia, bez żadnego ostrzeżenia.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi zabrał głos Wójt Gminy, który wyjaśnił, że Sąd sam nie wysyła wyroku z mocy prawa – o wyrok trzeba wystąpić, a przedmiotowy wyrok Sądu musiał być prawomocny, by komornik mógł ściągnąć pieniądze, w związku z czym zostało to zrobione prawnie;

- Przewodniczący Rady, który powiedział, że czł. SWDL w swych działaniach byli nachalni.

Po czym wywiązała się wśród radnych ogólna, przedmiotowa dyskusja w kwestii niewłaściwego postępowania SWDL i zabrania gminie pieniędzy.

Po ww. dyskusji Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy Rada przegłosuje przedmiotowy projekt uchwały lub, czy zgodnie z wnioskiem r. G. Nawrockiego odsunie kwestię podjęcia uchwały.

W nawiązaniu do ww. wypowiedzi Przewodniczącego Rady zabrał głos Wójt Gminy, który zaproponował podjęcie przedmiotowej uchwały, przy czym ze swej strony zobowiązał się do przeprowadzenia negocjacji, i jeżeli nie zechcą wpłacić, to wtedy nie zostanie wyrażona zgoda i zostanie to wycofane.

Po czym zabrał głos r. G. Nawrocki, który zaproponował przesunięcie sprawy podjęcia uchwały w czasie, Wójt w tym czasie negocjowałby i gdyby wynegocjował ww. 10 tys. zł, i jeśliby kwota ta

została wpłacona na rzecz gminy, może być w formie darowizny, to zostałaby zwołana sesja nadzwyczajna celem podjęcia przez Radę przedmiotowej uchwały.

Po czym r. G. Nawrocki sprecyzował wniosek o wycofanie przedmiotowej sprawy z porządku obrad i upoważnienie Wójta Gminy do negocjacji, przy czym kwota, która byłaby wpłacona na rzecz gminy, nie może być mniejsza niż 10 tys. złotych.

Po czym Wójt Gminy ponownie zaproponował podjęcie przedmiotowej uchwały i zobowiązał się do negocjacji z Energetyką w sprawie wpłaty na rzecz gminy 10 tys. zł, przy czym Wójt Gminy podkreślił, że w tej kwestii stroną jest Energetyka a nie SWDL.

Po czym wywiązała się ogólna, przedmiotowa dyskusja wśród radnych.

Po ww. dyskusji r. G. Nawrocki wycofał swój ww. wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gminnych w Ostrowie.

Rada w głosowaniu, większością głosów projekt przedmiotowej uchwały odrzuciła (11 radnych opowiedziało się "przeciw" podjęciu uchwały, 4 radnych "wstrzymało się od głosu).

**Ad. 19.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2007 rok .

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady zostały omówione projektowane zmiany w budżecie i zaakceptowanie.

Następnie J. Kowalska – insp. ds. obsługi rady poinformowała, że aktualny projekt uchwały dot. zmian w budżecie radni otrzymali tuż przed niniejszą sesją.

Z kolei Przewodniczący Rady wspomniał, że w przedmiotowym projekcie uchwały został uwzględniony wniosek mieszkańców sołectwa Polanowo odnośnie zrezygnowania ich z budowy wodociągu na rzecz budowy drogi oraz pokrótce przedstawił treść pisma mieszkańców Polanowa zawierającego przedmiotowy wniosek.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że opinia komisji dot. zmian w budżecie gminy jest jednogłośnie pozytywna i otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

- radny G. Nawrocki, który zapytał:

- o koncepcję dot. remontu ocieplenia budynku szkoły i wykorzystania przeznaczonych na ten cel 24 tys. zł i czy kwota ta wystarczy;
- czy zmniejszenie kwoty dodatków mieszkaniowych nie spowoduje, że ktoś z GOPS odejdzie (cytat) "z pustymi rękami", czy w GOPS starczy środków do końca roku.

W odniesieniu do wyżej poruszonych spraw wyjaśnień udzielili:

- odnośnie zmniejszenia kwoty na dodatki mieszkaniowe szczegółowych wyjaśnień udzieliła Skarbnik Gminy, która m.in. powiedziała, że wskutek podjęcia przez podopiecznych GOPS prac społecznie użytecznych zostaną odciążone zasiłki – zatrudnione w tej formie osoby będą otrzymywać wynagrodzenie w 60 – ciu procentach z PUP, a w 40 – tu procentach z budżetu gminy i podkreśliła, że te zmiany wprowadzone do budżetu nie zakłócą funkcjonowania GOPS, a środków wystarczy do końca roku;
- odnośnie remontu ocieplenia budynku szkoły wyjaśnień udzielił Wójt Gminy, który powiedział, że odnośnie tej sprawy jest kwestia czy wracać do stanu pierwotnego ocieplenia, czy też nie. Powiedział, że jest przekonany o tym, że należy dokonując remontu poprawić ciepłochronność tej elewacji i trwałość. Po czym przedstawił, jak technicznie będzie wyglądał remont elewacji od strony boiska szkolnego, przy czym poinformował, że w kwestii kosztów remontu była wykonana symulacja i przedstawiona kwota winna na ten cel wystarczyć. Ponadto poinformował, że szczyt budynku od strony Ośrodka Zdrowia zostanie przywrócony do stanu pierwotnego.

W nawiązaniu do ww. wyjaśnień Wójta Gminy ponownie zabrał głos radny G. Nawrocki, który nawiązawszy do wspólnego posiedzenia komisji Rady na którym dyskutowano o sposobie naprawy elewacji na budynku szkolnym i swojego w tej dyskusji udziału, zapytał, czy remontując nie warto byłoby zastosować taśm metalowych, które byłyby przykręcane do łąt.

W odpowiedzi na ww. propozycję r. G. Nawrockiego Wójt Gminy powiedział, że nie byłoby

pewne, czy rozwiązanie to wytrzymałoby napór wiatru oraz, że istniejące ocieplenie nie spełnia wymogów ciepłochronności w związku z czym szkoda pieniędzy na przywracanie

ocieplenia do stanu pierwotnego.

Po ww. dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr IV/27/07** zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2007 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

**Ad. 20.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady powiedział, że do przedstawienia Radzie sprawozdania z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami obligują Wójta Gminy stosowne przepisy oraz, że sprawozdanie to było przedmiotem wspólnego, przedsesyjnego posiedzenia komisji Rady i zostało przez komisję przyjęte do wiadomości.

Po czym Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu przedmiotowego sprawozdania.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

W dyskusji radny B. Piotrowski zwrócił uwagę na to, że na wysypisku śmieci nie są przyjmowane dodatkowe śmieci w związku z czym zaproponował by Komisja Komunalna przygotowała projekt uchwały na mocy której wspomniane dodatkowe śmieci mogłyby być przyjmowane na wysypisku śmieci.

Następnie radny G. Nawrocki powiedział, że chodzi też tutaj o nadwyżki śmieci w postaci np. gruzu.

W nawiązaniu do powyższych wypowiedzi Wójt Gminy udzielił następujących wyjaśnień:

- Rozumie to lecz prawnie tego nie można dokonać – ustawa nie dopuszcza by śmieci na śmietnisko wywożone były indywidualnie choć jest to (cytat) "absurd" ; sprawę tę trzeba byłoby załatwić (cytat) "nieformalnie", tak, jak to jest załatwiane, z tego co wie, w gminach ościennych, a uchwałę, która zostałaby w tym przedmiocie podjęta przez Radę by uchylono.

Po czym Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę przedmiotowego sprawozdania do wiadomości.

**Ad. 21.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady powiedział, że zarówno sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych



za 2006 rok jak i Raport Wójta Gminy Powidz z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2006 rok, są w posiadaniu radnych.

Po czym Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu przedmiotowego sprawozdania i Raportu.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Treść Raportu stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu,

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie i Raport były przedmiotem wspólnego, przedsesyjnego posiedzenia komisji Rady i zostały przyjęte, bez uwag, do wiadomości.

W przedmiotowej dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał i Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę do wiadomości sprawozdania z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2006 rok oraz Raportu Wójta Gminy Powidz z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2006 rok .

**Ad. 22.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2006 rok.

Treść sprawozdania stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

W przedmiotowej dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał i Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przedmiotowego sprawozdania przez Radę do wiadomości.

**Ad. 23.** W punkcie tym poruszono następujące sprawy :

- sołtys Sołectwa Ostrowo – Wiesław Duda zwrócił się z prośbą o załatwienie 2 ciągników żuźla na drogę w Ostrowie od transformatora, przy czym zadeklarował, że mieszkańcy sami go rozrzucają.

33

W odpowiedzi na powyższe Wójt Gminy powiedział, że poczyni starania o pozyskanie żuźla, przy czym zaznaczył, że wie, iż niektórzy protestują, by żuźlem nie wyrównywać dróg lecz jeśli w Ostrowie nie ma takiego protestu, to będzie czynił starania o jego pozyskanie.

Powiedział również, że gdyby na wspomnianą drogę został nawieziony tłuczeń, byłby to duży wydatek;

- sołtys Sołectwa Ługi – B. Konieczka poprosił o:
  - jak najszybszą naprawę 2 lamp ulicznych w m. Ługi,
  - wycięcie w rowach krzaków od m. Ługi w kierunku oczyszczalni ścieków;
- radny M. Andrzejewski poprosił o:
  - spowodowanie usunięcia dużej dziury w jezdni (jezdni zapadła się) tuż przy wjeździe na drogę prowadzącą do hydroforni w Powidzu,
  - usunięcie w Ostrowie 2 drzew : topoli i wierzby;
- radny Z. Bąkowski po raz kolejny zwrócił się z prośbą o spowodowanie usunięcia uschniętych topoli przy drodze zwanej "betonką";
- radny K. Szeszycki poinformował o Komisji z powiatu, która dokonała wizji terenu gminy pod kątem znaków drogowych, do uczestnictwa w której został zaproszony lecz nie wziął w niej udziału ponieważ Komisja ok. 2 godzin spóźniła się w związku z czym nie miał osobiście możliwości przekazania jej swoich uwag w kwestii znaków drogowych i wobec tego prosi by UG wystąpił ponownie z wnioskiem do Zarządu Dróg i Policji, by został postawiony na w Powidzu na wysokości hydroforni w związku z Marketem zakaz wyprzedzania również na ul. Strzałkowskiej oraz przy skrzyżowaniach na terenie gminy;
- radny J. Gwit zapytał, czy są jakieś informacje odnośnie amerykańskiej bazy wojskowej na terenie gminy Powidz.

Odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych przez sołtysa B. Konieczkę i radnych: M. Andrzejewskiego, Z. Bąkowskiego, K. Szeszyckiego i J. Gwita udzielił Wójt Gminy:

- odnośnie naprawienia oświetlenia ulicznego : - zostanie naprawione;
  - odnośnie usunięcia krzaków na Ługach i drzew w Ostrowie: - będzie starał się o ich usunięcie;
- 34
- odnośnie usunięcia pozostałych suchych topoli przy tzw. betonce: - nie jest to sprawa prosta; ustalono właściciela 2 topoli, trwa ustalenie właścicieli 5 topoli, których właścicielem jest prawdopodobnie Skarb Państwa, jeśli tak , to trzeba będzie dalej ustalić kto jest przedstawicie-

lem Skarbu Państwa w tym przypadku, także musi tu być umocowanie prawne – będzie się w tej sprawie konsultował z radcą prawnym;

- odnośnie znaków drogowych: - zostanie sprawa ta przekazana Starostwu, niemniej wyraził osąd, że we wskazanych miejscach sugerowanych znaków nie da się postawić, wykonać, z uwagi na to, że są tam posadowione inne znaki, które, jak się zdaje, winny rozwiązywać przedstawiony przez radnego problem;
- odnośnie bazy wojskowej: - formalnie nic na ten temat nie wie; wie natomiast od p. Kałuzińskiego, że będzie rozbudowywana baza istniejącej jednostki – docelowo baza transportowa.

**Ad. 24.** W punkcie tym zostały przedstawione następujące sprawy :

I / radny Stanisław Malczewski – Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej i Spisu Rady Gminy Powidz przedstawił treść **Ogłoszenia** dot. komunalizacji mienia wspominając przy tym o przedmiotowym posiedzeniu Komisji.

Treść Ogłoszenia stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Zapytań i uwag do przedmiotowego **Ogłoszenia** nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie ww. Ogłoszenia przez Radę do wiadomości;

II / Przewodniczący Rady przedstawił następujące sprawy:

1/ pismo pp. Szmidt wraz z załącznikami.

Po przedstawieniu ww. pisma Przewodniczący Rady poprosił Wójta o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Wójt przedmiotowe stanowisko odczytał, przy czym stwierdził, że jest dylemat czy decydować się na sprzedaż i wydawać pieniądze na załatwienie spraw dot. podziału geodezyjnego.

Treść stanowiska stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie przez radnych swoich stanowisk w tej sprawie.

Następnie wywiązała się wśród radnych przedmiotowa dyskusja w konkluzji której Rada jednogłośnie (w głosowaniu) zadecydowała o konieczności wystąpienia Wójta do właścicieli działek sąsiadujących z przedmiotową działką z zapytaniem czy są zainteresowani kupnem tej działki (chodzi o wstępnie rozpoznanie sprawy);

2/ treść swojego pisma skierowanego do Prokuratury w sprawie sygnałów dot. sfałszowania ostatnich wyborów samorządowych w gminie Powidz oraz odpowiedź Prokuratury na przedmiotowe pismo.

Kserokopie ww. pism stanowią załączniki 30 i 31 do niniejszego protokołu;

3/ pismo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz stanowiącą do niego załącznik odpowiedź na skargę gminy Powidz Delegatury w Koninie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego dot. uchwały Rady Gminy z września ubiegłego roku w spr. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Powidz.

Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu;

4/ pismo Wielkopolskiej Izby Rolniczej stanowiące odzew na apel Rady w sprawie dokonywania przez Agencję Nieruchomości Rolnej sprzedaży gruntów rolnych w przetargach ograniczonych.

Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu;

5/ pismo przesłane do wiadomości Radzie przez Starostwo Powiatowe, zawiadamiające o piśmie mieszkańców Ostrowa kwestionujących zgodność zapisów w ewidencji gruntów ze stanem faktycznym - dot. Agencji Nieruchomości Rolnych.

Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu;

6/ poinformował, że do biura Rady wpłynęła "Analiza bezrobocia w 2006 roku" z Powiatowego Urzędu Pracy w Słupcy i (ze względu na obszerność materiału) znajduje się ona do wglądu dla zainteresowanych w biurze Rady.

Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Ponadto Przewodniczący Rady w punkcie tym zwrócił się z prośbą do Skarbnika Gminy aby została przyśpieszona sprawa znalezienia pieniędzy, najlepiej z nadwyżki budżetowej, na zakup radiowozu dla policji domniemując jednocześnie, że Rada nie wyrazi zgody na zdjęcie niezbędnej kwoty na ww. cel z zaplanowanych inwestycji.

W odpowiedzi na powyższe Skarbnik Gminy poinformowała, że nie wiadomo jeszcze czy w budżecie znajdują się wolne środki.

**Ad. 25.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku IV sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jacek Kowalski zamknął obrady o godz. 15<sup>10</sup>.

Protokołowała:

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

J. Kowalska

Jacek Kowalski