

Uchwała Nr SO-0952/12/8/Ko/2015

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 24 listopada 2015 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej

Gminy Powidz na 2016 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku, ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Józef Goździkiewicz

Renata Konowalek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2016 rok

opinię pozytywną z uwagą

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 16 listopada 2015 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2016 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 29 września 2010 roku Rada Gminy Powidz podjęła uchwałę Nr XXXII/205/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 12.048.204,26 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 10.783.549 zł,
- wydatki w wysokości 10.947.682,85 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 10.779.005,17 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 4.543,83 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 1.100.521,41 zł ma zostać przeznaczona na spłatę kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w

limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1166).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny za wyjątkiem wymienionym w pkt III.1-6 uzasadnienia.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej „Projekt planu dochodów na 2016 rok”, zaplanowano dochody w dziale 900 /Gospodarka komunalna i ochrona środowiska/ rozdz. 90095 /Pozostała działalność/ § 2330 /Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego/ w wysokości 8.303 zł, jednakże w postanowieniach projektu uchwały budżetowej nie ustalono wysokości dochodów i jednocześnie wydatków związanych z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, co jest wymagane przepisem art. 237 ust. 2 pkt.3 ustawy o finansach publicznych.
2. W załączniku Nr 2 „Projekt planu wydatków na 2016 rok” wydatki w rozdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie zaplanowano w wysokości 75.461,00 zł. Natomiast w załączniku nr 3 „Projekt planu dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami na 2016 rok” wynika, że wydatki w rozdz. 75011 zaplanowane zostały w wysokości 31.825,00 zł. W takiej samej wysokości tj. 32.825,00 zł zaplanowana została w załączniku nr 1 i 3 dotacja w § 2010 – Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami. W tym zakresie Skład Orzekający wyraził **uwagę**.

Skład Orzekający wskazuje, że wydatki z budżetu Gminy na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone Gminie ustawami powinny być zaplanowane w budżecie Gminy w wysokości odpowiadającej uzyskiwanym na te cele dotacjom z budżetu państwa.

Powyższe wynika z przepisów niżej przywołanych ustaw.

USTAWA z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U.2014.1741 ze zm.)

Art. 1. Ustawa reguluje zasady i tryb rejestracji stanu cywilnego oraz dokonywania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

Art. 6. 1. Rejestracja stanu cywilnego jest wykonywana przez gminy w urzędach stanu cywilnego jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

USTAWA z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U.2015.388 ze zm.)

Art. 4. Organy gminy wykonują zadania określone w ustawie jako zadania zlecone z zakresu

administracji rządowej.

USTAWA z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U.2010.167.1131 ze zm.)

Art. 8. 1. Dowody osobiste wydają organy gmin.

2. Wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

Jak wynika z zacytowanych przepisów zadania zapisane w ww. ustawach są w całości finansowane z budżetu państwa.

W myśl art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. 1515 ze zm.) ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także z zakresu organizacji przygotowań i przeprowadzenia wyborów powszechnych oraz referendów; gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zadań, o których mowa w ust. 1, 2, i 2a.

Z art. 49 ust. 1, 5 i 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 ze zm.) wynika, że jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań; dotacje celowe, o których mowa w ust. 1, powinny być przekazane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań; w przypadku niedotrzymania warunku określonego w ust. 5 jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym.

Przepis art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań.

Przedstawione w niniejszej opinii stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach WSA w Warszawie z dnia 18 lipca 2013 r. sygn. akt V SA/Wa 1475/13 oraz NSA w Warszawie z dnia 04 lutego 2015 r. sygn. akt II GSK 2338/13.

W uzasadnieniu wyroku NSA wskazano, że „(...) z przepisów tych wynika, iż zadania zlecone ustawami j.s.t., w tym zadania z zakresu administracji rządowej, są w całości finansowane z budżetu państwa w formie dotacji celowej. Zadania te nie są finansowane ze środków własnych jednostki, która je realizuje. Z przepisów tych nie wynika obowiązek realizacji przez j.s.t. zadań z zakresu administracji rządowej w sytuacji, kiedy przyznane dotacje celowe, uniemożliwiają pełne i terminowe wykonanie zadań zleconych. W tym przypadku j.s.t. przed przystąpieniem do realizacji zadania może dochodzić należnego świadczenia na drodze sądowej na podstawie art. 49 ust. 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”

3. W wydatkach budżetu w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej „Projekt planu wydatków na 2016 rok” w dziale 750 /Administracja publiczna/ rozdz. 75011 /Urzędy wojewódzkie/ zaplanowane zostały wydatki na zakup usług remontowych § 4270 w kwocie 5.500 zł. W objaśnieniach do projektu budżetu brak informacji dotyczącej planowanego remontu.
4. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok (strona 37) zawarto informację,

iż w ramach wydatków w rozdziale 85295 /Pozostała działalność/ zaplanowano wydatki na Bank Żywności w kwocie 5.000 zł. Z analizy załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej wynika, iż w rozdziale 85295 zaplanowano tylko i wyłącznie wydatki w § 3110 /Świadczenia społeczne/, podczas gdy wydatki stanowiące dotacje udzielane w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków (...) należy sklasyfikować w § 2360 /Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego/.

5. Na stronie 38 uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok zapisano, iż w ramach działu 921 /Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego/ zaplanowano wydatki na: „(...) zakup materiałów i usług dotyczących remontów świetlic”, jednakże w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej obejmującym planowane wydatki budżetu na 2016 rok w dziale 921 nie zaplanowano wydatków w § 4270 /Zakup usług remontowych/.
6. W załączniku Nr 11 do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok pn. „Wykaz zadań realizowanych z Funduszu Sołeckiego w 2016 roku” wystąpiły błędy klasyfikacyjne:
 - W sołectwie Ługi zaplanowano wydatki związane z zakupem i posadowieniem progu zwalniającego, które sklasyfikowano w dziale 600 /Transport i łączność/ rozdział 60016 /Drogi publiczne gminne/ § 4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/, a wydatki te winny zostać sklasyfikowane w § 4300 /Zakup usług pozostałych/;
 - Budzi wątpliwość zaplanowanie w sołectwie Przybrodzin wydatków na zakup ławki w kwocie 617,72 zł w dziale 600 /Transport i łączność/ rozdział 60016 /Drogi publiczne gminne/ § 4210 /Zakup materiałów i wyposażenia/. W objaśnieniach do projektu nie poinformowano o tym wydatku i nie wskazano powodu dla którego zakup tej ławki ma zostać sfinansowany ze środków przeznaczonych na drogi publiczne.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

 Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leszek Maćiejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.