

Uchwała Nr SO-0954/31/5/Ko/2015  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 16 kwietnia 2015 roku

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Powidz sprawozdaniu  
z wykonania budżetu Gminy Powidz za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w składzie:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka  
Członkowie: Renata Konowalek  
                  Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Powidz sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

***opinię pozytywną z uwagami wyrażonymi w pkt II.4 i II. 6 uzasadnienia***

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Powidz za 2014 rok załączone do zarządzenia Wójta Gminy Powidz Nr 12/15 z dnia 20 marca 2015 roku przedłożone tutaj Izbie wraz z informacją o stanie mienia komunalnego w dniu 1 kwietnia 2015 roku. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową na 2014 rok uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, zmianami do niej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Skład Orzekający stwierdził co następuje:

- I.1. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną. Ze sprawozdania wynika, że:
  - prognozowane dochody budżetu w wysokości 14.607.006,58 zł, zrealizowano w kwocie 12.194.892,09 zł, co stanowi 83,49 % planu, z tego: dochody bieżące – 10.846.635,66 zł i dochody majątkowe – 1.348.256,43 zł,
  - planowane wydatki budżetu w wysokości 15.540.274,10 zł, zrealizowano w kwocie 10.897.301,48 zł, co stanowi 70,12 % planu, z tego: wydatki bieżące – 9.378.831,58 zł, wydatki majątkowe – 1.518.469,90 zł.Budżet roku 2014 zamknął się nadwyżką w kwocie 1.297.590,61 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 933.267,52 zł.
2. Wynik operacyjny wykonania budżetu 2014 roku, stanowiący różnicę między dochodami a wydatkami bieżącymi jest wartością dodatnią i wynosi 1.467.804,08 zł przy planowanej nadwyżce operacyjnej wynoszącej 715.787,98 zł. Oznacza to, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
3. Przychody budżetu wyniosły 366.263,52 zł i w całości stanowiły przychody z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy /§950/, natomiast rozchody budżetu na spłatę krajowych pożyczek i kredytów /§992/ zaciągniętych w latach ubiegłych zrealizowano w wysokości 866.951,13 zł. Dane te potwierdza sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za

okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2014. Spłata rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wyniosła 1.002.954,70 zł, a po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wyniosła 256.003,57 zł, co stanowi 2,09 % wykonanych dochodów budżetu i jest niższa od limitu ustalonego na podstawie w art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Na dzień 31 grudnia 2014 r. Gmina posiada zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 3.190.300 zł, co stanowi 26,16 % zrealizowanych dochodów budżetu. W sprawozdaniu Wójt podał dane o przychodach i rozchodach budżetu oraz przedstawił poziom zadłużenia Gminy.

W 2014 roku relacja wykonanych dochodów bieżących powiększona o zrealizowane dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wykonane wydatki bieżące – do uzyskanych dochodów budżetu ogółem (1/3 prawej strony wzoru z art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 12,50 %, przy planowanej relacji wynoszącej 5,80 %. Wymieniony wskaźnik za 2014 rok jest, w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych, jednym z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia indywidualnego wskaźnika obciążeń budżetu Gminy w latach 2015, 2016 i 2017 z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami oraz potencjalnych spłat zobowiązań z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji. Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Gminy za 2014 rok wpłynęły na zwiększenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2015-2017. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2014 roku umożliwi Radzie Gminy uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań, a także zaciąganie nowych zobowiązań zwrotnych.

4. W części tabelarycznej sprawozdania dochody i wydatki przedstawiono w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej (tj. w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej) i zaprezentowano w układzie: plan, wykonanie i procent realizacji.

W oddzielnych tabelach przedstawiono wykonanie dochodów i wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej zlecone ustawami, realizację wydatków majątkowych, wydatki z tytułu dotacji udzielonych z budżetu podmiotom należącym do sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, realizację wydatków z zakresu ochrony środowiska, wykonanie dochodów i wydatków związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, a także informacje o zmianach w planie wydatków o których mowa w art. 269 ust. 1 pkt 2 uf.

W części opisowej dotyczącej dochodów budżetu przedstawiono ich wykonanie według źródeł powstania. W prezentacji dochodów podatkowych przedstawiono dane o skutkach wynikających z obniżenia stawek podatkowych, odroczenia podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień, zaległości podatkowych oraz działaniach Wójta zmierzających do ich wyegzekwowania. W sprawozdaniu Wójt nie podał jednak jakie były przyczyny niskiej realizacji dochodów budżetu w stosunku do kwot zaplanowanych w budżecie.

Skład Orzekający zwrócił uwagę nie tylko na niskie wykonanie dochodów majątkowych ale przede wszystkim na niski poziom wykonania dochodów z podatków lokalnych. Podatek od nieruchomości wykonano w wysokości 3.594.512,71 zł co stanowi 89,6 % planu określonego w budżecie w wysokości 4.010.411 zł. Na podstawie sprawozdań Rb-27S ustalono, że planowane dochody z podatku od nieruchomości ustalone zostały na poziomie znacznie wyższym niż należności budżetu z tego tytułu w 2014 roku wynoszące 3.740.401,45 zł. Zatem gdyby w 2014 roku wpłynęły wszystkie należności przypisane za 2014 rok oraz wszystkie zaległości z lat ubiegłych nie byłoby możliwe osiągnięcie dochodów z podatku od nieruchomości w wysokości zaplanowanej w budżecie gminy. Należy również zwrócić uwagę, że dane wynikające ze

sprawozdania Rb-27S za I kwartał 2014 r. już wskazywały na zawyżenie planowanych dochodów z podatku od nieruchomości, a w trakcie roku budżetowego należności zwiększyły się o 24.814 zł.

Niskie wykonanie dochodów z podatku od środków transportowych w wysokości 200.065,08 zł, co stanowi 79,1 % planu określonego w budżecie gminy również wynikał z zawyżenia planowanych dochodów z tego tytułu, bowiem zaplanowano dochody z tego źródła w wysokości 253.044 zł, a należności wyniosły tylko 231.994,72 zł.

Sprawozdanie z wykonania budżetu nie zawiera analizy wykonania dochodów z podatków lokalnych i informacji o przyczynach niskiego wykonania dochodów z tych źródeł.

W odniesieniu do wydatków budżetu, przedstawionych w części opisowej, przy poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zamieszczono objaśnienia dotyczące wykonania ważniejszych grup wydatków. W części tabelarycznej zamieszczono pełne dane o dochodach pobieranych z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz o wydatkach poniesionych na sfinansowanie kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W sprawozdaniu Wójt nie poinformował o przyczynach nie wykonania zaplanowanych zadań inwestycyjnych (np. „Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w m. Ostrowo oraz sieci wodociągowej w m. Powidz” plan 399.200 zł, wykonanie 0 zł, „Przebudowa ul. Słonecznej w m. Powidz” plan 5.000 zł, wykonanie 0 zł, „Modernizacja centralnego ogrzewania poprzez wymianę piecy” plan 20.000 zł, wykonanie 0 zł).

Skład Orzekający formułuje uwagi w odniesieniu do braku analizy niskiego wykonania dochodów z podatków lokalnych oraz zaniechania wyjaśnienia przyczyn braku realizacji trzech zadań majątkowych.

5. Dane zawarte w opiniowanym sprawozdaniu oraz sprawozdaniach budżetowych nie wykazują przekroczenia planowanych w budżecie wydatków oraz wystąpienia zobowiązań wymagalnych.
6. W sprawozdaniu Wójt odniósł się do wydatków poniesionych z tytułu odsetek w rozdz. 85212 § 4580 /Pozostałe odsetki/ oraz z tytułu kar i odszkodowań w rozdz. 75023 /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/ § 4590 /Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych/ w kwocie 2.520 zł. Wójt poinformował, że „wypłacono odszkodowania za przeniesienie na rzecz Gminy Powidz nieruchomości zajętej pod drogi”. Zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatki na wypłatę odszkodowania z tytułu zajęcia nieruchomości pod drogi publiczne powinny zostać ujęte w dziale 700 /Gospodarka mieszkaniowa/, rozdział 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/.  
Wójt nie odniósł się natomiast do wykonania odsetek w rozdziale 75023 § 4580 /Pozostałe odsetki/, które poniesiono w wysokości 297,56 zł.  
W sprawozdaniu poinformowano (tabela Nr 6) o dochodach uzyskanych na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska (dz. 900 rozdz. 90019 § 0580) wysokości 876.800,69 zł oraz wydatkach poniesionych na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w wysokości 156.994,39 zł, przy czym nie wyjaśniono przyczyn ich niskiej realizacji. Nadto w zestawieniu wydatków nie podano, iż zrealizowano przelewy redystrybucyjne (dot. nadwyżki dochodów), bowiem w ostatniej pozycji tego załącznika wykazano 0 zł a ze sprawozdania Rb-28S wynika kwota 102.395,60 zł. Wskazując na powyższe Skład Orzekający formułuje w tej części uwagę.
7. Sprawozdanie uwzględnia zmiany dokonane w trakcie roku budżetowego w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, a także zawiera informacje o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich, tzn. spełnia wymóg wynikający z przepisu art. 269 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku

o finansach publicznych. Należy jednak zauważyć, że zaawansowanie przedstawiono wyłącznie określając procentowe wykonanie wydatków w stosunku do planowanych nakładów. Nie podano natomiast informacji o rzeczowym zaangażowaniu zadania wieloletniego oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z jego realizacją.

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2014 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutaj. Izbie, za wyjątkiem następującej rozbieżności:

- w tabeli nr 3 „Realizacja dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami” łącznie zrealizowane dochody wykazano w kwocie 962.950,52 zł, podczas gdy z sumowania dochodów przedstawionych w tabeli nr 3 oraz ze sprawozdań Rb-50 o dochodach wynika kwota 963.214,52 zł;
- w tabeli nr 4 „Zestawienie udzielonych dotacji w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem dotacji: przedmiotowych, podmiotowych i celowych” nie uwzględniono dotacji zaplanowanej i wykonanej w rozdziale 80104 /Przedszkola/ § 2540 /Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty/ (plan: 2.017 zł, wykonanie 1.854,66 zł);

III. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że w sprawozdaniu wystąpiły nieliczne omyłki błędy pisarskie oraz błędy klasyfikacyjne:

- w części opisowej poinformowano, że w dziale 700 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/ zrealizowano wydatki z tytułu „wpłat jednostek na fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych – z przeznaczeniem na dofinansowanie zbudowania systemu teleinformatycznego niezbędnego do udostępniania danych z ewidencji gruntów i budynków dla Powiatu Słupckiego w Słupcy” w kwocie 5.000 zł, podczas gdy z części tabelarycznej sprawozdania (tabela nr 4 „Zestawienie udzielonych dotacji w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem dotacji: przedmiotowych, podmiotowych i celowych”) wynika, że w dziale 700 /Gospodarka mieszkaniowa/ rozdział 70005 /Gospodarka gruntami i nieruchomościami/ wykonano wydatki prawidłowo sklasyfikowane w § 2710 /Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących/ w kwocie 5.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zbudowania systemu teleinformatycznego niezbędnego do udostępniania danych z ewidencji gruntów i budynków dla Powiatu Słupckiego w Słupcy;
- w części opisowej zawarto informację, iż w rozdziale 85205 /Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie/ poniesiono wydatki na zakup programu antywirusowego, jednakże ze sprawozdania Rb-28S nie wynika, aby w wyżej wymienionym rozdziale wykonano wydatki w § 4750 /Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji/;
- w części tabelarycznej w tabeli nr 2 „Wykonanie wydatków budżetu według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej w 2014 roku” błędnie zdefiniowano nazwę rozdziału 75075, gdyż wykazano nazwę: /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/, a zgodnie z klasyfikacją budżetową winno być: /Promocja jednostek samorządu terytorialnego/. Natomiast rozdziałom 75023 oraz 85206 nie przypisano żadnej nazwy.

IV. Do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2014 r. która zawiera dane obejmujące:

- łączną wartość mienia (pkt I), które opisano w „ha”, a zatem można przypuszczać, że podana wartość dotyczy posiadanych gruntów,
- dochody z mienia uzyskanych w 2014 roku,
- łączną wartość budynków i wyspecyfikowano budynki posiadane przez Gminę wraz z ich lokalizacją,
- wartość pozostałych grup składników majątkowych (pkt III), w tym udziałów w spółkach, nie podano jednak w jakich spółkach gmina posiada udziały,
- dane o zwiększeniu wartości poszczególnych składników mienia (pkt IV), przy czym nie podano, czy są to zwiększone wartości środków trwałych oddanych do użytkowania czy też jest to zwiększona wartość środków trwałych w budowie.

Opiniowana informacja nie zawiera danych o stanie mienia w aktywach trwałych rozpoczętych tj. inwestycjach w toku.

W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, ale dane o posiadanym mieniu są bardzo ogólne.

W ocenie Składu Orzekającego przedłożone przez Wójta Gminy Powidz sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 rok spełnia wymogi określone w art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z uwagami jak wyżej



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
Zofia Ligocka

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały.

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Gminy Powidz,
2. Wójt Gminy Powidz,
3. a/a.