

Protokół Nr XLIII/14

z XLIII sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 17 września o godzinie 12:00 w sali narad Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni według listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczący w sesji goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XLIII sesji Rady Gminy Powidz dokonał Przewodniczący Rady Gminy Powidz- Jakub Gwit, który powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych (r. K. Wiśniewski nie wziął udziału w sesji), wobec czego rada jest uprawniona do podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformował, że porządek obrad został radnym podany w zawiadomieniach, ale wspomniał o tym, że już na przedsesyjnych posiedzeniach komisji poinformowano o konieczności poszerzenia porządku obrad o trzy uchwały: w pkt. 8. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, pkt. 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok, pkt. 10 podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz. Zapytał także, czy są inne propozycje zmiany porządku obrad. Innych propozycji radni nie zgłosili, po czym Przewodniczący zaproponował łączne przegłosowanie poszerzenia porządku obrad o w/w punkty. W wyniku przeprowadzonego głosowania radni przyjęli zmiany jednogłośnie pozytywnie, a porządek obrad zyskał następujące brzmienie:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XLI i XLII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Informacja o przygotowaniu Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Powidzu do realizacji zadań w roku szkolnym 2014/ 2015.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2014 roku.
7. Informacja dot. stanu realizacji inwestycji gminnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.
11. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
12. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz.
13. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
14. Inne sprawy.
15. Zakończenie XLIII sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Gminy Powidz odbytych w dniach: 26 czerwca br. oraz 10 lipca br., bez odczytywania dodając, że są one dla zainteresowanych do wglądu. Po czym poddał pod głosowania przyjęcie protokołów Nr XLI/14 oraz Nr XLII/14. W wyniku przeprowadzonych głosowań radni przyjęli w/w protokoły jednogłośnie bez odczytywania i uwag.

Ad. 3. W punkcie tym Przewodniczący poprosił Wójta Gminy Powidz o doprecyzowanie kwestii zawartych w Sprawozdaniu, po czym wspomniał, że w razie wątpliwości radni będą mogli zadawać pytania.

Wójt Gminy Powidz rozpoczął swe wystąpienie od udzielenia informacji dot. inwestycji wiodącej tj. rozbudowy dalszej części promenady w Powidzu oraz modernizacji terenu wokół „OW Łazienki”. Pierwszym etapem tego zadania jest utwardzenie nawierzchni, pobudowanie instalacji elektrycznej, oświetlenia, widowni, placu zabaw i siłowni zewnętrznej oraz ul. Biłskiego (zakończenie tej części planuje się na koniec kwietnia 2015 roku). Kolejno Wójt wspomniał, że wkrótce nastąpi ogłoszenie drugiego przetargu na pobudowanie mariny, pomostu pływającego i obecnie uszczegółowiana jest dokumentacja projektowa. Zakończenie tego zadania będzie miało miejsce do połowy czerwca przyszłego roku. Po wyłonieniu wykonawcy okaże się, ile będą kosztowały dwa etapy i czy gmina zdecyduje się na ogłoszenie kolejnego przetargu na budowę fontanny.

Kolejno przeszedł do omówienia spraw związanych z budową dalszej części kanalizacji sanitarnej w m. Ostrowo. Planowana jest na pierwszą połowę przyszłego roku, a zakończenie nastąpi do końca czerwca 2015 roku. Wartość kosztorysowa ustalona jest na poziomie 2.300.000 zł, jednakże po rozstrzygnięciu przetargu może wynieść poniżej 2 mln zł.

Kolejno nawiązał do uchwalonej przez Radę Gminy Powidz uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej w m. Powidz-Wybudowanie najemcom przy zachowaniu określonego procentu bonifikaty. Mimo, że uchwała została podjęta dwa lata temu to realizacja (poprzez przeniesienie własności nieruchomości) nie doszła do skutku ponieważ w trakcie prowadzenia rozmów w tym przedmiocie (miało być sporządzone porozumienie) najemca trafił do zakładu karnego. Teraz sytuacja uległa zmianie i najemca wystąpił z wnioskiem o finalizację sprzedaży, gmina zleciła wycenę nieruchomości i w oparciu o nią dojdzie do sprzedaży.

Po czym Przewodniczący otworzył dyskusję w przedmiocie sprawozdania.

Głos zabrał r. Grzegorz Nawrocki, który zapytał o wyniki kontroli nieruchomości, w przedmiocie uiszczanych opłat za odbieranie odpadów komunalnych. Po czym zapytał o koszty tegorocznych Dni Powidza oraz kto oraz za ile sprawował nadzór nad robotami kładzenia światłowodu, dzięki któremu popłynie Internet szerokopasmowy, wykonywany przez zewnętrznego inwestora.

Odpowiadając na pierwsze pytanie Wójt wyjaśnił, że w związku z kontrolami w zakresie gospodarki odpadami, można stwierdzić, że przyniosły one skutki zadowalające. Została sprawdzona większość deklaracji tzw. „0” a kontrole spowodowały, iż składane deklaracje zgodne z stanem faktycznym.. Wójt wspomniał, że z tego tytułu w okresie wakacyjnym na konto urzędu wpłynęła duża kwota. Do tej pory trwają kontrole, które pokazały, że w miesiącu wrześniu zdarzają się osoby przebywające na terenie swych nieruchomości. Na końcu podał, że liczebnie nie zna wartości wynikających z deklaracji, które właściciele złożyli lub poprawili.

Na kolejne pytanie Wójt odpowiedział, że kwota wydatków na organizację Dni Powidza kształtuje się na poziomie ok. 50 tys. zł, zaliczając w to wpłaty od sponsorów.

W nawiązaniu do ostatniego pytania, Wójt wyjaśnił, że formalnie inwestycja nie została odebrana, w protokole odbioru wyszczególniona wszystkie usterki i wezwano firmę do naprawy. Firma zobowiązała się do tego, że w miesiącu październiku, gdy przyjedzie, by zamontować dodatkowe linie światłowodowe naprawi wykazane usterki. Po czym wspomniał, że pamięta pytanie radnego dotyczące tego, co gmina będzie miała z takiej inwestycji. Wójt odpowiedział wtedy, że nie chodzi tu o opłaty za korzystanie z pasa drogowego, które nie są w tym wypadku najważniejsze (ale wpływy wynoszą ok. 50 tys zł) , ale możliwość wyrównania szans mieszkańcom i ich dostęp do szybkiego Internetu. Nadzór został zlecony p. J. Nowakowi. Jeśli chodzi o

odpłatność to Wójt przyznał, że wypłaty na rzecz osób prywatnych nie będą publicznie podawane.

Po czym Przewodniczący zamknął dyskusję w tym przedmiocie.

Ad. 4. W punkcie tym Radni zgłosili następujące wnioski i zapytania.

Radny Grzegorz Nawrocki zapytał ile wynosi gwarancja po pierwszym etapie budowy promenady. Zauważył, że kilka kostek już przestało świecić. Dodał, że jeśli gwarancja jeszcze obowiązuje gmina powinna ten fakt zgłosić wykonawcy. Następnie zapytał, kiedy radni otrzymają sprawozdanie finansowe z działalności Powidzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Sp.zo.o. Zapytał także o to, jak wyglądają dalsze sprawy z odzyskiwaniem funduszy spółki od byłego Prezesa oraz o wykorzystanie urlopu wypoczynkowego przez p. Wójta.

Ad. 5. W punkcie dot. informacji dot. przygotowania ZSP w Powidzu do nowego roku szkolnego 2014/2015 Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali szczegółową informację w tym przedmiocie. Szczegółowo rozpatrywała ją Komisja Oświaty i Spraw Społecznych na przedsesyjnym posiedzeniu, nie wnosząc uwag. Ponadto dodał, że Komisja Oświaty i Spraw Społecznych wraz z Komisją Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa udała się 4 września z wizytacją do budynku ZSP. Po czym zapytał, czy w odniesieniu do tej informacji ktoś chciałby zabrać głos.

Żaden radny głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji do wiadomości bez uwag.

Ad. 6. W punkcie tym radni zapoznali się z informacją dot. wykonania budżetu gminy na I półrocze. Jak wspomniał Przewodniczący informacja ta jest w posiadaniu radnych i była szczegółowo omawiana przez wszystkie Komisje Rady i zaproponował jej nieodczytywanie. Poinformował zebranych, że Regionalna Izba Obrachunkowa wystosowała opinię do tej informacji i jest ona pozytywna i także zaproponował jej nieodczytywanie.

Po czym zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. W sprawie tej nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący stwierdził przyjęcie do wiadomości przez Radę Gminy informacji.

Ad. 7. W punkcie tym Przewodniczący zaproponował nieodczytywanie informacji dot. stanu realizacji inwestycji gminnych, gdyż była analizowana na przedsesyjnych posiedzeniach komisji. Szczególnie wnikliwie analizowana przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa na wspólnym z Komisją

Budżetową posiedzeniu. Komisja ta nie wniosła uwag do ww. informacji.

Po czym zapytał, czy ktoś w przedmiotowej sprawie chciałby zabrać głos.

Nikt w przedmiotowej sprawie nie chciał zabrać głosu, wobec czego Przewodniczący stwierdził przyjęcie przedmiotowej informacji do wiadomości przez Radę Gminy Powidz.

Ad. 8. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował nieodczytywanie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ponieważ był analizowany przez wszystkie komisje rady na swych przedsesyjnych posiedzeniach. Komisja Oświaty i Spraw Społecznych zaopiniowała ten projekt jednogłośnie pozytywnie, a opinia Komisji Budżetowej podczas wspólnego posiedzenia z komisją Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa była większością głosów pozytywna.

Po czym Przewodniczący otworzył dyskusję w tym przedmiocie.

Jako pierwszy głos zabrał r. G. Nawrocki, który poinformował, że chciałby powiedzieć o kilku swoich uwagach dot. przeznaczenia środków, o których mowa w uchwale. Jeszcze raz ponowił swoją propozycję (zrobił to już na posiedzeniu Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa) przeznaczenia tych środków nie na rozbudowę kanalizacji, ale remont oczyszczalni ścieków. Wyjaśnił, że nitryfikatory nie działają poprawnie, pierwszy staw napowietrzający ścieki jest już pełen i należy go wyczyścić. Oczyszczalnię zbudowano ok. 13 lat temu i jak wskazał radny co 10 lat powinno się ją modernizować, zwłaszcza pierwszy staw. Jak wskazał istnieje niebezpieczeństwo przelania się ścieków, co spowoduje poważne problemy. Wspomniał także, iż prawie od 10 lat domaga się, by zaczął działać nitryfikator, który został wyłączony. Przypominał radnym, że według informacji uzyskiwanych od p. Wójta problem remontu polega na braku możliwości dojazdu do stawów. Radny Nawrocki zaproponował także, że rozwiązaniem jest tu zbudowanie twardszego podłoża od drugiej strony.

Kolejną sprawę, jaką poruszył jest kwestia nieczynnego wysypiska odpadów w m. Ługi. Wspomniał, że jest to efektem niezgłoszenia do starostwa powiatowego chęci jego dalszego wykorzystania. Podał także, że w sąsiedniej gminie Witkowo wysypisko działa i są ciągle wywożone na nie śmieci. Wyjaśnił, że ważne jest także to, by gminne wysypisko śmieci zostało rekultywowane. Podsumowując wspomniał, że jego propozycja jest taka, by środki w wysokości 399.200,00 przeznaczyć także (poza wcześniejszą propozycją) na rekultywację wysypiska śmieci.

W odpowiedzi na to głos zabrał Wójt Gminy Powidz – Ryszard Grzeškowiak, który poinformował, iż wspominał już o tym, na jakiej zasadzie działa wysypisko śmieci w gminie sąsiedniej. Poinformował, że nie

można zgłosić dostępności wysypiska w starostwie powiatowym, a to znajdujące się na terenie gminy Powidz jest tylko instalacją zastępczą. Gmina, o której wspomniał radny nie tylko nie objęła systemem nieruchomości niezamieszkałych, ale także posiada własny zakład komunalny, który te odpady odbiera i przewozi na to wysypisko. W związku z tym, gdyby gmina Powidz nie objęła systemem nieruchomości niezamieszkałych i dodatkowo miała swój zakład komunalny, to także możliwe byłoby takie rozwiązanie jakie stosuje sąsiednia gmina. Jeśli nastąpiłoby wykluczenie działek rekreacyjnych z systemu to jedynym potencjalnym zainteresowanym odbieraniem odpadów z tych posesji jest obecny operator, z którym gmina Powidz ma podpisaną umowę. Dysponuje on swoim składowiskiem odpadów, więc nie byłby zainteresowany przewożeniem ich na wysypisko gminne.

Odnosząc się do kwestii zmiany zadania p. Wójt podał, że gmina chce kontynuować rozbudowę kanalizacji sanitarnej w m. Ostrowo. W pewnym sensie będzie miało to wpływ na oczyszczalnię ścieków ponieważ ścieki oczyszczone, mają dobre parametry i nie ma znaczenia, czy nityfikator jest włączony lub nie, gdyż to obecnie nie przynosi negatywnych skutków. W związku z tym pilniejszym wydatkiem wydaje się zbudowanie kanalizacji zwłaszcza, że na to zadanie gmina otrzyma dofinansowanie. Jeżeli nie skorzysta się z dofinansowania to ono przepadnie. W związku z tym warto rozpocząć to zadanie w pierwszej kolejności (umowa o dofinansowanie jest już zawarta). Po czym dodał, że uważa, że jest to przekonujący argument.

Po czym Przewodniczący Rady zapytał, czy propozycję radnego należy uznać jako wniosek formalny w sprawie.

W odpowiedzi r. G. Nawrocki poinformował, że nie, ale chciał wyłącznie zasygnalizować sprawę. Dodał także, że projektant po to uwzględnił w swym planie nityfikator, by działał i był uruchomiony.

Na co Wójt Gminy jednoznacznie wskazał, że wie o tym i nityfikator zostanie wyczyszczony, włączony, ale priorytetem jest rozbudowa kanalizacji w m. Ostrowo.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który wspomniał, że Rada (i komisje) na wcześniejszej sesji, wnioskowały o wymianę pomp w przepompowni ścieków i w związku z tym zabezpieczono odpowiednie środki w budżecie gminy. Zapytał także, jak wygląda realizacja tego zadania, wyjaśnił, że wie, że wysłano już zapytania ofertowe, ale prosił o omówienie tego co ono obejmowało.

Wójt wyjaśnił, że sporządzono dwa zakresy: pierwszy obejmuje dokonanie zakupu właściwych pomp o większej wydajności, ale niewiele większej mocy; drugie związane jest z zakupem odpowiedniego

sterowania. Termin składania ofert wskazano na przyszły tydzień.

Po czym głos zabrała r. Hanna Beldzikowska, która nawiązała do tematu oczyszczalni ścieków. Wyjaśniła, że radni udali się na teren oczyszczalni, a pracownicy nie wskazali, by pojawił się jakiś problem w jej działaniu, jednakże potwierdzili, że przydałaby się wymiana wszystkich pomp.

Następnie Przewodniczący zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania nad uchwałą w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. W wyniku głosowania **Uchwała Nr XLIII/271/14 Rady Gminy Powidz w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu** została podjęta większością głosów: „za” opowiedziało się 12 radnych, 2 radnych opowiedziało się „przeciw” i stanowi załącznik do niniejszego protokołu

Ad. 9. W punkcie tym Przewodniczący zaproponował nieodczytywanie projektu przedmiotowej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok. Wyjaśnił, że była ona analizowana przez wszystkie komisje Rady, które oceniły ją w następujący sposób: Komisja Oświaty i Spraw Społecznych większością głosów pozytywnie, a opinia Komisji Budżetowej na wspólnym posiedzeniu z Komisją Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący wyjaśnił, że w międzyczasie wpłynęła korespondencja z Regionalnej Izby Obrachunkowej m.in. była to Uchwała Nr 15/821/2014 z dnia 23 lipca 2014 roku. Inspektorzy wskazali w niej, że Uchwała Nr XLI/264/14 Rady Gminy Powidz z dnia 26 czerwca 2014 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok została podjęta z naruszeniem prawa lecz naruszenie to ma charakter nieistotny. Następnie wpłynęła kolejna Uchwała Nr 16/884/2014 z dnia 6 sierpnia 2014 roku dotycząca Uchwały Nr XLII/268/14 Rady Gminy Powidz z dnia 10 lipca 2014 roku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok, według Inspektorów została podjęta z naruszeniem prawa oraz wyznaczono Radzie Gminy czas na usunięcie nieprawidłowości do dnia 26 sierpnia. W związku z taką datą Przewodniczący poinformował, że wysłał stosowne pismo z prośbą o przesunięcie terminu, aż do możliwości zwołania kolejnej zwyczajnej sesji Rady Gminy, na co RIO wyraziło zgodę. A problemem okazało się, że iż treść uchwały nie była spójna z uzasadnieniem. Zapewnił, że wszystkie wskazania zostały ujęte w obecnej uchwale podejmowanej na sesji w dniu dzisiejszym. Kolejno zasygnalizował, że w treści uchwały pojawił drobny oczywisty redakcyjny błąd, a chodzi o podwójną numerację paragrafu 1.

Kolejno otworzył dyskusję w przedmiocie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 r.

Jako jedyny głos zabrał Przewodniczący Rady, który poruszył kwestię usunięcia z budżetu zadania

majątkowego - budowy oświetlenia ulicznego na terenie gminy Powidz (przypominał, iż na etapie konstrukcji budżetu padła także propozycja budowy oświetlenia ulicznego na ul. Jeziomej w Powidzu oraz Powidzu-Wybudowanie), do pracy nad tym jednak nie przystąpiono a środki usunięto. Dodał także, że skoro radni zaproponowali takie zadanie to powinno się je do końca zrealizować. W miarę możliwości poprosił, by te środki wygospodarować i rozpocząć od wykonania projektów w tej sprawie. Wysunął także propozycję, by poszukać oszczędności, wskazując tu pozostałe środki w funkcjonowaniu Rady Gminy.

Kolejno poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania **Uchwała Nr XLIII/272/14 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok** została podjęta większością głosów (za opowiedziało się 13 radnych, 1 "przeciw").

Ad. 10. W punkcie tym Przewodniczący zaproponował nieodczytywanie projektu przedmiotowej uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz wyjaśniając, że była ona analizowana przez wszystkie Komisje Rady i opinie w tej sprawie wszystkich komisji są jednogłośnie pozytywne. Wspomniał, że w przypadku wcześniejszej Uchwały Nr XLII/269/14 Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała pismo instruktażowe, a uchwałę, którą radni otrzymali w zawiadomieniach uwzględnia wskazówki Inspektorów RIO.

Po czym Przewodniczący poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz. W wyniku przedmiotowego głosowania **Uchwała Nr XLIII/273/14 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz** została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11. W punkcie tym Przewodniczący poprosił Pana Wójta o odpowiedź na pytania zgłoszone w pkt 4.

Pan Wójt wyjaśnił, że w kwestii sprawozdania finansowego spółki za 2013 rok to zostało ono sporządzone, tak jak przepisy wymagają tj. do końca marca br. Wspomniał następnie, że już podczas wcześniejszych sesji informował o tym, że to sprawozdanie jest do wglądu dla zainteresowanych. Najważniejszy jest tu jednak wynik finansowy, gdyż spółka osiągnęła zysk w kwocie ok. 30 tys. zł netto. Po czym dodał, że obecnie nie można rozliczyć tego roku, gdyż jest jeszcze zbyt wcześnie na to.

Po czym radny G. Nawrocki zapytał, czy spółka płaci na bieżąco zobowiązania.

Na co p. Wójt podał, że do końca września mija termin na spłatę odroczonej zobowiązań spółki.

Jeśli chodzi o sprawy sądowe dot. byłego Prezesa to wpłacił on kwotę, co do której przyznał się, że nielegalnie zawłaszczył. W drugiej sprawie o oddanie spółce 30 tys zł, jak wskazał Wójt, śledztwo zostało umorzone z braku wystarczającej liczby dowodów w sprawie, jednak to nie oznacza, że spółka nie będzie dochodzić swoich praw.

Po czym Pan Wójt odpowiedział na drugie pytanie, iż zgłoszono już wykonawcy fakt nieświejących kostek na trasie promenady. Firma wymieni wszystkie kostki i zrobi to do końca września, zwłaszcza, że okres gwarancji to 3 lata.

Ostatnia odpowiedź, jakiej udzielił p. Wójt dotyczyła długości własnego urlopu wypoczynkowego. Stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie ale może powiedzieć, że jest w trakcie realizacji.

Ad. 12. W punkcie tym Przewodniczący zaproponował nieodczytywanie projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz, gdyż była ona analizowana na wszystkich przedsesyjnych posiedzeniach komisji i wszystkie komisje uznały większością głosów skargę jako bezzasadną. Wobec tego powstało jedno stanowisko w sprawie w oparciu o zdanie większości i brzmi ono następująco:

W wyniku analizy przedmiotowej sprawy zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego, Rada Gminy Powidz uznaje, że skargę należy uznać za bezzasadną. Rada Gminy Powidz, stwierdziła iż pismo Skarżącego z dnia 31.08.2012 r. odmawiające zgody na nieodpłatne udostępnienie obszaru działki o nr 1020/8 na projektowanie i prowadzenie prac wodno-kanalizacyjnych, jednocześnie było ofertą p. K. Siemianowskiego sprzedaży przedmiotowej działki gminie Powidz za cenę 40 000 zł. Dotyczyło to więc sfery stosunków cywilnoprawnych, do której zastosowania nie mają przepisy postępowania administracyjnego, w tym te dotyczące terminów. Oferty nie wymagają odpowiedzi.

W nawiązaniu do drugiego pisma skierowanego przez Skarżącego dnia 22.07.2014 r. odpowiedź wystosowano w dniu 9.09.2014 r. W związku z tym, iż sprawę tę należy traktować jako szczególnie skomplikowaną (kwestia dot. gospodarowania nieruchomościami, zagospodarowania przestrzennego, ewent. potrzeba analiza możliwości finansowych gminy), Kodeks Postępowania Administracyjnego przewiduje okres 2 miesięcy na jej załatwienie, wobec czego odpowiedź wystosowana została w terminie.

Po czym Przewodniczący wyjaśnił, że przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na pismo skarżącego wobec jego propozycji wykupu terenu pod drogę.

Po czym Przewodniczący otworzył dyskusję w tym przedmiocie.

Jako pierwsza głos zabrała przedstawicielka skarżącego, która poprosiła o udostępnienie jej uchwały z 2003 roku w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego terenów w Powidzu. Kolejno zapytała dlaczego ta droga nie została wykupiona przez gminę.

W związku z tym odpowiedzi udzielił Przewodniczący, który wyjaśnił, że co innego jest przedmiotem skargi oraz poprosił o złożenie wniosku w sprawie udostępnienia informacji publicznej.

Po czym jeszcze raz głos zabrała przedstawicielka skarżącego, która podała, że ostatnia odpowiedź od Wójta (pismo w sprawie) jest wymijające .

Kolejno Przewodniczący Rady zapytał, czy chodzi tu o ostatnie pismo wysłane skarżącemu.

Po czym przedstawicielka zapytała czy druga część drogi również zostanie wykupiona. Dodała także, że chciałaby otrzymać odpowiedzi na zadane pytania.

Po czym głos zabrał radny G. Nawrocki, który zapytał, co ma oznaczać pismo, które radni otrzymali przed sesją. Nie zawiera ono podpisu i dla radnego jest to tylko skrawek papieru, dodał także, że skoro gmina zatrudnia radcę prawnego to powinien to sprawdzić i podpisać się. Następnie wspomniął, iż ostatecznie Państwo Siemianowscy nie otrzymali odpowiedzi. Stwierdził także, że czytając zakończenie i stanowisko w skardze nie uważa, by sprawa miała charakter skomplikowany.

Przewodniczący wyjaśnił, że już od pewnego czasu zmienił formułę opracowania uzasadniania skarg na działalność Wójta Gminy Powidz nie narzucając przy tym swojego zdania radnym, a projekt uchwały zawiera tylko uzasadnienie faktyczne, w którym brakuje stanowiska rady. Wskazał, że już na przedsesyjnych posiedzeniach komisji radni opracowali własne stanowiska, które zostały połączone w jedną wersję, stanowiącą propozycją stanowiska Rady. Przypomniął, że większość opowiedziała się za tym, by skargę uznać za bezzasadną.

Na co głos zabrał r. G. Nawrocki, który dodał, że nie uważa, by sprawa miała charakter szczególnie skomplikowany, tym bardziej, iż wystarczyłaby odpowiedź, że gmina nie jest zainteresowana taką formą

sprzedaży i według radnego wszyscy radni powinni otrzymać jedno stanowisko podpisane także przez radcę prawnego Urzędu.

Następnie głos zabrała radna Hanna Beldzikowska, która wyjaśniła, że jest zdania oraz głosowała, by skargę uznać za bezzasadną. Kolejno dodała, że skarga dotyczyła braku odpowiedzi na pismo, co też radni analizowali. Wyjaśniła, że jako pierwsza pismo w tej sprawie do skarżącego wystosowała gmina. Był to wniosek, by móc doprowadzić do działki skarżącego wodę oraz kanalizację sanitarną. Z tym się skarżący nie zgodził i wystosował do Gminy pismo (czyli w efekcie była to odpowiedź na propozycję gminy) i podał kwotę za jaką może sprzedać działkę, co można uznać jako ofertę z jego strony. Na posiedzeniu komisji większość uznała, że gmina nie miała obowiązku odpowiadać na wniosek - ofertę (dając do zrozumienia, że nie jest zainteresowana propozycją). W życiu codziennym otrzymujemy różne oferty i z nich nie korzystamy.

Po czym głos zabrała przedstawicielka skarżącego, która wyjaśniła, że będąc wraz z mężem poprzednimi właścicielami terenu także proponowali przepisanie tej drogi lub kupno tej działki w korzystnej formie ok.7 tys. zł.

Kolejno głos zabrała radna Hanna Beldzikowska, która wyjaśniła, że wypowiada się na podstawie materiałów, jakie otrzymali radni.

Następnie przedstawicielka skarżącego poinformowała, że gdyby była to ziemia należąca do radnej to też byłaby zainteresowana taką formą.

Po czym o udzielenie głosu poprosił Wójt Gminy Powidz, który wyjaśnił, że ze strony skarżącego nie wpłynął formalny wniosek, a to była jego odpowiedź na wniosek gminy. Dodał także w odpowiedzi, że nie wyraża zgody za projekt kanalizacji oraz wodociągu przechodzącego przez jego własność. Z drugiej strony skarżący poinformował, że posiada odpowiednią powierzchnię nieruchomości i jest skłonny ją sprzedać. W związku z tym nie można mówić tu o braku odpowiedzi. W opinii Wójta Gminy Powidz nie była to oferta, a jedynie komunikat. W nawiązaniu do drugiego pisma termin na odpowiedź został zachowany (60 dni). Jak wskazał Wójt nawet, gdyby przyjąć, że sprawa powinna być załatwiona z zachowaniem terminów zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego, to nie stwierdzono uchybienia terminu. Należy także wskazać, jak zaznaczył, p. Wójt, że inną sprawą jest zasadność wykupu drogi, zwłaszcza, iż mowa tu o gospodarowaniu środkami publicznymi. Następnie dodał także, że iż gdyby był posiadaczem drogi, to z pewnością chciałby się jej pozbyć i takie stanowisko powinien posiadać każdy właściciel takiej nieruchomości. Na zakończenie p. Wójt dodał, że zachowanie terminu bada Rada, a zasadność sprzedaży działki to inna kwestia.

Następnie głos zabrał r. Nawrocki, który stwierdził, że dziwnym trafem wysłano pismo w tym samym dniu do skarżącego oraz przekazano wyjaśnienia Przewodniczącemu Rady, czyli na kilka dni później po wpłynięciu skargi.

Odnosząc się do zamiaru przejęcia części działki, która jest własnością osoby prywatnej z przeznaczeniem na drogę, zlokalizowanej przy drodze powiatowej przy ul. Witkowskiej, Wójt wyjaśnił, że formalnie cała ulica Słoneczna nie ma dostępu do drogi publicznej. Czynione są starania, by drogę wykupić, gdyż istnieje obowiązek stworzenia dostępu do drogi publicznej przez właścicieli tych nieruchomości. Formalnie Gmina w tym miejscu nie jest właścicielem. Nie można bezpośrednio połączyć ul. Słonecznej z ul. Witkowską ponieważ pojawia się zbyt duży spad i nie można go zlikwidować. Pojawia się problem, bo każdy myśli o sprzedaży swojej części działki, a bez tego mieszkańcy tam posiadający nieruchomości pozostaną bez dojazdu. Dodał także, że gmina nie wykupuje gruntów od nikogo.

Po czym głos zabrał jeszcze r. G. Nawrocki, który zapytał, czy nie lepiej byłoby wykupić większej części terenu pod wszystkie drogi, tak jak przewiduje plan zagospodarowania przestrzennego, to byłby dojazd do ul. Witkowskiej.

Po czym Przewodniczący wyjaśnił, iż zapyta kto z radnych jest za uznaniem skargi jako bezzasadną oraz za zasadną. W wyniku głosowania **Uchwała Nr XLIII/274/14 w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz** została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 10 radnych, 2 było "przeciw" i 2 "wstrzymało" się od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13. W punkcie tym Przewodniczący zapytał, kto z uczestników sesji chciałby zabrać głos.

Jako pierwszy głos zabrał Prezes Stowarzyszenia Właścicieli Nieruchomości we Wsi Wylatkowo, który poinformował, że dostał pisemną informację o tym, iż podczas sesji Rady Gminy Przewodniczący zaprezentuje radnym pismo jakie wystosowało ww. Stowarzyszenie.

Po czym Przewodniczący wyjaśnił, że korespondencję przychodzącą do Rady Gminy przedstawia zawsze w punkcie „Inne sprawy” i tym razem także przedstawi pismo Stowarzyszenia tuż po punkcie „Wolne wnioski i zapytania”.

Mimo wszystko Prezes Stowarzyszenia stwierdził, że skoro został mu udzielony głos, to poruszy kilka istotnych spraw. Poinformował, że również, w przeszłości był radnym miasta Poznaniu i zazdrości powidzkim radnym, iż ich praca koncentruje się wokół problemów świecących kostek, fontann, gdyż w karierze Prezesa Stowarzyszenia wyłącznie pojawiał problem z brakiem pieniędzy na istotne i potrzebne mieszkańcom rzeczy. Następnie dodał, że zauważa, że powidzcy radni skupiają się jedynie na potrzebach mieszkańców Powidza, a gmina to nie tylko sołectwo Powidz. Po czym dodał, że nie jest jednak to jego sprawa. Wyjaśnił kolejno, że wiele spraw decydujących dla większości nie jest ostatecznie z nikim konsultowana i przy biernej postawie osób decydujących o losie większości. Dodał, że brakuje rozmów i wyjaśnił, że odnosi się to głównie do kwestii podwyższenia opłat za odbiór odpadów komunalnych, jakich dokonała Rada Gminy Powidz podczas nadzwyczajnej sesji w dniu 10 lipca 2014 roku. Przypomniał, że na terenie gminy Powidz działają m.in. cztery Stowarzyszenia właścicieli nieruchomości i z żadnym z nich nikt nie konsultował. Wspomniał, że mieszkańców stałych jest niewiele ponad dwa tysiące, a tych co posiadają nieruchomości letniskowe jest kilka razy więcej, a często właścicielami nieruchomości letniskowych są emeryci o niskich dochodach. W opinii przedstawiciela Stowarzyszenia podwyższanie opłat właścicielom nieruchomości niezamieszkałych wprowadza podział. Przepisy są tak nierozsądne, w odczuciu Prezesa Stowarzyszenia, ponieważ nikt nie przebywa na swojej działce letniskowej 6 miesięcy w roku. Stąd też nic dziwnego, że wielu z nich składa tzw. deklaracje zerowe, ale wyjaśnił, że stowarzyszenia nie popierają takich praktyk. Nawiązał także do zbliżających się wyborów samorządowych, gdyż mieszkańców letniskowych jest znacznie więcej, a wszystkim zależy na głosach wyborców. Prosił, by kandydaci na radnych w swych programach wprowadzili zasady sprawiedliwe. Po czym zaproponował wniosek, by rozpocząć współpracę i konsultacje z tymi, którzy przyjeżdżają w celach rekreacyjnych oraz prosił o zmianę zasad (by rozliczać się za odpady przez cztery miesiące) i traktowanie wszystkich równo.

Kolejno głos zabrał r. Lechosław Kasprzyk, który przyznał, iż podobała mu się ta wypowiedź, dodając iż, jest zadowolony z zainteresowania, wobec tego, co dzieje się w gminie Powidz. Jednocześnie zapytał, czy Stowarzyszenie ma wpływ na ludzi należących do organizacji. Dodał także, że składający deklaracje zerowe, nie traktują poważnie osób stanowiących prawo, ale wiedzą, gdzie i kiedy wystawić swoje odpady, bez uiszczenia opłat. Dodał, iż w pewnych sprawach stowarzyszenia mają racje, ale często sami wewnątrz organizacji nie mogą dojść do porozumienia. (Nie wszyscy są w stanie dostosować się.) Wyjaśnił, iż Gmina Powidz od lat boryka się z osobami uchylającymi się od dokonywania opłat w tym opłaty klimatycznej. Stąd też można domyślić się, ile na tym traci gmina, gdy przebywa tu tak wielu turystów. Nic więc dziwnego, że nie darzy się sympatią osób, które stanowią prawo, ale należy pamiętać o tym, że ww. prawo zawiera luki. Tym bardziej niedorzeczne jest gdy właściciele nieruchomości letniskowych przebywają na swoich

działkach a jeśli nie oni to ich dzieci, wnuki, rodzina, znajomi a składają deklaracje zerowe. Nie tylko produkują odpady, ale i korzystają z wody, produkują ścieki, nie płacąc za to, z czego gmina ponosi ogromne koszty.

Na co głos zabrał Przewodniczący Stowarzyszenia, który podał, że płaci wysokie podatki, ale nie ma zamiaru się licytować, a do Stowarzyszenia należy ponad 120 osób. Dodał także, że jego wystąpienie nie miało na celu pokazania problemu wypełniania bądź nie deklaracji za odpady, ale to, że gmina nie widzi w stowarzyszeniach partnera. Prezes dodał, że nie może zagwarantować, by wszyscy podporządkowali się prawu. Gdyby władze słuchały potrzeb mieszkańców, tak jak oni sobie tego życzą, samorząd nie miałby problemu dot. śmieci.

Po czym głos zabrała r. H. Beldzikowska, która nawiązała do słów, jakie na początku swej wypowiedzi wypowiedział Prezes Stowarzyszenia. Dodała, że miały one wydźwięk groteskowy, a w opinii radnej samorządowcy poważnie podchodzą do problemów lokalnej społeczności. Odkąd została wybrana radną, problem odpadów powtarza się. Obecnie gmina musiała podporządkować swoje zasady pod nowelizację tzw. ustawy śmieciowej, która weszła w życie 1 lipca 2013 roku. Miała ona rozwiązać wszystkie problemy związane z utrzymaniem porządku i czystości w gminie. Jednakże okazuje się, że tych problemów jest znacznie więcej. Wspomniała także o powodach podwyższenia stawki za wywóz odpadów. Wyjaśniła, (wspominając, że Prezes pewnie również jest zorientowany w temacie) że powodem podniesienia opłat było rozstrzygnięcie przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów, do którego przystąpiła tylko jedna firma narzucając swoją cenę. Nie spodziewano się, że stawka za usługę zwiększy się o ponad 60% w stosunku do tego, co było do tej pory. Nie mogąc zgodzić się na taką cenę, ogłoszono drugi przetarg w wyniku czego, obniżono stawkę o 20% (a zwiększono o 40% w stosunku do ubiegłego roku). Międzyczasie trwały konsultacje z Prezesem Spółki odbierającej odpady, który wyjaśnił, że cena zwiększyła się tylko przez to, iż rozproszone są nieruchomości rekreacyjne, a dojazd do nich generuje ogromne koszty.

Kolejno głos zabrał r. G. Nawrocki, który przyznał, iż głosował przeciw podniesieniu stawek za opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, gdyż jak przypomniał pochodzi z rodziny wielodzietnej i proponował stawkę, by każdy płacił po równo, ale nie został wysłuchany. Z tego co się orientuje to mieszkańców letniskowych działających w Stowarzyszeniach jest ok. 500. Dodał także, że za dwa miesiące odbędą się wybory i myśli, by zwołać wspólną komisję, zaprosić przedstawicieli Stowarzyszeń oraz przedyskutować temat opłat. Dodał także, że jest rozczarowany tym, że ponad 500 osób złożyło tzw. deklaracje zerowe.

Kolejno głos zabrał Wójt Gminy, wyjaśnił, że sprawa nie jest prosta i trudno jest zgodzić się, ze

stwierdzeniem innego traktowania (gorszego) właścicieli nieruchomości letniskowych, gdyż tak nie jest. Wyjaśnił, że bierzemy pod uwagę zdanie osób, stowarzyszeń. Wójt Gminy przypomniał, iż odbyło się spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszeń na etapie, gdy już podjęte były uchwały dotyczące chociażby okresu rozliczeniowego, czy stawek za wywóz. Już wtedy zdania były odmienne. Wójt przyznał, iż rozumie, że Stowarzyszenie jest od tego, by dbać o interesy swoich członków i wspomagać ich. Dodał, iż łatwo dostrzec, iż nastąpił konflikt interesów między stowarzyszeniami a samorządem dotyczący wysokości opłat i okresu. Gmina chciałaby, aby w związku z wejście w życie nowych regulacji, koszty zostały zbilansowane i by nie musiała dokładać do tego przedsięwzięcia. Próbowano uszczelnić system na tyle ile wyposażył ustawodawca, to jest poprzez przeprowadzenie kontroli. Okazało się, że samo wyznaczenie tzw. okresu letniego nie jest wystarczające, należy weryfikować fakt, czy właściciele przebywają czy nie. Wójt przypomniał, że dla mieszkańców stałych jest ustalona stawka według liczby osób zamieszkujących w jednym gospodarstwie domowym i wynosi ona 7 zł. Dla nieruchomości niezamieszkałych nie ma takiego mechanizmu i obowiązuje inna stawka, a gmina została zmuszona do jej podniesienia. Po roku funkcjonowania systemu (uwzględniającego możliwość wybrania wielkości pojemnika na odpady, a co za tym idzie zmniejszeniu się opłaty z 28 zł za poj. 240l na 14 za 120l.) okazało się, że ceny są niewystarczające, gdyż większość zmieniła deklaracje wybierając mniejszy pojemnik. Po ogłoszeniu przetargów okazało się, że przystąpiła do niego tylko jedna firma. Wójt przypomniał, że przeprowadzono dwa przetargi z których pierwszy unieważniono gdyż cena usługi była zbyt wysoka. Za drugim razem stając do przetargu firma zaproponowała już stawkę 20% mniejszą. Wójt stwierdził, że miał dylemat, czy ponownie nie unieważnić przetarg, czy przyjąć cenę proponowaną, ale otrzymał jasną informację, że ogłaszając przetarg po raz trzeci możliwe, że już nie przystąpi a żadna inna firma nie jest zainteresowana. Nie było więc wyboru i gmina podpisała taką umowę. W wyjaśnieniach usłyszano, że cena ta jest uzależniona od rozproszenia działek letników. Nawet jeśli ktoś nie przebywa to firma musi w dane miejsce jechać odebrać śmieci od innych osób, chociażby w efekcie okazało się, że jest to tylko jedna osoba. Na dowód tego, iż cenę należy podnieść przytaczał cennik jaki obowiązuje w innych gminach o podobnym charakterze. Jedna z tych gmin wyłączyła ze swojego systemu nieruchomości niezamieszkałe, muszą osobiście podpisać umowę z firmą wywożącą odpady (zazwyczaj cena wynosi 30 zł miesięcznie). Obecnie gmina Powidz co miesiąc płaci kwotę 35 tys. zł i jeśli takiej kwoty w miesiącu nie zbierze to będzie zmuszona zmienić regulacje. Na końcu Wójt zastanawiał się, czy znajdzie się takie rozwiązanie, które zadowoli wszystkich, jednakże jest otwarty na spotkania, na nowe pomysły. Zastanawiające jest to, w jaki sposób uszczelnić system, by zwiększyć wpływy do budżetu. Wójt

przyznał, że rozumie postawę Prezesa Stowarzyszenia, ale z drugiej strony realia są inne. Część właścicieli nieruchomości wynajmuje swoje domki płacąc tylko za nieruchomość (przypadającą na danej posesji wielkość pojemnika) a w rzeczywistości zdarza się, że przebywa tam znacznie więcej osób. Ustawodawca nie przewidział sytuacji, w tej nieruchomości niezamieszkałe rozliczały się także w zależności od przebywających osób. Nie można także naliczać opłat w zależności

zużytej wody. Wójt jeszcze raz przyznał, że jest gotowy do rozmów w tej sprawie.

Na głos zabrał Prezes Stowarzyszenia, który podziękował za dogłębną analizę tematu, wyjaśnił, że problemowi śmieci nie można „zagadać”. Dodał, że spotkań wraz z pozostałymi przedstawicielami Stowarzyszeń było wiele, a stowarzyszeniem nie chodzi o podnoszenie kwot o kilka złotych ale zmianę okresu rozliczeniowego. Prosił także o obejrzenie statystyk, jakie pojawiają się na stronie internetowej Stowarzyszenia mimo, że należy do niego 120 osób. Wiele osób identyfikuje się z gminą i chce na bieżąco wiedzieć, co się tu dzieje, również przez możliwość czytania wpisów w sieci. Prezes poinformował także o tym, że mieszkańcy ochoczo odnieśli się do apelu o zbiórce pieniędzy na budowę przystani wodnej w Wylątkowie i zebrano 15 tys zł. Dodał także, że jeśli wspólnie będzie się analizować problemy to można wiele zdziałać.

Po czym głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Lechosław Kasprzyk i zapytał, czy jednoznacznie Prezes przyzna, że od maja nikt wśród mieszkańców letniskowych nie przebywa (ludzie wtedy robią pierwsze porządki).

Kolejno Prezes Stowarzyszenia prosił, o danie swobody wyboru, gdyż w poprzednim systemie było tak, że ludzie sami deklarowali, ile czasu tu przebywają.

Na co jeszcze raz pytanie swoje powtórzył Wiceprzewodniczący oczekując odpowiedzi.

Po czym Prezes Stowarzyszenia poinformował, że on osobiście w tym okresie przebywa, ale nie ma uprawnień do tego, by sprawdzać kto przebywa, a kto nie.

Ad. 14. W punkcie tym Przewodniczący poinformował, o korespondencji, która wpłynęła w okresie od 26 czerwca do 16 września br. w tym o:

Jako pierwszą poruszył sprawę wszczętego przez inspektorów RIO postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLII/270/14 w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości niezamieszkałych. W uchwale Nr 16/867/2014 Składu Orzekającego z dnia 6 sierpnia 2014 r. umorzono postępowanie. Jednak jak wskazał Przewodniczący problematyczny stał się zapis od kiedy obowiązuje wejście w życie tej uchwały, gdyż widniała informacja, że zacznie obowiązywać po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2014 roku. (Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Poinformował także o wpłynięciu w dniu 8.09.2014 r wezwania do usunięcia naruszenia prawa, w związku z wyżej wspomnianą uchwałą w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości niezamieszkałych. Według autora wezwania uchwała Rady Gminy Powidz jest dyskryminująca, a uzasadnienie niezgodne z prawdą. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa zostanie rozpatrzone na sesji w miesiącu październiku. (Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

Następnie odczytał email skierowany do Rady Gminy Powidz także w sprawie regulacji nowej uchwały w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości niezamieszkałych. (Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Po czym nawiązał do pisma Stowarzyszenia Właścicieli Nieruchomości we wsi Wylatkowo, ale zapytał Prezesa, o to czy Prezes życzy sobie, by odczytać to pismo, gdyż w zasadzie wszystko już zostało poruszone we wcześniejszej dyskusji. (Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

Na, co Prezes odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby.

Wspomniał także, o Wystąpieniu Pokontrolnym z Urzędu Wojewódzkiego w zakresie skarg i wniosków. Dodał, że jest ono do wglądu w Biurze Rady, a uwagi jakie znaleziono w funkcjonowaniu Rady Gminy dotyczą przede wszystkim braku klauzuli art 239 Kpa, w odpowiedziach radnych na skargi dot. tego iż w przypadku, jeśli skarżący ponowią skargę bez podania nowych okoliczności, to Rada nie musi jej już rozpatrywać, sporządzając jedynie odpowiednią notatkę w aktach sprawy. Drugą kwestią był brak umieszczania na pismach kierowanych do skarżących uwag dot. sposobu i terminu doręczenia pisma. (Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

Następnie Przewodniczący poinformował, o zamiarze zaproszenia na XLIII sesję RG Powidz Pana Starosty Słupckiego w związku z brakiem informacji, co do przekwalifikowania dróg. Starosta poinformował, że 12 maca br. wystosował wniosek do Marszałka Województwa Wielkopolskiego poparty pismami Ministra Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministra Obrony Narodowej, według których drogi powiatowe powinny stać się drogami wojewódzkimi. Wcześniej starano, aby stały się one drogami o charakterze krajowym jednak administracja rządowa uznała, że należy je traktować jako wojewódzkie. W związku z tym Starosta Słupcki wysłał pismo do Marszałka Województwa Wielkopolskiego, ale do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Przewodniczący wspomniał, że istnieje obawa, że temat znów zostanie nie załatwiony, a zbliża się koniec 2014 roku. (Pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

Następnie przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w związku z upływem kadencji Rady Gminy Powidz.

Poinformował także, iż dniu 24 września 2014 roku w ramach bezpłatnych porad prawnych w Domu Kultury w Powidzu obędzie się dyżur radcy prawnego w godz. od 10 - 14. Prosił o zabranie ogłoszeń przez sołtysów.

Po czym wspomniał o tym, że w gminie Powidz odbywają się zebrania wiejskie związane z ustaleniem przeznaczenia środków w ramach funduszu sołectkiego. Osiem sołectw już zdecydowało w tej sprawie i podjęło stosowne uchwały, ale w najbliższym czasie pozostałe dwa również takie przeprowadzą.

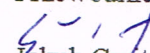
Dodał na koniec, że ostatnia sesja w tej kadencji obędzie się pod koniec października br.

Ad. 15. Wobec wyczerpania się porządku XLIII sesji Rady Gminy Powidz Przewodniczący zamknął obrady o godzinie 14:20.

Protokołowała:

Joanna Szymańska

Przewodniczący Rady Gminy Powidz:


Jakub Gwit