

## Protokół Nr 22/14

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz odbytego w dniu 7 maja 2014 roku o godz. 8:00 w sali narad pod przewodnictwem r. Bogdana Piotrowskiego - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Uczestniczący w posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli także:

Dawid Lauer – Skarbnik Gminy Powidz

Joanna Szymańska - pracownik Urzędu Gminy Powidz, młodsza księgowa ds. windykacji podatków.

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał i posiedzeniu przewodniczył radny Bogdan Piotrowski - Przewodniczący Komisji. Powitał zebranych, stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy czterech na pięciu członków Komisji (r. Hanna Bełdzikowska po wcześniejszym usprawiedliwieniu się nie wzięła udziału w posiedzeniu) oraz przedstawił projekt porządku obrad (zgodnie z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu), dodając, że w pkt Inne sprawy zostanie poruszony temat pn. "Kompleksowa kontrola w zakresie ściągальności podatków i opłat lokalnych w 2013 roku i w roku bieżącym" niezrealizowany w dniu 30 kwietnia br. z powodu nieobecności pracownika. Po czym członkowie Komisji zaaprobowali jednogłośnie porządek z wprowadzoną zmianą, w brzmieniu:

### Projekt porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji odbytego w dniu 30 kwietnia 2014 r.
3. Ocena wykonania budżetu za rok 2013 pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium, w tym:
  - a) analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Powidz w 2013 roku;
  - b) analiza sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Domu Kultury oraz Biblioteki Publicznej Powidzu,

- c) analiza informacji o stanie mienia komunalnego za 2013 rok;
- 4. Analiza sprawozdania finansowego gminy Powidz za 2013 rok.
- 5. Zapoznanie się z opinią RIO odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.
- 6. Podsumowanie wyników analizy i kontroli wykonania budżetu gminy za 2013 rok oraz działalności Wójta Gminy w 2013 roku i podjęcie przez Komisję uchwały w sprawie wniosku w przedmiocie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz.
- 7. Inne sprawy.
- 8. Zakończenie posiedzenia Komisji.

**Ad. 1.** Jak wyżej.

**Ad. 2.** W punkcie tym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował przyjęcie Protokołu Nr 21/14 z dnia 30 kwietnia 2014 roku bez odczytywania, informując że jest on wyłożony do wglądu.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Protokół Nr 21/14 radni przyjęli jednogłośnie pozytywnie.

**Ad. 3.** W punkcie tym Komisja Rewizyjna kontynuując ocenę wykonania budżetu za rok 2013 pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium analizowała:

a) sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy Powidz w 2013 roku

W podpunkcie tym Skarbnik Gminy Powidz poinformował, że budżet po zmianach na dzień 31.12.2013 r. kształtował się następująco. Dochody budżetu określono w wysokości 11.701.817,52 zł, wydatki 13.839.517z 52 zł a deficyt ukształtował się na poziomie 2.137.700,00 zł. Analizując przebieg realizacji budżetu gminy w 2013 roku wyjaśnił, że dochody gminy zaplanowano w wysokości 11.701.817,52 zł, a zrealizowano w 91,17%. Dochody bieżące założono w wysokości 10.535.248,97 zł, co stanowi 96,30% planu. Dochody majątkowe ustalono w wysokości 1.166.568,55 zł, a wykonano w 44,83%.

Wyjaśniając niewykonanie w 100% planu dochodów, Skarbnik podał, że ma to głównie związek w małą sprzedażą mienia. Koniecznym jednak było podwyższenie ustalonego wcześniej planu, by móc finansować zaplanowane w 2013 roku inwestycje.

Kolejno podał, że wydatki zaplanowano w wysokości 13.839.517,52 zł, a zrealizowano w wysokości 89,32% w tym: na wydatki bieżące przeznaczono 9.466.808,55 zł a wydano 93,28% założonego

planu, wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 4.372.708,97 zł, poczyniono inwestycje na łączną sumę 3.530.267,47 zł, co stanowi 80,73%. Skarbnik przyznał, że co roku czynione są starania, by nie przekroczyć założonego planu wydatków. Zaniżenie wykonania środków w dziale wydatków bieżących jest związane z tym, że planując każdą inwestycję czy zakup, szczegółowo są one analizowane szukając najkorzystniejszych rozwiązań i ofert. W odniesieniu do poczynionych wydatków majątkowych Skarbnik poinformował, że w roku 2012 nakłady te kształtowały się w wysokości 2,5 mln zł.

Przechodząc do omawiania kolejnej części informacji Skarbnik wspomniał, że przychody gminy Powidz wykonano w kwocie 3.044.751,13. Odnosząc się do rozchodów dodał, że plan został wykonany w kwocie 952.100,00 zł. Dodał również, że Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska umorzył ostatnią kwotę pożyczki tj. 399.200 zł o raz wspomniał jakie kwoty przeznaczono na obsługę zadłużenia.

Po czym radni poprosili o szczegółowe wyjaśnienie kwestii dotyczących zobowiązań i należności, które powinny wpłynąć do gminy. Skarbnik wyjaśnił, że całość wynosi 495,004,58 zł z czego stan zaległości z tytułu podatków lokalnych kształtuje się w wysokości 115.025,81 zł.

Po czym pytano, jakie czynności podjęto w celu wyegzekwowania należności.

Skarbnik podał, że wysłano upomnienia, wystawiono tytuły wykonawcze i dokonano wpisów na hipotekę.

Po czym Skarbnik podał wysokość środków z jaką zalega Urząd Gminy. Zobowiązania te dotyczyły głównie dodatkowych wynagrodzeń rocznych (tzw. "13") w jednostkach organizacyjnych oraz nieopłaconych faktur, których termin płatności przypadł na 2014 rok. Skarbnik wyjaśnił, że mimo to większość faktur była systematycznie płacona, by nie dopuścić to powstania zaległości. Dodał także, że na kontach gminnych pozostały pewne kwoty środków. Skarbnik wspomniał także, że dzień przed końcem roku Urząd Skarbowy zwrócił 200 tys zł podatku VAT.

Po czym Skarbnik wyjaśnił, że szczegółowe przedstawienie realizacji dochodów, wydatków, również tych zleconych gminie ustawami, podział dotacji, zestawienie realizacji wydatków majątkowych zawierają tabele dołączone do przedmiotowego sprawozdania.

Po czym Skarbnik poinformował, że opracował materiał porównawczy dotyczący wykonania dochodów jak i wydatków w tym bieżących oraz majątkowych biorąc pod uwagę rok 2012 i 2013.

Po czym r. Wysocki zapytał, co jest powodem obniżania się dochodów.

Skarbnik podał, że w 2012 roku wykonanie dochodów bieżących wynosiło 11.502.486,60 zł w 2013 roku 10.668.483,83 zł czyli o 7,25% mniej w stosunku do roku poprzedniego. Wyjaśnił, że głównie zmniejszyły się wpływy z grzywien i kar środowiskowych. Szczegółowa inf. w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

b) Kolejno Skarbnik Gminy Powidz omówił udział w wydatkach takich jednostek jak Zespół Szkolno-Przedszkolny, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Powidzu, Biblioteka Publiczna oraz Dom Kultury w Powidzu. Wyjaśnił, że sam Urząd Gminy na wydatki bieżące w różnym zakresie wydał 4.914.952,64 zł czyli 39,76% planu przewidzianego w budżecie. ZSP w Powidzu wydało 2.216.971,92 zł czyli 17,97% jednakże w skład tego wchodzi subwencja w wysokości 1.421.863,00 zł reszta stanowią środki z Urzędu Gminy.

Kolejno r. Wysocki pytał, czy gdyby w klasach zasiadło więcej dzieci, to czy starczyłoby środków z subwencji.

Skarbnik wyjaśnił, że przeliczniki są tak skonstruowane, że ilość uczniów nie ma tu znaczenia.

Kolejno podał, że dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Powidzu przeznaczono kwotę w wysokości 1.287.153,78 zł. Udział własny Gminy wyniósł 30,84%. Skarbnik nadmienił także, że 88.900,00 zł stanowiły dotacje, jednakże wśród części z nich wymagano posiadania m.in. 20% udziału własnego. Dodał także, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Powidzu poczynił oszczędności a niewykorzystane środki zwrócił na konto gminy. Taka sama sytuacja była w przypadku Biblioteki Publicznej oraz Domu Kultury w Powidzu, które część środków oddały.

Informacje dotyczące wydatków ww. instytucji stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

c) w podpunkcie tym Skarbnik rozpoczął analizę o stanie mienia komunalnego. Podał, że wynosi ono 63.6649 ha a jego wartość stanowi 3.230.008,65 zł po czy wymienił wszystkie budynki stanowiące własność gminy. Poinformował, że w pkt IV tej informacji znaleźć można zwiększenia wartości według grup takich jak budynki, kotły, maszyny energetyczne, maszyny i urządzenia, aparaty ogólnego zastosowania, narzędzia, przyrządy ruchomości i wyposażenie gdzie indziej niesklasyfikowane.

Po czym radni rozpoczęli kolejne zadawanie pytań.

Jako pierwszy o głos poprosił r. W. Wysocki, który pytał o to, dlaczego w dziale 600 Transport i Łączność wykonano tylko 73,57% planu. Pytał o to także, dlaczego w większym stopniu nie prowadzono napraw dróg skoro środki na ten cel były w budżecie.

Skarbnik poinformował, że nie należy tego traktować w taki sposób, jakby gmina chciała poczynić w tym zakresie oszczędności. Obawiano się jaka będzie zima w 2013 roku i zabezpieczono, według lat poprzednich dość dużą kwotę związaną na bieżące utrzymanie dróg. Jednakże czas pokazał, że zima była dość łagodna i stąd też takie oszczędności.

Kolejno Przewodniczący Komisji w nawiązaniu do artykułu prasowego, jaki ukazał się w jednym z samorządowych miesięczników na temat wysokości wydatków przeznaczonych na administrację pytał, jakie gmina zastosowała rozwiązania na zmianę tego.

Skarbnik podał, że zastosowano korektę w planie budżetowym i przeniesiono środki między działami klasyfikacji budżetowej planu wydatków w sposób, by odzwierciedlał rzeczywiste nakłady i faktyczną realizację.

Po czym r. H. Polasiak pytał, dlaczego w rozdziale 75011 Urzędy Wojewódzkie, po stronie dochodów widnieje kwota 33.048 zł, a po stronie wydatków jest 68.964,71 zł, skoro są to środki pochodzące z dotacji.

Skarbnik podał, że kwota, którą otrzymuje gmina z budżetu państwa na utrzymanie Urzędu Stanu Cywilnego jest niewystarczająca i aby nie utrudniać mieszkańcom dostępu do tego referatu koniecznym jest dokładanie. Skarbnik podał, że wiele gmin jest w podobnej sytuacji i również pokrywa ze swoich środków to, co w rzeczywistości powinno pokryć państwo.

Kserokopia ww. sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 4.** W punkcie tym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej prosił o omówienie radnym dokumentów wchodzących w skład sprawozdania finansowego za 2013 rok. Zwrócił się z prośbą o rozpoczęcie od bilansu jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego.

Omawiając bilans Skarbnik wyjaśnił, że wypisano tu wartość aktywów trwałych, w kwocie netto, co stanowi pewien rodzaj mienia, po odjęciu kwoty amortyzacji tj. w taki sposób gdyby próbowano wycenić wszystko, co należy do gminy. Stan ten wzrósł z 25.931.029,76 zł na 27.523.790,68 zł. Skarbnik wielokrotnie podkreślał, że dzięki czynionym inwestycjom wartość gminy przez cały 2013 rok jednoznacznie wzrosła. Po czym Skarbnik wyjaśnił, na co dzielą się rzeczowe aktywa trwałe oraz aktywa obrotowe.

Po czym r. J. Piechowiak pytała dlaczego zmniejszyła się wartość gruntów w pkt A.II.1.1.

Skarbnik wyjaśnił, że jest to związane ze sprzedażą mienia. Środków tych mimo, że się nie umarza, nawet jeśli nie sprzedaje się ziemi i wartość niby jest taka sama ale wyceniając to jest jednak wartość mniejsza.

Kolejno r. H. Polasiak pytał, co wchodzi w skład pojęcia materiały, zapasy oraz co wchodzi w skład tych pojęć i dlaczego wartość ta na koniec roku znacznie wzrosła.

Skarbnik wyjaśnił, że nazwa ta jest myląca ponieważ gmina nie posiada żadnych fabrykatów lub półfabrykatów magazynowych, jednakże jest to wartość po przeprowadzonej inwentaryzacji opałów zgromadzonych w kotłowniach (stan na koniec roku) oraz paliwa w samochodach gminnych z zastrzeżeniem, że wszystkie w ostatnich dniach 2013 roku musiały być zatankowane do pełna.

Kolejno Skarbnik omówił bilans z wykonania budżetu państwa, jednostki i samorządu terytorialnego. Omawiając wartość aktywów poinformował, że na początku roku wynosiła ona 269.790,16 zł a na koniec roku było to 491.495,31 zł.

Po czym głos zabrał r. W. Wysocki, który zapytał, skąd się wzięła tak wysoka kwota i dlaczego w związku z tym gmina dodatkowo nie przeprowadziła żadnej inwestycji.

Skarbnik gminy wyjaśnił, że w ostatnich dniach 2013 roku, na rachunek gminy wpłynęła kwota ok 200 tys. zł z tytułu nadpłaty podatku VAT i rozliczenia tych inwestycji od których można odliczyć taki podatek. Niestety, jak podał Skarbnik, nie wiadomo, kiedy zwrot nastąpi, stąd też nie można było zaplanować zadania.

Kolejno Skarbnik przeszedł do omawiania kwot pasywów oraz wszystkich zobowiązań, które gmina posiada lub które już spłaciła.

Po czym o udzielenie głosu poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który interesował się kwestią rozbicia zobowiązań krótko i długoterminowych prosząc o wyjaśnienie czego one dotyczą.

Odpowiadając na to Skarbnik podał, że kwota 746.951,13 zł ujęta jako zobowiązanie krótkoterminowe, dotyczy pożyczki na wyprzedzające finansowanie. Przypomniawszy, że dotyczyło to zadania budowy promenady w Powidzu oraz kanalizacji w Ostrowie. Ujęte zostały także dlatego, że podlegają rozliczeniu w roku 2014 stąd też zaliczono je do krótkoterminowych. Druga kwota 3.310.300,00 zł są to kredyty, których spłata będzie dokonana w latach kolejnych i traktowane będą jako długoterminowe.

Po czym r. J. Piechowiak zwróciła uwagę na zbieżność kwot w pozycji II.2. Wynik na operacjach nieklasowych pytając, czy wartość ta dotyczy ostatniej umorzonej części kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Skarbnik wyjaśnił, że właśnie kwota ta dotyczy umorzonej raty pożyczki.

Następnie Skarbnik przeszedł do omówienia rachunku zysków i strat (wariant porównawczy). Skarbnik podał, jakie są przychody netto z podstawowej działalności operacyjnej, koszty działalności operacyjnej, pozostałe koszty operacyjne.

Skarbnik wyjaśnił, że działalność gminy ostatecznie w 2013 roku przyniosła zysk w kwocie 654.342,56 zł. Dzięki temu gmina może nadal inwestować i płynnie funkcjonować.

Po czym r. W. Wysocki zapytał, co oznacza pozycja Inne przychody operacyjne, w punkcie D.III, której wartość na koniec roku wzrosła do 494.044,16 zł.

W skład innych przychodów operacyjnych, jak podał Skarbnik, wchodzi kary i odszkodowania z tytułu wycinki drzew płacone od osób prawnych lub innych jednostek organizacyjnych.

Analizując zestawienie zmian w funduszu jednostki, Skarbnik poinformował zgromadzonych, że wg. stanu na koniec roku wartość ta wzrosła z 26.760.846,27 zł do 27.559,480,52 zł. Związane jest z dużą ilością prowadzonych inwestycji. Dodał, że wzrost nastąpił przede wszystkim o zysk bilansowy za rok ubiegły.

Szczegółowa informacja w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 5.** W punkcie tym radni zapoznali się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego przez Wójta Gminy Powidz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Powidz za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Po czym r. B. Piotrowski prosił o wyjaśnienie uwagi w pkt. 3 ww. opinii dot. wysokości wykonanych dochodów w porównaniu do założonej sprzedaży mienia, co może mieć wpływ na pogorszenie się wskaźników podejmowanych przez gminę zobowiązań.

Skarbnik wyjaśnił, że chodzi tu szczególnie o zakładany plan sprzedaży mienia oraz niski stopień jego realizacji. Inspektorzy obawiają się, że tak niska sprzedaż wpływająca na ogólne obniżenie się planu wykonania dochodów może mieć wpływ na wyliczenia związane w wysokością poszczególnych wskaźników zobowiązań. Skład Orzekający uważa, by nie planować tyle, skoro wiadomo, że nie uda się sprzedać gminnego mienia.

Następnie Skarbnik wyjaśnił, że gmina Powidz ogłasza wiele przetargów, zamieszcza ogłoszenia na stronie internetowej oraz na łamach gazet lokalnych, ale niestety osoby wstępnie zainteresowane rezygnują i nie udaje się sfinalizować transakcji.

Członkowie Komisji analizując fakt zawyżania planowanych dochodów majątkowych uznali, iż należy urealnić tę kwotę i nie dopuszczać do obniżenia się planu wykonanych dochodów majątkowych.

Kolejno r. H. Polasiak pytał o powód nie ujęcia w sprawozdaniu kwoty z tytułu poniesionych kar i odszkodowań na rzecz osób fizycznych.

Skarbnik wyjaśnił, że nie ujęto tego z powodu przeoczenia faktu takiej wypłaty.

Kolejno Przewodniczący Komisji pytał o to, dlaczego w informacji o stanie mienia komunalnego nie ma danych dot. aktywów trwałych tzw. inwestycji w toku oraz udziału w spółkach.

Skarbnik wyjaśnił, że jest to również niedopatrzenie, jednakże o wielkościach tych wspomniano w bilansie jednostki budżetowej. Podał także, że wartość środków trwałych w budowie wynosi 754.038,30 zł a wartość akcji i udziałów 65.494,20 zł.

Po czym Skarbnik podał, że mimo ww. uwag oraz zastrzeżeń zawartych w sprawozdaniu otrzymało ono opinię pozytywną a nie licząc nie wspomnianych jeszcze błędów pisarskich czy rachunkowych. Jednak i one nie zaważyły na ogólnej ocenie przedłożonego przez Wójta Gminy Powidz sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Opinia ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 6.** W punkcie tym członkowie Komisji Rewizyjnej podsumowali prowadzoną przez siebie analizę wykonania w 2013 roku budżetu gminy Powidz.

Następnie sformuowali treść wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Powidz z tytułu wykonania budżetu Gminy Powidz wraz z treścią uzasadnienia.

Po czym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie Uchwałę Nr 5/14 Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Powidz. Uchwała ta została podjęta przez komisję jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



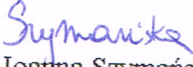
Ad. 7. W punkcie tym radni powrócili do informacji dot. wpłat w podatku rolnym, podatku leśnym, podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych osób fizycznych i prawnych na dzień 31.03.2014 r. Niezbędnych wyjaśnień udzieliła pracownik Urzędu Gminy – Joanna Szymańska.

Wyjaśniła, że zaległości kształtują się na poziomie porównywalnym do lat poprzednich. Podała także, że są przypadki, w których to komornik nie może wszcząć egzekucji. Dokonano jednego odroczenia płatności do września 2014 roku.

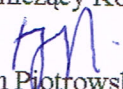
Szczegółowa informacja w tym zakresie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Wobec wyczerpania się porządku r. Bogdan Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie o godz. 10:40.

Protokolowała:

  
Joanna Szymańska

Przewodniczący Komisji:

  
Bogdan Piotrowski