

Uchwała Nr SO-0952/53/8/Ko/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 11 grudnia 2013 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2014 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku, ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2014 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Wójt w dniu 18 listopada 2013 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2014 rok w celu zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 29 września 2010 roku Rada Gminy Powidz podjęła uchwałę Nr XXXII/205/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 11.469.694 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 9.924.353 zł,
- wydatki w wysokości 12.066.698 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 9.750.396 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 173.957 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 597.004 zł proponuje się sfinansować środkami pochodzącymi z tytułu kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
5. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:
 - 1) W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej przywołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „i” ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wg którego Rada Gminy może określić w uchwale budżetowej maksymalną wysokość pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym, a w postanowieniach projektu uchwały budżetowej brak przedmiotowej regulacji;
 - 2) dochody w rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw” § 0490 /Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw/ zaplanowano w kwocie 560.000 zł, w §12 postanowienia projektu uchwały budżetowej oraz w załączniku Nr 10 „Plan dochodów i wydatków związanych z gospodarowaniem odpadów komunalnych na 2014 rok” do projektu uchwały budżetowej zapisano, iż w kwocie 560.000 zł planuje się dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Z powyższego wynika, że w tej podziałce klasyfikacyjnej nie uwzględniono żadnych innych dochodów, np. z opłaty planistycznej, adiacenckiej lub wpływów z tytułu zajęcia pasa drogowego;
 - 3) z załącznika Nr 2 „Projekt planu wydatków na 2014 rok” oraz z załącznika Nr 7 „Plan dochodów określonych w ustawie Prawo Ochrony Środowiska oraz wydatków na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 403 ust.2 ustawy - Prawo ochrony środowiska” do projektu uchwały budżetowej na 2014 rok, wynika że zaplanowano wydatki w § 2960 /Przelewy redystrybucyjne/ w rozdziale 90019 /Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska/, który zgodnie z wyjaśnieniem Ministra Finansów przy piśmie ST1-4834-38/BTM/2010/175 z dnia 03 marca 2010 roku jest właściwym do klasyfikowania dochodów z tytułu opłat i kar pobieranych z tytułu korzystania ze środowiska; wydatki na finansowanie ochrony środowiska winny być natomiast ujmowane w odpowiednich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej, w zależności od rodzaju dokonywanego wydatku. Ponadto budzi wątpliwość zaplanowanie w załączniku Nr 7 „Plan dochodów określonych w ustawie Prawo Ochrony Środowiska oraz wydatków na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 403 ust.2 ustawy - Prawo ochrony środowiska” wydatków w dziale 010 rozdział 01010 § 4430 na zadanie „Utrzymanie infrastruktury wodociągowej i sanitacyjnej wsi – wydatki na opłaty z tytułu korzystania ze środowiska”, w dziale 900 rozdział 90002 § 4430 na zadanie „Gospodarka odpadami – wydatki na opłaty z tytułu korzystania ze środowiska” oraz w rozdziale 90003 § 4520 na zadanie „Oczyszczanie miast i wsi – opłaty na rzecz budżetów jst”. W załączniku tym wykazano również w błędnej kwocie § 2960 tj. wykazano kwotę 200.000 zł, podczas gdy w wydatkach budżetu gminy paragraf ten zaplanowano w kwocie 100.000 zł. W wyniku tej nieprawidłowości błędnie

wykazano kwotę wydatków w §7 pkt 2 postanowienia projektu uchwały budżetowej;


Skład Orzekający informuje, że obowiązek przeznaczenie dochodów uzyskanych z opłat i kar za korzystanie ze środowiska na finansowanie ochrony środowiska wynika z art. 403 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) który stanowi, że do zadań własnych gminy należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt. 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32, i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazaną do wojewódzkich funduszy. Utrzymanie infrastruktury wodociągowej i sanitacyjnej wsi nie mieści się w katalogu zadań wynikających z art. 400a ustawy prawo ochrony środowiska. Utrzymanie infrastruktury kanalizacyjnej i wodociągowej należy do zadań z zakresu gospodarki komunalnej. Samo utrzymanie infrastruktury wodociągowej i sanitacyjnej to wydatki na zapewnienie dobrego stanu technicznego tych urządzeń. Nie są to wydatki związane z ochroną powierzchni ziemi czy wód. Natomiast sama budowa kanalizacji sanitarnej stanowi przedsięwzięcie związane z ochroną powierzchni ziemi czy gospodarką odpadami i ochroną gleby. Pod pojęciami ochrony wód czy gleby na gruncie art. 400a ustawy mieszczą się planowane rozwiązania inwestycyjne związane z ich ochroną. Zatem nie można traktować zadań polegających na bieżącym utrzymaniu infrastruktury wodociągowej i sanitacyjnej wsi jako przedsięwzięć, które mogą być finansowane ze środków budżetu gminy pochodzących ze środków znaczonych tj. opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych, określonych w art. 400a w związku z art. 403 ust. 2 ustawy prawo ochrony środowiska.

Utrzymanie infrastruktury wodociągowej i sanitacyjnej nie może być klasyfikowane w § 4430 – Różne opłaty i składki chyba, że są to opłaty za odprowadzanie ścieków. Uiszczanie opłat za wprowadzenie ścieków do wód lub do ziemi, o których mowa w art. 273 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo ochrony środowiska stanowi obowiązek podmiotu korzystającego ze środowiska stosownie do art. 275 ustawy. Obowiązek ten związany jest z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego, którego posiadanie zobowiązuje podmiot legitymujący się tym pozwoleniem do uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska. Tak więc obowiązku uiszczania opłat za korzystanie ze środowiska nie można traktować jako przedsięwzięcia i finansować ze środków z opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych. (stanowisko Ministerstwa Środowiska z 2012 roku nr DP-024/59/19189/12/PN).

- 4) W załączniku Nr 5 „Wykaz wydatków majątkowych na 2014 rok” do projektu uchwały budżetowej zaplanowane zadania majątkowe pn. „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Wylatkowo” oraz „Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Ostrowo” wykazano w dziale 700 /Gospodarka mieszkaniowa/ rozdział 70095 /Pozostała działalność/, a w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano powodu takiego sklasyfikowania wydatków;

- 5) w rozdziale 92120 /Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami/ zaplanowano wydatki w § 4300 /Zakup usług pozostałych/, jednakże z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika czego dotyczą te wydatki;
- 6) występuje rozbieżność między danymi wykazanymi na stronie 2 uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej, a załącznikiem Nr 1 „Projekt planu dochodów na 2014 rok” w odniesieniu do zaplanowanych dochodów w rozdziale 75615 /Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych/ oraz 75616 /Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych/ z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego;
- 7) na stronie 4 uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wydatki majątkowe w dziale 630 /Turystyka/ wykazano w kwocie 2.064.000 zł, podczas gdy w załączniku Nr 2 „Projekt planu wydatków na 2014 rok” w wyżej wymienionym dziale wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 2.059.000 zł (rozdz. 63003 § 6050);
- 8) z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że na obsługę poboru podatków i innych należności budżetowych z przeznaczeniem na wynagrodzenia agencyjno – prowizyjne softysów zaplanowano kwotę 7.400 zł (str. 5), jednakże w załączniku Nr 2 „Projekt planu wydatków na 2014 rok” § 4100 /Wynagrodzenia agencyjno-prowizyjne/ w rozdziale 75023 /Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)/ zaplanowano w wysokości 5.000 zł;
- 9) w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej na stronie 6 podano, że w szkołach podstawowych zaplanowano wydatki z tytułu opłat i składek, lecz z załącznika Nr 2 „Projekt planu wydatków na 2014 rok” nie wynika, by w rozdziale 80101 /Szkoły podstawowe/ zaplanowano § 4430 /Różne opłaty i składki/.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.


Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Powidz.
2. Przewodniczący Rady Gminy w Powidzu.
3. a/a