

## Protokół nr XXX/ 13

---

z XXX sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 27 marca 2013 roku o godz. 12<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XXX sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 11 radnych, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

(Od pkt 3 porządku obrad Rada obradowała w pełnym składzie tj. w liczbie 13 osób - o godz. 12<sup>10</sup> na sesję przybyła radna Jolanta Piechowiak, natomiast r. J. Kapela przybył o godz. 12<sup>20</sup>)

Z kolei Przewodniczący powiedział, że obecny stan ustawowy Rady wynosi 13 radnych, ze względu na wydanie przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 14 marca 2013 roku wyroku oddalającego skargę kasacyjną r. Zbigniewa Bąkowskiego w przedmiocie wygaśnięcia jego mandatu. Dodał, że zgodnie z regulacją prawa wyborczego, z dniem wydania prawomocnego orzeczenia oddalającego skargę w tym przedmiocie mandat radnego wygasa.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XXX sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014.

9. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIX/175/13 Rady Gminy Powidz z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania i czystości na terenie Gminy Powidz.
10. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Powidz.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Powidz na okres powyżej 3 lat oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.
13. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
14. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2012.
15. Raport Wójta Gminy Powidz z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.
16. Informacji dot. pozimowego stanu dróg, ulic, chodników, hydrantów, budynków komunalnych na terenie gminy Powidz.
17. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
18. Inne sprawy.
19. Zakończenie XXX sesji Rady Gminy Powidz.

---

**Ad. 1.** Jak wyżej.

**Ad. 2.** W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z XXIX sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie.

W wyniku przedmiotowego głosowania protokoł nr XXIX/13 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 21 lutego 2013 r. Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

**Ad. 3.** W punkcie tym na wstępie Wójt Gminy wręczył stypendium sportowe p. Klaudii Czaplińskiej (po uprzednim przedstawieniu dotychczasowych osiągnięć stypendystki przez p. Joannę Kaczyńską - pracownika Urzędu Gminy Powidz). Tegorocznej zdobywczyni stypendium, gratulacje oraz życzenia złożyli kolejno Wójt Gminy oraz w imieniu Rady Gminy - Przewodniczący Rady Gminy.

Po czym Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Wójt Gminy, który przedstawił następujące sprawy:

- odnośnie budowy kanalizacji w Ostrowie: - wykonawca inwestycji został wybrany, zawarto z nim umowę. Przewidywanym terminem rozpoczęcia robót był 15 marca, jednakże ze względów pogodowych, zaakceptowano propozycję wykonawcy, by roboty rozpoczęły się w okresie poświątecznym. Wójt zaznaczył przy tym, iż część prac została przez wykonawcę rozpoczęta, a mianowicie: wytyczano przebieg sieci kanalizacyjnej, zorganizowano plac budowy i zwieziono na ten plac materiały budowlane. Wskazał następnie, iż zakończenie robót przewidziane jest z końcem lipca, jednakże wykonawca deklaruje, iż nastąpi to wcześniej - w czerwcu (deklaracja ta padła po podpisaniu umowy, przed przesunięciem terminu rozpoczęcia robót). Wójt dodał, iż taki okres zakończenia robót byłby optymalny, gdyż nie stanowiłby utrudnienia dla osób wypoczywających w tej okolicy i wyraził nadzieję, iż w tym przypadku deklaracje poczynione przez wykonawcę nie rozmyją się z rzeczywistością;

- odnośnie informacji z Narodowego Centrum Kultury o przyznaniu dotacji w kwocie 225 000 zł na realizację zadania pn. "Rozbudowa i zakup wyposażenia do wiejskiego ośrodka kultury w Powidzu": - na podstawie tej informacji wprowadzono zadanie do budżetu, a po uchwaleniu budżetu planowane jest zorganizowanie przetargu. Przewiduje się zakres robót, który przedstawiony był w Ministerstwie Kultury, jako załącznik do wniosku o udzielenie dotacji - rozbudowę części Domu Kultury (powiększenie sali, nowe pomieszczenia, wykonanie nowych instalacji). Ponadto Wójt wskazał, iż otrzymana dotacja stanowi 50 % wartości kosztorysowej zadania i powiedział, iż oczekuje się, że w wyniku postępowania przetargowego uda się uzyskać niższą wartość realizacji zadania, co będzie w tym przypadku korzystne dla gminy, ponieważ kwota otrzymanej dotacji nie jest zależna od wyniku przetargu;

- co do podpisanej umowy z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie zadania "Budowa infrastruktury rekreacyjno - sportowej na terenie nieruchomości "Łazienki" w Powidzu": - Wójt wyjaśnił, iż w zakres zadania wchodzi pobudowanie dwóch boisk do piłki siatkowej wraz z małą architekturą, a wartość szacunkowa zadania to 51 000 zł (wsparcie finansowe będzie kształtowało się na poziomie 25 000 zł). W tym przypadku sytuacja z dofinansowaniem jest analogiczna, jak w przypadku zadania dot. rozbudowy Domu Kultury, tzn. w przypadku uzyskania w przetargu kwoty obniżającej wartość kosztorysową, wielkości dofinansowania się nie zmieni, natomiast zmniejszy się udział finansowy gminy w tej inwestycji. Ponadto Wójt podkreślił, że w tym przypadku gmina będzie dążyła do jak najszybszego przeprowadzenia postępowania przetargowego, tak by zadanie mogło być wykonane przez sezonem;

- odnośnie informacji o złożeniu wniosku o dofinansowanie zadania "Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Ostrowo oraz sieci wodociągowej w m. Powidz: - zadanie dot. dalszej kanalizacji Ostrowa, a wnioskiem objęto skanalizowanie pozostałej części cyplu oraz wsi. Wartość kosztorysowa zadania to 2 500 000 zł, a jego wykonanie przewiduje się na przyszły rok. Wójt dodał, iż w tym przypadku nie można się spodziewać znacznej obniżki ceny po postępowaniu przetargowym, gdyż skosztorysowanie zakresu robót nastąpiło w oparciu o realne ceny rynkowe (w przeciwieństwie do kosztorysu w oparciu, o który wyłoniono wykonawcę części kanalizacji, która jest w stadium wykonawstwa);

- odnośnie skargi wniesionej przez p. Cieślewicza na działalność Wójta, która to skarga rozpatrywana była na ostatniej sesji Rady Gminy: - p. Cieślewicz wykorzystuje ścieżkę odwoławczą od każdej decyzji, tak też jest w przypadku ostatniej decyzji odmawiającej wydania warunków zabudowy ze względu sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję wstrzymującą warunki zabudowy;

- co do ponownego wystąpienia z wnioskiem do SKO w Koninie o stwierdzenie nieważności części decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w Słupcy z dnia 25.11.1992 r.: - Wójt wyjaśnił, iż jest to decyzja nakazująca ówczesnej gminie Witkowo, przejęcie dwóch działek stanowiących drogi - w m. Ostrowo (po pp. Muszyńskich), za odszkodowaniem. Wójt powiedział dalej, że pół roku temu wystąpiono do SKO o stwierdzenie nieważności zapisów, które wskazują na obowiązek przejęcia tych działek przez gminę. W odpowiedzi SKO podzieliło pogląd gminy dot. unieważnienia tych dwóch zapisów (zobowiązujących gminę do przejęcia działek), jednakże okazało się, że zgodnie z uzasadnieniem decyzji wydanej przez Kierownika Urzędu Rejonowego, jest to niewystarczające do skutecznego uchylecia się od konieczności przejęcia działek za odszkodowaniem. W związku z tym ponownie wystąpiono do SKO celem stwierdzenia nieważności lub istotnego naruszenia prawa, przywołanej podstawy prawnej - która wskazuje, iż gmina z mocy prawa jest zobowiązana przejąć drogi za odszkodowaniem. Wójt zasugerował, iż nie podjęcie tych czynności może skutkować żądaniem przez właścicieli za przedmiotowe działki, jak najwyższej ceny, a to stanowiłoby obciążenie dla gminy. Ponadto wyjaśnił, iż w przypadku braku porozumienia stron, zgodnie z przepisami, powołany zostaje rzeczoznawca, który określa wartość nieruchomości i na tej podstawie wypłacane jest odszkodowanie. Wójt wspominał przy tym, iż jakiś czas temu gmina wystąpiła do wydziału ksiąg wieczystych o przeniesienie tych działek z ksiąg gminy do ksiąg właścicieli działek - Sąd Rejonowy przychylił się do tego wniosku, jednakże druga strona wniosła odwołanie i w rezultacie Sąd Okręgowy uznał, iż postanowienie Sądu Rejonowego jest niewłaściwe i nieruchomości ponownie zostały wpisane do księgi wieczystej gminy;

- odnośnie ubiegania się przez mieszkankę Powidza o zadośćuczynienie w związku z poniesionym uszczerbkiem na zdrowiu (złamanie nogi) na skutek nieszczęśliwego wypadku na terenie gminy: - zdarzenie to miało miejsce 2 lata temu i wówczas przyznano rację, iż chodnik, który jest własnością gminy, i na którym doszło do wypadku był niewłaściwie pozbawiony śliskości oraz uważano, iż ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, które gmina posiada będzie wystarczające by zaspokoić ewentualne roszczenia drugiej strony. Okazało się jednak, że osoba poszkodowana po wykorzystaniu całości sumy ubezpieczenia (25 000 zł) uznała, iż kwota ta jest niesatysfakcjonująca i wystąpiła z powództwem przeciwko gminie o wypłatę dodatkowo kwoty 12 500 zł. Wójt poinformował dalej, iż gmina zaproponowała ugodę - wypłatę kwoty 5 000 zł, bez analizy dokumentacji i z uwagi na fakt, iż postępowanie sądowe odbywa się przed Sądem Rejonowym w Warszawie (koszty postępowania dla gminy byłyby dość wysokie). Jednakże druga strona nie zaakceptowała propozycji gminy. Ponadto Wójt wspominał, iż gmina będzie próbowała dojść do

ugody, a także dodał, iż ze strony gminy jest przygotowana pewna propozycja, lecz na chwilę obecną nie wiadomo, czy zostanie ona zaakceptowana;

- co do Orlika: - Wójt na wstępie powiedział cyt.: "nie spodziewaliśmy się takiego zachowania wykonawcy" i wyjaśnił, iż wykonawca odstąpił od zakończenia robót budowlanych (pod koniec lutego). W związku z tym gmina podjęła kroki prawne - wystąpiono do Sądu Rejonowego w Słupcy z pozwem o ustalenie przez Sąd, iż odstąpienie od umowy przez wykonawcę z winy zamawiającego, czyli gminy, jest nieważne i nieuprawnione. Rozprawa nie została jeszcze wyznaczona i, jak zasugerował Wójt, jego zdaniem sprawa jest prosta i powinna się szybko zakończyć, dodając, iż postępowanie wykonawcy jest sprzeczne z regulacją Kodeksu Cywilnego, na którą to wykonawca się powołuje. Ponadto dziś wystąpiono do wykonawcy z informacją, że to gmina odstępuje od umowy z winy wykonawcy, bowiem, jak wyjaśnił Wójt, przez 30 dni od momentu oświadczenia wykonawcy o zamiarze niedokończenia zadania, żadne roboty nie miały miejsca (obowiązujące przepisy wskazują, iż jeśli wykonawca nie prowadzi robót przez min. 30 dni to zamawiający ma podstawę do odstąpienia od umowy z winy wykonawcy). Powiedział dalej, że w przypadku, gdy odstępujący od umowy udowodni winę drugiej strony ma prawo domagać się kar umownych, które wynoszą 5% wartości zadania - w tym przypadku jest to 68 000 zł. Wójt poinformował także, iż kolejnym problemem z wykonawcą jest niezgłaszanie się na wezwania gminy do przekazania placu budowy. Kolejny termin przekazania placu wyznaczono na 4 kwietnia br., jednakże należy się spodziewać, iż wykonawca i tym razem się nie pojawi (Wójt zaznaczył przy tym, iż zachowanie wykonawcy jest cyt.: „specyficzne” - próbuje także nie odbierać korespondencji). Po czym Wójt powiedział, iż najistotniejszym dla gminy jest jak najszybsze przejęcie obiektu, by móc dokończyć roboty i oddać Orlika do użytku. Wspomniał również, iż gmina ma przewidziane w budżecie tzw. środki niewygasające na to zadanie – kwota 206 000 zł, która to kwota w pełni zabezpiecza możliwość dokończenia zadania;

- odnośnie zamiaru złożenia przez gminę wniosku indykatywnego, czyli kluczowego dla Województwa Wielkopolskiego: - gmina przedłożyła wniosek, pewną propozycję Zarządowi Województwa Wielkopolskiego dot. modernizacji „Łazienek”, budowy promenady i zagospodarowania otoczenia. Szacunkowa wartość całego zadania to 15 mln zł, a kwota dofinansowania, o którą gmina zabiega to 10 mln zł, a więc wkład własny gminy oscylowałby wokół kwoty 5 mln zł. Wójt powiedział dalej, iż gmina będzie przekonywała Zarząd Województwa do tego, by ta propozycja została uznana za wartą wsparcia finansowego i wyraził nadzieję, iż realizacja tej inwestycji będzie miała zasięg ponadlokalny, a nawet wojewódzki. Wspomniał też, iż w najbliższym czasie będzie trzeba poczynić starania, by zbadać, czy wniosek ten ma szansę być ujętym w wykazie projektów kluczowych dla województwa wielkopolskiego. Po tym rozeznaniu będzie wiadomo, czy też gmina ma ogłaszać przetarg na część tego projektu i realizować cząstkowe zadania w ramach środków finansowych z Lidera, czy też przymierzać się do realizacji szerszego projektu.

W otwartej nad sprawozdaniem Wójta dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- r. W. Wysocki: - zapytał, ile metrów czy też arów dróg gmina miałaby wykupić w Ostrowie;

Wójt odpowiadając na powyższe powiedział, iż te drogi mają łącznie ok 20 arów, więc kwota wykupu byłaby dla gminy znacząca (Wójt zaznaczył przy tym, iż rzeczoznawca przy wycenie bierze pod uwagę ceną sąsiednich działek wg aktów notarialnych). Ponadto Wójt wspomniał, iż gmina nieodlegle dawała pod wycenę wartość służebności przesyłu (sprawa pp. Łażewskich, którzy zwrócili się do gminy z żądaniem zapłaty – kwota ok 100 000 zł, za umieszczenie na ich działce

rury kanalizacyjnej) i to oszacowanie wskazało na wartość ok 10 000 zł - podstawą do ustalenia wartości służebności przesyłu było ustalenie wartości działki. W tym przypadku, jak powiedział Wójt, należy się spodziewać analogicznej sytuacji, jednakże gmina podejmuje wszelkie starania, by uchylić się od przejęcia tych działek za odszkodowaniem;

- r. W. Welnic: - nawiązując do informacji podanej w Sprawozdaniu wskazującej, iż w minionym czasie wydano jedną negatywną decyzję co do wycinki drzew, zapytał o powód wydania takiej decyzji;

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, iż gdy wnioskodawca wnosi o wydanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew, to gmina, przed wydanie tej decyzji jest zobligowana wystąpić o zaopiniowanie wycinki. W przypadku, gdy uzyskana opinia jest pozytywna, decyzja jest też pozytywna, jednakże gdy opinia Zespołu Parków Krajobrazowych jest negatywna, to ze strony gminy nie ma przyzwolenia na wycinkę. Wójt zaznaczył, iż w tym przypadku uzyskana opinia i decyzja była z pewnością uzasadniona, tzn. drzewo to np. nie zagrażało bezpieczeństwu.

- r. L. Kasprzyk: - odnosząc się do informacji o podpisanej umowie dzierżawy dot. ośrodka zdrowia zapytał, czy podane kwoty dot. wysokości czynszu odnoszą się do czynszu miesięcznego, zwracając uwagę, iż zapis w Sprawozdaniu powinien być precyzyjny;

Wójt odpowiedział, iż podano kwoty w skali miesiąca i przyznał radnemu rację, iż zapis powinien być szczegółowy.

- r. H. Polasiak:

1) pytał o sprawę remontu pokoi na „Łazienkach”;

2) w związku z zamiarem budowania promenady zapytał o ewentualne porozumienie z p. Miśkiewicz;

W odniesieniu do pierwszego pytania, Wójt powiedział, iż obecnie właściwy pracownik Urzędu Gminy analizuje zakres robót, tak by móc wystosować ogłoszenie o zamówieniu publicznym i wyłonić wykonawcę zadania. Ponadto Wójt wspominał, iż wstępnie planowano zakup materiałów wykończeniowych przez gminę i wyłonienie wykonawcy, który zająłby się wbudowaniem tych materiałów, jednakże okazało się to niemożliwe ze względu na zapisy ustawy o zamówieniach publicznych, które nie pozwalają na podzielenie tego zadania. W związku z tym w zamówieniu będzie trzeba bardzo szczegółowo określić przedmiot zamówienia, pewien wzorzec (np. dokładny typ drzwi, baterii łazienkowych), co, jak podkreślił Wójt, nie jest zadaniem prostym. Wójt wskazał też, iż gmina będzie dążyła do tego, by pokoje te były gotowe do miesiąca czerwca;

Odnosnie rozmów prowadzonych przez gminę z p. Miśkiewicz – w ostatnim czasie rozmowa miała miejsce, jednakże nie padły podczas niej konkretne ustalenia. Druga strona, po przeprowadzeniu konsultacji ze swoją siostrą miała wskazać, kiedy możliwe będą dalsze wspólne rozmowy (pomiędzy p. Miśkiewicz i jej siostrą, a gminą). Wójt ponadto powiedział, iż do tej pory nie są znane oczekiwania drugiej strony, zaznaczył jednak, iż do tej pory nie było mowy o kwestiach finansowych, a jedynie o samym projekcie promenady (np. brak lamp i ławek na danym odcinku promenady). Wyraził także zdanie, iż należy w pierwszej kwestii ustalić kwestię możliwości wykupu terenu przez gminę i dodał, iż gmina w najbliższą czasę wystąpi z inicjatywą prowadzenia rozmów. Wskazał przy tym, iż istnieje w tym przypadku możliwość przymusowego wywłaszczenia

gruntu, zwracając uwagę, iż inwestycja, którą gmina zamierza realizować ma charakter inwestycji celu publicznego, jednakże takie postępowanie może być długotrwałe. Podsumowując Wójt powiedział, iż gmina będzie dążyła do porozumienia w tej sprawie z drugą stroną.

- r. H. Bełdzikowska: - odnośnie Orlika i wyznaczenia kolejnego terminu przekazania placu budowy, zapytała, czy w przypadku niewstawienia się wykonawcy, gmina będzie mogła przejąć ten plan budowy i przekazać Orlika do użytku, tak by dzieci i młodzież mogły czerpać z niego pożytek;

- r. J. Gwit – Przewodniczący Rady Gminy Powidz: - odnosząc się do powyższej sprawy poruszonej przez r. H. Bełdzikowską, zwrócił uwagę na oczekiwanie społeczeństwa na oddanie tego obiektu do użytku. Po czym zapytał, czy wyznaczanie kolejnych terminów oddania placu budowy jest uzasadnione biorąc pod uwagę dotychczasowe nastawienie wykonawcy i ignorowanie próśb gminy. Zwrócił uwagę, iż takie działanie znacznie w czasie opóźnia możliwość korzystania z Orlika. Zasugerował podjęcie już obecnie przez gminę konkretnych i skutecznych kroków, by możliwe było przejęcie Orlika i rozpoczęcie procedury zezwalającej na użytkowanie tego obiektu. Ponadto zaproponował prowadzenie rozmów z nadzorem budowlanym i zwrócił uwagę, iż inspektor nadzoru ma określone środki prawne by wymusić przedłożenie stosownych dokumentów dotyczących obiektu przez kierownika budowy.

Wójt Gminy w związku z powyższymi pytaniami i sugestiami powiedział, iż warunki pogodowe pierwotnie były sprzyjające i wówczas wyznaczono termin przekazania budowy, który jednak nie był zaakceptowany przez wykonawcę. W rezultacie wykonawca samodzielnie w dogodnym dla siebie i wyznaczonym przez siebie terminie odebrał ten plac budowy. Wójt wskazał, iż późniejsze przejęcie placu nie było możliwe ze względu na panujące warunki pogodowe, które nie pozwalały na opisanie tego placu. Powiedział dalej, iż komisja która jest wyznaczona do przejęcia budowy jest zobowiązana opisać faktyczny stan obiektu, dodając, iż gdy wykonawca nie pojawi się w dniu 4 kwietnia plac zostanie odebrany. Wójt wspomniał też, iż gmina jest zobowiązana do rozliczenia dotacji do końca maja i jest prawdopodobnym, iż będzie trzeba wystąpić do Ministerstwa Sportu o prolongowanie rozliczenia tego zadania. Ponadto wskazał, że gmina posiada nieoficjalne informacje, że płyta boiska wielofunkcyjnego jest wykonana niepoprawnie biorąc pod uwagę parametry równościowe i spadkowe (Wójt wspomniał przy tym, iż podwykonawca zlecił wykonanie ekspertyzy tego boiska geodecie i po zapoznaniu się z nią nastąpi decyzja, czy gmina się z nią zgadza).

Po czym Wójt powiedział, iż kierownik budowy zadania jest jednocześnie podwykonawcą i może się okazać, że i on nie zjawi się na placu budowy. Zwrócił też uwagę, iż nadzór budowlany ma pewne możliwości by wymusić na kierowniku budowy przekazanie dokumentacji, jednakże może się okazać, że mimo wydanych decyzji dokumentacja może nie trafić do gminy.

Podsumowując Wójt powiedział, iż gmina ma świadomość, że czas nagli i dodał, iż będą czynione starania by obiekt ten został warunkowo dopuszczony do użytkowania, a jedynie zamknięty na czas wykonywania na nim robót.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, który poruszył następujące sprawy:

1) wniósł prośbę, by sprawować szczególny nadzór nad jakością wykonania i terminowością budowy boisk do siatkówki. Zwrócił także uwagę na istotny aspekt, jakim jest terminowość w przypadku zadania dot. modernizacji pokoi na Łazienkach;

2) odnośnie projektu złożonego przez gminę do WRPO, zwrócił uwagę, iż miesiąc kwiecień jest miesiącem kluczowym, gdyż wówczas ogłaszany jest nabór wniosków z Lidera, gdzie gmina może otrzymać znaczące środki finansowe. Radny wyraził po raz kolejny obawy w kwestii możliwości uzyskania wsparcia w związku ze złożonym wnioskiem indykatywnym. Zwrócił uwagę, iż mimo początkowo uzyskanej aprobaty Zarządu Województwa Wielkopolskiego, może się okazać, że wniosek zostanie odrzucony. Powiedział dalej, iż teren gdzie ma być realizowana inwestycja, jest terenem trudnym, gdzie wymagane będą decyzje środowiskowe. Po czym zasugerował, w odniesieniu do odcinka promenady, który sugerowany był do realizacji przez Komisję Rady w trakcie procedury okołobudżetowej (od Łazienek w kierunku Dzikiej Plaży), iż inwestycja na tym odcinku ma znaczenie fundamentalne i jest oczekiwana przez społeczeństwo, więc nie można sobie pozwolić w tym przypadku na ryzyko. Podsumowując powiedział, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, tzn. by promenadę, zadanie ujęte w tegorocznym budżecie, realizować w ramach Lidera, gdzie środki są bardziej pewne.

Następnie w odniesieniu do sprawozdania Wójta r. J. Kapela zgłosił następujące sprawy:

1) podziękował Wójtowi za sprawnie przeprowadzoną wycinkę drzew w Ostrowie, zwracając uwagę, iż to zadanie było trudne, ze względu na to, iż grunt, na którym rosły drzewa jest własnością różnych osób i instytucji. Następnie poprosił o dokończenie prac - obcięcie gałęzi i uprzątnięcie terenu;

2) zwrócił uwagę na konieczność modernizacji drogi gminnej prowadzącej od wiatraka w kierunku p. Niedzielskiej (droga obecnie nie nadaje się do profilowania, jednakże należy poczynić jakies , by było możliwe jej użytkowanie). Ponadto radny zasugerował posadowienie lampy na końcu tej drogi.

Po czym Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta zostało przyjęte do wiadomości.

**Ad. 4.** Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 13 porządku obrad.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- r. W. Welnic:

1) zapytał o etap na jakim znajduje się komunalizacja gruntów należących do Skarbu Państwa;

2) nawiązując do ustaleń poczynionych na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa, zawnioskował, by remont świetlicy wiejskiej w Wylatkowie zrealizowany był w miesiącu kwietniu;

3) odnosząc się do uwagi r. J. Kapeli o konieczności modernizacji drogi prowadzącej do p. Niedzielskiej, zasugerował wyznaczenie na końcu tej drogi placu manewrowego (obecnie nie ma możliwości zawrócenia pojazdami).

Innych zapytań nie zgłoszono.



**Ad. 5.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Z kolei Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę nr 7/357/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 marca 2013 r. stwierdzającą, że uchwała Nr XXIX7173/13 Rady Gminy Powidz z dnia 21 lutego 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok została podjęta z naruszeniem rozporządzenia Ministra Finansów - naruszenie ma charakter nieistotny.

Po czym Przewodniczący Rady informując, iż do projektu uchwały, który rozpatrywali radni na przedsesyjnych posiedzeniach komisji wprowadzono poprawki, poprosił o ich przedstawienie Skarbnika Gminy – p. Dawida Lauera.

Skarbnik Gminy odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutów Regionalnej Izby Obrachunkowej wyjaśnił, iż projekt realizowany w Zespole Szkolno – Przedszkolnym jest w całości realizowany ze środków zewnętrznych, był on realizowany także już w roku ubiegłym i wówczas RIO nie wносиła zastrzeżeń co do jego klasyfikacji. Poinformował dalej, iż po otrzymaniu uchwały RIO przedstawionej powyżej, niezwłocznie dokonano korekty w projekcie uchwały budżetowej (dokonano zmiany w pkt 10 – Skarbnik omówił szczegółowo wprowadzone zmiany). Ponadto Skarbnik poinformował, o zmianie wprowadzonym w pkt 11 – błędzie redakcyjnym, dodając, iż wprowadzone zmiany mają odzwierciedlenie w uzasadnieniu projektu uchwały. Następnie powiedział, iż pozostałe zmiany w projekcie uchwały przedstawiono na przedsesyjnych posiedzeniach komisji.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Z kolei Przewodniczący zaproponował przegłosowanie łącznie wszystkich poprawek do przedmiotowego projektu uchwały, co Rada poparła przez aklamację.

Poprawki zostały w głosowaniu przyjęte jednogłośnie pozytywnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok wraz z przyjętymi poprawkami.

**U c h w a ł a Nr XXX/178/13** zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 6.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji głos zabrał Skarbnik Gminy, który poinformował o literówce w załączniku nr 3 do przedmiotowego projektu uchwały (literówka w nazwie zadania).

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie, dodając, iż poprzednia uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej jest uchylana i dziś poddana zostanie pod głosowanie nowa uchwała w tej materii, co wynika z nowych wymogów, co do kształtu tej uchwały.

**Uchwała Nr XXX/179/13** zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 7.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa wspólna opinia Komisji Oświaty i Spraw Społecznych oraz Komisji Budżetowej, ustalona na przedsesyjnym posiedzeniu jest większością głosów pozytywna, natomiast opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa jest jednogłośnie pozytywna.

Z kolei Przewodniczący Rady otwierając dyskusję w przedmiotowej sprawie poprosił o przedstawienie uzasadnienia konieczności podjęcia tej uchwały przez Wójta Gminy lub Skarbnika Gminy, dodając, iż podjęcie takiej uchwały budzi zazwyczaj społeczne emocje. Ponadto Przewodniczący Rady wspominał, iż podczas przedsesyjnych posiedzeń Komisji pojawiały się głosy dot. zasadności zaciągnięcia kredytu w kontekście braku realizacji dochodów z tytułu sprzedaży mienia gminnego. Z związku z tym Przewodniczący zapytał, czy temat ten był analizowany oraz czy rozważano rezygnację z zaciągania kredytu w takiej wysokości, a podjęcie bardziej zintensyfikowanych działań pod kątem sprzedaży mienia, zwracając przy tym uwagę, iż gmina ma corocznie problem ze sprzedażą gminnych nieruchomości oraz dodając, iż dochody z tego tytułu będą istotne przy wyliczaniu wskaźnika zadłużenia w przyszłym roku.

Wójt Gminy odnosząc się do powyższego powiedział, że impulsem do przedłożenia Radzie przedmiotowego projektu uchwały było przeanalizowanie sytuacji dot. pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Wójt wspominał, iż pożyczkę w WFOŚiGW zaciągnięto na budowę kanalizacji sanitarnej w Przybrodzinie i jest ona umarzalna w wysokości 20 % wielkości udzielonej pożyczki, jednakże umorzenie dostępuje dopiero przy końcu spłaty pożyczki. Termin spłaty tej pożyczki upływa pod koniec przyszłego roku, więc gmina dopiero wówczas mogłaby skorzystać z umorzenia w wysokości ok. 400 000 zł. Wójt wskazał dalej, iż wywnioskowano, że przyspieszenie spłaty tej pożyczki będzie uzasadnione z dwóch względów. Po pierwsze dlatego, że wcześniejsza spłata pożyczki i wcześniejsze jej umorzenie zapewni gminie lepszy standing finansowy, a po drugie spowoduje to, że gmina nie będzie zobowiązana płacić WFOŚiGW odsetek w wysokości 3% w stosunku rocznym przez okres do końca przyszłego roku. Wójt wskazał przy tym, że na dzień dzisiejszy wysokość pożyczki do spłaty to ok. 1 000 000 zł, z czego 400 000 zł jest umarzalne, więc cyt.: "de facto, gdy spłacimy to wcześniej (...), to natychmiast zostanie umorzone te 400 000 zł, a tym samym odsetki, które będziemy płacić bankowi, bo jeżeli weźmiemy kredyt na spłatę tej pożyczki to oczywiście bank za darmo pieniędzy nam nie da, tylko te pieniądze w postaci kredytu będą oprocentowane. Oprocentowanie kredytu na dzień dzisiejszy wynosi dla nas 4,6 % w skali roku i teraz gdy weźmiemy pod uwagę, że 4,6 % zapłacimy odsetek, ale od kwoty nie 1 000 000 zł, tylko od kwoty 600 000 zł, to 4,6 % od kwoty 600 000 zł jest kwota mniejszą, aniżeli 3 % od kwoty 1 000 000 zł. Więc tutaj w grę wchodzi też argument ekonomiczny".

Po czym Wójt powiedział, iż bank pobiera również prowizje, jednakże jest ona uwzględniona w wyliczeniach i nadal takie działanie jest korzystniejsze dla gminy. Podkreślił także, że kredyt ten jest prognozowany, co nie jest jednoznaczne z tym, że gmina go zaciągnie, a na pewno nie w takiej wysokości, jak to wskazano i dodał, iż gminie być może te 600 00 zł pożyczki uda się spłacić w oparciu o środki, które są w posiadaniu gminy. Jednakże trzeba mieć na uwadze, iż gmina musi dysponować środkami na zapłatę za wykonywane roboty kanalizacyjne i wyjaśnił, iż w umowie z wykonawcą przewidziano płatność w trzech częściach. Podsumowując Wójt powiedział, iż nie ma żadnego niebezpieczeństwa związanego z podjęciem tej uchwały oraz, że zaciągnięcie kredytu jest też konieczne w związku z tym, że budżet musi być tak skonstruowany, by zapewnione było finansowanie inwestycji gminnych.

Po czym Wójt na prośbę Przewodniczącego Rady odnosząc się do sprawy sprzedaży mienia gminnego powiedział, iż w pełni zgadza się ze stanowiskiem radnych i również jego zadaniem trzeba zrobić więcej niż do tej pory, by sprzedaż była skuteczniejsza, choćby w 50 %. Powiedział też, że osoby sprawujące władzę w poprzednich kadencjach miały łatwiej w tej kwestii ze względu na sprzyjającą koniunkturę gospodarczą, a także wówczas gmina do zaoferowania miała znacznie atrakcyjniejsze działki. Obecnie sytuacja na rynku jest trudna, jednakże nie oznacza to, że gmina nie może podjąć intensywniejszych działań, które zapewnią większą skuteczność sprzedaży. Wójt zasugerował dalej, iż należy się zastanowić, czy nie obniżyć ceny oferowanych działek w obecnej sytuacji oraz czy nie przekierować tej sprzedaży na agencje nieruchomości (gmina może zlecać agencjom sprzedaż w sytuacji, gdy do skutku nie dojdą dwa gminne przetargi).

Głos w sprawie zabrał r. W. Wełnic, który zwrócił uwagę, iż obecnie można znaleźć ogłoszenia sprzedaży nieruchomości na terenie Wylatkowa z ceną 35 zł/m<sup>2</sup>, więc ta cena spada, ale można też zaobserwować, że działki znajdują nabywców. Dodał przy tym, iż jego zdaniem nie uda się sprzedać działek w Wylatkowie za obecnie oferowaną przez gminę cenę, także z uwagi na to, że działki znajdują się w znacznej odległości od jeziora, a ponadto są one duże.

W związku z powyższym Wójt powiedział, iż stanowisko dot. wyjściowych cen nieruchomości zostanie zweryfikowane i zrewidowane. Jednakże, jak zwrócił uwagę Wójt powstanie w tej sytuacji konieczność aktualizacji oszacowania wartości nieruchomości.

Następnie r. L. Kasprzyk zwrócił uwagę na obecnie panującą tendencję w społeczeństwie - powrót ze wsi do miasta.

(po czym na sali powstała ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie, dodając uprzednio, iż zgodnie z dyspozycją ustawy o samorządzie gminnym uchwały rady gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

**U c h w a ł a** Nr XXX/180/13 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 13 radnych - w głosowaniu brało udział 13 osób) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 14<sup>05</sup> do godz. 14<sup>25</sup>.

**Ad. 8.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytaniu projektu uchwały w sprawie funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje rady i ich opinie są następujące: - Komisja Oświaty oraz Komisja Budżetowa większością głosów opowiedziały się za nie wyrażeniem zgody na wyodrębnieniem funduszu sołeckiego. Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa opowiedziała się za niewyodrębnieniem w budżecie gminy Powidz na rok budżetowy 2014 środków stanowiących fundusz sołecki jednogłośnie pozytywnie.

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji (z sugestią by swe opinie w zakresie tematycznej uchwały wyrazili także obecni na sali sołtysi), głos zabrały następujące osoby:

- r. H. Beldzikowska (pełniąca jednocześnie funkcję sołtysa m. Charbin): - zauważyła, iż z jednej strony wyodrębniając fundusz sołecki, dane sołectwo miało przyznane środki, które mogłoby zagospodarować, jednakże z drugiej strony należy mieć świadomość ogromu pracy, jaka wiąże się z przygotowaniem inwestycji. Wyraziła następnie opinię, iż sam sołtys nie poradzi sobie ze sprawami formalnymi (m.in. przygotowanie projektu, kosztorysu, wyłonienie wykonawcy) i wówczas koniecznym byłoby wskazanie w Urzędzie Gminy pracownika, który zajmowałby się udzielaniem pomocy sołtysom, co wiązałoby się też z dodatkowymi kosztami dla gminy (wynagrodzenie tego pracownika). Po czym poinformowała, iż głównie ze względu na to, iż sołtysami sami nie są w stanie podołać zakresowi obowiązków, jaki wiąże się z realizacją zadania w sołectwie, głosował za niewyodrębnieniem funduszu sołeckiego;

- r. L. Kasprzyk: - zauważył, iż obecnie sołtys nie może liczyć na pomoc mieszkańców, musi liczyć tylko dla siebie, dlatego też, jak powiedział, podziela zdanie r. H. Beldzikowskiej. Wyraził też opinię, iż właściwszym jest wykonywanie w danym roku inwestycji w dwóch, czy też trzech sołectwach, niż rozdzielanie drobnych kwot na wszystkie wioski;

- s. Sołectwa Anastazewo – p. Natalia Pawłowska: - wniosła prośbę, by Rada Gminy i Wójt, w sytuacji gdy fundusz sołecki nie jest wyodrębniany, pozytywnie przychylali się do wniosków wnoszonych przez sołtysów we wrześniu każdego roku, jako propozycje do budżetu;

- Wójt Gminy Powidz: - powiedział, że ideą funduszu sołeckiego było upodmiotowienie społeczeństwa, czy też pójście drogą społeczeństwa obywatelskiego, jednakże należy zauważyć, że okoliczności są zgoła odmienne, tzn., jak wyjaśnił Wójt, ustawodawca nie przewidywał sytuacji, że dostępne dla gmin będą środki zewnętrzne, i że gmina będzie musiała mieć swój wkład własny, by móc realizować inwestycje w oparciu o te środki. W sytuacji, gdyby zdecydowano się na wyodrębnienie funduszu sołeckiego, to mogłoby się okazać, że gmina nie byłaby zdolna do realizowania inwestycji w oparciu o środki unijne, ze względu na niewystarczającą ilość środków w budżecie. W tej sytuacji, jak wyraził zdanie Wójt, idea funduszu sołeckiego legła w gruzach, ponieważ dla samorządów środki zewnętrzne powinny być i dla większości są priorytetem. Idea funduszu sołeckiego, jak powiedział dalej Wójt, byłaby słuszna, gdyby środki zewnętrzne nie były dostępne, czy też wtedy, gdyby od gmin nie był wymagany wkład własny. Następnie Wójt zaznaczył, iż w sytuacji gdy gmina obecnie przeznaczona w budżecie kwotę 5 mln zł i w przypadku, gdy nawet wykona mniej tych inwestycji, to większość z nich jest zaplanowana w oparciu o środki zewnętrzne i wtedy gmina musi zabezpieczyć swój wkład własny, ale też należy mieć świadomość, że zadanie należy zrealizować z własnych środków (lub też wspomagając się środkami obcymi, w postaci kredytów, pożyczek), a dopiero później czynić starania, by środki, które zostały gminie przydzielone pozyskać. Po czym Wójt podkreślił, że gdyby każde z sołectw dysponowało środkami

gminnymi, w ramach budżetu, to niemożliwa była realizacja inwestycji z dofinansowaniem zewnętrznym (cyt.: „priorytet funduszu sołeckiego byłby dla nas zabójczy”). Ponadto Wójt zaznaczył, iż sołtys nie może swobodnie gospodarować przyznanymi mu środkami. Zaznaczył, że sołtys sam musi wyłonić najkorzystniejszą ofertę, co wiąże się z wystosowaniem kilku zapytań ofertowych. Wiąże się to z dużym zainteresowaniem sołtysa, a w przypadku, gdy sołtys sam nie jest w stanie sobie z tym poradzić, musi korzystać z pomocy urzędników, a należy zauważyć, iż urzędnicy gminni nie są sami w stanie prowadzić inwestycji w oparciu o środki zewnętrzne i jednocześnie inwestycji w każdym sołectwie. Z kolei Wójt zasugerował, iż należy się zastanowić, czy sprawiedliwym jest, gdy z funduszu sołeckiego będzie korzystało jedno, czy też dwa sołectwa.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie (z zapisem o niewyodrębnianiu funduszu sołeckiego).

**U c h w a ł a Nr XXX/181/ 13** w sprawie funduszu sołeckiego na rok budżetowy 2014 została podjęta większością głosów („za” głosowało 12 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 9. i Ad. 10.** W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIX/175/13 Rady Gminy Powidz z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Powidz oraz projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Powidz.

Po czym Przewodniczący Rady wspominał, iż na ostatniej sesji Rady Gminy podejmowana była uchwała w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku. Po przesłaniu tej uchwały do Wydziału Nadzoru i Kontroli Wojewody Wielkopolskiego otrzymano pismo informujące o wszczęciu postępowania nadzorczego. Po czym otrzymano od pracownika Nadzoru szczegółową informację, o tym, co w Regulaminie zastało podważone. Ponadto poinformowano, iż jeśli Rada Gminy na najbliższej sesji podejmie nową uchwałę w tej materii, jednocześnie uchylając poprzednią, Nadzór odstąpi od czynności – nie zostanie wydane rozstrzygnięcie o uchyleniu uchwały. W związku z tym, jak powiedział dalej Przewodniczący Rady, na dzisiejszej sesji nastąpi uchylenie uchwały z dnia 21 lutego i poddany pod obrady zostanie Regulamin utrzymania czystości i porządku wraz z poprawkami.

Z kolei Przewodniczący Rady wskazał na uwagi Wydziału Nadzoru i Kontroli Wojewody Wielkopolskiego:

- w Regulaminie nie można określić terminu przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej – w nowym Regulaminie termin jest usuwany;
- Rada nie może nakazać utrzymania w stanie czystości pojemników i miejsc gromadzenia odpadów komunalnych oraz uprzątnięcia zanieczyszczeń z terenów nieruchomości służących do użytku publicznego i utrzymania ich w należytym stanie sanitarno – higienicznym (zapis ten został usunięty);
- nie można narzucić obowiązku dot. utrzymaniu placów zabaw i występujących tam urządzeń (zapis ten usunięto);
- nie można nakładać na przedsiębiorców, prowadzących działalność w zakresie odbioru odpadów komunalnych, obowiązku rejestracji mas poszczególnych segregowanych odpadów komunalnych;
- Rada nie może wprowadzić w regulaminie zapisu, który wskazuje, że za zachowanie zwierząt domowych ponoszą odpowiedzialność ich właściciele (zgodnie z opinią nadzoru kwestia ta uregulowana jest już w Kodeksie Cywilnym);

- nie wolno wprowadzać zapisu dot. zwalniania psa za smyczy na terenie nieruchomości, tylko w przypadku, gdy ta nieruchomość jest ogrodzona – jak wskazano obowiązek ten dot. terenu prywatnego, a Rada nie może ingerować we własność prywatną;
- nie można w Regulaminie zawierać zapisu wskazującego, że przedsiębiorstwo odbierające odpady ma obowiązek w terminie 48 godzin podstawić kontener w celu odebrania odpadów budowlano – remontowych i rozbiórkowych.

Z kolei Przewodniczący poinformował, iż najistotniejszą kwestią, która w ocenie służb prawnych wpłynęła na wszczęcie postępowania i mogła zadecydować o unieważnieniu uchwały, jest dotychczasowy zapis o deratyzacji. W odniesieniu do tej kwestii nakazano uszczegółowienie zapisów. Po czym Przewodniczący Rady odczytał nowe brzmienie Rozdziału 8 projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący poinformował, iż nowy projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIX/175/13 Rady Gminy Powidz z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Powidz

**U c h w a ł a Nr XXX/182/ 13** w sprawie uchylecia uchwały Nr XXIX/175/13 Rady Gminy Powidz z dnia 21 lutego 2013 roku w sprawie regulaminu utrzymania i czystości na terenie Gminy Powidz została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Powidz.

**U c h w a ł a Nr XXX/183/ 13** w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Powidz została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 11** W punkcie tym Rada na wstępie przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na wstępie Przewodniczący Rady wspomniał, iż uchwała w tej materii była już podejmowana, jednakże ze względu na zmianę przepisów prawnych zaszła konieczność jej zmiany. Dodał następnie, iż obecnie umożliwia się składanie deklaracji w formie elektronicznej, ponadto do uchwały wprowadzono zapis dot. zobowiązania, iż na danej nieruchomości będzie prowadzona zbiórka odpadów biodegradowalnych w kompostowniku (możliwość prowadzenie kompostownika dot. dziełek o powierzchni większej niż 700 m<sup>2</sup>). Po czym poinformował, iż w uchwale dokonuje się zmiany terminy składania deklaracji - nowy termin to 15 maja.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XXX/184/ 13** w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 12** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Powidz na okres powyżej 3 lat oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje rady i ich opinie są następujące: - Komisji Oświaty oraz Komisji Budżetowej większością głosów pozytywna. Natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa - jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XXX/185/ 13** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Powidz na okres powyżej 3 lat oraz na odstąpieniu od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy została podjęta większością głosów ("za" głosowało 12 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 13.** W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad, a także podniesionych w pkt dot. sprawozdania z działalności międzysesyjnej:

- odnośnie wycinki drzew w Ostrowie: (r. Kapela dziękując za dokonaną wycinkę poprosił o dokończenie prac) - Wójt poprosił o bezpośredni kontakt z osobą zajmującą się koordynacją robót publicznych w celu uszczegółowienia zakresu prac, które pozostały do wykonania, zaznaczył przy tym, iż doprowadzenie terenu do stanu estetyki jest sprawą istotną, co zawsze z jego strony było podkreślane;

- co do konieczności modernizacji drogi do p. Niedzielskiej: - temat ten powraca, jednakże do tej pory ze względu na warunki pogodowe niemożliwe było podejmowania czynności (uzupełniono jedynie zagłębienia w części gminnych dróg asfaltowych przed przyjściem drugiej "fali zimy"). Po czym powiedział, iż gmina pamięta o wcześniejszych wnioskach r. Kapeli dot. tej drogi i zostanie ona zmodernizowana. Odnosząc się następnie do sprawy zamontowania lampy przy tej drodze - sprawa ta została zlecona pracownikom gminnym, którzy podejmują stosowne działania, by lampa przy tej drodze była posadowiona w tym roku (Wójt wspominał przy tym o konieczności szeregu uzgodnień poprzedzających montaż lampy);

- odnośnie komunalizacji gruntów należących do Skarbu Państwa: - sprawa komunalizacji gruntów została zlecona radcy prawnemu - p. M. Kownackiemu - sprawę tą należy jednak przyspieszyć i w tym celu przeprowadzone zostaną rozmowy z radcą;

- odnośnie remontu świetlicy wiejskiej w Wylatkowie: - na remont tej świetlicy zostanie złożony mały projekt do Stowarzyszenia Unia Nadwarciańska i obecnie trzeba podjąć decyzję, co do

zakresu prac, które zostałyby wyłączone z tego projektu i wykonane już obecnie. Wójt powiedział, iż przychylił się do tego, by prace, które są na chwilę obecną konieczne wykonać niezwłocznie (instalacja elektryczna i malowanie) - w tym celu zlecono pracownikowi UG określenie zakresu prac i oszacowanie, czy kwota przewidziana obecnie w budżecie na ten cel jest wystarczająca. Po czym Wójt wyraził zdanie, iż skoro ta sprawa jest tak istotna dla przedstawicieli Wylatkowa, to zadanie to zostanie zrealizowane z wykorzystaniem środków własnych gminy;

**Ad. 14.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu Sprawozdania z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2012 z uwagi na to, że przedmiotowe sprawozdanie jest w posiadaniu radnych i sołtysów.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie to było przedmiotem przedsesyjnych posiedzeń komisji Rady i zostało przyjęte, bez uwag, do wiadomości.

W przedmiotowej dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał i Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę do wiadomości Sprawozdania z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2012.

Treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 15.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu Raportu Wójta Gminy Powidz z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 z uwagi na to, że przedmiotowe sprawozdanie jest w posiadaniu radnych i sołtysów.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że raport był przedmiotem przedsesyjnych posiedzeń komisji Rady i zostało przyjęte, bez uwag, do wiadomości.

W przedmiotowej dyskusji otwartej przez Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie Raportu Wójta Gminy Powidz z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 przez Radę do wiadomości.

Treść raportu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 16.** W punkcie tym Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu informacji dot. poziomowego stanu dróg, ulic, chodników, hydrantów, budynków komunalnych na terenie gminy Powidz.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie było przedmiotem przedsesyjnego posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa i zostało ono przyjęte przez członków Komisji do wiadomości oraz dodał, iż Komisja ta opracowała własne wnioski dot. poziomowego stanu gminy, które zostaną przekazane Wójtowi Gminy.

W związku z brakiem zapytań Przewodniczący Rady Gminy Powidz stwierdził przyjęcie informacji dot. poziomowego stanu dróg, ulic, chodników, hydrantów, budynków komunalnych na terenie gminy Powidz do wiadomości.



Informacji dot. pozimowego stanu dróg, ulic, chodników, hydrantów, budynków komunalnych na terenie gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 17.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne oraz dodał, że punkcie tym głos mogą zabierać wszyscy zebrani.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- p. H. Kurek - mieszkaniec Powidza:

1) poruszył sprawę wypożyczalni rowerów na "Łazienkach", zwracając uwagę, iż obecnie gminne rowery nie spełniają żadnych norm (wspomniał, iż w ubiegłym roku miały miejsce sytuacje, gdzie zajmował się holowaniem rowerków z jeziora). Zaproponował przy tym zakup dwóch rowerów i swój współudział w prowadzonej wypożyczalni;

2) poinformował, iż na "Łazienkach" - na brzegu jeziora znalazł metalowy fotel (krzesło barowe). Poruszył w związku z tym kwestię ustalenia jego właściciela i znaleźnego;

3) ponownie poruszył sprawę przycięcia konarów drzew wiszących nad drogą na Dzikiej Plaży;

4) zwrócił uwagę na konieczność wycinki suchych drzew na Hutce;

- r. J. Imbiorowicz:

1) zapytał, kiedy odbędzie się przetarg na wywóz odpadów z terenu gminy Powidz;

2) zaapelował, by zamiarkę piasku skierować także na Przybrodzin;

- s. Sołectwa Powidz - p. Ignacy Maroszek:

1) odnośnie Orlika - zasugerował, iż ze strony gminy powinien być zwiększony nadzór na etapie wykonywania prac, by nie dopuścić do sytuacji, która teraz ma miejsce. Wyraził zdanie, iż konieczność zwiększonej kontroli wykonywanych prac powinna być brana pod uwagę przy następnych gminnych inwestycjach;

2) odnosząc się do sprawy wycinki drzew, wyraził opinię, iż drzewa, krzewy powinny być usuwane wtedy, gdy są małe, tak by nie dopuścić do konieczności ubiegania się o pozwolenia na wycinkę drzew (zapewni to niski nakład prac i kosztów);

3) zapytał o sposób wnoszenia opłaty za odpady wg nowego systemu w przypadku rodzin wieloosobowych, a także zapytał czy jedni z domowników mogą płacić niższą stawkę, a inni wyższą. Ponadto wyraził zdanie, iż popiół stanowi z jeden z głównych odpadów powstających w gospodarstwach domowych zimą i w związku z tą sytuacją, każdy będzie musiał zadeklarować płatność wyższej stawki (nie będzie miał możliwości segregacji, gdyż popiół nie jest odpadem segregowanym). Zapytał także, czy istnieje możliwość podziału roku na okresy, w których będzie się segregowało śmieci i na okresy, gdy segregacja nie będzie prowadzona;

4) zadał pytanie dot. możliwości nie ujmowania w łącznej wysokości opłaty za odbiór odpadów w danym miesiącu pełnego składu osobowego rodziny, np. osoby, która wyjedzie do sanatorium lub na wakacje;

- p. H. Kurek - mieszkaniec Powidza: - ponownie zabierając głos, poprosił Wójta, o ustosunkowanie się do kwestii prowadzenia wypożyczalni sprzętu wodnego na "Łazienkach" - tzn. kto może tę wypożyczalnię prowadzić, a kto nie;

- s. Sołectwa Anastazewo - p. Natalia Pawłowska: - zapytała, czy firma, która będzie zajmowała się odbiorem odpadów komunalnych zaopatrzy mieszkańców w worki do segregacji;

Odnosząc się do powyższego Przewodniczący Rady Gminy powiedział, iż wysokość opłaty za worki jest uwzględniona w stawce za odbiór odpadów i dostarczy je firma, która wygra przetarg.

- s. Sołectwa Przybrodzin: - p. Natalia Pawłowska: - zapytała, ile worków odpadów segregowanych będą mogli dostarczyć mieszkańcy;

- p. M. Schabikowski - Prezes POSiR-u:

1) zwrócił uwagę na wysokość opłaty za odbiór odpadów w przypadku posiadania kontenera KP -7, tzn. przy odpadach segregowanych 700 zł, a przy niesegregowanych 1400 zł. Wyraził zdanie, iż w przypadku Spółki i sytuacji, gdy odpady będą niesegregowane, łączna kwota za wywóz kontenerów będzie stanowił 1/20 budżetu. Zwrócił uwagę, iż w tej sytuacji powstaje problem, a także istnieje konieczność uregulowania sposobu składowania odpadów przez osoby przebywające na polu namiotowym i osoby prowadzące punkty gastronomiczne na terenie ośrodków;

2) poruszył sprawę składowania odpadów zielonych i biodegradowalnych w kompostownikach, zwracając uwagę na wymóg posiadania działki o powierzchni powyżej 700 m<sup>2</sup>, który to wymóg decyduje o możliwości prowadzenia tego kompostownika. Pan M. Schabikowski negatywnie odniósł się do wyznaczonej powierzchni działki, sugerując dokonanie zmiany w tej kwestii.

- s. Sołectwa Powidz - p. Ignacy Maroszek: - ponownie zabierając głos i odnosząc się do sprawy kompostownika, wyraził zadanie, iż każdy powinien być zobowiązany do posiadania kompostownika na terenie swej nieruchomości (zapobiegnie to wyrzucaniu trawy do rowów);

Po czym głos zabrał p. M. Schabikowski, który wyraził opinię, iż w sytuacji gdy odpady biodegradowane będą składowe w workach, to wówczas powinny być one zabierane częściej niż raz na miesiąc (zasugerował, iż przechowywanie tych odpadów w worku przez miesiąc może spowodować, iż staną się one "płynne").

- r. J. Nowak: - poprosił o dokończenie oczyszczania poboczy przy drogach gminnych i wymianę zniszczonego oznakowania. Zasugerował także konieczność posadowienia w Wylatkowie znaku "teren zabudowany";

- r. W. Marszałek: - poruszył sprawę kradzieży dokonanej w sanitariatach w Przybrodzinie - zapytał, czy Prezes zgłosił tę sprawę gminie i jakie straty w wyniku tej kradzieży poniesiono. Zasugerował, iż o tej sprawie nic wcześniej nie mówiono.

Po czym głos zabrał p. M. Schabikowski, który odniósł się do spraw skierowanych pod jego adresem:

- odnośnie kradzieży w sanitariatach w Przybrodzinie: - sprawa kradzieży po jej odkryciu została zgłoszona Policji, obecnie jej sprawca został ustalony i pozostaje kwestia wyegzekwowania od niego wartości poniesionych strat (dodał przy tym, iż w tym czasie dokonano kradzieży także w innych obiektach w Przybrodzinie). Następnie Prezes wskazał, iż skradziona została armatura z sanitariatów i powiedział, w związku z zapytaniem r. W. Marszałka, iż szacunkowe poniesione straty to 2 000 zł, a skradzione rzeczy zostaną odkupione, tak by wszystko mogło działać;

- odnośnie sprawy fotela - sprawa zgłoszona przez p. H. Kurka: - Prezes powiedział, iż nie widział tego fotela i nie wie, czy jest on własnością Spółki. Dodał, iż krzesłami podobnymi do tych, które są w posiadaniu Spółki dysponują też okoliczne lokale - sprawa jest do wyjaśnienia;

- co do wypożyczalni sprzętu wodnego: - kajaki, łodzie wiosłowe oraz łodzie żaglowe (odbudowane przez Spółkę) są w stanie dość dobrym, w przeciwieństwie do rowerków wodnych. Powiedział dalej, iż w umowie nie ma zapisów dot. tego, że ktoś ma preferencje w prowadzeniu wypożyczalni - decyzje w tej kwestii podejmuje Spółka. Wskazał też, że nie popiera rozwiązania, by na każdej z plaż usługi w tym zakresie oferowały 2 - 3 osoby i obecnie przyjęto, że na każdej z plaż będzie tylko jedna taka wypożyczalnia.

Po czym p. M. Schabikowski, w związku z zapytaniem p. H. Kurka, na jakiej zasadzie działali jego poprzednicy, powiedział, iż cyt.: "część poprzedników została odziedziczona".

Z kolei p. H. Kurek powiedział, że cyt.: " p .Wójt powiedział Adamowi Zawadzkiemu, że tam nie ma, że jest tylko i wyłącznie do dyspozycji gminy, a teraz przychodzą inni, nie powidzacy i dostają miejsca".

Prezes odnosząc się do powyższego wyraził zdanie, iż w umowie dzierżawy podpisanej z gminą nie ma mowy o żadnych preferencjach dla pewnych podmiotów - jedyna preferencja jest dla mieszkańców Powidza i dot. ona niepobierania opłat za wstęp na teren ośrodka.

Następni p. H. Kurek zapytał, czy Spółce opłaca się prowadzić tę wypożyczalnię.

Odpowiadając Prezes wskazał, iż obecnie nie chce się "zagłębiać". Dodał, iż na początku funkcjonowania Spółki była mowa, że sprzęt przechodzi na jej własność, teraz jest on dzierżawiony od gminy i temat prowadzenia wypożyczalni można poruszać po podpisaniu bądź też nie kolejnej umowy dzierżawy.

Po czym głos zabrał r. W. Wełnic, który kierując swe słowa pod adresem Prezesa powiedział, iż na koniec marca miał być przygotowany bilans dochodów i wydatków Spółki. Nawiązał także do artykułu w jednej z lokalnej gazet, w którym mowa jest o wydatkach Spółki na wynagrodzenia na poziomie 200 000 zł i zasugerował, iż ta kwota jest bardzo duża. Dodał też, że z tego co pamięta to Prezes oczekiwał wynagrodzenia na poziomie 1500 zł.

Odnosząc się do powyższego Prezes powiedział cyt.: "ja nie wziąłem tych 200 000 zł".

Na powyższe r. W. Wełnic odpowiedział cyt.: "nie o to chodzi. Powinniśmy mieć tutaj jakąś rozpiskę".

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, który powiedział, iż Rada nie jest powołana do tego, by szczegółowo kontrolować gospodarkę finansową Spółki, a jedynie mogłaby się skupić na kwocie 50 000 zł, stanowiącej kapitał zakładowy. Dodał, że organem uprawnionym do

kontrolowania Spółki jest Rada Nadzorcza. Zwrócił jednak uwagę, że ze względu na charakter Spółki i stuprocentowy udział w niej gminy cyt.: "ja nie widzę tutaj zastrzeżeń, by zainteresowanie ze strony Państwa było żywe i aktywne".

Po czym r. W. Wełnic zapytał, czy Rada Nadzorcza funkcjonuje w pełnym składzie.

Na powyższe Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Głos zabrał Prezes, który powiedział, że Rada Nadzorcza funkcjonuje, spotyka się. Wskazał dalej, że Rada otrzymała wszystkie sprawozdania, które są przewidziane prawem i bilans też jest gotowy. Następnie odnosząc się do kwestii wynagrodzenia, powiedział, że kwota 200 000 zł jest kwotą brutto. Wyjaśnił dalej, iż w związku z tym, że większość umów była "oskładkowana", kwota ta jest znaczna. Dodał, że nie jest tak, że pracownicy zarabiają jakieś duże sumy. Powiedział dalej, że działalność Spółki opiera się na korzystaniu z usług oraz wskazał, że stosowano elastyczny czas pracy, wg potrzeb. Poinformował ponadto, iż zgodnie z sugestiami nie zawierano umów na czas stały, więc istniejące umowy są umowami zlecenia. Ponadto zasugerował cyt.: "jak na pierwszy rok działalności to chyba nie jest tak źle. Praktycznie jest to tak poniżej 1/3 naszego budżetu". Wskazał też, iż w roku bieżącym będą stosowane inne rozwiązania, np. przyjmując rezerwacje na dłuższe pobyty, nie będzie konieczności częstego sprzątnia i w związku z tym koszty też będą mniejsze.

Z kolei r. W. Wełnic zapytał o zysk na koniec roku.

Odpowiadając na powyższe Prezes powiedział, że jeśli chodzi o kwestie, czy Rada będzie musiała decydować o zwiększeniu kapitału zakładowego, to można powiedzieć, że nie. Dodał, że wynik finansowy jest na plusie - jest to ok 20 000 zł przed opodatkowaniem i cyt.: "myślę, że nie jest źle, a w tym roku będzie lepiej".

Po czym głos zabrał Wójt Gminy, który odniósł się do następujących spraw:

- co do sugestii r. W. Marszałka o braku wcześniejszej informacji o kradzieży w sanitariatach: - cyt.: "przepraszam, że nie było informacji z naszej strony o tej kradzieży". Powiedział dalej, iż brak tej informacji nie wynikał z chęci "przytuszowania", ale z nieuwagi i być może też z faktu, że to Spółka włada tym obiektem. Dodał, też, że osobiście o sprawie dowiedział się od p. Sekretarz i poinformował, iż ma wiedzę (uzyskaną w wyniku rozmowy z Komendantem Powiatowym Policji), że szansa odnalezienia skradzionych rzeczy jest żadna (znaleziono sprawcę, ale okazało się, iż on te rzeczy sprzedał na złom). W tej sytuacji będzie należało odkupić skradzione przedmioty, by sanitariaty prawidłowo funkcjonowały. Ponadto Wójt poddał rozważeniu możliwość uniknięcia kradzieży w tym miejscu (kwestia ubezpieczenia poszczególnych elementów wyposażenia obiektu).

Z kolei r. W. Marszałek zasugerował demontowanie wyposażenia sanitariatów po sezonie.

Odnosząc się do powyższego Wójt zasugerował, iż to rozwiązanie nie do końca jest właściwe - kwestia co należałoby zdemontować. Dodał, iż należy zastanowić się nad zabezpieczeniem obiektu, np. montażem alarmu.

- odnośnie spraw poruszonych przez r. J. Nowaka: - na wstępie Wójt wyraził opinię, iż radny dba o swoich wyborców i taka postawa powinna przyświecać wszystkim. Po czym powiedział, iż znaki, które są zniszczone będą wymienione na nowe, a naprawa dróg i prace porządkowe będą sukcesywnie realizowane;

- co do zakresu spraw poruszonych przez p. H. Kurka: -

1) w kwestii sprzętu wodnego: - jeśli Spółka wyrazi chęć prowadzenia wypożyczalni w oparciu o sprzęt gminny to będzie ją dalej prowadziła, natomiast w przypadku, gdy Spółka nie wyrazi woli prowadzenia tej działalności to wówczas sprzęt zostanie wydierżawiony osobie zewnętrznej i też wtedy będą mogły być składane wnioski o tą dzierżawę;

2) sprawa fotel znalezionej na "Łazienkach": - kwestia ustalenia własności, sprawę tę należy wyjaśnić;

3) sprawa usunięcia wiszących konarów nad drogą na Dzikiej Plaży: - sprawa ta była już zgłaszana, jednakże teren ten jest własnością Lasów Państwowych i to jest ich właściwość;

- odnośnie oczyszczenia z piasku Przybrodzina: - Przybrodzin jest uwzględniony w zakresie prac, które będą wykonywane - gmina ma świadomość, iż jest to droga powiatowa, jednakże należy się spodziewać, iż jeśli tym zakresem spraw nie zajmie się gmina, to nie zostaną one podjęte;

- odnośnie terminu ogłoszenia przetargu mającego na celu wyłonienie podmiotu, który będzie się zajmował odbiorem odpadów komunalnych: - na dzień dzisiejszy dokładny termin ogłoszenia przetargu nie jest możliwy, nastąpi to wówczas, gdy gmina będzie gotowa;

- odnośnie sugestii s. Sołectwa Powidz dot. budowy Orlika: - gmina stara się skutecznie chronić swoje interesy, jednakże nikt nie jest w stanie przewidzieć, czy ktoś zakończy wykonywane przez siebie prace, czy też nie oraz czy te prace wykona dobrze. Jedynym instrumentem, który może wymusić należyte wykonania prac, jest niepłacenie wykonawcy i tak też gmina zrobiła - nie odebrano zakresu prac i nie zapłacono za niego. Wójt zaznaczył, iż niezapłacona kwota przewyższa wartość robót, które należało wykonać, by powstałe wady usunąć. Po czym zasugerował, że formą wywarcia wpływa na wykonawcę jest też odstąpienie od umowy, co gmina teraz uczyniła. Powiedział następnie, że na etapie wykonywania zadania, gdy cyt.: "wykonawca nie słucha inspektorów nadzoru" to nie ma możliwości działania. Dodał, iż wykonawca, gdy jest gotowy do oddania pewnego zakresu prac, zgłasza to. W tym przypadku, pomimo, że wykonawca zgłosił swą gotowość, nie uczyniono tego, gdyż uznano, że prace są wykonane nieprawidłowo. Wójt wyraził zdanie, iż uwaga sołtysa byłaby uzasadniona wówczas, gdyby gmina zapłaciła za pracę, a fakt jest taki, że tego nie zrobiono, więc gmina dba o swoje interesy. Wyjaśnił także, iż kwota, która nie została zapłacona - 206 000 zł, z "nawiązką" zaspokaja wartość robót, które pozostały do wykonania. Podsumowując Wójt zaznaczył, iż gmina musi postępować zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych;

- co do propozycji s. I. Maroszka dot. wycinki drzew: - Wójt zaznaczył, iż gmina usuwa drzewa, krzewy, które można uznać za gminne, jednakże nie ma wpływu na działania osób prywatnych. Ponadto zasugerował, iż istnieje potrzeba znalezienia skutecznej metody wykarczowania krzewów, tak by nie zachodziła konieczność powtarzania prac;

- odnośnie kwestii nowego systemu gospodarki odpadami: - gmina ma świadomość, że istnieje konieczność przeprowadzania edukacji, jednakże będzie zrobione to wówczas, gdy zostanie wyłoniony podmiot, który będzie się zajmował odbiorem odpadów. Wójt powiedział dalej, że wówczas też znane będą faktyczne ceny. Zaznaczył, iż obecnie ustawodawca narzucił, że Rady Gminy mają ustalić stawki za odbiór odpadów i te wartości gmina musiała szacować - a zweryfikuje je przetarg i wówczas będzie trzeba dostosować uchwałę Rady. Po czym powiedział, iż do tej pory segregacja w gminie też była prowadzona, odpady można było wrzucać do odpowiednio

oznaczanych kontenerów, a te które pozostawały wrzucano do zbiorczego kubła. Teraz, w nowym systemie, mieszkańcy otrzymają odpowiednie worki, a jedyną nowością będzie składowanie odpadów biodegradowalnych - w worku lub odpowiednim pojemniku. Istotną kwestią jest rozeznanie, co do odpowiednich worków będzie można wrzucać. Wójt zaznaczył, iż nie wszystkie sprawy dot. nowego systemu gospodarki odpadami gmina jest w stanie teraz przewidzieć, jednakże będzie to na bieżąco monitorowane.

Następnie Wójt, w związku z ponownym zapytaniem s. I. Maroszka odnośnie składowania popiołu wyjaśnił, że popiół będzie wrzucany do zbiorczego kubła. Kubeł ten będzie przeznaczony na odpady, których nie można przyporządkować do żadnego worka.

(na sali w powyższym temacie powstała ogólna dyskusja pomiędzy zebranymi)

- odnośnie pytania o worki do segregacji odpadów: - w worki mieszkańców zaopatrzy firma, która wygra przetarg. Powiedział następnie, iż jednokrotny odbiór odpadów jest przewidywany z tego względu, by cena była jak najniższa (odbiór dwukrotny mógłby się wiązać z podwojeniem obecnej stawki). Po czym Wójt odnosząc się do uwagi Prezesa POSiR-u, iż dla Spółki nowy system odbioru odpadów może się wiązać z istotnymi kosztami, wyraził zdanie, iż gmina nie jest w stanie od tego "uciec". Powiedział dalej, iż gminne składowisko będzie mogło funkcjonować do końca czerwca tego roku, więc koszty składowania odpadów dla gminy nie będą już tak niskie, bowiem odpady będą odwożone do Konina. Zaznaczył następnie po raz kolejny, że stawki oszacowane przez gminę zweryfikuje przetarg;

- odnośnie ilości worków na odpady segregowane, które otrzymają mieszkańcy oraz kwestii kubłów (w związku z zapytaniem wystosowanym przez p. Sołtys): - każdemu właścicielowi nieruchomości zostanie dostarczony jeden zestaw worków. Gdy ilość worków okaże się niewystarczająca będzie trzeba je wówczas dokupić. Natomiast, gdy ktoś będzie chciał wcześniej oddać zebrane przez siebie odpady będzie mógł je dostarczyć do punktu, który będzie zlokalizowany w Ługach.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy, który odnosząc się do zapytania ile kubłów będzie musiała posiadać rodzina wieloosobowa, wskazał, iż w regulaminie jest zapis wskazujący, iż na danego członka rodziny przypada 30 l, więc kubeł powinien zostać odpowiednio dostosowany.

Z kolei Wójt odnosząc się do kwestii kompostowników powiedział, iż z jednej strony rozumie zastrzeżenia co do wyznaczania powierzchni nieruchomości, która determinuje prowadzenie kompostownika. Jednakże gmina musiała podjąć jakąś decyzję w tej kwestii i taka powierzchnia została ustalona zgodnie z sugestiami osób szkolących pracowników Urzędu w kwestii nowego systemu gospodarki odpadami. Wójt zasugerował następnie, iż właściciel nieruchomości nie będzie płacił za zabranie dodatkowego worka (na odpady biodegradowalne) więc należy się zastanowić, czy nie lepszym rozwiązaniem będzie zbieranie tych odpadów w worku, nawet przy posiadaniu dużej nieruchomości, a nie na kompostowniku, co może okazać się mniej uciążliwe. Wójt podsumowując powiedział, iż gmina jest otwarta na wszelkie sugestie dot. podniesionych kwestii.

(o godz. 16<sup>10</sup> salę posiedzeń, po uprzednim zwolnieniu się u Przewodniczącego Rady, opuścił r. B. Piotrowski)

**Ad. 18.** W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

- Przewodniczący Rady:

1) przypomniał o konieczności składania oświadczeń majątkowych przez radnych w terminie do dnia ostatniego kwietnia br.

2) poinformował, iż w biurze rady można się zapoznać ze Sprawozdaniem z działalności Posterunku Policji w Strzałkowie za rok 2012;

1) przedstawił Uchwałę nr SO-0951/6/P/8/Ko/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 18 stycznia 2013 roku w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Powidz;

(kserokopia powyższego Uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3) wspomniał o wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie skargi kasacyjnej Zbigniewa Bąkowskiego od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 21 września 2012r. w sprawie skargi Zbigniewa Bąkowskiego na uchwałę Rady Gminy Powidz z dnia 31 maja 2012 roku nr XXI/115/12 - sprawa była podnoszona na początku sesji;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

4) przedstawił pismo Posła na Sejm RP - Tomasza Piotr Nowaka dot. skargi p. W. Cieślewicza i poinformował, iż odpowiedź na to pismo zostanie udzielona na podstawie ustaleń radnych wypracowanych podczas minionych komisji Rady oraz ostatniej sesji Rady Gminy. Ponadto zapytał, czy w sprawie tej radni chcą zgłosić swoje sugestie i spostrzeżenia;

W odniesieniu do powyższego nikt głosu nie zabrał.

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

5) odczytał otrzymaną w dniu 15.03.2013 r. do wiadomości Rady Gminy skargę na działalność Prezesa POSiR-u skierowaną do Przewodniczącego Rady Nadzorczej - skarga wystosowana przez pp. Renatę i Waldemara Horyza;

W odniesieniu do powyższej skargi głos zabrał p. Mariusz Schabikowski - Prezes POSiR-u, który powiedział cyt.: "ja powiem tylko tyle, jeśli mogę się odnieść do tego pisma: tam są podpisy dwóch osób - pana Waldemara i pani Renaty Horyza. Pan Waldemar się nie przyznaje do tego pisma, przynajmniej tak mi oświadczył". Po czym wyjaśnił, iż pan Waldemar jest zatrudniony jako gospodarz obiektu i dodał cyt.: "ja nie wiem jak rozumieć w takim przypadku definicję inaczej niż to co wykonuje, wszystkie czynności, jakie na tym obiekcie są do wykonania." Następnie powiedział cyt.: "kwestia mieszkania (...) - skoro tutaj jest poruszana pierwsza kwestia, pierwsze zdanie - *jesteśmy mieszkańcami ośrodka wypoczynkowego w Przybrodzinie* - w tym momencie jest to jakieś totalne nieporozumienie, tak? Ludzie, którzy mają swój własny dom, a mieszkają na terenie ośrodka wypoczynkowego, tylko dlatego, że człowiek jest gospodarzem obiektu. To my w tym momencie nie chcemy takiego gospodarza obiektu. (...) Ale my nie jesteśmy stroną, bo nie my wydzierzawiliśmy to mieszkanie, tylko Urząd Gminy i to wtedy, kiedy Spółka zaczęła, czyli ja, do tego dążyć, na jakiej zasadzie to mieszkanie w ogóle tam było. Wtedy pokazano mi w czerwcu umowę, która została zawarta zdaje się 5 stycznia." Pan Mariusz Schabikowski zasugerował przy tym, iż ma pewne wątpliwości, podejrzenia, co do zawartej umowy. Wyraził dalej zdanie cyt.: "Dopóki nie wyjaśnimy tej sytuacji to będzie również cały czas podnoszona sprawa tutaj tych godzin pracy, czy nie godzin pracy, czy tego co wogóle ten człowiek ma tam robić.". Dodał też cyt.: "ja nie chce wnikać w jakiś konflikt tutaj pomiędzy Państwem, bo to nie jest moja sprawa (...).

Odnosnie kwestii ogrzewania Prezes wyjaśnił cyt.: "ustaliłem stawki. Skonsultowałem tą sprawę z Przewodniczącym Rady Nadzorczej. Przewodniczący Rady Nadzorczej oświadczył mi, że mam ustalić stawki takie żeby Spółka nie była stratna i żeby to było odzwierciedleniem tego co jest na rynku. Wydaje mi się, że jeśli człowiek płaci około tam 200 zł za ogrzewanie mieszkania miesięcznie, to chyba nie jest dużo, bo każdy z nas mając nawet podobny metraż płaci podobne kwoty za opał. W tym momencie tak naprawdę gdyby tam nikt nie mieszkał (...) to byśmy tego opału dużo więcej zaoszczędzili. Byśmy przykręcili na przykład grzejniki kiedy nie ma nikogo." Po czym Prezes podkreślił cyt.: "zasadnicza kwestia jest taka, że dopóki ta sprawa nie będzie rozwiązana w jakiś sposób radykalny - albo wte, albo wewte, to cały czas będzie konflikt. Ja nie chce rozwijać tego dalej, bo to nie ja zawińłem Pani, która podpisała się pod pismem. Nie wiem dlaczego akurat tutaj czuje do mnie taką jakąś dziwną niechęć, ale (...) oczywiście ja mogę wszystko czytać, co mam wynotowane na temat aktywności Państwa - mieszkańców ośrodka wypoczynkowego. (...) W każdym razie no jeśli chodzi o te zarzuty, które były, dotyczące pisma, to oczywiście nie ma czegoś takiego, żeby ktoś organizował opał na własny koszt. To wszystko jest kupowane na faktury, my to wszystko dostarczamy. Jeśli czegoś brakuje no to co? Trzeba się odezwać, że czegoś brakuje, albo coś się kończy, tak? Zdaje się, że tu jest sprawa prosta i wtedy na życzenie jest to wszystko tutaj dostarczane". Po czym p. Mariusz Schabikowski powiedział cyt.: "co do używania własnej pilarki - to Spółka używa mojej pilarki na przykład przez cały czas i się nie skarzę, a to, że pan Waldemar wyciągnął jakąś swoją, gdzieś tam kiedyś, albo, że boi się wogóle powiedzieć, że używa swojego sprzętu do prac na terenie ośrodka to jest jego sprawa, ja w to nie wnikam. Jeśli będą potrzebne jakieś narzędzia to będzie je dostawał." Po czym Prezes w kwestii narzędzi przechowywanych na terenie ośrodka powiedział, iż jeśli okaże się, iż składowane narzędzia są własnością prywatną to wówczas każe je usunąć.

Po czym głos zabrał r. W. Wysocki, który zapytał o sposób regulowania należności za prąd i wodę.

W odniesieniu do powyższego p. Mariusz Schabikowski powiedział, iż cyt.: "prąd jest rozliczany na podstawie podlicznika" i wyjaśnił, iż początkowo faktury wystawiano były na Urząd Gminy, jednakże zgodnie z późniejszymi sugestiami Urzędu Gminy, obecnie faktury są dostarczane pp. Horyza. Następnie Prezes odnosząc się do sprawy faktur za ogrzewanie zasugerował, iż przez 4 miesiące cyt.: "nikt nie protestował, dopiero zaprotestował półtora tygodnia temu". Po czym, wyraził zdanie cyt.: "W momencie kiedy faktycznie popełniłem błąd polegającym na tym potrąceniu prawda z pensji, oczywiście ja się z tego następnego dnia wycofałem, to wszystko zostało wypłacone, ale do tej pory zaległość tych Państwa wobec Spółki za samo ogrzewania wynosi tam dobrze ok 1000 zł albo więcej".

Z kolei r. H. Beldzikowska zapytała, czy p. Horyza jest zatrudniony na stałe jako gospodarz obiektu, czy ma zakres obowiązków i czy w tym zakresie obowiązków ujęte jest palenie.

Na powyższe pytania Prezes odpowiedział twierdząco.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy - r. J. Gwit zapytał, jak rozliczane są godziny pracy w weekendy.

Na sali wywiązała się ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie, podczas, której padły zapytania czy p. Horyza ma stałą pensję oraz czy pracuje 8 godzin dziennie.

Pan Mariusz Schabikowski w związku z powyższym powiedział cyt.: "ma stałą pensję", a następnie, w odniesieniu do godzin pracy, cyt.: "jak to rozliczać? Ja nie będę stał nad człowiekiem i patrzył, czy on w tym momencie coś robi, czy nie robi."



Następnie r. H. Bełdzikowska zwróciła uwagę, iż potrzeba palenia w sezonie letnim jest ograniczona.

Prezes odpowiedział cyt.: "też pali, bo na ciepłą wodę." Następnie zasugerował "do Spółki za chwilę będzie praktycznie bardziej takie racjonalne, jakiś bardziej elastyczny czas pracy, może jakaś forma cywilnoprawna". Po czym nawiązując do złożonego pisma powiedział, iż rozmawiał z p. Waldkiem i cyt.: "on twierdził, że się pod tym pismem nie podpisał, to nie jest wogóle jego inicjatywa". Ponadto poinformował, iż takich samych wyjaśnień w powyższych kwestiach udzielił Radzie Nadzorczej.

Po czym ponownie głos zabrała r. H. Bełdzikowska, która zapytała, czy pp. Horyza dotychczas płacili tylko za prąd?

Pan Mariusz Schabikowski odpowiedział, iż płacili też za prąd, w następnie wyraził zdanie cyt.: "trzeba być człowiekiem. Jeśli wychodzą rachunki za prąd, też wg mnie troszkę zanizone. Nie wiemy, nie znamy schematu sieci elektrycznej".

Głos zabrał ponownie r. H. Bełdzikowska, która interesowała się sprawą czynszu za mieszkanie.

W odniesieniu do powyższego Prezes powiedział, iż czynsz był regulowany do Urzędu Gminy. Ponadto wskazał, iż kwota należności za prąd i wodę jest ustalana na podstawie osobnych liczników.

Następnie głos zabrał r. L. Kasprzyk, który powiedział, że to Prezes dysponuje teraz tym mieszkaniem.

Pan Mariusz Schabikowski powiedział cyt. "ja nie dysponuje. (...) Poza tym muszę dodać, iż ten dom, który Państwo mają, jest wykorzystywany do działalności turystycznej i zdarzały się sytuacje, kiedy zgłaszali się do nas przedstawiciele różnych firm i mówili otwarcie, że im proponowano żeby zamiast mieszkać u nas, zameldować się, żeby mieszkano w Ostrowie, no to sorry no, bądźmy poważni. I taka sytuacja się zdarzyła nawet dzisiaj. Firma, która była zaklepana od dwóch tygodni, która miała wykonywać kanalizację i mieszkać na Łazienkach, pójdzie do Ostrowa. Już mamy 10 ludzi w plecy i tam te 300 zł dziennie w plecy, a mielibyśmy przez 3 miesiące. Muszę to powiedzieć, bo jeśli tutaj jest tak bezpośrednio."

(po czym na sali wywiązała się ogólna dyskusja pomiędzy zabranymi - zanotowanie wypowiedzi zebranych nie było możliwe)

Innych zapytań w przedmiotowej sprawie nie zgłoszono.

Po czym Przewodniczący Rady:

- wskazał, iż w miesiącu kwietniu mija 5 rocznica śmierci śp. radnego Jacka Kowalskiego i w związku z tym planowany jest wyjazd delegacji radnych na cmentarz do Orchowa;

- złożył osobiste podziękowania Wójtowi, pracownikom Urzędu, sołtysowi Sołectwa Powidz, a także przedstawicielom gminnych jednostek, za współudział w przygotowaniu Misterium Męki Pańskiej ulicami Powidza;

- przekazał zebrany życzenia świąteczne skierowane od radnego Powiatowego - p. Czesława Dykzaka.

- złożył życzenia świąteczne.

Innych spraw nie zgłoszono.

**Ad. 19.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XXX sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 16<sup>30</sup>.

Protokołowała:

*Średzińska*

Monika Średzińska

Przewodniczący Rady Gminy

Powidz

*Jakub Gwit*  
Jakub Gwit