

Protokół nr XXVIII/ 13

z XXVIII sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 31 stycznia 2013 roku o godz. 12⁰⁰ w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XXVIII sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych, a w szczególności przedstawicieli Zarządu Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Powidzu, i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 radnych, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XXVIII sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupецkiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupецkiego w 2013 roku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Powidz.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w Okręgu Wyborczym Nr 2.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej.
10. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.

11. Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2012 rok.
12. Sprawozdania z działalności komisji Rady Gminy Powidz w 2012 roku.
13. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
14. Inne sprawy.
15. Zakończenie XXVIII sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z XXVII sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie.

W wyniku przedmiotowego głosowania protokoł nr XXVII/12 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 21 grudnia 2012 r. Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie Wójt Gminy oraz Przewodniczący Rady Gminy z okazji jubileuszu 15 - lecia działalności Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów w Powidzu po złożeniu gratulacji i życzeń dalszego dynamicznego rozwoju, wręczyli przedstawicielkom Zarządu Związku tj. p. Krystynie Gazinśkiej - Przewodniczącej Związku, p. Felicji Wysockiej - Barczak - Skarbnikowi Związku i p. Janinie Kaźmierskiej - Zastępcy Przewodniczącego, bukiet kwiatów oraz pamiątkowy graweron.

Po uroczystym złożeniu gratulacji głos zabrały przedstawicielki Zarządu Związku, które po krótkim przypomnieniu historii powstania Związku i omówieniu obecnego kształtu Związku, podziękowały za złożone życzenia, wspominając przy tym o pozytywnie układającej się współpracy z Wójtem Gminy, jak i Przewodniczącym Rady.

Z kolei przystąpiono do rozpatrzenia Sprawozdania Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który przedstawił następujące sprawy:

- odnośnie zadania pn. "Budowa sieci sanitarnej wraz z przykanalikami w m. Ostrowo": - przetarg na realizację zadania został ogłoszony (zgodnie z informacją podaną w Sprawozdaniu) i otwarcie ofert nastąpi 5 lutego br. Po czym Wójt powiedział, iż zainteresowanie przetargiem jest bardzo duże (gmina dostaje wiele zapytań odnośnie postępowania przetargowego od potencjalnych oferentów), co może oznaczać dużą konkurencję, co jest z kolei korzystne dla gminy ze względu na możliwość uzyskania dobrej ceny (niższej niż przewiduje kosztorys inwestorski tj. 2,5 mln zł, który został sporządzony w oparciu o ceny rynkowe);

- odnośnie budowy odcinka promenady: - Wójt przypomniał, iż wystąpiono do Ministerstwa Rolnictwa o zajęcia stanowiska w kwestii możliwości przeprowadzenia przetargu w zależności od etapu podjęcia współpracy z instytucją dofinansowującą, którą jest w tym przypadku Urząd Marszałkowski. Powiedział dalej, iż pytano, czy gmina przed zawarciem umowy o dofinansowanie, a nawet przed złożeniem wniosku o dofinansowanie może rozpocząć realizację inwestycji. Uzyskano odpowiedź, jak wyraził zdanie Wójt, niejednoznaczną i wykluczającą się, gdyż z jednej strony wskazano, że kosztami kwalifikowanymi są wszystkie koszty poniesione po dniu zawarcia umowy, a z drugiej strony, w tym samym piśmie, poinformowano, że kosztami kwalifikowanymi są koszty, które powstaną po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Kolejnym działaniem gminy będzie więc wystąpienie telefoniczne o wyjaśnienie rozbieżności. Następnie Wójt wskazał, iż zgodnie z uzyskaną odpowiedzią jest możliwe przeprowadzenie postępowania przetargowego i wyłonienie wykonawcy zadania przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. W tej sytuacji warto rozważyć ogłoszenie przetargu już teraz, ze względu na fakt, iż okres zimowy pozwala na uzyskanie niższej ceny i wyznaczyć termin wykonania robót np. od połowy sierpnia do końca listopada. Wójt zaznaczył także, że można by rozpocząć roboty wcześniej, jednakże, gdyby w warunkach przetargowych określono, że płatność będzie jedna i nastąpi dopiero na końcu inwestycji, to wówczas liczba oferentów mogłaby być mniejsza (do przetargu przystąpiłyby firmy posiadające znaczne zasoby finansowe). Formuła lepszą, jak powiedział Wójt, jest stosowanie płatności częściowych, lecz jest to możliwe wtedy, gdy zadanie będzie przesunięte w czasie. Podsumowując Wójt powiedział, iż trwa obecnie rozważenie, jaki plan działania przyjąć i czynione są ustalenia z Unią Nadwarciańską, co do terminu ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie, co z kolei pozwoli poznać termin podpisania umowy z Urzędem Marszałkowskim.

Po czym w otwartej przez Przewodniczącą Rady dyskusji nad przedmiotowym Sprawozdaniem głos zabrały następujące osoby:

- r. B. Piotrowski: - odnosząc się do informacji podanej w Sprawozdaniu, dot. zawarcia umowy dzierżawy z GS Witkowo, pytał o miejsce położenia działki, która jest przedmiotem dzierżawy;

Wójt odpowiadając na powyższe wskazał, iż przedmiotem dzierżawy jest działka umiejscowiona jest na Rynku, na której znajduje się obiekt dzierżawiony przez p. B. Pietruszewskiego.

- r. J. Kapela: - odnosząc się do zadania pn. "Budowa sieci sanitarnej wraz z przykanalikami w m. Ostrowo" i wspominając o aneksach do pierwotnej umowy, prosił o przypomnienie biegu sieci kanalizacyjnej;

W związku z powyższym Wójt wyjaśnił, że kanalizacja obejmuje cypel, stronę najbliższą Przybrodzina - nie zostaną objęte działki po pp. Barcach. Powiedział dalej, iż sieć, spośród stałych mieszkańców gminy, zostaną objęci jedynie pp. Kubiak i pp. Muszyńscy. Następnie Wójt zasugerował, iż należy rozważyć, jaka część Ostrowa miałyby zostać objęta drugim etapem kanalizacji

(będą czynione rozmowy z sołtysem i radnym), gdyż już w marcu przewidziany jest nabór wniosków dot. gospodarki wodno - ściekowej w Urzędzie Marszałkowskim. Wójt wskazał dalej, iż możliwy do pozyskania będzie 1 mln dofinansowania, więc należy tak ustalić zakres kanalizacji, by jej zakres kosztowy obejmował kwotę dofinansowująca plus 25 % wkładu własnego gminy. Należy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy kanalizację objąć stałych mieszkańców, tzn. wieś, czy też objąć nieruchomości rekreacyjne położone w kierunku wsi. Wójt zaznaczył przy tym, iż osobiście preferuje takie rozwiązania, które w pierwszej kolejności zaspokajają potrzeby stałych mieszkańców i w tym przypadku głównie też z tego względu, że stali mieszkańcy gwarantują stałość korzystania z sieci, a nie tylko w sezonie, jak to ma miejsce w przypadku właścicieli nieruchomości letniskowych (Wójt dopowiedział przy tym, iż ważne jest by korzystać z sieci w jak największym stopniu i wspominał o znacznych kosztach utrzymania sieci, zwracając uwagę, iż ścieki pompowane będą do oczyszczalni w Ługach).

- r. W. Marszałek: - przekazał swoje wątpliwości co do budowy promenady - powiedział, że jeśli zadanie zostanie rozpoczęte dopiero we wrześniu, to nie uda się go zrealizować przez 3 m-ce i będzie podobna sytuacja, jak obecnie z Orlikiem. Radny zaproponował budowę jakiegoś odcinka wiosną i dalszą budowę po sezonie;

Wójt Gminy odnosząc się do powyższego wskazując na wstępie, iż już wyjaśniał dlaczego budowa planowana jest dopiero po sezonie, podkreślił, iż kwestią, która rozstrzyga o terminie realizacji zadania jest uzyskanie dofinansowania. Powiedział także, iż gdyby gmina realizowała to zadanie przy wykorzystaniu własnych środków, to z pewnością przetarg byłby już ogłoszony, jednakże, jak zasugerował, nie sztuką jest prowadzenia inwestycji przy użyciu własnych środków, a istotnym jest prowadzić inwestycje w oparciu o środki zewnętrzne. Dodał następnie, iż należy zbadać czy zadanie da się zrealizować w ciągu 3 m-cy, czy też jest to wątpliwe.

Głos w sprawie zabrał Przewodniczący Rady, który zasugerował, iż r. W. Marszałek podniósł ważny kwestię, jaką jest określenie czasu realizacji inwestycji i zwrócił uwagę, iż teren nad jeziorem jest "niepewny" i nie wiadomo, czy prace będą przebiegały bezproblemowo.

- r. J. Nowak: - wspominał, iż w dniu wczorajszym wspólnie z p. A. Kaczyńskim - sołtysem Polanowa dokonał analizy stanu utrzymania dróg i poboczy w sołectwie i w związku z tym złożył podziękowanie za wykonaną już pracę, a następnie zawnioskował o dalszą pielęgnacyjną przecinkę drzew i krzewów przy drogach w Polanowie, zwłaszcza od parkingu przy cmentarzu do pierwszego zakrętu (prawa strona) i od mostku, przy krzyżu i do samej posesji p. Burdy. Następnie radny złożył prośbę o odprowadzenie wody przy posesjach dwóch mieszkańców w Rzymachowie (woda podmywa fundamenty) i wystosował wniosek o łatanie dziur w drogach - do p. Jacka Leśnego w Polanowie; p. Glapińskiego w Wylatkowie oraz do p. Marciniak (Piłka) - na łuku drogi.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 10 porządku obrad.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- r. Z. Bąkowski:

- 1) nawiązując do sprawy niewłaściwie oszacowanych mas ziemnych, które trzeba było usunąć i nawieźć na teren budowy Orlika, pytał o wykonawcę tego etapu zadania, a także o jego koszt;
- 2) poruszył sprawę uchylonej uchwały Rady Gminy Powidz Nr IX/35/11 z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i w związku z tym zapytał cyt.: "jak Wójt ma zamiar zrekompensować to mieszkańcom. Dlaczego w ogóle Rada nie została powiadomiona o tym, że odbyła się rozprawa w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym i Naczelnym Sądzie Administracyjnym - pan Przewodniczący w ogóle nie poinformował, jak ta sprawa się zakończyła";

(w związku z powyższym na sali powstała dyskusja pomiędzy radnymi, w której wyrażano zdanie, iż Rada otrzymywała stosowne informacje)

- r. H. Bełdzikowska: - złożyła wniosek o ustalenie właściciela barierek na ul. Kolejowej (naprzeciwko wiatraka i niżej) i ich wyremontowanie;

- J. Gwit: - Przewodniczący Rady Gminy:

- 1) wspominając o obecnie zarośniętym parkingu znajdującym się przy drodze do Polanowa (blisko cmentarza), należącym do Lasów Państwowych, zasugerował wykorzystanie tego parkingu przez gminę w czasie sezonu letniego i podjęcie w tym celu wspólnych działań, przez gminę i Lasy Państwowe, w celu zagospodarowania tego miejsca oraz zapytał, czy jakieś działania przez gminę były już podejmowane, informując że w przeszłości Lasy wystąpiły do Gminy w tej sprawie;
- 2) poruszył temat starych lamp na Rynku – zasugerował, by dążyć do jak najszybszego ich usunięcia oraz zapytał czy Spółka oświetleniowa w ostatnim czasie zabierała głos w tej sprawie. Ponadto pytał, jakie działania można podjąć by problem ten rozwiązać, zwracając przy tym uwagę na nieestetyczny wygląd tych lamp;
- 3) zgłosił konieczność zmodernizowania wlotu drogi, która biegnie od tzw. drogi słoszewskiej do pp. Bocheńskich, pp. Szczepaniaków i pp. Szeszyckich, z uwagi na to, iż wlot ten ulega kruszeniu;

- r. L. Kasprzyk: - prośba o spowodowanie by promenada przy mostku miała bieg prosty (nie była kręta). Radny zasugerował przejęcie gruntu od Agencji Nieruchomości Rolnych.

Ad. 5. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok.

Po czym Przewodniczy Rady poinformował, iż w związku z interpretacją przepisów o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych, którą zaprezentowała radca prawny Urzędu Gminy w ostatnich dniach, również uchwały zmieniające budżet, nie tylko uchwała w sprawie uchwalenia budżetu, powinny być publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Powiedział następnie, iż obecnie ma miejsce proces elektronizacji prawa i dotyczy to też przesyłania materiałów do publikacji i w związku z tym też każda uchwała, która będzie

przekazywana do redakcji Dziennika tworzona jest w programie Legislator, przez co różni się ona szatą graficzną od dotychczas podejmowanych uchwał.

Następnie Przewodniczący poinformował o możliwości wglądu do projektu uchwały, która została sporządzona w programie Legislator, w związku z tym, iż radni na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady opiniowali projekt, który nie został sporządzony jeszcze w tym programie.

(po czym na sali, w związku z powyższym tematem, powstała ogólna dyskusja, w której zwrócono uwagę, na kolejne zadania nakładane na Urząd, które wiążą się z koniecznością wydatkowania środków finansowych - w tym przypadku na zakup programu i odnawianie licencji).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Z kolei Przewodniczący wspomniał o poprawce w przedmiotowym projekcie uchwały, o której też poprawce radni informowani byli podczas wspólnego przedsesyjnego posiedzenie komisji Rady, a mianowicie o konieczności zmiany nazwy miejscowości, w której dokonywana będzie modernizacja budynku gminnego - wymiana pokrycia dachowego: z Charbin na Powidz - Osiedle (zmiana dotycząca nazwy zadania ujętego w załączniku nr 3 do przedmiotowego projektu uchwały).

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok wraz z przyjętą poprawką.

U c h w a ł a Nr XXVIII/168/13 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2013 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupецkiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupецkiego w 2013 roku.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/169/ 13 uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupckiego w 2013 roku została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Powidz.

Po czym Przewodniczący Rady powiedział, iż załącznik nr 1 (mapa) do przedmiotowego projektu uchwały oraz załącznik nr 2 (treść studium uwzględniająca wszystkie dotychczasowe zmiany) są wyłożone radnym do wglądu (adekwatnie do sytuacji, która miała miejsce na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady)

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna oraz dodał, iż uchwała dotyczy boiska w Charbinie, a więc jest to sprawa, która była już omawiana.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/170/ 13 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Powidz została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w Okręgu Wyborczym Nr 2.

Na wstępie Przewodniczący Rady wspomniał, że przed sesją grupa radnych udała się na grób śp. Wojciecha Miczyńskiego, aby w dniu wygaszania mu mandatu radnego, poprzez zapalenie zniczy wyrazić swoją pamięć i wdzięczność. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

Po czym powiedział, iż uchwała podejmowana jest w związku ze śmiercią r. W. Miczyńskiego i dodał, iż w ciągu 3 miesięcy powinny zostać zarządzone i przeprowadzone wybory uzupełniające do Rady Gminy w Okręgu Wyborczym Nr 2.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/171/ 13 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w Okręgu Wyborczym Nr 2 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącą Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXVIII/172/13 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 13⁰⁰ do godz. 13¹⁵.

Ad. 10. W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie Orlika i sprawy niedoszacowanych mas ziemnych: - gmina po przeprowadzonym przetargu wyłoniła wykonawcę, z którym podpisano umowę i zgodnie z zapisami tej umowy - cena wykonania tego zadania jest ceną ryczałtową, co oznacza, że koszty, które związane są z niedoszacowaniem spoczywają na barkach oferenta (ryzyko niedoszacowania spoczywa na wykonawcy). W związku z tym gmina nie zapłaciła wykonawcy więcej za dodatkowe roboty ziemne. Wójt wspominał następnie, iż termin wykonania zadania, po aneksowaniu umowy, został przedłużony do końca maja, dodając przy tym, iż gmina nie zapłaciła za roboty, które nie zostały wykonane lub zostały wykonane nienależycie (kwota 206 000 zł). Po czym Wójt, w związku z zapytaniem r. Z. Bąkowskiego, o wykonawcę tego zadania, powiedział, iż przetarg wygrała firma M Budownictwo i ona jest dla gminy stroną, jednakże, zgodnie z wiedzą, którą gmina posiada, firma ta korzystała z podwykonawców - firmy WITBUD z Goliny i firmy HEMET z Zielonej Góry. Wiadomo także, że usunięciem i dowozem mas ziemnych zajmował się p. Krzewiński;

odnośnie uchylonej uchwały Rady Gminy Powidz Nr IX/35/11 z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków: - uchwała została uchylona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu i na ten wyrok Sądu składano skargę kasacyjną, poprzez radcę prawnego - p. M. Kownackiego, do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wójt powiedział dalej, iż w dniu dzisiejszym otrzymał korespondencję, przekazaną przez p. M. Kownackiego, dot. rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednakże, jak poinformował, nie zdażył zapoznać się z całością otrzymanej dokumentacji, a jedynie zauważył, iż wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest wyrokiem podtrzymującym rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z powyższego wynika, iż przedmiotowa uchwała Rady Gminy jest nieważna. Wskazał dalej, iż gmina w momencie uzyskania informacji o wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podjęła stosowne działania, tzn. powrócono do naliczania opłat za wodę i ścieki w oparciu o uchwałę Rady Gminy, która obowiązywała wcześniej (nie pobierano opłat na podstawie unieważnionej uchwały). Wyraził zdanie następnie, że cyt. "gmina ze swej strony nie zamierza żadnych przedsięwzięć czynić".

Po czym głos zabrał r. Z. Bąkowski, który zapytał o kompensaty dla mieszkańców gminy.

Na powyższe Wójt odpowiedział cyt. "nie ma czegoś takiego jak kompensata dla mieszkańców" i dodał, iż mieszkańcy, można rzec, kompensaty mają cały czas, bowiem otrzymują bonifikatę w postaci dopłat - do wody ok 50 %, do ścieków ok 60 %. Powiedział następnie cyt. "trudno tu mówić o kompensacie jeszcze. Nie wiem czego by Pan oczekiwał, chyba żeby za darmo Panu dostarczano wodę" i dodał cyt. "ja bym rozumiał sytuację gdyby Pan nie był naszym mieszkańcem i Pan by chciał wykorzystać sytuację, która zaistniała w postaci unieważnienie tejże uchwały". Wójt wyjaśnił dalej, iż ceny wody i ścieków odzwierciedlają koszty ponoszone przez gminę i by ceny te nie były zbyt wysokie gmina stosuje bonifikaty z gminnego budżetu, a są to wartości niemałe, więc nie może być mowy o kompensatach. Po czym powiedział cyt. "jeśli Pan jest niezadowolony to pewno zwróci się Pan do gminy o wypłatę kompensaty, ale nie ma czegoś takiego jak wypłata kompensaty".

Radny Z. Bąkowski ponownie zabierając głos powiedział cyt. "jeżeli uchwała jest nieważna to musi być kompensata".

Wójt Gminy ponownie powiedział cyt. "nie ma pojęcia takiego jak rekompensata. Gmina nie jest zobowiązana do wypłaty rekompensaty" i dodał "Pan może próbować dochodzić od gminy kwot, które według Pana będą uznane za zawyżone w stosunku do tych, które winny obowiązywać. Pan powinien sobie wyliczyć tą różnicę i zwrócić się do gminy o zwrot kwoty, która uważa Pan, że została nadpłacona. Teraz Pan informuję i uczę, jak ma Pan zrobić".

Po czym r. Z. Bąkowski powiedział cyt. "ja wiem co mam zrobić, nie musi mnie Pan pouczać" i dodał, iż sprawa ta nie dotyczy się tylko jego, lecz wszystkich mieszkańców. Wyraził następnie zdanie, iż uchwała jest nieważna cały rok i nie można było pobierać wyższych kwot.

W związku z powyższą uwagą Wójt powiedział cyt. "chyba, że wrócimy do takiej sytuacji bez dopłacania z budżetu naszym mieszkańcom i nie wiem czy będzie Pan z tego zadowolony (...) Pan chce wykorzystać sytuację, ażeby jeszcze mniej zapłacić, pomimo, że płaci istotnie wielokrotnie mniej, wieledziesiąt procent mniej, aniżeli rzeczywiste koszty. Więc Panu widocznie jest za mało tych bonifikat, czy tych preferencji, które stwarzamy naszym mieszkańcom". Po czym Wójt ponownie zasugerował, że nawet koszty, które ponoszone są przez osoby spoza gminy nie generują żadnych zysków. Odniósł się następnie do ustalonych cen, zwracając uwagę, iż są one wysokie, z tego względu, iż sieć wodociągowa i kanalizacyjna jest rozległa, a zużycie wody i ilość odprowadzanych ścieków jest mała. Zwrócił także uwagę, iż gmina również nalicza sobie podatek i ten koszt musi też ujmować w kalkulacji, co powoduje, że koszt jednostkowy jest wysoki;

- co do barierek na ul. Kolejowej: - Wójt Gminy powiedział, iż nie ma wiedzy, kto jest właścicielem tych barierek i zasugerował, iż wiedzę taką może posiadać r. J. Nowak, który był pracownikiem Urzędu Gminy i zajmował tego typu materia;

W związku z powyższym r. J. Nowak powiedział, iż gmina tych barierek nie kupiła i nie posadowiła więc stanowią one własność kolei.

Z kolei głos zabrała r. H. Bełdzikowska, która poinformowała, iż barierki posadowione są w pasie drogi.

Następnie Wójt Gminy zasugerował, iż należy rozważyć czy barierki te znajdują się w pasie drogowym i dodał, iż temat ten zostanie rozpoznany, i w przypadku, gdy okaże się, że stanowią one własność gminy, to wówczas gmina zajmie się doprowadzeniem ich do należytego stanu, w przeciwnym razie gmina zwróci się do Kolei o podjęcie działań;
(na sali w powyższym temacie powstała ogólna dyskusja pomiędzy zebranymi)

- odnośnie parkingu należącego do Lasów Państwowych: - parking ten w sezonie nadal jest użytkowany i wspomniał, iż Nadleśnictwo Gniezno w minionym czasie zwróciło się do gminy o partycypację w uporządkowaniu tego terenu, jednakże gmina podeszła do tego tematu dość sceptycznie z tego względu, iż nie jest to grunt gminny oraz z uwagi na to, iż to Lasy Państwowe czerpią korzyści z opłat wnoszonych z tytułu dzierżaw ich gruntów, na których to gruntach mieszczą się domki letniskowe, a faktem jest, że to właśnie głównie właściciele domków parkują w tym miejscu. Następnie Wójt wyraził zdanie, iż obecnie nie chce składać deklaracji, że gmina zajmie się tą sprawą, dodając, iż wymaga to rozważenia;

- co do lamp na Rynku: - gmina ma deklarację Spółki oświetleniowej, że wczesną wiosną lampy zostaną usunięte (Wójt wspomniał, iż Spółka poprzednio informowała, iż jeśli gmina współfinansuje koszt usunięcia tych lamp, to wówczas mogłyby być usunięte wcześniej tzn. jeszcze w 2012 roku);

- odnośnie modernizacji wlotu drogi przy tzw. drodze słoszewskiej: - modernizacja tej drogi to zadanie gminy i będzie ono zrealizowane przy sprzyjających warunkach atmosferycznych. Ponadto Wójt wyraził zdanie iż należy zweryfikować okres gwarancji na wykonane roboty i w przypadku jej ważności zobowiązać wykonawcę do wykonania prac naprawczych;

- odnośnie uwagi r. L. Kasprzyka co do biegu promenady: - Wójt wskazał, iż promenada została zaprojektowana, uzyskano pozwolenie na budowę i wspomniał przy tym, iż z planowanego odcinka budowy wyłączono teren będący w posiadaniu pp. Miśkiewiczów i pp. Ratajczaków, a także teren przy Rybakówce, z uwagi na to, iż promenada nie miałaby biegu ciągłego. Powiedział następnie, iż promenada przy mostku nie będzie przebiegała prosto, lecz projektowane są zakręty - poczyniono uzgodnienia w tym zakresie z Agencją Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa i wyraził zdanie, iż taki przebieg można uznać za funkcjonalny (Wójt wspomniał przy tym, iż dokumentacja została sporządzona przez rzetelnego projektanta i nie ma w tym przypadku błędów, jak to się zdarzało przy innych dokumentacjach projektowych).

Ad. 11. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2012 rok.

Treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W przedmiotowej dyskusji otwartej przez Przewodniczącą Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przedmiotowego sprawozdania przez Radę do wiadomości.

Ad. 12. W punkcie tym Przewodniczący poszczególnych, stałych komisji Rady przedstawili sprawozdania z działalności komisji w 2012 roku:

- r. Wojciech Wysocki - Przewodniczący Komisji Budżetowej przedstawił sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu;
- r. Jerzy Kapela – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa przedstawił sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu;
- r. Hanna Beldzikowska - Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych przedstawiła sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu;
- r. Bogdan Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie tej Komisji - treść sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ponadto w podpunkcie tym Przewodniczący Rady przedstawił sprawozdanie dotyczące wspólnych posiedzeń stałych komisji Rady Gminy Powidz w 2012 roku, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Do przedstawionych sprawozdań uwag i zapytań nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził ich przyjęcie przez Radę do wiadomości

Ad. 13. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne oraz dodał, że punkcie tym głos mogą zabierać wszyscy zebrani.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- p. H. Kurek:

- 1) pytał o właściciela szopki, "budki" zlokalizowanej na polu namiotowym na "Łazienkach" sugerując, iż obiekt ten nieestetycznie wygląda;
- 2) zgłosił, iż przebieralnia zlokalizowana na "Łazienkach" została zdewastowana i nie została po sezonie letnim przeniesiona do magazynu. Ponadto zapytał o koszt zakupu przebieralni;
- 3) zawniioskował o podjęcie przez gminę działań mających na celu spowodowanie uporządkowania cmentarza niemieckiego, zwracając przy tym uwagę na cmentarze w Kochowie i Ruchocinku, które utrzymywane są w należywym stanie;

- s. Sołectwa Polanowo – p. Antoni Kaczyński: - nawiązując do spraw zgłoszonych przez r. J. Nowaka zawniioskował o dokonywanie prac porządkowych (zbieranie gałęzi) po dokonywanej wycince krzewów i zwrócił uwagę na konieczność większego nadzoru nad wykonywanymi pracami;

- r. J. Nowak: - zgłosił konieczność podniesienia znaku znajdującego się przy krzyżu w Polanowie;

- r. B. Piotrowski: - zgłosił konieczność modernizacji chodnika przy pp. Kulpińskich (chodnik zapada się);

- p. Cz. Dykszak - radny powiatu słupeckiego:

1) poinformował, iż w miesiącu listopadzie została zgłoszony pod jego adresem wniosek o spowodowanie przesunięcia wyjazdu autobusu ze Słupcy, linii Konin – Powidz, z godz. 14¹¹ na godz. 14²⁵, z uwagi na to, iż w większości szkół młodzież kończy zajęcia o godz. 14¹⁰. Radny powiedział, iż Zarząd PKS przychylił się do tego wniosku i godzina kursowania autobusu została zmieniona;

zasugerował, by gmina przy ogłaszaniu przetargu mającego na celu wyłonienie firmy, która zajmowała się będzie odbiorem odpadów komunalnych, w warunkach przetargowych zawarła wymóg przedstawienia regulaminu czy też instrukcji dotyczącej segregacji śmieci (np. kwestia nalepek na butelkach), celem uniknięcia niedomówień co do pojęcia odpadów segregowanych i niesegregowanych;

- p. J. Przybylska - dziennikarz "Kurier Słupeckiego": - zaapelowała o pomoc finansową dla Filipka Lubańskiego z Cienina Kościelnego, który urodził się z wadą serca, i który w najbliższym czasie musi przejść operację, która możliwa jest do wykonania tylko w Niemczech, a koszt tej operacji to 30 000 euro. Ponadto p. J. Przybylska wskazała na możliwe sposoby dokonywania wpłat na rzecz chłopca;

Po czym w ogólnej przedmiotowej dyskusji podjęto decyzję, iż zebrani będą mogli składać swe datki bezpośrednio po sesji Rady Gminy do puszek, która zostanie wystawiona w biurze rady, a także ustalono, iż zbiórka będzie prowadzona do dnia 8 lutego br.

- r. L. Kasprzyk: - ponownie zwrócił uwagę na zły stan drogi relacji Powidz – Słupca, tzw. betonki, na której obecnie utworzyły się wielkie kałuże, które utrudniają ruch, a także stwarzają zagrożenie dla kierujących w momencie przymrozków. Radny zaapelował do obecnych na sali dziennikarzy, by nagłośnili ten temat ponownie w lokalnej prasie.

Po czym Wójt odniósł się następująco co do pytań i wniosków zgłoszonych pod jego adresem:

- odnośnie szopki, budki na „Łazienkach”: - sprawa ta dot. bezpośrednio Prezesa POSiR-u, który włada tym terenem (Wójt powiedział przy tym, iż należy spowodować, by Prezes uczestniczył w sesjach Rady Gminy) i to Prezes powinien wyjaśnić tę kwestię. Ponadto Wójt powiedział, iż porozmawia z Prezesem celem ustalenia czy posadowienie tej budki w tym miejscu i przez cały rok jest zasadne;

- co do przebiegalni: - sprawa dot. także Spółki i Prezesa POSiR-u i także należy to wyjaśnić. Wójt dodał, że przebiegalnia została zakupiona przez Urząd Gminy i przekazana Spółce i to Spółka odpowiada za stan tej ruchomości;

Po czym ponownie głos zabrał p. H. Kurek, który podjął temat, jak zasugerował, wpuszczenia konkurencji na teren POSiR-u tj. firmy zajmującej się wypożyczalnią sprzętu wodnego.

Wójt Gminy odnosząc się to powyższej kwestii wskazał, iż temat ten jest znany i powiedział, iż uwagi zarówno z jego strony, jak i członków Rady Nadzorczej, co do niedbania o interes Spółki, były Prezesowi zgłaszane.

23. odnośnie cmentarza niemieckiego: - gmina nie jest właścicielem nieruchomości, na której znajduje się cmentarz niemiecki – właścicielem jest Parafia Augsburgska w Koninie i to ona jest odpowiedzialna za utrzymanie tego cmentarza w należytym stanie. Wójt dodał, iż gmina może wystąpić do Parafii z uwagą, iż cmentarz ten jest zaniedbany. Ponadto, w związku z zainteresowaniem p. H. Kurka, Wójt powiedział, iż obecnie nie ma wiedzy, czy to gmina Witkowo zajęła się uporządkowaniem cmentarza w Ruchocinku;

- odnośnie uwag sołtysa A. Kaczyńskiego: - Wójt podziękował za zgłaszane uwagi i spostrzeżenia zarówno sołtysowi i r. J. Nowakowi. Następnie Wójt powiedział, że co do pracy koordynacji robót publicznych zastrzeżenia ma także kierownictwo Urzędu i stosowne uwagi są przekazywane, jednakże ciągle pojawiają się niedociągnięcia. Po czym Wójt zadeklarował, że „uczuli” osobę, która koordynuje roboty, by sukcesywnie kończyć to co zostało rozpoczęte i dodał, iż wszystkie wnioski, które zostały zgłoszone podczas sesji przez r. J. Nowaka zostaną zrealizowane;

- co do modernizacji chodnika: - zadanie zostanie zrealizowane niezwłocznie;

- odnośnie uwag co do przetargu na odbiór i wywóz odpadów: - Wójt podziękował radnemu powiatowemu za zgłoszoną uwagę i dodał, iż zostanie ona uwzględniona podczas ogłaszania przetargu. Zwrócił także uwagę na ważny czynnik, jakim jest edukacja, która jasno wskaże sposób segregacji odpadów i wyjaśni wszelkie wątpliwości, jak np. sposób postępowania z pojemnikiem po mleku;

Po czym głos zabrał r. Cz. Dykszak, który zwrócił uwagę na dużą ilość dziur na Rynku, sugerując przy tym dążenie do jak najszybszego położenia dywanika asfaltowego. Radny zasugerował, że koszty ciągłego łatania dziur mogą się okazać już tak wysokie, iż bardziej opłacalnym perspektywicznie będzie położenie dywanika.

Ad. 14. W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

- Przewodniczący Rady:

1) poinformował, iż o korespondencji dot. wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego dot. uchwalenia uchwały Rady Gminy Powidz Nr IX/35/11 z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i wskazał, iż informacje w tym zakresie przekazał już Wójt Gminy;

2) przedstawił Uchwałę Nr 23/168/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 roku - dot. uchwały Nr XXV/137/12 Rady Gminy Powidz z dnia 8 listopada 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Powidz na 2012 rok;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

3) przedstawił Uchwałę Nr 23/1753/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2012 roku - dot. uchwały Nr XXVI/114/12 Rady Gminy Powidz z dnia 6 grudnia 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Powidz na 2012 rok;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

4) przedstawił Uchwałę Nr 2/150/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2013 roku - dot. uchwały Nr XXVII/149/12 Rady Gminy Powidz z dnia 21 grudnia 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Gminy Powidz na 2013 rok;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

5) przedstawił pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 11 stycznia 2012 roku znak WA.III-0719/2/2013 o przekazaniu uchwały dot. nowego systemu gospodarki odpadami do Wydziału Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

6) poinformował, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przekazał na jego ręce zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej, Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej w 2012 roku oraz Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 rok;

7) poinformował o skargach na działalność Wójta Gminy Powidz, które wpłynęły do Rady Gminy w ostatnim czasie. Wspomnił, iż skarga skierowana przez p. E. Pełczyńską miała być rozpatrywana na dzisiejszej sesji, jednakże w związku z tym, że sprawa, której skarga dotyczy, jest cały czas rozpatrywana, będzie ona przedmiotem obrad kolejnej sesji. Przewodniczący wspomnił, iż w skardze tej pojawił się także problem legitymacji do wniesienia skargi, bowiem okazało się, iż osoba która skargę napisała prawdopodobnie nie jest właścicielką działki. Po czym Przewodniczący poinformował o drugiej skardze - p. Wiesława Cieślewicza dot. gospodarki przestrzennej i dodał, iż ta skarga będzie też prawdopodobnie rozpatrywana na kolejnej sesji Rady Gminy;

8) przedstawił pismo Prokuratury Rejonowej w Słupcy z dnia 17 stycznia 2013 roku dot. przesłania uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku i dodał, że wystosowano do Prokuratury odpowiedź, iż regulamin jest obecnie opracowywany i po podjęciu przez Radę Gminy stosownej uchwały zostanie ona niezwłocznie przesłany.

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Po czym ponownie poruszono temat składania datków na rzecz chorego chłopca – utrzymano w tym zakresie ustalenia poczynione poprzednio. Ponadto p. J. Przybylska poinformowała, iż w artykule, który ukarże się w „Kurierze Słupeckim” podane zostanie numer konta i kontakt do rodziny Lubańskich, dzięki czemu możliwe będzie dokonanie wsparcia przez mieszkańców gminy Powidz, jak i całego powiatu.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. 15. W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XXVIII sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 14³⁵.

Protokołowała:
Średzińska
Monika Średzińska

Przewodniczący Rady Gminy
P o w i d z
Gwit
Jakub Gwit