

## P r o t o k o ł   n r   2 / 1 1

---

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy odbytego w dniu 28 kwietnia 2011 roku o godz. 9<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Bogdana Piotrowskiego – Przewodniczącego Komisji.

Uczestniczący w posiedzeniu członkowie Komisji Rewizyjnej – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli także:

- r. Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz,
- Dawid Lauer – Skarbnik Gminy Powidz,
- Beata Kwitowska – Sekretarz Gminy Powidz,
- Karolina Andrzejewska – księgowa Domu Kultury i Gm. Biblioteki w Powidzu,
- Maria Trzemecka – pracownik Urzędu Gminy Powidz,
- Monika Morzyńska - pracownik Urzędu Gminy Powidz (protokolantka).

Otwarcia posiedzenia komisji dokonał i posiedzeniu przewodniczył radny Bogdan Piotrowski - Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący powitał zebranych, stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 4 jej członków na ogólną liczbę 5 (w posiedzeniu nie uczestniczył r. W. Miczyński) oraz przedstawił projekt porządku obrad (zgodnie z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu), który członkowie Komisji zaaprobowali jednogłośnie bez uwag i zmian, w brzmieniu:

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Ocena wykonania budżetu za rok 2010 pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium oraz innych sprawozdań wynikających z planu pracy Komisji Rewizyjnej, w tym:
  - a) analiza sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Powidz, oraz dodatkowo:
    - informacja dotycząca umorzeń podatków lokalnych w 2010 roku;
  - b) analiza sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Domu Kultury oraz Biblioteki Publicznej Powidzu,
  - c) analiza informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 rok;

d) wyrywkowa kontrola dot. zamówień publicznych w roku 2010, w tym:

- dokumentacja związana z zakupem opału;
- dokumentacja dotycząca rozbudowy Domu Kultury;
- dokumentacja związana z budową sieci wodociągowej.

4. Sprawa zlecona przez Radę Komisji dot. zbadania sytuacji prawnej tzw. stodoł położonych na ul. Biłskiego – zapoznanie się z opinią radcy prawnego.

5. Inne sprawy.

6. Zakończenie posiedzenia Komisji.

**Ad. 1.** Jak wyżej.

**Ad. 2.** Protokoł z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej jej członkowie zaakceptowali jednogłośnie, bez odczytywania i uwag.

**Ad. 3.** W punkcie tym Komisja dokonała szczegółowej analizy następujących sprawozdań, informacji wynikających z planu pracy Komisji Rewizyjnej oraz w celu oceny wykonania budżetu za 2010 rok pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy Powidz absolutorium:

a) sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Powidz za 2010 rok;

Szczegółowych wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania członków Komisji; wyjaśnień w kwestiach związanych z dochodami i wydatkami udzieliłi wspólnie Skarbnik Gminy – p. Dawid Lauer oraz Sekretarz Gminy – p. Beata Kwitowska.

Udzielono szczegółowych wyjaśnień w kwestii wykonania następujących dochodów:

- dział 010 – wykonanie 9,79% - jest to spowodowane faktem, iż nie wpłynęły jeszcze środki zewnętrzne (na podstawie wniosków o płatność złożonych przez gminę) związane z realizacją 2 inwestycji gminnych: rozbudowy Domu Kultury oraz zadania: Budowa zbiorników retencyjnych w Wylatkowie i Ostrowie wraz z optymalizacją układów technologicznych stacji uzdatniania wody w Powidzu i Anastazewie, oraz budowa sieci wodociągowych z przyłączeniami w m. Powidz (Powidz-Osiedle, Ługi, Charbin), Polanowo, Smolniki, Wylatkowo, Ostrowo);

- dział 700 – wykonanie 58,12% - osiągnięto niskie dochody ze sprzedaży mienia – nie było zainteresowania zakupem działek;

- dział 750 – wykonanie 169,15% - taki wzrost dochodów jest wynikiem lokowania środków i uzyskania przez to znacznych odsetek od środków na rachunkach bankowych (ponadto p. Sekretarz wspomniała, że były to lokaty głównie miesięczne);

- dział 756 – wykonanie 99,22% - p. Skarbnik poinformował, że ściągalność podatków i opłat jest duża. Dodał, że w przypadku powstania jakichkolwiek zaległości mieszkańcy o tym

fakcie informowani są telefonicznie, wysyła się upomnienia bądź też podejmowane są inne dalsze działania (wpis na hipotekę, wystawienie tytułów wykonawczych);

- dział 852 – p. Skarbnik wyjaśnił, że osoby, za które gmina ponosiła koszt alimentów, zobowiązane są do ich zwrotu w przypadku podjęcia przez te osoby pracy – stąd dochody z tytułu funduszu alimentacyjnego;

- dział 900 – wykonanie 272,02% - tak duży wzrost dochodów w tym dziale związany jest z wpływem dużej puli środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska (opłata Jednostki Wojskowej za wycinkę drzew);

- dział 751 – wykonanie 72,40% - p. Sekretarz wyjaśniła, że niższe wykonanie jest spowodowane tym, że w gminie Powidz odbyła się tylko I tura wyborów samorządowych, w związku z czym pełna pula dotacji nie została wykorzystana;

W zakresie wydatków omówiono w szczególności następujące działy:

- dział 754 – nie pełne wykorzystanie środków przez OSP, jak wyjaśnił p. Skarbnik, jest spowodowane tym, że w minionym roku ponoszono mniejsze środki na energię niż planowano, czy też było mniej wyjazdów Straży (p. Skarbnik dodał, że ten dział dotyczy tylko wydatków bieżących).

W odniesieniu do tego działu zebrani zwrócili uwagę na wysokie rachunki ponoszone za energię, co jest spowodowane tym, że ogrzewanie w budynku Strażnicy zasilane jest prądem. Radni doszli do wniosku, że ograniczenie tego wydatku jest niemożliwe, gdyż zimą garaż musi być ogrzewany bez przerw, by zapewnić bezproblemowe wyjazdy Straży do wezwań.

- dział 757 – zwrócono uwagę na wysokie koszty odsetek od pobranych pożyczek;

- dział 921 rozdział 92109 – wyjaśniono, że kwoty podane w tym punkcie związane są z utrzymaniem świetlic w Ostrowie i Wylatkowie.

Ponadto w odniesieniu do dochodów i wydatków interesowano się następującymi kwestiami:

- r. B. Piotrowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

1/ ilością telefonów komórkowych w posiadaniu Urzędu Gminy;

Pani Sekretarz poinformowała, że Urząd Gminy posiada 10 telefonów komórkowych i są one przypisane do konkretnych działów bądź też osób pracujących w terenie.

2/ zasadami przyznawania środków w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (radni wspomnieli o zapytaniach odnośnie tego funduszu osób zatrudnionych tylko przez kilka miesięcy oraz o emerytach);

Na powyższe odpowiedzi udzieliła p. Sekretarz, wyjaśniając, że zasady te są określone w regulaminie tego funduszu. Dodała, że zasady przyznawania świadczeń są skomplikowane (nie jest tak, że daną kwota przypisaną do konkretnej osoby, dostaje ta osoba w całości) i to często jest powodem złego ich zrozumienia przez pracowników.

3/ wydzierżawianiem Ośrodka Zdrowia w Powidzu;

Pani Sekretarz wyjaśniła, że lekarz dzierżawi część budynku (dodała, że gmina nie posiada informacji jaką pulę środków otrzymuje lekarz z NFZ), a gabinet ginekologiczny i gabinet dentystyczny (razem ze sprzętem) dzierżawione są osobno.

Radni złożyli propozycje by gmina zastanowiła się nad zakupem aparatu do zdjęć rentgenowskich na potrzeby gabinetu stomatologicznego.

4/ ilością środków jaki gmina musi przeznaczać dodatkowo na oświatę – po wykorzystaniu środków z subwencji oświatowej;

Pan Skarbnik wyjaśnił, że subwencja wynosiła 1 429 140,00 zł natomiast całkowite wydatki na oświatę 1 872 366,59 zł.

W punkcie tym p. Skarbnik przedstawił także informację dotyczącą zaległości w podatku od nieruchomości, podarku rolnym i leśnym od osób fizycznych i prawnych.

Ponadto, na prośbę Komisji, pisemną informację dot. umorzeń podatków lokalnych w 2010 roku dostarczyła członkom Komisji M. Trzemecka – pracownik Urzędu Gminy Powidz.

Treść ww. informacji stanowi załącznik do protokołu.

Pani M. Trzemecka omówiła powyższą informację, wyjaśniając dodatkowo z jakiego tytułu zdecydowano się na umorzenia w podatkach.

Na prośbę Komisji w punkcie tym udostępniono do wglądu umowę dotacji z 4.10.2010 roku pomiędzy gminą Powidz a Parafią pw. św. Mikołaja w Powidzu. Radni po przeanalizowaniu warunków tej umowy nie zgłosili zastrzeżeń.

W wyniku przeprowadzonej kontroli i analizy dochodów oraz wydatków gminy w roku 2010 Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ich wykonanie.

b) sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Domu Kultury oraz Biblioteki Publicznej Powidzu – informacji odnośnie tych sprawozdań udzieliła p. K. Andrzejewska – księgową Domu Kultury i Biblioteki Publicznej.

W przedmiotowej dyskusji odnośnie wykonania budżetu Domu Kultury interesowano się następującymi kwestiami:

- r. B. Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

1/ pytał czy w kwocie wynagrodzeń – konto 431, zawiera się wynagrodzenie p. Bocheńskiego;

Na powyższe p. K. Andrzejewska poinformowała, że ta kwota obejmuje wynagrodzenia tylko stałych pracowników Domu Kultury (zatrudnionych „na etacie”), a p. Bocheński zatrudniony był na podstawie umowy zlecenia.

2/ poprosił o wyjaśnienie czy etat sprzątaczkę przypisany jest do Domu Kultury;

Pani K. Andrzejewska poinformowała, że sprzątaczkę zatrudnioną jest przy Domu Kultury. Dodała, że sprząaniem Biblioteki Publicznej zajmuje się p. Lucyna Kasprzyk. Odnośnie pytania zebranych, czy do obowiązków sprzątaczkę będzie też należało w przyszłości dbanie o porządek w nowych pomieszczeniach GOPS, p. Andrzejewska odpowiedział, że nie posiada takich informacji.

3/ zwrócił uwagę na wysoka kwotę wynagrodzeń bezosobowych;

Pani Sekretarz wspólnie z p. Andrzejewską wyjaśniły, że w tej kwocie zawierają się zarówno wynagrodzenia osoby świadczącej usługi informatyczne, jak i prowadzące modelarnie, kółko muzyczne oraz chór (p. Andrzejewska dodała, że dyrygentka za każdą próbę otrzymuje 50 zł a pozostałe panie 5 zł brutto).

W nawiązaniu do powyższego r. B. Piotrowski pytał, że świadczeniem usług informatycznych nie mógłby się zająć informatyk pracujący w Urzędzie Gminy.

W odpowiedzi p. Sekretarz wyjaśniła, że informatyk ten nie jest w stanie przejąć dodatkowych obowiązków.

- r. W. Wysocki:

1/ pytał w jakich proporcjach rozkłada się wynagrodzenie (konto 431) na poszczególne osoby zatrudnione w Domu Kultury;

Na powyższe p. Andrzejewska poinformowała, że wynagrodzenia miesięczne brutto przedstawiają się następująco: dyrektor Domu Kultury – 4500zł, sprzątaczkę – 2000zł, księgową ( ¼ etatu) - 550zł.

2/ wspólnie z r. B. Piotrowskim - zwrócili uwagę na wysoką kwotę wydatków na CO – 12 002,81zł oraz kwestię rozliczania rachunków za ogrzewanie;

Pani K. Andrzejewska poinformowała, że na wzrost opłaty za ogrzewanie miał wpływ w pewnym stopniu wzrost stawek VAT. Odnośnie natomiast rozliczeń wyjaśniła, że kwota za ogrzewanie naliczana jest na podstawie metrażu, a faktury obejmują okres miesiąca.

W dyskusji odnośnie wykonania budżetu Biblioteki Publicznej interesowano się następującymi kwestiami:

- r. B. Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - podjął kwestię rozwiązań co do Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych;

Pani K. Andrzejewska wyjaśniła, że środki na ten Fundusz przekazywane są do Urzędu Gminy, gdzie są one rozdysponowane zgodnie z Regulaminem Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

- r. W. Wysocki – prosił o wyjaśnienia odnośnie sprzedaży makulatury;

Księgowa wyjaśniła, że makulatura jest zbywana w Gnieźnie, a cena za kg to obecnie ok. 20gr.

Ponadto p. K. Andrzejewska wyjaśniła następujące kwestie:

- środki uzyskane z Fundacji Orange pokrywają koszt dostępu do internetu;

- niska kwota opłat za energię elektryczną jest spowodowana faktem, iż z powodu remontu Biblioteki Publicznej stacjonowała ona przez pół roku w lokum Domu Kultury i w związku tym Biblioteka przez ten czas nie otrzymywała rachunków za prąd.

W wyniku przeprowadzonej kontroli i analizy wykonania budżetu Domu Kultury i Biblioteki Publicznej w roku 2010 Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości i jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ich wykonanie.

c) informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 rok;

Powyższą informację przedstawił zebrany p. Skarbnik.

W wyniku analizy poszczególnych pozycji Radni zwrócili uwagę na następujące kwestie:

1/ niską wartość nieruchomości;

Pan Skarbnik wyjaśnił, że podane w informacji wartości są wartościami księgowymi.

2/ ubezpieczaniem dzierżawionych obiektów (Ośrodek wypoczynkowy w Przybrodzinie oraz „Łazienki”);

Odnośnie tej kwestii wyjaśnień udzieliła p. Sekretarz informując, że ubezpieczenie obiektów leży w gestii dzierżawców i gmina nie posiada informacji jaka wartość nieruchomości jest brana pod uwagę przy zawieraniu umów ubezpieczeniowych.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami radni zasugerowali by dokonać kontroli polis ubezpieczeniowych – poprosić o ich udostępnienie do wglądu. Zaproponowali także by przy zawieraniu kolejnych umów z dzierżawcami zawrzeć w treści umowy zapis, mówiący o konieczności dostarczenia kserokopii umowy ubezpieczeniowej.

Innych uwag do treści informacji nie zgłoszono.

d) wrywkowej kontroli dot. zamówień publicznych w roku 2010, w tym:

- dokumentacja związana z zakupem opału;
- dokumentacja dotycząca rozbudowy Domu Kultury;
- dokumentacja związana z budową sieci wodociągowej.

Ww. dokumentację przedstawiła Komisji wraz z szczegółowym komentarzem wyjaśniającym Sekretarz Gminy Powidz – Beata Kwitowska.

W odniesieniu do sprawy związanej z zakupem opału w 2010 roku dla wszystkich kotłowni zaopatrywanych przez gminę Sekretarz Gminy m.in. poinformowała, że zakup opału dokonywany był 3 – krotnie w trybie zapytania o cenę:

- w marcu 2010 roku najkorzystniejszą ofertę złożyła Firma Handlowa "Dębopał" z Dębiny (zakupiono 40 ton);

- w sierpniu 2010 roku najkorzystniejszą ofertę złożyła GS „SCH” Strzałkowo (zakupiono 80 ton);

- w grudniu jak wyjaśniła p. Sekretarz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione, w związku z tym, że wpłynęła tylko jedna oferta (kolejne postępowanie odbyło się już w styczniu 2011 roku). Jak poinformowała p. Sekretarz, w celu zabezpieczenia w opał gminnych kotłowni, awaryjnie zakupiono 20 ton węgla od Firmy Handlowej "Dębopał" z Dębiny w oparciu o cenę uzgodnioną w czasie negocjacji i biorąc pod uwagę fakt, że była to najkorzystniejsza wówczas oferta na rynku.

W związku z zakupem opału ponadto interesowano się cenami opału (także proponowanymi przez oferentów, którzy przetargu nie wygrali), parametrami dot. kaloryczności opału, wydajnością nowego pieca oraz możliwością zakupu opału jednorazowo na cały sezon i magazynowanie go na placu oferenta, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

W odniesieniu do cen opału i jego kaloryczności informacji w oparciu o dokumentację udzieliła Sekretarz Gminy. Odnośnie nowego pieca, p. Sekretarz poinformowała, iż trudno stwierdzić czy zakup nowego pieca pozwolił na zmniejszenie kosztów przeznaczanych na opał (wpływ na to m.in. miała długa i dość ciężka zima.).

Sekretarz Gminy wyjaśniła również, że dostawca może znacząco podnieść cenę w przypadku gdy zakupiony węgiel miałby być magazynowany na jego terenie. Dodała także, że dostawcy

nie chętnie godzą się na dostawę opału partiami i zapłatę za dostarczane partie w odstępach czasowych co 2 miesiące.

Po ogólnej przedmiotowej dyskusji członkowie Komisji jednogłośnie i bez zastrzeżeń odnieśli się do przedstawionej dokumentacji dot. zakupu opału, jak również do przedmiotowych wyjaśnień Sekretarza Gminy.

W odniesieniu do sprawy rozbudowy Domu Kultury z przebudową części istniejącej (rozbudowa Biblioteki Publicznej, nowe pomieszczenia dla GOPS, Policji) w ramach działania „Odnova i Rozwój Wsi” objętego PROW na lata 2007-2013 p. Sekretarz Gminy m.in. poinformowała, że: oferentów było 6; przetarg wygrało Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych Andrzej Putz z Powidza, a prace wykonywane były w okresie od 12.04.2010 roku do 30.10.2010 roku. Pani Sekretarz dodała, że w zadaniu tym należało wykonać dodatkowe roboty konieczne (m.in.: posadzki i podłogę, instalacje elektryczne i odgromowe, tynki, elewacja) oraz, że wszystkie prace zostały wykonane zgodnie z umową, a obecnie gmina jest na etapie złożenia wniosku o płatność.

Po ogólnej przedmiotowej dyskusji członkowie Komisji jednogłośnie i bez zastrzeżeń odnieśli się do przedstawionej dokumentacji dot. rozbudowy Domu Kultury z przebudową części istniejącej, jak również do przedmiotowych wyjaśnień Sekretarza Gminy.

W odniesieniu do zadania: Budowa zbiorników retencyjnych w Wylatkowie i Ostrowie wraz z optymalizacją układów technologicznych stacji uzdatniania wody w Powidzu i Anastazewie, oraz budowa sieci wodociągowych z przyłączeniami w m. Powidz (Powidz-Osiedle, Ługi, Charbin), Polanowo, Smolniki, Wylatkowo, Ostrowo) – w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego PROW na lata 2007-2013 – p. Sekretarz poinformowała, że: oferentów było 6, przetarg wygrało P.P.U.H. „HUNOBUD” z Przybrodzina. Pani Sekretarz wyjaśniła, że zakończenie robót przewidziane było z końcem października, jednakże zaistniała konieczność wykonania robót dodatkowych – ich koszt wyniósł 85 tys. zł, a związane były one m.in. z wykonaniem przyłączy w Polanowie, obejściem niektórych działek (z powodu wycofania wstępnych decyzji przez właścicieli).

W odniesieniu do przedstawionej dokumentacji interesowano się powodem, jaki zdecydował o odrzuceniu oferty Zakładu Eksploatacji i Wykonawstwa Wodociągów – Stanisława Ziołkiewicza. Pani Sekretarz wyjaśniła, że oferent ten przedstawił referencje, które budziły pewne wątpliwości, w związku z tym uznano, że nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się wiedzą i doświadczeniem.

Po ogólnej przedmiotowej dyskusji członkowie Komisji jednogłośnie i bez zastrzeżeń odnieśli się do przedstawionej dokumentacji związanej z budową sieci wodociągowej, jak również do przedmiotowych wyjaśnień Sekretarza Gminy.

**Ad. 4.** W punkcie tym Radni zapoznali się z Opinią prawną w sprawie ustanowienia użytkownika wieczystego na nieruchomości ozn. nr geodez. 443/2 położonej w m. Powidz, stanowiącą własność Gminy Powidz.

(Powyższa opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

W wyniku przedmiotowej dyskusji Radni zdecydowali o konieczności podsumowania prac Komisji i sporządzenia w związku z tym sprawozdania. Jako osobę odpowiedzialną za przygotowanie tego sprawozdania wyznaczono Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - r. Bogdana Piotrowskiego oraz podjęto decyzję, iż owe sprawozdanie zostanie przeanalizowane przez członków Komisji na następnym posiedzeniu.

**Ad. 5.** W punkcie tym nikt głosu nie zabrał.

**Ad. 6.** W punkcie tym wobec wyczerpania się porządku posiedzenia radny Bogdan Piotrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął posiedzenie o godz. 13<sup>15</sup>.

Protokołowała:

*M. Morzyńska*  
M. Morzyńska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

*Bogdan Piotrowski*  
Bogdan Piotrowski