

Po czym zmiana w porządku obrad zaproponowana przez Wiceprzewodniczącego Rady została jednogłośnie przez radnych zaaprobowana.

Wspólne posiedzenie komisji odbyło się według następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji Rady odbytego w dniu 22.12.2011 r.
3. Analiza i zaopiniowanie materiałów i zagadnień mających być przedmiotem XVIII sesji Rady Gminy Powidz (termin sesji – 9.02.2012 r.):
 - a/ projektu uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”;
 - b/ projektu uchwały zmieniającej uchwałę w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz;
 - c/ projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok;
 - d/ projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego;
 - e/ projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupeckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupeckiego w 2012 roku;
 - f/ projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”;
 - g/ projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Charbin;
 - h/ projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Anastazewo;
 - i/ projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wylatkowo;
 - j/ projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z M. Gnieszno w celu zapewnienia opieki bezdomnym psom z terenu gminy Powidz;
 - k/ projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;
 - l/ Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2011 r.
4. Inne sprawy.
5. Zakończenie wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. Protokół z ostatniego wspólnego posiedzenia komisji Rady odbytego w dniu 22 grudnia 2011 r. został przyjęty jednogłośnie, bez uwag i bez odczytywania.

Ad. 3. W punkcie tym radni dokonali analizy i zaopiniowali materiały i zagadnienia mające być przedmiotem XVIII sesji Rady Gminy:

ad. a) projekt uchwały w sprawie powierzenia Spółce pod firmą: Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych na instalacjach będących w posiadaniu MZGOK oraz wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę umowy wykonawczej na świadczenie usług w zakresie unieszkodliwiania odpadów komunalnych niezbędnej dla realizacji Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”;

W punkcie tym na wstępie głos zabrał p. Andrzej Drewniak - pełnomocnik ds. realizacji projektu: "Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego", który poinformował, omówił i zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- powyższy projekt obejmuje na dzień dzisiejszy budowę spalarni odpadów komunalnych w Koninie oraz rekultywację składowisk odpadów w 12 gminach i dodał, iż powyższy projekt prowadzi od momentu jego powstania (omówiona została przy tym w skrócie istota projektu);
- beneficjentem projektu jest Spółka - Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie w skład, której wchodzi obecnie 33 gminy (powodem powstania spółki jest fakt, iż spółka nie musi pokrywać kosztów podatku VAT);
- koszt całego projektu to 312 mln zł brutto (255 mln zł netto), z czego szacunkowe koszty budowy spalarni przedstawiając się następująco: koszt budowy spalarni to 235 mln zł netto, ok. 9 mln zł netto - rekultywacja składowisk, 6,5 mln zł netto - usługa inżyniera kontraktu (w wyniku przetargu udało się uzyskać kwotą 3,5 mln zł), 4,5 mln zł netto - jednostka obsługująca projekt plus dodatkowe inne drobne koszty;
- obecnie realizacja zadania znajduje się na etapie przetargu na wykonawstwo spalarni (termin składania ofert mija w połowie kwietnia);
- przetarg na rekultywację składowisk będzie zakończony 15 lutego br.;
- dnia 1 marca zostanie zakończony przetarg na obsługę medialną projektu, jego promocję;
- w dniu 27 maja ubiegłego roku Spółka podpisała z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska umowę na dofinansowanie projektu i w związku z tą umową konieczne jest dostarczenie podpisanych przez wszystkich współników tzw. umowy wykonawczej;
- nawiązując do istoty umowy wykonawczej, p. A. Drewniak wskazał, że gmina będzie występowała w dwóch formach prawnych - w pierwszej kolejności jako udziałowiec. Powiedział następnie, że z umową tą wiąza się pewne kompetencje - Zarząd Spółki będzie corocznie przysyłał do współnika propozycje cen na bramie, po to, by Rada Gminy mogła tą cenę zaopiniować (Wójt Gminy będzie brał udział w głosowaniu nad tą stawką - będzie

wchodził w skład Walnego Zgromadzenia). Druga forma prawna gminy wynika z umowy wykonawczej - jest to umowa pomiędzy wspólnikiem a Spółką, której wspólnik jest współwłaścicielem - jest to tzw. umowa wewnętrzna. Z kolei p. A. Drewniak wyjaśnił, że konieczność zawarcia tej umowy wynika bezpośrednio z prawa unijnego i polskiego - bez tej umowy nastąpiłoby naruszenie podstawowych zasad związanych z udzielaniem pomocy publicznej i miałoby miejsce naruszenie ustawy dot. konkurencji na rynku. Po czym zwrócił uwagę na szczególny charakter udziałowców Spółki - którymi są jednostki samorządu terytorialnego i z tego też względu działalność Spółki musi być pod szczególnym nadzorem rad gmin (przedkładanie sprawozdań finansowych, wgląd w księgi rachunkowe). Powiedział dalej, że poprzez zatwierdzenie przedłożonego projektu uchwały Rada Gminy powierzy Spółce wykonywanie zadań publicznych i z tego względu Spółka też musi się odpowiednio z gminą rozliczać;

- rekompensatę roczną - w umowie mowa jest o dwóch rekompensatach - rekompensacie z tyt. inwestycji i rekompensacie z tyt. strat na działalności bieżącej z zakresu powierzonego zadania (przyjmowanie odpadów ich zagospodarowanie, utylizacja). Druga z wymienionych rekompensat daje gwarancję, że firma nie poniesie straty. Następnie p. A. Drewniak zasugerował, że takie zapisy w umowie działają dwustronnie - z jednej strony rady gmin opiniują cenę przyjęcia odpadów na bramie i jeśli cenę tą podważą to wówczas, gdy z tego tytułu Spółka poniesie straty, będzie się jej należała rekompensata.

- 98 % udziałów w Spółce posiada miasto Konin, a pozostałe 2 % - obecnie 32 gminy - należy brać pod uwagę fakt, że to Rada Miasta Konina będzie ustalała cenę na bramie;

Po czym r. H. Bełdzikowska pytała, czy wszystkie gminy należące do Spółki będą płacić taką samą stawkę na bramie.

W związku z powyższym pytaniem p. A. Drewniak wskazał, że będą to stawki różne. Dodał, też, że umowa wykonawcza to w Polsce nowość, a fachowcy zajmujący się przygotowaniem umowy wykonawczej pierwotnie ustalili, że stawka w 50 % będzie zależna od liczby mieszkańców danej gminy i w 50 % od ilości dostarczanych odpadów. Taki sposób obliczeń wywołał zapytanie gmin o jego sprawiedliwość i okazało się po przeliczeniach - że decyzje o cenie na bramie podejmuje jedna gmina (spośród 33) i tego tytułu będzie ponosiła koszt rekompensaty w wysokości 1/3, a 2/3 przypada na pozostałe gminy, które stawki nie ustalały. Dlatego też postanowiono zmienić zapis odnoszący się do rekompensaty - i obecnie jest ona wyliczana wprost proporcjonalnie do posiadanych udziałów (ten, który decyduje będzie ponosił konsekwencje - miasto Konin będzie w 98 % ponosiło skutki strat, jakie poniosła Spółka z tyt. niekorzystnego ustalenia ceny).

Następnie p. A. Drewniak wspominając, że przez 12 lat pełnił funkcję Wójta w Starym Mieście, powiedział, iż cała kalkulacja funkcjonowania przedsiębiorstwa do 2030 została już wyliczona. Po czym wskazał, że w 2015 roku cena za przyjęcie na bramie powinna wynosić 280 zł, a w 2030 roku urosnie ona do ok. 350 zł (w planach nie jest przewidywana rekompensata). Dopuszczalny zysk Spółki, zgodnie z przepisami unijnymi to 6 % - przewiduje się go natomiast na poziomie 4,2 %.

Po czym r. Włodzimierz Wełnic - Wiceprzewodniczący Rady otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie, w której głos zabrały następujące osoby:

- r. L. Kasprzyk:

1/ nawiązując do znacznej odległości gminy Powidz od spalarni, pytał, jak będzie wyglądał kwestia dowozu odpadów;

Odnosząc się do powyższego pytania, p. A. Drewniak wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą, gminy od 1 lipca 2013 roku stają się "właścicielami" odpadów wytwarzanych na terenie gminy i będą musiały ustalić określoną stawkę tzw. opłaty śmieciowej, którą będą uiszczali wszyscy. Wskazał dalej, że gmina będzie musiała zorganizować przetarg, w którym wyłoni przewoźnika odbierającego odpady i jemu będzie trzeba płacić. Następnie powiedział, że cena na bramie będzie wynikała z kosztu utylizacji odpadów - nie będzie ona obejmowała dowozu. Wspomniał też, że Kleczew nie będzie mógł przyjmować odpadów - będzie on tylko instalacją rezerwową (zgodnie z ustawą będą funkcjonowały regionalne instalacje zagospodarowania odpadów - będzie ich kilka w województwie mi.in.: Kalisz, Gniezno, ale można się spodziewać, że będą one droższe - będą musiały odpady sprzedać spalarni). Z kolei przekazał, iż w gminach trwa dyskusja, czy firmie, która wygra przetarg płacić za odpady i ich wywóz, czy tylko płacić za odwóz, a za dostarczone odpady rozliczać się ze Spółką. Wskazał przy tym, że dla Spółki będzie korzystniejsze pierwsze rozwiązanie, czyli, by gmina płaciła za wszystko przewoźnikowi.

2/ pytał czy rewitalizacja wysypiska obejmie także Powidz i zwrócił uwagę, że gmina ma wysypisko wybudowane 10 lat temu, które spełnia wymogi unijne. Poruszył także problem składowania piasku i gruzu;

W związku z powyższym zapytaniem, p. A. Drewniak wyjaśnił, że wysypiska będą musiały być bezwzględnie zamknięte i dodał, że mowa jest cały czas o odpadach komunalnych mieszanych i niewielkie ilości zmieszanego piasku i gruzu wraz z innymi odpadami spalarnia będzie mogła zagospodarować. Natomiast odnośnie dużych ilości gruntu p. A. Drewniak wskazał, iż obecnie nie potrafi udzielić odpowiedzi.

3/ pytał czy kwestia rekultywacji składowiska dot. gminy Powidz;

Jak wyjaśnił p. A. Drewniak rekultywacja składowisk w tym projekcie dotyczy tylko wybranych gmin (zdecydowało się na to zadanie 12 gmin).

- r. W. Wełnic pytał o usytuowanie spalarni oraz poruszył kwestię spalania plastików;

Pan A. Drewniak wyjaśnił, że spalarnia będzie się mieściła pomiędzy Elektrownią a Hutą Konin, a odnośnie spalania plastików powiedział, iż będzie to możliwe. Dodał następnie, że wyniku sortowania odpady niezabrudzone zostaną przeznaczone do recyklingu, a te zabrudzone będą przeznaczone bezpośrednio do spalania. Wspomniał też, że gmina powinna zastanowić się nad wyodrębnieniem opłaty dla odpadów posegregowanych, stawka ta mogłaby być nawet o połowę niższa od stawki obowiązującej przy odpadach mieszanych, ze względu na to, że cena na bramie za te odpady będzie też znacznie niższa - obecnie np. cena za tonę plastiku to 20 zł (wskazał przy tym, że od 2015 roku gminy będą musiały przeznaczać 50 % swoich odpadów do recyklingu).

- Wójt Gminy - p. Ryszard Grześkowiak: - powiedział na wstępie, że ma wątpliwości co to umowy wykonawczej, czego powodem są głównie: czasokres, na jaki powierz się Spółce gospodarowanie gminnymi odpadami komunalnymi (od lipca 2013 r. do końca grudnia

2030 r.), a także zawarty w umowie zapis o ścisłej współpracy gminy ze Spółką w tej przestrzeni czasowej. Jak wskazał Wójt, gmina ma również niezbyt dobre doświadczenia we współpracy ze spółkami - czego przykładem jest umowa ze Spółką Oświetleniową i ma obawy, że gdy gmina podpisze umowę do 2030 r. to może się już wcześniej okazać, że cena na bramie będzie wyższa niż np. w Gnieźnie, do którego gmina ma bliżej. Po czym Wójt, kierując swe słowa pod adresem p. A. Drewniaka, zapytał czy jest dopuszczalna możliwość, by gmina, jako współnik, gdy okaże się, że Spółka nie ma atrakcyjnej oferty, zaprzestała kierować swój strumień śmieci do spalarni w Koninie, a kierowała go do regionalnej instalacji, która będzie tańsza.

Pan A. Drewniak, odpowiadając na powyższe, wskazał, że umowa zawierana jest na tak długi okres, ponieważ do tego czasu będzie spłacana pożyczka. Po czym zwrócił uwagę, że sytuacja gminy Powidz jest specyficzna, ponieważ położona jest ona daleko spalarni, a bliżej instalacji regionalnej i dodał, że niestety decyzję o podpisaniu umowy trzeba podjąć już teraz (m.in. już teraz Urząd Marszałkowski chce zaznaczyć na mapach, gdzie dane gminy będą przynależeć). Powiedział następnie, że jeśli gmina podpisze umowę, to przez pierwszych 5 lat, czyli przez okres trwałości projektu, nie będzie możliwości jej rozwiązania (wspominał przy tym, że w umowie nie ma informacji o warunkach rozwiązania umowy i wyjaśnił, że nie musi ich być, ponieważ jest to umowa wewnętrzna, zawierana pomiędzy Spółką a współnikiem). Dalej wskazał, że należy dokładnie zastanowić się nad podjęciem decyzji w tej sprawie i jeśli gmina liczy, że w innym miejscu będzie taniej, to już powinna wnioskować do Urzędu Marszałkowskiego o zakwalifikowanie gminy do instalacji regionalnej, a nie spalarni i dodał, że gmina może wystąpić ze Spółki w każdej chwili.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział cyt.: "szkopuł w tym, że nie wiemy, która instalacja regionalna będzie konkurencyjna" i może się okazać, że nieprzystąpienie do Spółki będzie błędem.

Z kolei p. A. Drewniak powiedział, że on również nie potrafi wskazać, czy spalarnia konińska będzie atrakcyjna, gdyż nie wie, jak zachowa się Minister Środowiska - jeśli opłaty będą rosły tak, jak jest to zakładane to wtedy spalarnia będzie konkurencyjna.

W dyskusji głos zabrała r. H. Bełdzikowska, która zasugerowała, że w tej sytuacji koszt dowozu będzie również jednym z czynników decydujących.

(po czym pomiędzy zebrany na sali wywołała się ogólna dyskusja)

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że istotnym jest, czy będzie możliwe niewypełnianie obowiązków, które nakłada umowa wykonawcza, bez sankcji karnych. Wójt wskazał, że wprawdzie nie ma w umowie tych sankcji przewidzianych, gdy współnik nie wywiązuje się z nałożonych obowiązków, niemniej wcześniej nie zwrócił uwagi, że nie ma możliwości rozwiązania tej umowy przez pierwsze 5 lat.

W związku z powyższym p. A. Drewniak wskazał, że o kwestii niemożliwości umowy przez 5 lat jest mowa w Statucie Spółki.

Po czym Wójt powiedział, że gdy nie wiedział o tym warunku, skłonny był umowę wykonawczą podpisać, jednakże w tej sytuacji powstaje sytuacja problemowa.

Z kolei r. H. Bełdzikowska zapytała, do kiedy umowa ma zostać podpisana.

Pan A. Drewniak opowiedział cyt.: "czasu już praktycznie nie ma", dlatego, że Spółka chce, jak najszybciej dostarczyć podpisaną umowę wykonawczą do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i ponieważ Spółka ma przygotowany pierwszy wniosek o płatność. Pan A. Drewniak wyjaśnił też, że jeśli gmina nie podpisze umowy, a w przyszłości będzie chciała korzystać z konińskiej spalarni musi się liczyć z tym, że cena na bramie będzie dla niej dużo wyższa.

Następnie Wójt Gminy podsumowując swe wcześniejsze wypowiedzi, powiedział, że chciał uzyskać odpowiedź, czy jeśli gmina podpisze umowę (asekuracyjnie), a nie będzie wywiązywać się z niej, to czy wówczas cyt.: "czy będziecie to tego literalnie podchodzić", biorąc pod uwagę specyfikę gminy Powidz.

Pan A. Drewniak wskazał, że jedną z zasad jest, by wspólnik nie działał na niekorzyść gminy i nie ma w tym przypadku kar finansowych.

(po czym ponownie na sali pomiędzy zebranymi wywiązała się ogólna dyskusja w przedmiotowej sprawie)

Następnie Wójt zwrócił uwagę, że najlepszą sytuacją byłaby możliwość wyboru i podkreślił, że uchwała przedłożona radnym ma charakter intencyjny. Dodał też, że gmina ma obawy, że ustalone ceny będą zbyt wysokie i należy brać uwagę fakt, że to Konin będzie decydował o tych cenach.

Po czym r. W. Wełnic podziękował p. A. Drewniakowi za przybycie i udzielenie szczegółowych informacji i wyjaśnień.

Następnie r. W. Wełnic - Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 11⁵⁰ do 12⁰⁵.

Po przerwie Wójt ponownie zabierając głos, podsumował, że niepodpisanie umowy wykonawczej może skutkować tym, że za 1,5 roku (kiedy gmina będzie musiała kierować śmieci do tzw. instalacji regionalnych) ceny w Koninie okażą się znacznie niższe, a wówczas gmina bez zawartej wcześniej umowy będzie musiała uiszczać znacznie wyższą stawkę. Wójt podkreślił, że trudno osądzać, które rozwiązanie będzie lepsze, ale należy zastanowić się, czy nie cyt.: "mniejszym złem" jest podjęcie uchwały, która umożliwi zawarcie umowy wykonawczej. Dodał, że w sprawie istotne było też ustalenie, czy gminie grożą sankcje karne za niewywiązywanie się z umowy, a jak się udało się dowiedzieć sankcji tych nie ma oraz podkreślił, że należy mieć świadomość, że opłaty za odpady ponoszone przez mieszkańców będą znacznie wyższe.

Po czym r. W. Wełnic wspominał o poprawce w przedmiotowym projekcie uchwały - zmiany daty, od której obowiązuje umowa wykonawcza - 31.06.2013 r., a następnie poddał ją pod głosowanie

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Po czym radni większością głosów pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętą autopoprawką ("za" głosowało 10 radnych; 1 radny "wstrzymał się" od głosu.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy, który poinformował, że chciałby z zebranymi skonsultować jeszcze jedną sprawę, dotyczącą Łazienek. Wójt wskazał, że gmina zaproponowała trzem firmom projektowym przedstawienie koncepcji przebudowy, modernizacji Łazienek, łącznie z późniejszym zaprojektowaniem tychże koncepcji. Otrzymano trzy oferty zwrotne z informacją o koszcie przedstawienia koncepcji i sporządzenia projektu - najdroższa oferta opiewa na kwotę 43 tys. zł + VAT, kolejna firma zaproponowała kwotę 34 tys. zł + VAT (jednakże zakres robót obejmuje tylko modernizację Rotundy), natomiast koszt trzeciej oferty to 39 tys. zł brutto (przy tym p. Sekretarz pokrótce omówiła oferentów). Następnie Wójt zapytał zebranych, czy nie właściwszym działaniem byłoby ogłoszenie konkursu na przedstawienie koncepcji przebudowy Łazienek, który pozwoliłby na wybranie takiej koncepcji, która w największym stopniu spełniałaby oczekiwania i dodatkowo gmina nie wydatkowałaby wówczas środków finansowych. Zaznaczył też, że obecnie najdroższa firma, która przedłożyła swą ofertę, można się spodziewać, że zaproponowałaby korzystną koncepcję (ma ona też odpowiednie doświadczenie i referencje), jednakże ta koncepcja nie jest znana i nie można porównać jej z innymi.

(między zebranymi na sali wywiązała się dyskusja, w której m.in. zwrócono uwagę, że jeśli gmina nie zaproponuje w konkursie nagrody, to firmy do tego konkursu nie przystąpią)

Z kolei Wójt wyjaśnił, iż mankamentem wyboru ścieżki konkursu jest długi czas działań związanych z jego organizacją, przeprowadzeniem i dodał, że należy sobie odpowiedzieć na pytanie, kiedy gmina chciałaby ponieść nakłady finansowe związane z przebudową Łazienek (oprócz nakładów finansowych, które gmina poczyni do końca czerwca tego roku - ze środków finansowych z Leadera). Wójt następnie powiedział, że kolejny nabór wniosków "do Leadera" przeprowadzany będzie na przełomie marca i kwietnia i wówczas będzie możliwość pozyskania 250 tys. zł, i wskazał, że jeśli gmina zleci już teraz opracowanie dokumentacji projektowej będzie mogła składać wniosek o dofinansowanie. Po czym Wójt, po ogólnej przedmiotowej dyskusji, zadał zebranych pytanie, czy podjąć decyzję o organizowaniu konkursu na wybór koncepcji przebudowy Łazienek (wtedy gmina wybierze projekt taki, który się spodoba, jednakże, jak zasugerowała p. Sekretarz, może się okazać, że gminy nie będzie stan na zrealizowanie wybranej koncepcji), czy też wybrać ofertę jednej z firm, która zgłosiła się do gminy (wybrać tego oferenta, który gwarantuje solidne i atrakcyjne wykonanie projektu) i składać wniosek "do Leadera".

Po czym r. W. Wełnic poddał pod głosowanie, w celu zaopiniowania, propozycję: wybór oferty jednej z firmy, która zgłosiła się do gminy z propozycją przedstawienia koncepcji przebudowy "Łazienek" i opracowania dokumentacji projektowej.

Powyższą propozycję poparło 13 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu.

ad. b) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz;

Wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały udzielił Skarbnik Gminy - Dawid Lauer, który na wstępie wspomniał o poprawce w przedmiotowym projekcie uchwały - zapis w § 1

pkt b) i dodał, że poprawka ta jest podyktowana sugestią radcy prawnego. Skarbnik wyjaśnił również, że zmiany w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wynikają ze zmian dokonanych w uchwale w sprawie budżetu Gminy Powidz.

Po czym radni większością głosów pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały ("za" głosowało 12 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 12 radnych)

ad. c) projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok;

Szczegółowych wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały udzielił Skarbnik Gminy – p. Dawid Lauer.

Na wstępie p. Skarbnik poinformował, że w przedmiotowym projekcie uchwały, który otrzymali radni przed wspólnym posiedzeniem komisji, została wprowadzona poprawka - zmieniony został zapis § 1 pkt 5).

Po czym Skarbnik Gminy wspólnie z p. Sekretarz Gminy omówili szczegółowo przedmiotowy projekt uchwały zwracając przy tym uwagę zwłaszcza na następujące pozycje:

- przystąpienie do Stowarzyszenia "Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych" - Skarbnik zwrócił uwagę, że przystąpienie do Stowarzyszenia pozwoli nie tylko na zmniejszenie kwoty wydatków przeznaczanych corocznie na szkolenia pracowników, ale także pozwoli na korzystanie z szerokiej oferty usług Stowarzyszenia, jak np.: doradztwo prawne;

- odnośnie przekazania dotacji dla Powiatu Słupeckiego w związku z zadaniem usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest - w minionym roku gmina otrzymała zwrot dotacji w wysokości ok 6 tys. zł, a wszystkie wnioski, które zostały złożone zostały rozpatrzone pozytywnie;

- sporządzenie gminnej ewidencji zabytków - Skarbnik w związku z zapytaniem zebranych wyjaśnił, że na gminie ciąży obowiązek sporządzenia takiej ewidencji;

- odnośnie zabezpieczenia środków na realizację zadania: wykonanie projektów dot. realizacji zadań "Odnowa i rozwój wsi" - p. Sekretarz wyjaśniła, iż w minionym roku w budżecie gmina miał zagwarantowane środki na wykonanie tych projektów, ale w związku z tym, że część projektów nie została zakończona, środki na ten cel nie mogły być przekazane na środki niewygasające (dotycząca one tylko zadań realizowanych w ramach zamówień publicznych) i musiały zostać ponownie wprowadzone do budżetu;

- odnośnie zakupu samochodu pożarniczego marki DAF - Skarbnik wyjaśnił, że środki na ten cel zostaną wydatkowane z puli środków straży przeznaczonych na wydatki majątkowe;

Po czym, w związku z powyższą informacją głos zabrał r. L. Kasprzyk, który zwrócił uwagę, iż uprzednio prosił o symulacje kosztów ponoszonych przez Straż, gdyż cyt.: "nikt nic nie wie, a kolejne samochody się kupuje", a taka informacja nie została przez nikogo przedstawiona.

Odnosząc się do powyższego Skarbnik Gminy wyjaśnił, że szczegółowe informacje o funkcjonowaniu Straży zamieszczane są w sprawozdaniach rocznych i półrocznych z wykonania budżetu.

- co do montażu pochodni do spalania gazu wysypiskowego na wysypisku gminnym w Ługach - montaż tych pochodni jest bezwzględnym wymogiem wynikającym z przepisów unijnych - nie wykonanie tego zadania grozi zamknięciem wysypiska;

- odnośnie zmniejszenia wydatków dot. realizacji zadania: Promocja walorów historycznych Powidza poprzez rewitalizację Góry Zamkowej - p. Sekretarz wskazała, że rezygnuje się z tego zadania i wyjaśniła, że zadanie to było częścią zadania polegającego na rewitalizacji Łazienek, oraz że przy składaniu wniosku o dofinansowanie okazało się, że dokumentacja techniczna jest niekompletna i w związku z brakiem czasu na jej uzupełnienie, podjęto decyzję o rezygnacji.

Po czym Skarbnik Gminy podsumowując zmiany proponowane w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej, wskazał, iż dochody budżetu zwiększają się o kwotę 15 400 zł, a wydatki zwiększają się natomiast o kwotę 6 400 zł.

Z kolei w otwartej przez Wiceprzewodniczącą Rady dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- r. W. Wysocki:

1/ pytał czy dokonano już obioru sanitariatów w Przybrodzinie;

Pani Sekretarz poinformowała, że dokonano ich odbioru, naliczono przy tym wykonawcy zadania kary umowne i dodatkowo zostanie potrącona kwota, za niewykonanie niektórych elementów będących przedmiotem umowy.

2/ pytał, czy dokonano już ostatecznego rozliczenia związanego z budową drogi do Charbina;

W związku z powyższym p. Sekretarz wyjaśniła, że na konto gminy wpłynęła już druga transza dotacji i zadanie to zostało już w pełni rozliczone.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawił zebrany Uchwałę Nr SO-0951/16/P/8/Ko/2012 składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o prawidłowości prognozy kwoty długu Gminy Powidz.

Ponadto p. Sekretarz nawiązując do uchwały RIO podkreśliła, iż w gminie Powidz nie zostały przekroczone maksymalne wskaźniki zadłużenia (wynosi on 30,09 % natomiast gdy maksymalny 60 %), stan finansów gminy jest dobry i sytuacja opisywana nie tak dawno w gazetach nie jest prawdą.

Po czym radni większością głosów pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały ("za" głosowało 12 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 12 radnych).

ad. d) projekt uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego;

Wyjaśnień do projektu uchwały udzielił Skarbnik Gminy - p. Dawid Lauer, który wskazał, że ten projekt uchwały jest podejmowany w związku z projektem obywatelskim dotyczącym tzw. janosikowego. Skarbnik wspomniał, iż projekt ustawy szczegółowo analizował z Przewodniczącym Rady i z wyliczeń wynika, że gmina, po wprowadzeniu zmian w ustawie, odprowadzałaby w ramach tzw. janosikowego ok. 40 tys. zł mniej niż dotychczas (kwota planowana na ten rok to 218 601 zł). Ponadto Skarbnik poinformował, iż Przewodniczący Rady, w stanowisku stanowiącym załącznik do przedmiotowego projektu uchwały, dopisał sugestie odnoszące się do specyfiki gminy Powidz, a dotyczące propozycji urealnienia liczby mieszkańców, jak to się proponuje do w przypadku Warszawy, jak i miast powyżej 350 tys. zł.

Po czym radni, w związku z brakiem zapytań, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie Skarbnik Gminy poinformował o kolejnej uchwale RIO - Uchwale Nr 2/163/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 25 stycznia 2012 roku dot. uchwały w spr. wydatków niewygasających i odczytał jej sentencję.

ad. e) projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu gminy Powidz dla Powiatu Słupckiego na dofinansowanie realizacji zadania usuwania i unieszkodliwiania wyrobów zawierających azbest z terenu Powiatu Słupckiego w 2012 roku;

Wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały udzieliła Sekretarz Gminy – p. Beata Kwitowska, informując m.in., że finansowe odzwierciedlenie uchwała ta znajduje z przedstawionym już projekcie uchwały budżetowej, natomiast podejmowany projekt uchwały po zatwierdzenie przez Radę na sesji zostanie przedłożony w Starostwie Powiatowym w Słupcy.

Po czym radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. f) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia „Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych”;

Szczegółowych wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały udzielił Skarbnik Gminy – p. Dawid Lauer, który ponownie wspomniał, że przystąpienie do Stowarzyszenia pozwoli ograniczyć wydatki ponoszone przez gminę na szkolenia i umożliwi korzystanie z szerokiego wachlarza usług oferowanych przez Stowarzyszenie, jak np. doradztwo.

Po czym radni, w związku z brakiem zapytań, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. g) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Charbin;

Wyjaśnień odnoszących się do 3 projektów uchwały zatwierdzających Plany Odnowy Miejscowości - kolejno Charbin, Anastazewo, Wylatkowo udzieliła p. Joanna Kaczyńska - pracownik Urzędu Gminy Powidz. Pani J. Kaczyńska wyjaśniła m.in., że Plany Odnowy Miejscowości zastały zatwierdzone przez zebranie wiejskie każdego z sołectw, a ich zatwierdzenie przez Radę, jest warunkiem niezbędnym, by gmina Powidz mogła aplikować o środki pomocowe w ramach "Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013" działanie "Odnowa i rozwój wsi".

Po czym radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. h) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Anastazewo;

W związku z wyjaśnieniami udzielonymi powyżej i brakiem dalszych zapytań przystąpiono do głosowania.

Radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. i) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Wylatkowo;

Radni w głosowaniu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. j) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z M. Gniezno w celu zapewnienia opieki bezdomnym psom z terenu gminy Powidz;

Wyjaśnień do przedmiotowego projektu uchwały udzieliła Sekretarz Gminy – p. Beata Kwitowska, informując m.in., że porozumienie z M. Gniezno będzie obowiązywało do czasu faktycznego wstąpienia przez gminę Powidz do Zawiazku Gmin Regionu Słupeckiego (do tego momentu gmina musi zapewnić opiekę bezdomnym psom z terenu gminy Powidz) oraz wskazała, że stawka za jednego psa korzystającego z opieki wynosi 1100 zł.

Po czym radni jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. k) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej;

Przedmiotowy projekt uchwały omówili wspólnie - Monika Średzińska - pracownik biura rady oraz r. Bogdan Piotrowski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Pani M. Średzińska wspomniała, iż po raz pierwszy plan pracy Komisji Rewizyjnej zatwierdzony będzie w odrębnej uchwale Rady Gminy (dotychczas plan ten uchwalany był łącznie z planami pracy stałych komisji Rady Gminy), wyjaśniła, że zmiana ta jest podyktowana sugestią radcy prawnego oraz omówiła zmiany, jakie wprowadzono w tegorocznym planie komisji (m.in.: określenie rodzaju kontroli - kontrola problemowa, kompleksowa oraz kontrola nowego obszaru spraw - obowiązujące umowy dzierżawy gminnych nieruchomości).

W dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały głos zabrał r. L. Kasprzyk, pytając, kiedy komisja Rewizyjna będzie przedstawiała sprawozdanie ze swej działalności.

W związku z powyższym p. M. Średzińska wskazała, iż zgodnie ze statutem gminy Powidz, Komisja Rewizyjna składa Radzie w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku - roczne sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim i takie Sprawozdanie zostanie przedstawione radnym na najbliższej sesji. Ponadto Komisja składa sprawozdanie w związku z końcem kadencji, a także po podjęciu stosownej uchwały Rady, określającej przedmiot i termin złożenia sprawozdania.

Po czym r. L. Kasprzyk poprosił, by Komisja Rewizyjna przedstawiała sprawozdanie ze swej działalności co kwartał.

W przedmiotowej dyskusji nad propozycją r. L. Kasprzyka zebrani uznali, że taka propozycja wymagałaby dokonania stosownych zmian w Statucie Gminy.

Następnie radni większością głosów ("za" opowiedziało się 11 radnych, 2 radnych "wstrzymało się" od głosu - w głosowaniu brało udział 14 radnych) pozytywnie zaopiniowali projekt przedmiotowej uchwały.

ad. 1) Sprawozdanie z działalności Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego za 2011 r.;

W podpunkcie tym, radni zadecydowali o nieodczytywaniu przedmiotowego Sprawozdania i ustalono, iż ewentualne pytania, co do jego treści, będą mogły być zadawane na sesji Rady Gminy Powidz, w związku z tym, iż Wójt Gminy Powidz jest jednocześnie Przewodniczącym Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Ad. 4. W punkcie tym nikt głosu nie zabrał.

Ad. 5. W punkcie tym wobec wyczerpania się porządku wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy, prowadzący wspólne posiedzenie – r. Włodzimierz Welnic - Wiceprzewodniczący Rady Gminy Powidz, zamknął posiedzenie – o godz. 13⁴⁰.

Protokołowała:
Średzińska
Monika Średzińska

Wiceprzewodniczący Rady
Włodzimierz Welnic
Włodzimierz Welnic