

Protokół nr XXII/12

z XXII sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 27 czerwca 2012 roku o godz. 12⁰⁰ w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XXII sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ogólną liczbę 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji (treść zawiadomienia o XXII sesji Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu), na prośbę Wójta Gminy wystąpił z następującymi wnioskami:

- 1) poszerzenie porządku obrad o pkt o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu systemowego pt. "Rozwój kluczem do sukcesu w Gminie Powidz" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki", informując jednocześnie, że projekt przedmiotowej uchwały radni rozpatrywali już na przedsesyjnych posiedzeniach komisji;
- 2) poszerzenie porządku obrad o pkt o treści: "Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach etatu obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin".

Z kolei Przewodniczący Rady zaproponował, by punkty wskazane powyżej rozpatrywane były kolejno jako pkt 10 i 11 porządku obrad, a pozostałe punkty uległyby stosownemu przesunięciu. Przypomniał również, że zmiany porządku obrad dokonywane są bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Po czym Przewodniczący Rady przeprowadził odrębne głosowania nad przedstawionymi przez siebie powyżej wnioskami.

Rada jednogłośnie ww. wnioski zaakceptowała.

Innych propozycji zmian porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XXII sesji w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Gminy odbytej w dniu 31 maja 2012 roku.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok.
8. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
9. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr XXI/115/12 Rady Gminy Powidz z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w Okręgu Wyborczym Nr 12.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu systemowego pt. "Rozwój kluczem do sukcesu w Gminie Powidz" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach etatu obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.
12. Informacja dot. stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego.
13. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
14. Inne sprawy.
15. Zakończenie XXII sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z XXI sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie.

W wyniku przedmiotowego głosowania protokoł z XXI sesji Rady Gminy, Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu:

- odnośnie pobudowania Orlika: - gmina znajduje się na etapie wyłonienia najkorzystniejszej oferty, a przed podpisaniem umowy z potencjalnym wykonawcą przeprowadzono rozmowy odnośnie jej warunków (w rozmowach tych uczestniczyły także osoby pełniące nadzór nad inwestycją). W trakcie tych rozmów wykonawca, jak powiedział dalej Wójt, zasygnalizował pewne kwestie, które wymagają rozważenia, a także analizy pod kątem formalnym i merytorycznym i wspominał, iż kolejne spotkanie jest przewidziane na dzień jutrzejszy. Następnie Wójt wskazał, iż propozycje wykonawcy dotyczą dwóch spraw, a pierwsza to przejęcie odpowiedzialności za stan drogi, którą dostarczane będą materiały budowlane - wykonawca nie chce przejąć odpowiedzialności za stan tej drogi i stoi na stanowisku, iż gdy będzie musiał przejąć tę odpowiedzialność to wówczas umowa nie zostanie podpisana. Wójt wspominał przy tym, że ze strony gminy najbardziej optymalną drogą wydaje się ul. Piaski (tabor samochodowy będzie kierowany ze Strzałkowa) i przybliżając szacunkowe ilości przewożonego materiału na plac budowy powiedział, iż przewóz tych materiałów stanowi zagrożenie dla dróg gminnych. Druga kwestia dotyczy, jak powiedział dalej Wójt, ilości gruntu, który ma zostać wymieniony, celem uzyskania stabilnego podłoża. Wykonawca twierdzi w tym przypadku, iż ilość gruntu do wymiany jest zdecydowanie większa niż ilość gruntu wskazana przez projektanta w przedmiarze i w związku z tym będzie oczekiwał wynagrodzenia dodatkowego. W wyniku dyskusji, jak wskazał następnie Wójt, pojawiła się jeszcze jedna sprawa, którą należy rozważyć, a mianowicie, czy uzasadnionym jest zmiana wysokości położenia boisk (podniesienie ich wysokości), co będzie się wiązało ze zwiększeniem kosztów, a w zamian, w celu zrównoważenia kosztów, czy dopuszczalne jest niewykonanie muru oporowego (mur zgodnie z projektem ma znajdować się przy dawnym barze "Gabi" i budynku gospodarczym należącym do parafii, a jego wykonania jest kosztochłonne, gdyż wartość jego wykonania zgodnie z kosztorysem wynosi 200 tys. zł). Z kolei Wójt wskazał, iż dyskusja nad powyższymi kwestiami jest podejmowana dopiero na tym etapie, gdyż wcześniej gmina jednoznacznie wskazała projektantowi miejsce usytuowania dwóch boisk wchodzących w skład Orlika (od początku zakładano, by boiska znajdowały się jak najniżej, by uniknąć dodatkowego zbierania ziemi, a także mieściły się one w znacznej odległości od budynku gospodarczego przynależnego parafii), a obecnie wykonawca, po dokładnym zapoznaniu się z przedmiotem zadania, proponuje inne możliwości jego wykonania. Te wszystkie kwestie problemowe, jak zasugerował Wójt, wskazują, iż kwestia pobudowania Orlika nie jest sprawą łatwą i dodał, iż pobudowanie chociażby muru oporowego w tym przypadku jest ryzykowne, gdyż niewłaściwe, czy też nieostrożne wykonywanie prac może doprowadzić do popękania budynków. Wójt powiedział też, iż zgodnie z sugestią inspektora nadzoru, przewiduje się pokrycie gruntu, w miejscu pobudowania Orlika, geowłókniną, co ma zwiększyć stabilność podłoża, a koszt tej dodatkowej pracy będzie wynosił ok 5 tys. zł. Podsumowując Wójt zaznaczył, iż po raz pierwszy gmina ma do czynienia z wykonawcą, który przed podpisaniem umowy negocjuje jej warunki, ale wszystkie kwestie problemowe powinny być rozstrzygnięte jak najszybciej, tak by niezwłocznie przystąpić do budowy Orlika;

- odnośnie sprzedaży mienia komunalnego: - jak wspominał Wójt, w planowanych dochodach co roku uwzględnia się dochody ze sprzedaży mienia, a dokładnie ze sprzedaży działek rekreacyjnych,

jednakże udaje się zazwyczaj sprzedać jedną działkę z szeregu oferowanych do sprzedaży. Następnie Wójt wskazał, iż w tym roku ogłoszono jeden przetarg, ale i tym razem nie było zainteresowania zakupem, wobec czego podjęto decyzję o zorganizowaniu kolejnego przetargu w dniu 30 lipca br. Po czym Wójt zachęcił zebranych, by w przypadku wiedzy o osobach zainteresowanych zakupem działek, zgłaszać te informacje do gminy, bądź też bezpośrednio informować te osoby o terminach, tak by były one gotowe w nich uczestniczyć;

- kontynuując temat gminnych nieruchomości Wójt Gminy nawiązał do informacji podanej w Sprawozdaniu, a dotyczącej oszacowania wartości dwóch gminnych nieruchomości położonych w Ostrowie - świetlicy oraz budynku sanitarnego wraz z działkami, na których budynki te są posadowione. Wójt wskazał, iż zdecydowano się na ogłoszenie przetargu na sprzedaż mniejszej działki (z budynkiem sanitarnym), a przetarg na zbycie drugiej z działek (ze świetlicą) jest wstrzymany w czasie, bowiem działką tą zainteresowany jest Prezes gminnej Spółki - POSIR-u, który obecnie dzierżawi ten obiekt do końca okresu letniego;

- Wójt poinformował, iż gmina po raz trzeci wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu celem uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Wylatkowo. Po czym wspominał, iż dwa poprzednie wystąpienia nie przyniosły żadnego rezultatu, bowiem Regionalny Dyrektor nie uwzględnił pierwotnej wersji planu, jak i wersji kolejnej (zmieniony plan uwzględniał zmniejszenie koncentracji osób zamieszkujących ten teren). Następnie Wójt powiedział, iż w momencie uzyskania drugiej decyzji odmownej gmina wystąpiła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który uchylił decyzję Dyrektora Regionalnego, jednakże w terminie późniejszym ponownie Regionalny Dyrektor nie zatwierdził planu przedłożonego przez gminę. W rezultacie, jak wskazał dalej Wójt, gmina dokonała kolejnych zmian w planie polegających na dalszym zmniejszeniu koncentracji zaludnienia (zwiększono metraż działek - działka ma mieć powierzchnię nie mniejszą niż 1100 m²). Obecnie trwa oczekiwanie na decyzję Dyrektora Regionalnego.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Wójta z działalności międzysesyjnej.

Głos zabrał r. W. Welnic, który w związku z informacją Wójta o kolejnym wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w celu uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Wylatkowo, wskazał, iż prywatny inwestor dokonuje podziału terenu położonego w Wylatkowie na mniejsze działki. Radny podkreślił więc, iż jest to sytuacja dziwna, gdy gmina nie może zgody Regionalnego Dyrektora pozyskać, a prywatny inwestor podejmuje czynności, które też musiały być poprzedzone zgodą tego Dyrektora.

Wójt Gminy, odnosząc się do powyższej wypowiedzi, zasugerował, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wykazuje się pewną niekonsekwencją w działaniu, bowiem uzgadnia indywidualne decyzje o warunkach zabudowy, natomiast nie chce zatwierdzić planu miejscowego przedkładanego przez gminę.

Następnie głos ponownie zabrał r. W. Welnic, który zapytał, czy w związku z tym, iż plan miejscowy nie został jeszcze zatwierdzony, planista otrzymał wynagrodzenie.

Wójt Gminy w związku z powyższym pytaniem wyjaśnił, iż planista otrzymał 50% kwoty zadeklarowanej w umowie (poczynił on wszystkie prace w celu opracowania planu miejscowego, jak i opracował kolejne jego zmiany). Podsumowując Wójt Gminy powiedział, iż gmina nie spodziewała się trudności w zatwierdzeniu tego planu, tym bardziej iż zgodnie ze studium uwarunkowań zagospodarowania tego terenu, teren ten jest przeznaczony na rekreację. Poinformował ponadto, odnosząc się do kolejnego zapytania r. W. Wełnica, iż właściciele gruntów, którzy dokonali wpłat pieniężnych, w przypadku, gdy do ostatecznego zatwierdzenia planu nie dojdzie otrzymają ich zwrot.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 8 porządku obrad.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- r. K. Wiśniewski:

- 1) ponownie zgłosił konieczność remontu hydroforni w Anastazewie;
- 2) ponowił temat uprzątnięcia piasku z drogi w Anastazewie - radny wskazał, iż do tej pory piasek nie został uprzątnięty;

- r. B. Piotrowski: - powiedział, iż w dniu dzisiejszym mieszkańcy Powidza otrzymali wypowiedzenie umowy zawartej ze Słupeckim Gospodarstwem Komunalnym na wywóz nieczystości stałych, a wraz z tym pismem przesłano nowe umowy opracowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Kleczewie. W związku z tym radny pytał, czy gmina posiada szersze informacje w tym zakresie;

- r. J. Imbiorowicz:

- 1) zasugerował utworzenie spisu osób, które nadal nie są przyłączone do kanalizacji, mimo takiej możliwości i poruszył temat konieczności wyegzekwowania od tych osób przyłączenia się do sieci kanalizacyjnej;
- 2) zgłosił konieczność posadowienia na terenie gminy Powidz dodatkowych koszy na śmieci - PET, zwracając szczególną uwagę na Przybrodzin;

- Przewodniczący Rady Gminy - r. J. Gwit:

- 1) zasugerował podjęcie działań mających na celu przekwalifikowanie odcinka drogi od ul. H. Sawickiej do ul. Warszawskiej na drogę wojewódzką;
- 2) zaapelował, by rozważyć ponownie możliwość przekierowania ruchu pojazdów o dużej masie całkowitej na Obwodnicę (blokując tym samym ruch tych pojazdów przez Powidz - radny zwrócił przy tym uwagę na bliskie położenie domów przy tych ulicach) i zasugerował ponadto ubieganie się przez gminę o przekwalifikowanie Obwodnicy na drogę wojewódzką;

3) poruszył ponownie temat uprzątnięcia działki nad jeziorem, będącej obecnie własnością p. Świerad. Radny pytał, czy podjęto jakieś działania w celu rozwiązania tego problemu i zwrócił uwagę na ciągłe krytyczne uwagi, odnoszące się wyglądu tego terenu (radny zasugerował, by w przypadku, gdy nie będzie możliwe podjęcie działań przez żadną za stron, ustawić na problemowym gruncie tabliczkę: "Teren prywatny. Gmina nie odpowiada").

Innych zapytań nie zgłoszono.

Ad. 5. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady wspomniał, iż w myśl przepisów ustawy o finansach publicznych przed podjęciem uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy konieczne jest podjęcie uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Następnie Przewodniczący poinformował, że dokumentami, z którymi Rada musi się zapoznać przed podjęciem tej uchwały są: sprawozdanie z wykonania budżetu, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe, dodając, że Rada po kolei będzie rozpatrywała wszystkie te dokumenty.

Po czym dokonano kolejno następujących czynności:

1/ rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Powidz za 2011 rok;

(przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawozdanie to jest w posiadaniu radnych i było ono też rozpatrywane na przedsesyjnych posiedzeniach komisji Rady i radni nie wnieśli wówczas do niego zastrzeżeń. Po czym Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie to w szerszym zakresie analizowała Komisja Rewizyjna, która zaopiniowała je pozytywnie, nie wskazując w jego zakresie nieprawidłowości.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Powidz za 2011 rok. Wójt z kolei wskazał, iż sprawozdanie zostanie przedstawione przez Skarbnika Gminy Powidz - p. Dawida Lauera.

Po czym Skarbnik Gminy przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Powidz za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

2/ zapoznania się z opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu;

(Uchwała RIO Nr SO – 0954/60/8/Ko/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 maja 2012 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodniczący na wstępie wyjaśnił, że w odniesieniu do sprawozdania z wykonania budżetu została wydana przez Regionalną Izbę Obrachunkową opinia. Dodał, że opinia ta była przedmiotem rozważań komisji na ich przedsesyjnych posiedzeniach. Dalej Przewodniczący zaproponował nieodczytywanie całości opinii, a jedynie przedstawienie jej istoty przez Skarbnika Gminy, co Rada przyjęła przez aklamację.

Następnie Skarbnik Gminy - p. Dawid Lauer przedstawił przedmiotową opinię (w swym wystąpieniu Skarbnik Gminy szczegółowo odniósł się do uwag co do sprawozdania, wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową).

Z kolei Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

Po czym Przewodniczący zdecydował o przejściu do kolejnego punktu procedury podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

3/ rozpatrzenia sprawozdania finansowego;

(przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Na wstępie Przewodniczący powiedział, że treść sprawozdania jest w posiadaniu radnych, a sprawy dotyczące tego sprawozdania były przedmiotem przedseesyjnych posiedzeń komisji Rady, gdzie członkowie komisji nie wnosili zastrzeżeń. Dodał, że sprawozdanie w szerszym zakresie rozpatrywała Komisja Rewizyjna, która nie stwierdziła okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Po czym Skarbnik Gminy przedstawił zebranym sprawozdanie finansowe.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym za 2011 rok.

W dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- Przewodniczący Rady Gminy - r. J. Gwit:

1) powiedział, iż jego zdaniem najistotniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu zostały przedstawione i wspominał o kwocie wpłaconej w minionym roku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w związku z nadwyżką dochodów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4 – 6 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, zwracając przy tym uwagę, iż wielkość odprowadzonej kwoty niejako „fiskalnie blokuje” gminę. Po czym Przewodniczący poprosił o informację, jakie działania podejmowane są w tym roku, by uniknąć zwrotu tak dużych kwot;

W związku z powyższym zapytaniem głos zabrał Skarbnik Gminy, który wyjaśnił, iż zwrot środków w roku minionym wynikał z kwoty, jaka wpłynęła do Urzędu Gminy. Dodał, iż wielkość kwoty, która odprowadzana jest do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska zależna jest od liczby stałych mieszkańców gminy, a taki mechanizm w przypadku gminy Powidz jest niekorzystny. Wskazał następnie, że strony gminy podejmowane były starania, by kwotę tej nadwyżki zatrzymać i przeznaczyć ją na cele związane z ochroną środowiska, o czym radni informowani byli w minionym roku, jednakże ze strony Wojewódzkiego Funduszu uzyskano odpowiedź negatywną. W tym roku, jak powiedział dalej Skarbnik, przewiduje się, iż wielkość odprowadzanych środków będzie sięgała kwoty 387 tys zł.

2) powiedział, iż w minionym roku zaciągnięto kredyt krótkoterminowy i w związku z tym pytał, w jakiej części został on wykorzystany i kiedy został spłacony.

Skarbnik Gminy odnosząc się do powyższego zapytania wyjaśnił, iż kredyt krótkoterminowy może „funkcjonować” w okresie 12 miesięcy i musiał być on spłacony z dniem 31 grudnia, realnie jednak przez gminę spłata tego kredytu nastąpiła wcześniej. Powiedział dalej, iż wykorzystanie tego kredytu było zależne od wielkości środków finansowych znajdujących się na rachunku bankowym i wskazał, iż wydatki w minionym roku były tak zaplanowane, by z tego kredytu korzystać minimalnie.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy, który w związku z powyższym tematem powiedział, iż kredyt krótkoterminowy został „zamieniony” na kredyt długoterminowy, czego powodem był to, iż kredyt krótkoterminowy mógł być wykorzystywany tylko do końca minionego roku (Wójt wspomniał przy tym, iż dla gminy korzystniejszym jest kredyt krótkoterminowy, który jest wykorzystywany w wielkości niezbędnej na dany dzień, a w przypadku kredytu długoterminowego natomiast, gdy kredyt nie jest wykorzystywany w pełnej wysokości, powstaje nadwyżka, którą gmina lokuje na lokatach bankowych).

- r. H. Będzikowska: - wspomniała, iż planowany deficyt budżetowy wynosił 5 171 116,60 zł, a zrealizowany został w wysokości 3 385 362,97 zł i prosiła o wskazanie przyczyny tej różnicy;

Skarbnik Gminy wyjaśnił, iż deficyt jest różnicą pomiędzy dochodami a wydatkami i w minionym roku miała miejsce sytuacja, gdy wydatki zrealizowano w mniejszej wysokości w stosunku do dochodów. Wpływ na tą sytuację, miało też wprowadzenie do budżetu wolnych środków z lat ubiegłych.

Z kolei Wójt wskazał, iż w ubiegłym roku nie wykonano zaplanowanej inwestycji – kanalizacji Ostrowa, co w głównej mierze miało wpływ na wielkość zrealizowanego deficytu.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że projekt przedmiotowej uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok.

U c h w a ł a Nr XXII/116/12 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 13 radnych, 1 radny głosował „wstrzymał się” - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 6. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że dokumentami niezbędnymi do podjęcia uchwały w sprawie absolutorium są: wniosek – stanowisko Komisji Rewizyjnej, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej, zapoznanie się z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, a także te dokumenty, które były rozpatrywane w punkcie poprzednim porządku obrad.

Dalej Przewodniczący powiedział, że również w tym przypadku przewidywana jest procedura absolutoryjna, wskazująca na konkretne etapy według których Rada ma postępować.

Po czym Rada Gminy podejmowała następujące czynności:

1/ zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz z informacją o mieniu i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej;

Przewodniczący wyjaśnił, że to sprawozdanie zostało już zatwierdzone w punkcie poprzednim oraz dodał, że informacja o stanie mienia była dołączona do tego sprawozdania i jest także ona w posiadaniu radnych. Powiedział też, że w stosunku do tej informacji radni na przedsesyjnych posiedzeniach nie wnieśli zastrzeżeń. Powiedział dalej, że opinia, o której tu mowa została także przedstawiona w punkcie poprzednim.

2/ zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym;

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawozdanie to było także zatwierdzone i rozpatrywane w punkcie poprzednim.

3/ zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej;

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że uchwałę i opinię Komisji Rewizyjnej radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, a na przedsesyjnych posiedzeniach do tej opinii nie wniesiono zapytań.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – radnego Bogdana Piotrowskiego o przedstawienie stanowiska Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Bogdan Piotrowski odczytał uzasadnienie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Powidz.

(Uchwała Nr 3/12 Komisji Rewizyjnej z dnia 24 maja 2012 roku w sprawie wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Powidz absolutorium za 2011 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

4/ zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej;

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawa do wniosku Komisji Rewizyjnej została wystosowana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poinformował dalej, że przedmiotowa opinia jest w posiadaniu radnych, po czym zaproponował nieodczytywanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w całości, ale przedstawienie jedynie jej najistotniejszych zapisów. Powyższą propozycję Rada poparła jednogłośnie, po czym Przewodniczący omówił treść Uchwały Nr SO 0955/26/8/Ko/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2012 roku.

(Uchwała Nr SO – 0 0955/26/8/Ko/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 1 czerwca 2012 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.)

5/ zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych Rady Gminy w odniesieniu do wykonania budżetu;

Przewodniczący Rady Gminy poprosił kolejno przewodniczących merytorycznych komisji Rady o przedstawienie opinii swych komisji w sprawie wykonania budżetu gminy Powidz za 2011 rok.

Opinie komisji przedstawili:

- radna Hanna Bełdzikowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, która przedstawiła przedmiotową opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- radny Józef Imbiorowicz - Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa, który przedstawił przedmiotową opinię Komisji.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- radny Wojciech Wysocki - Przewodniczący Komisji Budżetowej, który przedstawił przedmiotową opinię Komisji Budżetowej.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy Powidz – radny Jakub Gwit otworzył dyskusję pod kątem udzielenia Wójtowi Gminy Powidza absolutorium za 2011 rok.

Głos w dyskusji zabrały następujące osoby:

- r. Hanna Bełdzikowska: - jako Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, wskazała, iż członkowie tej Komisji nie wnieśli zastrzeżeń do wykonania budżetu gminy Powidz za 2011 rok. Radna odniosła się w swej wypowiedzi do wykonanych w ubiegłym roku inwestycji, zrealizowanych w głównej mierze ze środków zewnętrznych i wyraziła uznanie dla Wójta z tego tytułu. Ponadto radna wspomniała o przyznawanych zdolnej młodzieży stypendiach i o wykonaniu przyszkolnego placu zabaw, z którego zadowoleni są zarówno dzieci, jak i rodzice. Podkreśliła także, iż gmina w swych działaniach nie zapomina o sołectwach, odnosząc się do wykonanych projektów, które są podstawą do ubiegania się o środki zewnętrzne w ramach programu „Odnowa i rozwój wsi”;

- Przewodniczący Rady Gminy – r. J. Gwit: - wskazał na wstępie, iż instytucja absolutorium służy podsumowaniu zrealizowania budżetu w roku minionym i powinna ona skupiać się na działalności finansowej, a jej procedowanie powinno być odseparowane od polityki, jak i też działań, które nie dotyczą sfery finansowej. Następnie Przewodniczący wskazał, iż warto podkreślić, zauważyć inwestycje wykonane nie tylko w roku ubiegłym, ale i też te, które zaplanowane są do realizacji w najbliższej przyszłości. Ponadto Przewodniczący wyraził opinię, iż rozpatrywane w dzisiejszej procedurze absolutoryjnej dokumenty, dają dowód, iż wszelkie informacje (pojawiające się w lokalnej prasie) o rzekomej złej sytuacji finansowej gminy były błędne. Wyraził również zdanie, iż absolutorium służy analizie, mającej na celu zbadanie, czy pewne działania można było wykonać lepiej i sprawniej. Po czym powiedział, iż jego zdaniem, biorąc pod uwagę rok 2011, należałoby skutecznie działania w zakresie przygotowania inwestycji tj. przygotowanie dokumentacji projektowej, pozyskiwanie pozwoleń, jak i samo wykonywanie inwestycji. Odniósł się następnie do przedstawionego w dniu dzisiejszym sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy, które zawiera informacje o pewnych problemach przy realizacji inwestycji. Przewodniczący wyraził następnie zdanie, iż należy położyć nacisk na dobre i sprawne przygotowanie inwestycji pod kątem projektowym i formalnym, gdyż, jak powiedział, brak takiego przygotowania wywołuje

negatywne skutki – tworzy problemy pracownikom Urzędu, jak i Wójtowi (wykonywanie działań na ostatnią chwilę, konieczność wykonywania prac dodatkowych). Podsumowując swą wypowiedź Przewodniczący Rady, kierując swe słowa pod adresem Wójta Gminy pytał, czy zamierza podjąć działania, które uskutecznią proces przygotowywania inwestycji, tak, by uniknąć sytuacji, które w ostatnim czasie mają miejsce;

- r. L. Kasprzyk: - wyraził zdanie, iż cyt.: „oczekiwanie na dobrą pracę i dużo pracy w gminie Powidz jest olbrzymie” i wskazał, że Wójt podejmuje działania by wykonać prace jak najlepiej, i choć jak zaznaczył dobra dla gminy chcą wszyscy, to wszelkie troski i zmartwienia spadają na osobę Wójta. Wyraził następnie uznanie dla Wójta Gminy w zakresie podejmowanych starań o środki zewnętrzne i zasugerował, iż biorąc pod uwagę wielkość budżetu gminy, należy zauważać, jak wiele prac dla dobra mieszkańców jest wykonywanych.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, iż spostrzeżenie Przewodniczącego Rady odnoszące się do inwestycji nie jest dla kierownictwa Urzędu (w tym Sekretarza Gminy i Skarbnika Gminy) cyt.: "odkrywcze" i na bazie dotychczasowych doświadczeń można dostrzec, że pewne działania można było wykonać lepiej (choć, jak zaznaczył Wójt, wówczas, gdy te działania podejmowano uznawano je za optymalne). Następnie Wójt wyraził opinię, iż czas pokazał, iż wybór oferenta, zwłaszcza wykonawcy dokumentacji projektowej, w oparciu tylko o najniższą cenę nie zawsze był trafiony i właściwy. Jak zauważył Wójt, skutkowało to niekiedy tym, iż po przystąpieniu do realizacji zadania okazywało się, iż dokumentacja projektowa miała wiele wad, co było przyczyną problemów gminy i również okazywało się, że inny projekt dawałby możliwość uzyskania większego dofinansowania zadania środkami zewnętrznymi. Z drugiej strony, jak powiedział dalej Wójt, nie ma możliwości przewidywania ze strony gminy, czy najniższa cenowo oferta wykonawcy projektu będzie wiązała się z niską jakością projektu (jest to możliwe jedynie wówczas, gdy gmina współpracowała już w minionym czasie z projektantem) i dodał, iż nie jest to możliwe tym bardziej, że projektanci zazwyczaj mają długoletni staż pracy i bogate doświadczenie. Można więc wysnuć wniosek, iż przy wyborze wykonawcy projektu, jak i wyborze inspektora nadzoru, kryterium właściwym nie zawsze jest tylko cena. Jednak, jak powiedział Wójt ustawa Prawo zamówień publicznych zobowiązuje gminę do wyboru najkorzystniejszej oferty i niejako gmina pozbawiona jest możliwości wyboru oferty droższej, gdyż nie jest w stanie udowodnić, że dokumentacja tańsza jest gorsza jakościowo, co może skutkować tym, iż gminie postawiony zostanie zarzut niegospodarności i nierzetelności w przypadku jakiegokolwiek kontroli. Wyjątkiem może być, jak wskazał dalej Wójt, wybór droższej oferty wykonawcy, który z gminą już współpracował, gdyż wówczas można okazać, iż poprzedni projekt był dla gminy optymalny i można sądzić, iż kolejny też będzie, jednakże okazuje się w rzeczywistości, iż projektanci nie przystępują ponownie do przedstawienia oferty projektowej przy kolejnym zadaniu gminy lub robią to bardzo rzadko. Problem ten, jak zauważył dalej Wójt, nie dotyczy tylko gminy Powidz, ale jest obecny w skali całego kraju (wspomniał przy tym o problemach z wykonawcami autostrad). Podsumowując Wójt powiedział, iż dotychczas gmina postępowała ostrożnie i wybierała oferenta z najniższą ceną, lecz dziś okazuje się, że cena najniższa nie gwarantuje dobrze wykonanej pracy, ale też z drugiej strony nie ma gwarancji, że cena wyższa będzie oznaczała produkt lepszy jakościowo. Po czym Wójt wskazał, iż obecnie ze strony Urzędu widoczna jest potrzeba dokonywania weryfikacji wykonanej dokumentacji projektowej przed przystąpieniem do zadania, ale jak zauważył Wójt zlecenie osobie trzeciej skontrolowania poprawności wykonanej dokumentacji wiąże się z wydatkowaniem znacznej puli środków finansowych, a niekiedy kwoty równorzędnej z kosztem wykonania samej dokumentacji projektowej.

W związku z powyższą informacją Przewodniczący Rady zasugerował, iż wydatkowanie dodatkowych pieniędzy może się gminie opłacić.

Wójt odnosząc się do powyższej sugestii powiedział, iż należy rozważyć, czy warto wydatkować na sprawdzenie dokumentacji tyle środków finansowych, co na sam projekt i czy to będzie rozwiązanie właściwe. Dodał następnie, że najlepszym rozwiązaniem byłoby posiadanie pracownika, osoby kompetentnej, która potrafiłaby dokonywać weryfikacji dokumentacji projektowej i należałoby się nad tym zastanowić w najbliższej przyszłości.

Następnie w związku z brakiem dalszych zapytań Przewodniczący Rady zaproponował, w oparciu o wniosek Komisji Rewizyjnej, podjęcie uchwały o udzieleniu Wójtowi Gminy Powidz absolutorium w brzmieniu projektu dostarczonego radnym. Wobec braku sprzeciwu Przewodniczący Rady poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie.

Po czym Przewodniczący poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Rada wniosek Komisji Rewizyjnej zaaprobowała bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy - "za" wnioskiem opowiedziało się 13 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu (w głosowaniu uczestniczyli wszyscy obecni na sali radni - 14 osób).

Z kolei Przewodniczący Rady posiłkując się wynikiem ww. głosowania stwierdził podjęcie przez Radę uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz i odczytał treść przedmiotowej uchwały.

U c h w a ł a Nr XXII/117/12 w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym ponownie zabrał głos Przewodniczący Rady, który pogratulował Wójtowi Gminy Powidz - Ryszardowi Grześkowiakowi otrzymania absolutorium i podziękował za prace przy wykonywaniu budżetu gminy w oparciu o decyzje Rady Gminy wyrażone w uchwałach. Życzył następnie, by doświadczenia w wykonywaniu ubiegłorocznego budżetu służyły do jeszcze lepszego i efektywniejszego wykonywania zadań i inwestycji służących dla dobra całej społeczności.

Następnie zabrał głos Wójt Gminy Powidz – Ryszard Grześkowiak, który podziękował Przewodniczącemu Rady i pozostałym radnym. Następnie wyraził opinię, że to absolutorium, które zostało udzielone nie należy się tylko jego osobie, ale także radnym, ścisłemu kierownictwu gminy, jak i pozostałym pracownikom Urzędu. Dodał, że jego zdaniem nigdy nie jest tak, że nie mogłoby być lepiej, jednak należy zauważyć, iż w minionym roku wykonano zadania inwestycyjne o wartości ok 4,2 mln zł, a planowano jeszcze wykonania kanalizacji, której koszt oscyluje wokół 2,5 mln zł, jednakże to zadanie przesunęło się w czasie (Wójt wspominał, iż gmina znajduje się na etapie uzgodnień z Urzędem Marszałkowskim). Następnie Wójt wskazał na najistotniejsze inwestycje wykonane w roku uprzednim, jak: pobudowanie drogi relacji Powidz - Charbin wraz z modernizacją ul. Kolejowej i ul. Jagiellończyka, termomodernizację budynku ZSP w Powidzu, pobudowanie sanitariatów w Przybrodzinie, budowę przyszkolnego placu zabaw. Wójt zwrócił

uwagę, iż przy budżecie i dochodach bieżących na poziomie 9,5 mln zł wydatki majątkowe stanowią ok 40 % tych dochodów. Wójt przypomniał następnie o kwotach przeznaczanych na inwestycje w latach minionych, wskazując na znaczną tendencję wzrostową w tym zakresie. Powiedział dalej, iż oczekiwania na realizację inwestycji zwłaszcza z wykorzystaniem jak największej puli środków zewnętrznych są jeszcze większe i trwa mobilizacja wśród pracowników, by jeszcze skuteczniej sięgać po te środki. Dodał też, iż ważnym jest by podejmowane działania były skuteczne, trafne i zgodnie z hierarchią potrzeb służyły dobru mieszkańców. Podsumowując Wójt ponownie podziękował za udzielenie absolutorium i zadeklarował, także w imieniu wszystkich pracowników, że nadal będą czynione starania by wszelkie działania służyły społeczności lokalnej.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 13⁵⁰ do godz. 14¹⁰.

Ad. 7. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały wraz z poprawkami analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały (zmniejszenie środków na zadanie inwestycyjne pn.: "Realizacja programu Moje Boisko ORLIK" i wprowadzenie do budżetu gminy nowego zadania pn.: "Budowa infrastruktury rekreacyjno - sportowej na terenie nieruchomości gminnych - Powidz "Łazienki").

Poprawka w projekcie uchwały została przyjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 12 radnych - w głosowaniu nie brali udział r. K. Wiśniewski i r. J. Imbiorowicz, którzy chwilowo opuścili salę posiedzeń).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok wraz z przyjętą poprawką.

U c h w a ł a Nr **XXI/118/12** zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu brało udział 12 radnych - w głosowaniu nie brali udział r. K. Wiśniewski i r. J. Imbiorowicz, którzy chwilowo opuścili salę posiedzeń) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8. W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie uprzątnięcia piasku z drogi w Anastazewie: - po ostatniej sesji podjęto działania w celu uprzątnięcia piasku - zobligowano pracownika Urzędu zamieszkałego w Anastazewie do przeprowadzenia rozeznania wspólnie z panią sołtys Anastazewo, co do ilości zgromadzanego na jezdni piasku, celem podjęcia decyzji kto tym uprzątnięciem miałby się zająć - pracownicy Urzędu

Gminy, czy też sami mieszkańcy Anastazewa. Wójt dodał, iż otrzymał informację, iż rozeznanie zostało przeprowadzone, jednakże sprawa nie została zakończona.

(głos w dyskusji zabrała s. Sołectwa Anastazewo - p. N. Pawłowska, która wskazała, iż właściwy w sprawie pracownik Urzędu się z nią nie kontaktował, natomiast r. K. Wiśniewski powiedział, iż rozmawiał z danym pracownikiem, który przekazał, iż prace te wykonał, jednakże piasek faktycznie nadal jest na jezdni)

Wójt Gminy podsumowując poinformował, iż w sytuacji, gdy jednokrotne nadanie pracy pracownikowi nie wystarczyło, podjęte zostaną ponownie działania by prace porządkowe w Anastazewie zostały wykonane;

- co do remontu hydroforni: - sprawa ta była już wielokrotnie zgłaszana, lecz nie przeanalizowano, czy wystarczające jest w tym przypadku tylko malowanie czy też konieczne będzie także docieplenie budynku. Wójt poinformował, iż temat ten zostanie omówiony z pracownikiem, którego hydrofornia stanowi miejsce pracy, po czym podjęte zostaną dalsze czynności;

- odnośnie sprawy wywozu nieczystości stałych od mieszkańców gminy Powidz: - Wójt wskazał, iż w dniu wczorajszym rozmawiał z Prezesem Spółki z Kleczewa odnośnie informacji, jaka została przekazana przez pracownika Spółki, podczas spotkania zorganizowanego przez Sołtysa - p. I. Maroszka w Powidzu, a mianowicie, iż strumień śmieci pochodzący od mieszkańców gminy Powidz kierowany będzie na wysypisko śmieci w Kleczewie. W wyniku rozmowy z Prezesem, jak powiedział dalej Wójt, ustalono (zawarto deklarację słowną), iż do końca czerwca 2013 roku Spółka z Kleczewa, która będzie funkcjonowała na terenie gminy Powidz, będzie składowała odpady na gminnym wysypisku śmieci w Ługach (Wójt wspomniał, iż gminne wysypisko zostało przystosowane do działania przez najbliższy rok - zamontowano pochodnie do spalania gazu). Wójt wspomniał ponadto, iż podczas rozmów ustalono, iż Spółka Kleczewska, jeśli prawidłowo będzie wywiązywała się ze swych zadań, będzie brana pod uwagę podczas wyboru odbiorcy odpadów w przyszłym roku, gdy na gminę nałożone zostaną nowe obowiązki wynikające ze zmiany przepisów prawa. Następnie Wójt poinformował, iż zgodnie z informacją przekazaną przez Prezesa Spółki z Kleczewa, Słupeckie Gospodarstwo Komunalne formalnie istnieje i obecnie nie doszło do formalnego przejęcia "Komunalki Słupeckiej" przez Spółkę z Kleczewa.

(po czym na sali między zebrnymi wywołała się dyskusja, podczas której zebrali wskazali, iż podczas spotkania z pracownikiem Spółki z Kleczewa, przekazano zebrnym, iż "Komunalka Słupecka" została przejęta przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Kleczewie)

Wójt Gminy kontynuując swą wypowiedź wskazał, iż Spółka z Kleczewa przejmuje zakres świadczonych usług przez "Komunalkę Słupecką", ale formalnie firmy nie przejmuje. Wyjaśnił następnie, że "Komunalka Słupecka" nie jest w stanie obecnie dokonywać odbioru śmieci z terenu gminy Powidz, ponieważ zobowiązała się, w ramach ciążącego na niej zadłużenia wobec Komunalki z Kleczewa, przekazać we władanie swój sprzęt i część pracowników właśnie Spółce z Kleczewa - Spółka będzie więc dokonywała odbioru śmieci z terenu gminy przy użyciu sprzętu i pracowników z podmiotu słupeckiego. Wójt wspomniał, iż jest jeszcze jedna kwestia dyskusyjna w przedmiotowej sprawie, a mianowicie nie ustalono dotychczas, jak przekazał Prezes Spółki z Kleczewa, kto będzie fakturował mieszkańców gminy Powidz. Zdecydowano jednak o rosyłaniu mieszkańcom wypowiedzenia umowy zawartej z "Komunalką Słupecką" i jednocześnie przesyłać się nowe umowy od Spółki Kleczewskiej. Po czym Wójt dodał, iż podczas rozmów ustalono, iż

Komunalka z Kleczewa pozostawi ceny na poziomie takim, jaki obowiązywał w przypadku umowy zawartej z "Komunalką Słupecką" (będą obowiązywały ceny sprzed planowanej podwyżki).

(po czym ponownie pomiędzy zebranych na sali wywołała się dyskusja, w której zwrócono uwagę, iż mieszkańcy otrzymują umowy ze Spółki z Kleczewa z wyższymi stawkami i część osób, która uczestniczyła w spotkaniu zorganizowanym w Domu Kultury podpisała już umowy z Kleczewem, w których zawarte są także wyższe stawki)

Wójt odnosząc się do powyższej informacji wskazał, iż jeśli mieszkańcy podpisali umowę z Kleczewem, w której mowa o cenach wyższych, to w tym przypadku gmina nie jest w stanie "zmusić" Spółki do stosowania niższych cen. Gmina wystąpi jednak, jak powiedział Wójt, do Prezesa Spółki Kleczewskiej, by wywiązał się z zobowiązań ustalonych podczas rozmów i zaapeluje, by równo traktować mieszkańców, którzy zawierali umowy w różnym czasie.

Po czym głos w sprawie, za zgodą Przewodniczącego Rady Gminy, zabrał s. Sołectwa Powidz - p. I. Maroszek, który odnosząc się do spotkania zorganizowanego w Domu Kultury wyraził opinię, iż cyt. "Komunalka Kleczewska działała w nieświadomości". Wspomniał, iż przedstawiciele Spółki, można powiedzieć, iż byli zaskoczeni, że w spotkaniu uczestniczył przedstawiciel gminy, który posiadał informacje na temat gospodarki śmieciowej w gminie. Sołtys zaznaczył także, iż pracownik Spółki, gdy spotkał się z uwagą, iż ceny stosowane przez Spółkę są wysokie i niekonkurencyjne, powiedział, iż wpływ na cenę ma to, iż śmieci składowane będą na wysypisku śmieci w Kleczewie i w związku z tym Spółka będzie ponosiła znaczne koszty transportu. W swej wypowiedzi Sołtys ponadto zasugerował, iż skoro śmieci będą składowane w Ługach, to być może będzie możliwość zastosowania niższej ceny.

W związku z powyższym Wójt Gminy zasugerował, iż to, że śmieci będą składowane na wysypisku śmieci w Ługach niekoniecznie będzie wiązało się ze zniżką ceny, bowiem, jak wskazał, Spółka na swym wysypisku segreguje śmieci i w związku z tym wnosi niższą opłatę do Urzędu Marszałkowskiego, natomiast ceny za tonę śmieci na wysypisku w Ługach są znacznie większe, więc nie będzie to rozwiązanie korzystniejsze dla Spółki. Wójt Gminy kontynuując swą wypowiedź zasugerował ponadto, iż, w przypadku, gdy współpraca ze Spółką z Kleczewa nie będzie układała się pomyślnie, wówczas można podjąć rozmowy z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych "EKO" ze Strzałkowa, jednakże, jak wspomniał Wójt, współpraca z Przedsiębiorstwem, też nie układała się w pełni pozytywnie (podnoszenie cen, zaleganie z płatnościami za składowanie odpadów).

(po czym na sali wywiązała się ogólna przedmiotowa dyskusja, w której m.in. zasugerowano, iż w przeszłości można by rozważyć współpracę z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Witkowie)

Po czym Wójt przystąpił do dalszego udzielania odpowiedzi na pytanie zadane przez radnych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie egzekwowania przyłączenia się do sieci kanalizacyjnej: - należy przeprowadzić analizę, która wskaże nieruchomości, które do tej pory nie zostały przyłączone do sieci kanalizacyjnej i próbować zobowiązać właścicieli nieruchomości, by wywiązali się z tej powinności. Wójt dodał, iż należy także zbadać, czy pod względem prawnym istnieją możliwości zobligowania właścicieli - nakazania im, by przyłączenia do sieci dokonali;

- co do posadowienia nowych koszy na śmieci na terenie gminy: - Wójt przypomniał, iż kosze PET nie stanowią własności gminy, choć w rezultacie gmina nimi dysponuje (pojemniki te oddane zostały gminie w depozyt przez jedną z firm, która to firma obecnie nie istnieje już na rynku).

Powiedział następnie, iż rozpatrywać sprawę tych pojemników należy pod kątem nowej tzw. "ustawy śmieciowej" i należy zastanowić się, w jaki sposób polityka śmieciowa na terenie gminy będzie prowadzona - np. czy pojemniki nadal będą funkcjonowały, czy też każdy właściciel u siebie będzie dokonywał segregacji odpadów i dodał, iż docelowo, w miarę możliwości, obecnie można posadowić jeszcze jeden pojemnik PET w Przybrodzinie;

(temat pojemników na śmieci wywołał pomiędzy zebranymi ogólną przedmiotową dyskusję, w której m.in. zwrócono uwagę, iż kosze te po każdym weekendzie są przepełnione, a także zapełniane są niezgodnie z przeznaczeniem)

- odnośnie przekwalifikowania odcinka drogi od ul. H. Sawickiej do ul. Warszawskiej na drogę wojewódzką: - Wójt poinformował, iż na dzień dzisiejszy, co wynika z rozmowy z p. Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg, nie jest wskazane występowanie przez gminę do Marszałka Województwa Wielkopolskiego z propozycją przekwalifikowania dróg gminnych na drogi wojewódzkie, z tego względu m.in., iż okazało, że odcinek drogi od skrzyżowania z ul. H. Sawickiej do skrzyżowania z ul. Kolejową (do miejsca pamięci) jest drogą powiatową, i także drugi odcinek drogi - do ul. Warszawskiej ma status drogi powiatowej (właścicielem nie jest Skarb Państwa). W tym przypadku tym, jak powiedział dalej Wójt, mamy do czynienia z sytuacją, gdy w ewidencji gruntów, jako właściciel drogi wpisany został Powiat Śłupecki, natomiast zgodnie z uchwałą Rady Gminy dot. kategorii dróg, droga ta ma status drogi gminnej. Wójt wskazał następnie, iż w czasie rozmowy p. Dyrektor wskazała, iż powiat traktując tę drogę, jako mu przynależną, będzie wnioskował do Marszałka o zakwalifikowanie jej jako drogę wojewódzką i dodał, iż gmina będzie "czuwała", by w trakcie rozmów Powiatu z Marszałkiem, sprawy dróg były tak prowadzone, by ich skutkiem były przede wszystkim ułatwienia komunikacyjne;

- odnośnie przekierowania ruchu pojazdów o dużej masie całkowitej na Obwodnicę: - sprawa ta była już podnoszona wielokrotnie i jak zaznaczył Wójt, jest to sprawa problemowa. Powiedział następnie, iż gmina w tej sytuacji powinna wystąpić do Starostwa o zmianę organizacji ruchu, jednakże trzeba być przekonanym, czy takie rozwiązanie będzie w przypadku gminy Powidz właściwe. Wójt zasugerował przy tym, że być może właściwszym rozwiązaniem byłoby przekwalifikowanie Obwodnicy na drogę wojewódzką, mając na uwadze zmiany, jakie mają nastąpić w zmianie kategorii dróg przebiegających przez gminę. Wójt zaznaczył jednak, że problemem w przekwalifikowaniu Obwodnicy, może być dalszy odcinek ciągu tej drogi, a mianowicie ul. H. Sawickiej, która jest zbyt wąska, by móc zyskać status drogi wojewódzkiej - konieczne byłoby jej poszerzenie, co wiązałoby się z wykupem gruntów od mieszkańców. Podsumowując Wójt zasugerował, iż temat ten powinien zostać poruszony na etapie rozmów z Urzędem Marszałkowskim dotyczących przekwalifikowanie dróg powiatowych na drogi wojewódzkie;

- co do uprzątnięcia działki nad jeziorem, przy "Jabłonie": - Wójt poinformował, iż rozmawiał w tej sprawie (rozmowę przeprowadził także, jak powiedział Wójt, r. L. Kasprzyk) z p. Świerad, która jest właścicielem tejże działki, a rezultatem tej rozmowy jest zobowiązanie właścicielki do jak najszybszego zakończenia sprawy przeniesienie własności. Ustalono ponadto, iż obecnie (w głównej mierze ze względów wizerunkowych gminy) pas jednego metra tejże działki zostanie przez gminę uporządkowany, tak by możliwe było swobodne przejście tamtejszą ścieżką (Wójt wspominał przy tym o trudności w wyegzekwowaniu realizacji podobnego zadania w przeszłości).

(odnosząc się do powyższej wypowiedzi Przewodniczący rady Gminy zwrócił uwagę, iż zieleń została wykoszona na szerokości zaledwie 30 cm)

Ad. 9. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr XXI/115/12 Rady Gminy Powidz z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w Okręgu Wyborczym Nr 12.

Po czym Przewodniczący Rady odczytał skargę r. Z. Bąkowskiego, wniesioną w dniu 8 czerwca 2012 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Gminy.

(kserokopia powyższej skargi stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z przepisami prawa, w przypadku złożenia skargi, wygaśnięcie mandatu radnego jest wstrzymywane do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Administracyjny i dodał, iż Sąd Administracyjny na rozpatrzenie sprawy ma 14 dni. Wyjaśnił ponadto, iż skarga do Sądu została złożona za pośrednictwem do Rady Gminy i w związku z tym została opracowana odpowiedź na tą skargę. Przewodniczący wskazał ponadto, iż projekt uchwały przedłożony radnym daje upoważnienie Wójtowi Gminy do reprezentowania Rady Gminy przed Sądem, co niweluje konieczność zwoływania sesji Rady Gminy, za każdym razem, gdy zaistniała by potrzeba złożenia pisma procesowego w przedmiotowej sprawie (jest to sytuacja analogiczna, jak w przypadku skargi złożonej na uchwałę Rady Gminy dotyczącą zatwierdzenia stawek dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków). W swej wypowiedzi Przewodniczący Rady wskazał również, iż kwestie wskazane w złożonej skardze ukazują spór prawny, dotyczący kwestii, jakie przepisy prawa należy stosować w zaistniałej sytuacji i zaznaczył, iż Rada Gminy postępowała zgodnie z wytycznymi Komisarza Wyborczego w Koninie oraz dodał, iż takie postępowanie jest zgodne także z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, które zostały wydane w listopadzie ubiegłego roku (wytyczne jednoznacznie wskazują, iż należy stosować wykładnię celowościową, tzn. traktować wygaśnięcie mandatu jako nieodłączny element procesu wyborczego, a więc, jeśli w przepisach jest mowa, iż w przypadku wyborów przedterminowych stosuje się przepisy dotychczasowe, to takie przepisy powinny mieć zastosowanie także w tym przypadku). Przewodniczący poinformował także, iż kontaktował się w tej sprawie z Komisarzem Wyborczym w Koninie, który podtrzymał swoje stanowisko, wyrażone w wezwaniu do podjęcia przez Radę Gminy uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego oraz wyraził opinie, iż obowiązujące przepisy prawa umożliwiają cyt.: "przeciągnięcie sprawy" nawet w sytuacji tak oczywistej, jaką jest wygaśnięcie mandatu radnego w wyniku prawomocnego wyroku Sądu za popełnione przestępstwo.

Z kolei Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie, uprzednio zaznaczając, iż w związku z tym, że podejmowana sprawa została zainicjowana przez r. Z. Bąkowskiego, a więc dotyczy ona jego interesu prawnego, nie powinien brać on udziału w głosowaniu - ze względu na art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwała Nr XXI/119/12 w sprawie skargi na uchwałę Nr XXI/115/12 Rady Gminy Powidz z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego w Okręgu Wyborczym Nr 12

została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu brało udział 13 radnych - w głosowaniu nie uczestniczył r. Z. Bąkowski) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu systemowego pt. "Rozwój kluczem do sukcesu w Gminie Powidz" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXI/ 120/ 12 w sprawie zatwierdzenia i przyjęcia do realizacji projektu systemowego pt. "Rozwój kluczem do sukcesu w Gminie Powidz" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11. W punkcie tym, w związku z faktem, iż projekt uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach etatu obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, nie był analizowany przez radnych na przedsesyjnych posiedzeniach komisji, Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy o jego przedstawienie.

Wójt Gminy na wstępie, wskazał, iż powodem nierozpatrywania projektu uchwały na przedsesyjnych posiedzeniach komisji, było oczekiwanie na uzyskanie do przedmiotowego projektu uchwały opinii Związku Nauczycielstwa Polskiego - Oddział w Strzałkowie (taki wymóg, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, musi być spełniony przy procedowaniu tego typu uchwały), którą to opinię udało się uzyskać w dniu wczorajszym i dlatego projekt został dziś wprowadzony do porządku obrad sesji. Następnie Wójt poinformował, iż opinia Związku jest negatywna, jednakże w piśmie nie ustosunkowano się merytorycznie do tej decyzji i wspominał, iż opinia Związku nie jest dla Rady Gminy wiążąca. Z kolei Wójt wyraził opinię, iż decyzja Związku wydaje się w tym przypadku niezrozumiała, bowiem propozycja algorytmu przedstawionego w projekcie uchwały, na podstawie którego będzie można ustalić indywidualne pensum dla nauczyciela, jest jego zdaniem sprawiedliwa, uczciwa i rzetelna. Po czym Wójt powiedział, iż dotychczas, w związku z brakiem uchwały w tej tematyce, w sytuacji, gdy nauczyciel zatrudniony był np. jednocześnie w szkole podstawowej, gimnazjum oraz świetlicy lub przedszkolu, gdzie pensum jest różne przyjmowano, iż np. członem zatrudnienia jest praca w szkole podstawowej, a praca w świetlicy stanowi godziny, które uzupełniają wymiar etatu pracownika lub też powstawały w niektórych przypadkach nadgodziny. Z kolei Wójt wyjaśnił, iż podjęcie uchwały na dzisiejszej sesji umożliwi uporządkowanie i stosowanie jednego mechanizmu naliczania pensum dla nauczycieli realizujących w ramach etatu obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin. Następnie odnosząc się do algorytmu przedstawionego w projekcie uchwały Wójt wskazał, iż umożliwia on wyliczenie średniego pensum dla nauczyciela, a wszystkie godziny, które wynikają z przekroczenia pensum będą stanowiły godziny nadliczbowe (po czym Wójt szczegółowo omówił licznik i mianownik algorytmu przedstawionego w uchwale).

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XXI/ 121/ 12 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących w ramach etatu obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 14 radnych - w głosowaniu brało udział 14 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 12. W punkcie tym Rada przez akklamację zadecydowała o nieodczytywaniu informacji dotyczącej stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że sprawami zawartymi w treści tej informacji zajmowali się na swym posiedzeniu członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa i przyjęli oni przedmiotową informację do wiadomości.

W otwartej nad Informacją dyskusji nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady Gminy Powidz stwierdził przyjęcie Informacji dotyczącej stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego do wiadomości.

Informacja dot. stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne oraz dodał, że w punkcie tym głos mogą zabierać wszyscy zebrani.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- s. Sołectwa Ługi – p. Janusz Konieczka: - pytał o termin posadowienia przystanku autobusowego dla dzieci w miejscowości Ługi;

- r. H. Polasiak: - zgłosił konieczność podjęcia działań mających na celu zablokowanie ruchu pojazdów na teren przyjeziorny (ustawienie znaków, zamontowanie barierek) - radny zwrócił szczególną uwagę na zjazd przy posesji p. H. Szymańskiej (Plac Piaskowy);

- r. L. Kasprzyk: - zwrócił uwagę, na konieczność zablokowania ruchu pojazdów na drodze od Domu Kultury do "Jabłony" (radny zwrócił uwagę, iż tą nieformalną drogą zjeżdża coraz więcej samochodów);

- p. Cz. Dykszak - radny Powiatu Słupецkiego:

1) przedstawił informacje dotyczącą poboru krwi w Domu Kultury w Powidzu i zachęcił zebranych do uczestnictwa w tej akcji. Ponadto radny wspomniał o Klubie Honorowych Dawców Krwi, Polskiego Czerwonego Krzyża funkcjonującym na terenie gminy i omówił przywileje wynikające z posiadania odznaczenia - Zasłużony Honorowy Dawca Krwi;

2) nawiązał do sprawy przekierowania ruchu pojazdów o dużej masie całkowitej na Obwodnicę Powidza (temat poruszony przez Przewodniczącą Rady Gminy). Radny wyraził zdanie, iż niezależnie od kategorii dróg, samochody o dużych gabarytach powinny jeździć Obwodnicą i dodał, że gmina powinna podjąć wszelkie działania, żeby Obwodnicę poszerzyć, gdyż przyczyni się dla dobra wszystkich. Ponadto radny zasugerował, iż droga wojewódzka powinna mieć bieg od Smolnik Powidzkich, przez ul. K. Jagiellończyka, ul. H. Sawickiej (odnośnie ul. H. Sawickiej radny zaproponował prowadzenie rozmów z właścicielami działek położonych przy tej ulicy);

- p. H. Kurek: - mieszkaniec Powidza: - poruszył kwestię własności nieruchomości, której właścicielem, zgodnie z postanowieniem Sądu jest córka p. Zofii Miśkiewicz - z czym p. H. Kurek się nie zgadza, - położonej nad jeziorem, która stanowi blokadę do pobudowania Promenady (temat ten był poruszany przez p. Kurka na sesjach oraz kierował on w tej sprawie pisma do Wójta). Pan Henryk Kurek omówił zawilości powstałe w wyniku istnienia testamentu, który nie wiadomo, jego zdaniem, czy można uznać za wiarygodny, poruszył temat wpisu do księgi wieczystej (w księdze wieczystej nie widnieje spadkobierczyni), którego podstawą jest owy testament, wspominał o toczących się rozprawach sądowych.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy odnosząc się do spraw zgłoszonych pod jego adresem:

- co do posadowienia przystanku autobusowego w Ługach: - zadanie to zostanie wykonane w wakacje (zostanie zamontowany przystanek zarówno w Ługach, jak i Przybrodzinie), a przed podjęciem decyzji o wyborze przystanku zorganizowane zostanie spotkanie z Sołtysem, w celu wyboru przystanku, który w największym stopniu będzie spełniał oczekiwania;

- odnośnie zablokowania ruchu pojazdów na terenie przyjeziornym: - Wójt wspominał, iż temat ten poruszany jest co roku i corocznie też gmina próbuje blokować wjazdy, jednakże blokada, która uniemożliwia wjazd samochodów, nie stanowi przeszkody dla jednośladów oraz quadów, a działania Policji są w tym zakresie nieskuteczne. Po czym Wójt powiedział, iż należy wyznaczyć miejsca, gdzie blokady byłyby wskazane i podjąć odpowiednie czynności;

- co do ruchu pojazdów na nieformalnej drodze przy Domu Kultury: - Wójt przypomniał, iż droga ta nie jest własnością gminy i kwestia blokady tego przejazdu leży w gestii właściciela gruntu. Gmina zajmie się, jak powiedział dalej Wójt, blokadą odcinka drogi, który stanowi własność gminną;

- odnośnie sprawy poruszonej przez p. H. Kurka: - Wójt powiedział, iż kwestia ustalenia własności gruntu leży w gestii rodziny i wspominał, iż działka, o której mowa - działka należąca do pp. Miśkiewiczów, jest istotna dla gminy z tego względu, iż stanowi ona blokadę dla pobudowania zgodnie z projektem Promenady. Wójt wskazał, iż gmina nie jest kompetentna do tego, by ocenić czy testament jest wiarygodny - zadanie to należy do Sądu. Wójt wskazał p. H. Kurkowi drogę postępowania w przedstawianej przez niego sprawie - kwestionowanie postanowienia Sądu, a tym samym testamentu, na podstawie którego postanowienie zostało wydane. Podsumowując Wójt powiedział, iż jest to sprawa prywatna, która gmina nie może się zajmować.

Ad. 14. W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

Przewodniczący Rady:

1/ przedstawił pismo Komendanta Powiatowej Policji w Słupcy znak KT-ZM-0151-11/12 z dnia 18.06.2012 roku, z prośbą o wsparcie finansowe;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- 2/ przedstawił pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu znak WA-0903/149/2012 z dnia 22 czerwca 2012 roku o wszczęciu postępowania w odniesieniu do uchwały Nr XXI/108/12 Rady Gminy Powidz z dnia 31 maja 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Ad. 15. W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XXII sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 15⁴⁵.

Protokołowała:

Średzińska

Monika Średzińska

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

G-17
Jakub Gwit