

## Protokół nr XVI/11

---

z XVI sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 27 grudnia 2011 roku o godz. 11<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XVI sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych na ogólną liczbę 15, wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

(Od pkt 4 porządku obrad Rada obradowała w pełnym składzie tj. w liczbie 15 osób - o godz. 11<sup>40</sup> na sesję przybyła radna Jolanta Piechowiak)

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji (treść zawiadomienia o XVI sesji Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu), wystąpił z następującymi wnioskami:

- 1) poszerzenie porządku obrad o pkt o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr IX/35/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków”, informując jednocześnie, że projekt przedmiotowej uchwały radni rozpatrywali już na przedsesyjnych posiedzeniach komisji;
- 2) usunięcie z porządku obrad pkt 14 o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień w podatku od nieruchomości na terenie Gminy Powidz” w związku koniecznością pogłębionej analizy przedmiotowego projektu uchwały pod względem prawnym, tak by zapisy w nim zawarte w pełni zabezpieczyły interes gminy. Przewodniczący zaproponował przy tym, by po weryfikacji projekt tej uchwały został rozważony na kolejnej sesji Rady Gminy.

Z kolei Przewodniczący Rady zaproponował, by pkt o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr IX/35/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków” był rozpatrywany przez Radę jako pkt 14 – w zastępstwie uchwały dot. zwolnień w podatku od nieruchomości. Przypomniał również, że zmiany porządku obrad dokonywane są bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Po czym Przewodniczący Rady przeprowadził odrębne głosowania nad przedstawionymi przez siebie powyżej wnioskami.

Rada jednogłośnie ww. wnioski Przewodniczącego Rady zaakceptowała.

Innych propozycji zmian porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XVI sesji w następującym brzmieniu:

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XIV i XV sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz z analizy umowy dzierżawy nieruchomości z dnia 1 lutego 2002 roku, dotyczącej pawilonu hotelowego położonego w Powidzu na działce nr 441 oraz hotelu w Przybrodzinie znajdującego się na działce na 26/7 wraz z częściami gruntu
5. Wnioski i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz na lata 2011-2016.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu wydatków budżetu gminy Powidz na 2012 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
9. Podjęcie uchwały w spr. Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.
10. Uchwalenie budżetu gminy Powidz na 2012 rok.
11. Podjęcie uchwały w spr. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok.
12. Podjęcie uchwały w spr. uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok.
13. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 5 porządku obrad.
14. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr IX/35/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
15. Podjęcie uchwały w spr. skargi na działalność Wójta Gminy Powidz.
16. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIV/70/11 Rady Gminy Powidz z dnia 4 listopada 2011 roku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego.
18. Podjęcie uchwały w spr. ustalenia planu pracy Rady Gminy na 2012 r. oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady.
19. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
20. Inne sprawy.
21. Zakończenie XVI sesji Rady Gminy Powidz.

**Ad. 1.**      Jak wyżej.

**Ad. 2.**      W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołów z XIV i XV nadzwyczajnej sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych są one do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.



W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołów z ww. 2 sesji Rady Gminy.

W wyniku przedmiotowego głosowania :

- protokół nr XIV/11 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 4 listopada 2011 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag;

- protokół nr XV/11 z nadzwyczajnej sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 29 listopada 2011 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

**Ad. 3.** W punkcie tym na wstępie Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który przedstawił następujące sprawy:

- odnośnie pobudowania sanitariatów w Przybrodzinie: - inwestycja ta na dzień dzisiejszy nie jest odebrana, a kolejny termin odbioru wyznaczono na jutro. Wójt powiedział dalej, że gmina ma problem z wykonawcą, który nie realizuje zakresu zadania wynikającego z umowy (zakres zadania w umowie, jak wskazał Wójt, określa nie tylko przedmiar robót, ale także dokumentacja projektowa, kosztorys wykonawczy czy też oferta). Wójt poinformował następnie, że wykonawca uważa, że to co nie jest ujęte w przedmiarze nie ma obowiązku wykonać, jednakże umowa zawarta przez gminę jasno wskazuje na szerszy zakres obowiązującej dokumentacji. Z kolei Wójt powiedział, że znając obecne stanowisko wykonawcy, uznano, że właściwym będzie dokonanie w dniu jutrzejszym odbioru z zaznaczeniem, że roboty, które nie zostały wykonane (poręczce, siedzisko i wykonanie zasilenia do wentylatora mechanicznego w pomieszczeniu dla niepełnosprawnych) zostaną wykonane na koszt wykonawcy, a ponadto nastąpi naliczenie kar umownych za nieterminowe wykonanie zadania.

W związku z powyższym r. H. Bełdzikowska pytała czy te roboty, których nie chce wykonać wykonawca wiązą się z poniesieniem znaczących kosztów.

W odpowiedzi na powyższe Wójt powiedział, że koszt wykonania tych prac nie jest wysoki, jednakże wykonawca cyt.: "uparł się, że nie musi" i nie przemawiają do niego argumenty, i nie zgadza się, że w zakres zadania wchodzi roboty ujęte w dokumentacji projektowej.

- co do "schetyńówki" - zadanie znajduje się na końcowym etapie rozliczeniowym i w dniu jutrzejszym gmina otrzyma od Wojewody aneks, ujmujący wszystkie roboty uznane za konieczne i zamienne, a po jego podpisaniu nastąpi przekazanie na konto gminy puli środków finansowych;

- odnośnie Orlika: - gmina złożyła wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie tego zadania, dokumentacja projektowa jest gotowa i obecnie oczekuje się na pozwolenie na budowę.



Dalej, odnośnie tej kwestii, Wójt powiedział, że projektant otrzymał uwagi, które wniósł Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Słupeckiego i po dokonaniu tych korekt pozwolenie na budowę będzie możliwe do uzyskania. Jak wskazał Wójt zaprojektowane będzie musiało zostać także usunięcie kolizji energetycznej na ogrodzie kościelnym - obecnie gmina jest na etapie uzgodnień, co do tego projektu (obecny projektant, z którym prowadzi rozmowy gmina proponuje cenę 2 tys. zł - cena bez podatku VAT, jednakże poszukiwany jest tańszy oferent). Wójt wspominał przy tym, że z całości dokumentacji projektowej należało usunąć część projektu dot. usunięcia tej kolizji energetycznej, gdyż wykonawca projektu nie ma możliwości zrealizowania tego zadania w czasie, który wskazała gmina i wydzielenie tego projektu spowoduje, że pozwolenie na budowę uda się uzyskać szybciej. Ponadto Wójt poinformował przy tym, że dla Urzędu Marszałkowskiego i dla Ministerstwa Sportu usunięcie kolizji nie jest kosztem kwalifikowanym. Następnie Wójt wskazał, że w sprawie usunięcia kolizji energetycznej gmina zwróciła się do Energetyki o zgodę na wykonanie przesunięcia linii energetycznej we własnym zakresie (tak by gmina była projektodawcą i mogła decydować o wyborze wykonawcy, cenie i czasie wykonania zadania), jednakże na chwilę obecną prawdopodobnie będzie to odpowiedź negatywna (Energetyka tłumaczy, że opiera się na wytycznych z centrali i roboty na sieciach energetycznych mają opierać się na wykorzystaniu własnego potencjału ludzkiego). Wójt wyjaśnił przy tym, że jeśli ta decyzja zostanie podtrzymana będzie ona niekorzystna dla gminy ze względu na koszty - wstępnie Energetyka oszacowała, że koszt tego zadania to 45 tys. zł (plus VAT), a ze wstępnego rozeznania gminy wynika, że zadanie to wykonane przez osobę świadczącą tego typu usługi na terenie Powidza mieściło by się w kwocie 35 tys. zł brutto;

- co do pobudowania placu zabaw dla dzieci w Powidzu: - inwestycja została odebrana, z tym, że odebranie jej następowo kilkakrotnie, czego powodem było nienależyte wykonywanie zadania przez wykonawcę. W związku z niezakończeniem zadania we wskazanym czasie gmina miała podstawę do naliczenia kar umownych, które wyniosły 8 tys. zł i dodatkowo wykonawca zobowiązał się do zamieszczenia na placu jeszcze jednego urządzenia zabawowego;

- odnośnie przejęcie przez gminę 'Łazienek' i hotelu w Przybrodzinie: - w dniu dzisiejszym rozpoczęło się przejmowanie przedmiotu umowy dzierżawy zawartej z p. Kluczką. Wójt powiedział, że Komisja która dokonuje przejęcia ma za zadanie w swych protokołach spisowych oddać, oszacować stan rzeczywisty, co będzie punktem wyjścia do rozliczenia się z dzierżawcą. Jak wskazał dalej Wójt, może być z tym jednak problem, gdyż nie ma protokołu zdawczo - odbiorczego z 2002 roku, a jest tylko, zgodnie ze sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej, która zajmowała się przedmiotową sprawą, protokół z 1999 roku, gdy przekazywano obiekty firmie PIMA TOUR. Brak protokołu z przekazania nieruchomości z 2002 roku Wójt określił, jako poważny błąd ze strony gminy, który może wywołać konsekwencje na chwilę obecną. Podsumowując Wójt stwierdził, że przejęcie powinno nastąpić jeszcze w tym roku i wówczas to gmina będzie odpowiadała za stan tych obiektów.

Następnie w otwartej przez Przewodniczącą Rady Gminy dyskusji nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



Ad. 4. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej jest efektem prac, które zostały zlecone Komisji przez Radę Gminy podczas XIV sesji Rady Gminy w dniu 4 listopada. Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe Sprawozdanie radni otrzymali na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji, po czym poprosił r. B. Piotrowskiego - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sentencji Sprawozdania.

Z kolei Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - r. B. Piotrowski odczytał treść uchwały Komisji Rewizyjnej oraz ostatnią stronę Sprawozdania, dodając przy tym, że Komisja w trakcie swych prac dokonała analizy szeregu dokumentów.

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrały następujące osoby:

-r. Z. Bąkowski: - powiedział, na wstępie, że był wówczas członkiem Zarządu i odnosząc się do załączonego do Sprawozdania wniosku p. P. Kluczki z 2002 r, wskazał, że Zarząd nie mógł wydzierżawić tych obiektów na okres dłuższy niż 3 lata, gdyż nie miał do tego kompetencji, a umowę zawarto w oparciu o wcześniejszą uchwałę Rady, która nadal obowiązywała;

- Przewodniczący Rady: - r. J. Gwit: - odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zwrócił uchwałę, że to pismo jest z 2002 r., a w tym roku Rada Gminy nie podejmowała takiej uchwały.

Po czym r. Z. Bąkowski wyjaśnił, że działano na mocy uchwały z 1999 r. i Zarząd tak postąpił, gdyż nie mógł inaczej i wspominał, że uchwała ta została dopiero uchylona na ostatniej sesji Rady Gminy.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady, który wskazał, że skoro obowiązywała uchwała z 1999 roku to Zarząd mógł wydzierżawić obiekty na okres dłuższy niż 3 lata.

Radny Z. Bąkowski kierując następnie swą wypowiedź pod adresem Wójta Gminy powiedział: "ja się dziwie Panie Wójcie, bo Pan był wtedy Sekretarzem i Pan tą umowę przygotowywał (...) i dziwie się teraz, że dopiero po tylu latach się wyskakuje, że umowa była źle skonstruowana, że gmina została jakoś pokrzywdzona. Dziwie się, że dopiero teraz. Pan ma konflikt z p. Kluczką i teraz akurat Pan to wyciąga, żeby po prostu się mścić".

- r. B. Piotrowski: - powiedział, że z dokumentów jasno wynika, że to nie Wójt, ówczesny Sekretarz, lecz p. Kluczka przedstawił umowę na Zarządzie i cyt.: "jest to nienormalne, że dzierżawca przedstawia umowę".

(na sali powstała między zebranymi dyskusja, która uniemożliwiła zanotowanie wszystkich i pełnych wypowiedzi)

W związku z wypowiedzią r. B. Piotrowskiego, r. Z. Bąkowski powiedział, że p. Kluczka przedstawiał umowę dlatego, że był pracownikiem GOWIR-u i on ją wówczas przygotowywał, a nie było wówczas wiadomo, kto będzie dzierżawcą tych obiektów

Po czym głos zabrał r. B. Piotrowski, który wskazał, że z dokumentacji wynika, że GOWIR ponosił straty i cyt.: "nagle jakieś cudowne ozdrowienie sytuacji" - p. Kluczka przejmuje obiekt i zaczyna on prosperować.



Odpowiadając na powyższe r. Z. Bąkowski powiedział, że Rada Gminy widziała, że są straty i postanowiła te obiekty wydzierżawić i dodał, że p. Kluczka cyt.: "był chętny i się odważył". Chodziło też wówczas o to, jak powiedział dalej, żeby obiekt prowadził ktoś z pracowników gminy.

Następnie głos zabrał r. B. Piotrowski zwrócił uwagę, że przed podjęciem uchwał o likwidacji GOWIR mówiono, że należy zobowiązać przyszłego dzierżawcę do zatrudnienia osób dotychczas pracujących w GOWIR, jednak, jak wynika z analizy umowy, taki zapis nie został w niej zawarty.

- r. H. Bełdzikowska: - powiedziała na wstępie, że dla niej dziwnym jest to, że obiekty we władaniu GOWIR-u nie przynoszą zysków, a nagle pod rządami p. Kluczki stają się rentowne. Radna zadała więc pytanie, czy kierownik tego Ośrodka nie mógł doprowadzić tego obiektu do takiego stanu, który przynosiłby zyski i dodała, że jest to w tej sytuacji dziwne. Następnie radna zwróciła uwagę na kolejną sprzeczność wskazaną w Sprawozdaniu przez Komisję Rewizyjną - wstępnie mówiono, że gmina będzie miała z dzierżawy obiektów zyski, a nagle w umowie dzierżawy i aneksie zobowiązują się gminę do przekazywania najpierw 60, a później 100% czynszu na inwestycje w obiektach będących przedmiotem dzierżawy. Radna H. Bełdzikowska powiedziała ponadto, że zastanawiającym jest, że Zarząd wyraża zgodę na dzierżawę na 3 lata, a później nagle umowa zostaje zawarta na 10 lat. Kończąc swą wypowiedź radna zapytała, czy i jakie konsekwencje prawne można wyciągnąć w związku ze sporządzeniem umowy na takich warunkach;

- r. L. Kasprzyk: - nawiązując to swych wypowiedzi na poprzedniej sesji stwierdził (radny skierował swą wypowiedź głównie do r. Z. Bąkowskiego), że cyt.: "albo ktoś tu nie rozumie - uchwała Rady, czy Zarządu a zawarcie umowy - to są dwie odrębne sprawy i nie można radnych, nawet cały Zarząd winić - gospodarzem odpowiedzialnym za prowadzenie gospodarki na co dzień, to wszystko, był Wójt. To on zawierał umowy i w imieniu nas wszystkich działa. I proszę zrozumieć, ja nie mówię, że jest Pan winien typowo, tylko ludzie, którzy odpowiadają za to".

Po czym głos zabrał Wójt Gminy, który wskazał, że być może r. Z. Bąkowski nie rozumie istoty sprawy - że uchwała Rady z 1999 roku dała delegację Zarządowi do wydzierżawienia nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata. W 2002 roku natomiast, jak wynika z dokumentacji przedstawionej przez Komisję Rewizyjną, Zarząd na odwrocie pisma skierowanego przez p. Kluczkę i p. Magonia, wyraził swoje stanowisko wskazujące, że Zarząd wyraża zgodę na wydzierżawianie p. Kluczce obiektów na okres 3 lat. Po czym Wójt powiedział pod adresem r. Z. Bąkowskiego cyt.: "proszę wyjaśnić nam teraz co się stało, czy Pan o tym wie, czy nie wie, dlaczego Przewodniczący Zarządu, czyli Wójt i Zastępca Przewodniczącego Zarządu, czyli p. Nawrocki, zawarli umowę z p. Kluczką nie na 3 lata, jak Zarząd postanowił, tylko na okres 10-ciu lat, wbrew stanowisku Zarządu, bo nie byli w większości - dwie osoby nie stanowiły większości Zarządu? (...) Więc czy to była wola całego Zarządu, że jednak nie 3 lata i później Zarząd postanowił inaczej, że na 10 lat - nie ma w dokumentacji tego. Czy to sam, bez zgody całego Zarządu, czy większości Zarządu, Wójt i Zastępca Wójta zawarli umowę na 10 lat. Czy Pan zna ten temat?".

Radny Z. Bąkowski odpowiadając na pytanie Wójta powiedział cyt.: "mi się wydaje, że radczyni powiedziała, że tamta uchwała obowiązuje i nie było trzeba wywoływać nowej uchwały".

W związku z powyższym Wójt powiedział cyt.: "nie rozumie Pan co mówię. Stanowisko Zarządu było do 3 lat, a umowa została podpisana na 10 przez Tomaszewskiego i Nawrockiego" i dalej prosił r. Z. Bąkowskiego o wyjaśnienie dlaczego taka sytuacja miała miejsce.



Po czym r. Z. Bąkowski w swej wypowiedzi ponownie wskazał, że działano w oparciu o uchwałę z 1999 roku.

(po czym między radnymi wywołała się żywa dyskusja)

Następnie Wójt Gminy zwrócił uwagę, że r. Z. Bąkowski broni tej umowy cyt.: "jak lew", choć jej nie podpisywał i wskazał, że chodzi o wyjaśnienie, dlaczego p. Tomaszewski i p. Nawrocki podpisali umowę na 10 lat wbrew woli pozostałych członków Zarządu.

Z kolei głos zabrał Przewodniczący Rady, który wyraził zdanie, że te pytania pozostaną już bez odpowiedzi i zamknął dyskusję nad przedmiotowym Sprawozdaniem.

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej zostało przyjęte przez Radę Gminy Powidz do wiadomości i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 5.** Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 13 porządku obrad.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- r. K. Szeszycki: - przedstawił pismo Starosty Słupckiego stanowiące odpowiedź na projekt obywatelski zainicjowany przez niego, a dot. m.in. modernizacji drogi powiatowej relacji Strzałkowo - Smolniki Powidzkie. Radny, jak stwierdził, projekt cyt.: "odbił się dużym echem" i jest nadzieją, że stan tej drogi się poprawi. Po czym radny, nawiązując do treści pisma i informacji o źródłach finansowania inwestycji, zaapelował do radnego powiatowego - p. Cz. Dykzaka, by w projekt ten zaangażować także gminę Strzałkowo, z racji, że znaczny odcinek drogi umiejscowiony jest też na jej terenie;

(odpowiedź Starosty Słupckiego na projekt obywatelski stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- Przewodniczący Rady - r. J. Gwit:

1/ nawiązując do wypowiedzi r. K. Szeszyckiego, na wstępie podziękował radnemu za zaangażowanie się w tą akcję oraz zwrócił uwagę, że w głównej mierze modernizacja drogi powiatowej będzie się skupiała na odcinku drogi relacji Powidz - Strzałkowo, a jak wiadomo, najbardziej oczekiwana społecznie jest modernizacja drogi z Powidza do Przybrodzina, a chociażby wykonanie w pierwszej kolejności chodnika przy tej drodze. W związku z tym radnym zaapelował, o wykonanie tego chodnika, gdyż jak zwrócił uwagę, jest to oczekiwanie ze strony mieszkańców, do którego spełnienia należy dążyć;

2/ wspominając o akcji dotyczącej sprzątania psich odchodów i zwracając uwagę, że akcja ta przyniosła chociażby taki skutek, że mieszkańcy zostali uświadomieni, że tę powinność regulują gminne przepisy, których wypełnianie może gmina egzekwować, zasugerował ponowne przeprowadzenie akcji, ale tym razem dot. oczyszczania chodników ze śliskości oraz spalania śmieci w przydomowych piecach;



- r. H. Polasiak: - kierując swą wypowiedź pod adresem Radnego Powiatowego, zwrócił uwagę, że droga przebiegająca przez Powidz jest drogą powiatową i drogą tą jeżdżą samochody o dużych gabarytach z nadmierną prędkością, powodując drżenia domów położonych przy tej drodze. Radny zaproponował, by wprowadzić na tym odcinku drogi zakaz poruszania się samochodów o tonażu łącznym ponad 50 ton i kierować ruch tych samochodów na Obwodnicę Powidza.

W punkcie tych innych zapytań nie zgłoszono.

**Ad. 6.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz na lata 2011-2016 .

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia Komisji wypracowana na ich przedsesyjnym wspólnym posiedzeniu jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał, wobec czego Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XVI/ 73/ 11** zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz na lata 2011-2016 została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 7.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i został on poparty większością głosów.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrał r. Z. Bąkowski, który interesował się, co jest powodem wymiany pomp na Oczyszczalni Ścieków w Ługach.

W związku z powyższym pytaniem Przewodniczący Rady wyjaśnił, że sprawa poruszona przez r. Z. Bąkowskiego dot. uchwały w sprawie budżetu gminy Powidz na 2012 rok wobec czego wskazał na możliwość zadania tego pytania w jednym z kolejnych punktów porządku obrad.

Następnie Przewodniczący, wobec braku innych zapytań, poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XVI/ 74/** zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 8.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wykazu wydatków budżetu gminy Powidz na 2012 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.



Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XVI/ 75/** w sprawie wykazu wydatków budżetu gminy Powidz na 2012 rok, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady wskazał, że na stoły przed sesją została wyłożona poprawiona treść autopoprawki oraz poprawiony projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz. Przewodniczący wskazał, że dokumenty te zawierają kwestie omówione na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady przez Skarbnika Gminy (zarówno te naniesione już wówczas pisemnie, jak i te przekazane ustnie).

Po czym Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowany był na posiedzeniach komisji w ramach procedury przygotowania i opiniowania projektu budżetu i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

Z kolei Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy o przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do przedmiotowego projektu uchwały.

Wójt Gminy w związku z powyższym wskazał, że opinia RIO zostanie przedstawione przez Skarbnik Gminy - p. D. Lauera.

(kserokopia przedmiotowej opinii RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Po przedstawionej przez Skarbnika Gminy przedmiotowej opinii RIO, Przewodniczący Rady zaproponował nieodczytywanie treści autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały, w związku z tym, że jej treść jest znana przez Radę, co radni poparli jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu dokonały analizy autopoprawki i ich opinia co do autopoprawki jest większością głosów pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji nad treścią autopoprawki oraz projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz, nikt głosu nie zabrał.



Po czym Przewodniczący Rady w pierwszej kolejności poddał pod autopoprawkę Wójta Gminy do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz.

Autopoprawka została zaakceptowana większością głosów ("za" opowiedziało się 13 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 14 radnych; w głosowaniu nie uczestniczył r. K. Szeszycki, który chwilowo opuścił salę posiedzeń).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz uzupełniony o treść autopoprawki.

**U c h w a ł a Nr XVI/ 76/ 11** uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 10.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że na stoły zostały wyłożone radnym i sołtysom: autopoprawka i projekt uchwały uwzględniający zmiany omówione na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji Rady (zarówno te w wersji drukowanej, jak i omówione wówczas przez Skarbnika).

Następnie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Powidz na 2012 rok.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że analizy projektu budżetu gminy dokonały komisje Rady wymienione w uchwale Rady w spr. trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, które wypracowały przedmiotowe opinie i które to opinie zgodnie z procedurą prac nad projektem uchwały budżetowej zostały przekazane Wójtowi Gminy i następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetowej – r. Wojciecha Wysockiego o przedstawienie opinii tej Komisji do projektu budżetu gminy na 2012 rok wraz z opiniami merytorycznych komisji Rady.

Przewodniczący Komisji Budżetowej – r. W. Wysocki przedstawił opinię swej Komisji do projektu budżetu gminy na 2012 rok wraz z opiniami merytorycznymi komisji Rady.

Przedstawiona opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym w odniesieniu do Autopoprawki głos zabrał Wójt Gminy, który wskazał na trzy zasadnicze kwestie uwzględnione w autopoprawce: wprowadzenie 10 000 zł na realizację Gminnego programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej; zmniejszenie wydatków bieżących, a zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 567 000 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. "Realizacja programu Moje Boisko ORLIK (Wójt wspomniał, że zgodnie z kosztorysem kwotą będącą udziałem gminy w tym zadaniu należało zwiększyć do łącznej kwoty 901 000 zł) oraz wprowadzenie 10 500 zł na nowe zadanie majątkowe pn. "Projekty i posadowienie oświetlenia na terenie Gminy" zgodnie z propozycją Komisji Budżetowej Rady Gminy Powidz. Pozostałe zmiany wnoszone przez autopoprawkę wynikają, jak powiedział dalej Wójt Gminy, z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do przedmiotowego projektu uchwały.

W związku z powyższym głos zabrał r. W. Wysocki, który pytał, czy przeznaczają się także większą pulę środków na modernizację dróg.



Wójt Gminy wyjaśnił, że pulę środków na utrzymanie dróg zwiększa się o 6 000 zł, zgodnie z § 4270.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił Wójta Gminy o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do przedmiotowego projektu uchwały budżetowej.

Uchwałę RIO Nr SO-0952/58/8/Ko/2011 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 16.12.2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2012, zgodnie z upoważnieniem Wójta, przedstawił zebrany Skarbnik Gminy - p. D. Lauer.

Kserokopia Uchwały RIO Nr SO-0952/58/8/Ko/2011 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 16.12.2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2011 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrali:

- r. Z. Bąkowski, który poruszył następujące kwestie:

1/ pytał czy wymiana pomp na oczyszczalni ścieków w miejscowości Ługi jest spowodowana ich zużyciem, czy też konieczne są pompy o większej wydajności;

2/ odnośnie zadania majątkowego - Modernizacja budynków gminnych, pytał czy w ramach środków przeznaczonych na zadanie przewidziana jest wymiana dachów na budynkach w miejscowości Powidz - Osiedle;

3/ co do nityfikatora (wydatek związany z utrzymaniem oczyszczalni ścieków) - pytał, czy obecny nityfikator nie spełnia już prawidłowo swojej roli, oraz czy kwota 10 000 zł przeznaczona na ten cel jest wystarczająca.

- r. H. Bełdzikowska: - wysunęła pomysł (odnosząc się do wypowiedzi r. Z. Bąkowskiego o inwestowaniu w gminne budynki w miejscowości Powidz - Osiedle), by gmina dokonała sprzedaży mieszkań komunalnych, choć za przysłowiową "złotówkę". Radna dodała, że obecnie przeznacza się bardzo duże środki na utrzymanie tych obiektów, a bardziej opłacalne dla gminy mogłaby być sprzedaż tych mieszkań zainteresowanym osobom (zostawiając przy tym część mieszkań we władaniu gminy).

Po czym głos zabrał Wójt Gminy odnosząc się do poruszonych powyżej spraw:

- odnośnie pomp na oczyszczalni ścieków: - gmina przewiduje wymianę pomp na oczyszczalni ścieków, gdyż obecne mają zbyt małą wydajność - na przykład podczas opadów deszczu, czy też w czasie sezonu, gdy generowanie ścieków jest znacznie większe niż w innym czasie. Wójt wspomniał, że część zadania została wykonana już w tym roku, bowiem doprowadzono zasilanie energetyczne o zwiększonej mocy, co pozwoli na zainstalowanie nowych pomp;

- co do modernizacji budynków gminnych: - przewidywane jest wykonanie jednego dachu na budynku gminnym w miejscowości Powidz - Osiedle. Wójt powiedział dalej, że kwota 50 000 zł jest przeznaczona na wszystkie obiekty będące własnością gminy, jednakże obecnie nie zdefiniowano, na jaki cel, jaka kwota zostanie przeznaczona, czego powodem jest fakt, że wnioski mieszkańców



będą napływać przez cały rok i dopiero wówczas będzie można zrobić rozeznanie jakie potrzeby są do zaspokojenia w pierwszej kolejności. Wójt wspomniał też, że zamierza się sukcesywnie dokończyć wymianę dachów w Powidzu - Osiedle, jednakże zwrócił uwagę, że trzeba też obecnie mieć na uwadze budynek w Przybrodzinie, który jest w bardzo złym stanie (Wójt dopowiedział przy tym, że wnioski mieszkańców budynków komunalnych, którzy zalegają z opłatami nie są rozpatrywane);

- odnośnie nitryfikatora: - na obecną chwilę nie wiadomo, czy kwota przeznaczona na ten cel - 10 000 zł, jest wystarczająca (nie jest to kwota ostateczna). Wójt powiedział, że problemem, który istnieje od dawna w odniesieniu do tego tematu, jest problem z dotarciem dźwigiem do nitryfikatora, ze względu na jego położenie (brak drogi dojazdowej);

- co do sprzedaży mieszkań: - Wójt zasugerował, że najprostszym rozwiązaniem byłaby sprzedaż tych mieszkań, jednakże w kwestii tej należy zwrócić także uwagę, na argumenty, które za tym nie przemawiają. Między innymi Wójt wskazał, że posiadanie zasobu mieszkań komunalnych pozwala pomagać osobom, których nie stać na posiadanie własnego lub wynajmowanie lokum oraz należy brać pod uwagę fakt, że zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych to zadanie własne gminy (za sprzedaż przemawiały by czynniki ekonomiczne jednakże gmina nie kieruje się wynikiem finansowym, korzyściami, lecz głównie wykonywanie zadań, do których jest zobowiązana). Wójt powiedział dalej, że podstawową przesłanką, która hamuje sprzedaż tych mieszkań, jest to, że nie wszyscy zainteresowani są w stanie dokonać zakupu, gdyż ich na to nie stać. Gmina ponadto musiałaby sprzedać cały blok jak powiedział dalej Wójt, a nie tylko część, a to może okazać się trudne do zrealizowania. Wójt wspomniał też, że sprzedaż mieszkania nawet za najniższą cenę może okazać się problemem dla niektórych rodzin, w sytuacji gdy nawet nie wszyscy są w stanie opłacać czynsz, który jest na bardzo niskim poziomie. Podsumowując Wójt stwierdził, że jego zdaniem na dzień dzisiejszy mało prawdopodobne jest, by wszyscy zamieszkujący dany blok byli w stanie pokryć koszty związane z zakupem mieszkań.

Po czym głos zabrał sołtys Sołectwa Powidz - Osiedle - p. D. Żurek, który zwrócił uwagę, że część osób wolałaby też na własność wykupić mieszkanie większe niż obecnie posiada.

Odnosząc się do powyższej sprawy Przewodniczący Rady powiedział, że ten problem przedstawiony przez sołtysa - p. D. Żurka, może stanowić kolejny argument istotny w sprawie - produkt, jakim jest małe mieszkanie, nie jest przedmiotem zainteresowania mieszkańców.

Z kolei Przewodniczący Rady, w związku z brakiem dalszych zapytań, zaproponował Radzie przeprowadzenie dwóch głosowań tj. pierwszego dot. autopoprawki i drugiego nad całością uchwały budżetowej, co Rada zaaprobowała przez aklamację.

Po czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie treść przedmiotowej autopoprawki.

Autopoprawka Wójta Gminy Powidz została zaaprobowana większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny – "wstrzymał się" od głosu).

Z kolei Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt tematycznej uchwały uzupełnionej o przyjętą autopoprawkę.

**U c h w a ł a Nr XVI/ 77/ 11** w sprawie uchwalenia budżetu gminy Powidz na 2012 rok została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



**Ad. 11.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że analizy projektu przedmiotowej uchwały dokonały komisje Rady na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

Następnie Przewodniczący Rady wspomniał, że Komisje podczas wspólnego posiedzenia wypracowały wnioski, które zostaną skierowane do Wójta Gminy Powidz, a dotyczą one:

- zwrócenia uwagi Policji na zwiększenie kontroli i nadzoru w zakresie sprzedaży alkoholu nieletnim w punktach handlowych na terenie gminy Powidz oraz w zakresie spożywania alkoholu w miejscach publicznych (jak wskazał Przewodniczący z treści Programu wynika, że ten problem gminy nie dotyczy - nie został zdiagnozowany, natomiast z opinii publicznej wynika, że zarówno do sprzedaży alkoholu nieletnim, jak i spożywania alkoholu w miejscach publicznych dochodzi);
- zmniejszenia składu osobowego Komisji do 3-4 osób, argumentując to tym, że zakres działalności Komisja jest przedmiotowo zgodny z zakresem działania Zespołu Interdyscyplinarnego, który rozpocznie swoje funkcjonowanie w gminie oraz uznano, że skład Komisji jest zbyt duży biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców gminy.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XVI/ 78/ 11** uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 12.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XVI/ 79/ 11** w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 rok została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 13<sup>20</sup>.



**Ad. 13.** W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- co do przeprowadzenia akcji uświadamiającej mieszkańców o zakazie spalania śmieci i konieczności usuwania śliskości z chodników: - Wójt nawiązując do analogicznej akcji dot. obowiązku uprzążania psich odchodów, powiedział, że jego zdaniem akcja ta nie przyniosła spodziewanego rezultatu, co można łatwo zaobserwować. Dalej Wójt wskazał, że akcje, o których mówił Przewodniczący Rady można na terenie gminy przeprowadzić, jednakże wątpliwym jest, by i one przyniosły jakieś widoczne pozytywne wyniki (Wójt wspomniał przy tym, że skuteczniejsze byłoby przeprowadzenie kontroli, ale to wiązałoby się ze znacznymi kosztami);

- odnośnie przekierowania samochodów o dużych gabarytach na obwodnicę Powidza: - Wójt na wstępie zaznaczył, że ta sprawa została skierowana pod adresem p. Cz. Dykzaka i leży w gestii Powiatowego Zarządu Dróg. Wójt powiedział, że w sprawie tej istotne będzie zbadanie możliwości prawnych zastosowania tego rozwiązania oraz zwrócił uwagę, że głównym przeznaczeniem nowo zmodernizowanej obwodnicy Powidza jest odciążenie samego Powidza od ruchu pojazdów o dużej masie całkowitej;

Po czym na prośbę Przewodniczącego Rady, głos zabrał radny powiatu słupeckiego - p. Cz. Dykzak, który poinformował, iż w dniu dzisiejszym nie ma możliwości wskazania jednoznacznych odpowiedzi na zadawane pytania i podniesione sprawy. Wskazał, dalej, że problem ten nie dotyczy tylko Powidza, ale też Przybrodzina i Smolnik Powidzkich, jak wynika z informacji przekazanych przez panie Sołtys. Podsumowując radny powiedział, że temat ten zostanie przez niego podjęty na najbliższej sesji Powiatu.

**Ad. 14.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie skargi na uchwałę Nr IX/35/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że ten projekt uchwały analizowany był na wspólnych przedsesyjnym posiedzeniu Komisji i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

Z kolei Przewodniczący Rady wskazał, że wywołanie tej uchwały, jest wynikiem skargi na uchwałę Rady Gminy w sprawie taryfa dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, którą złożyli pp. Pomykała do Sądu Administracyjnego. Przewodniczący wspomniał, iż na sesji listopadowej podejmowana była przez Radą Gminy uchwała odnosząca się do wezwania tych Państwa wskazującego na naruszenia prawa w uchwale dot. taryf i Rada wówczas uznała to wezwanie za bezzasadne.

Następnie Przewodniczący powiedział, iż zgodnie z ustawą - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga do Sądu Administracyjnego została wniesiona za pośrednictwem Rady Gminy, a więc za pośrednictwem organu, którego akt jest zaskarżony. Dalej Przewodniczący wskazał, że została przygotowana odpowiedź na skargę i wraz z aktami sprawy skierowano ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



Po czym Przewodniczący Rady odczytał treść skargi kierowanej do Sądu Administracyjnego.

(kserokopia przedmiotowej skargi stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Z kolei Przewodniczący Rady wskazał, że podjęcie uchwały poddanej pod obrady w tym punkcie, umożliwi umocowanie Wójta do reprezentowania gminy Powidz i podejmowania dalszych koniecznych czynności procesowych przed Sądami Administracyjnymi.

Przewodniczący Rady nawiązując następnie do odpowiedzi na wniesioną skargę, wskazał, iż głównie w odpowiedzi tej zwrócono uwagę na brak wykazania w skardze naruszenia konkretnego interesu prawnego odnoszącego się do skarżących. Przewodniczący wspomniał przy tym, że w minionej kadencji Rady Gminy przed Sądem Administracyjnym rozpatrywana była skarga na uchwałę Rady Gminy dot. studium zagospodarowania przestrzennego i wówczas rozstrzygnięcie było korzystne dla gminy.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

**Uchwała Nr XVI/ 80/ 11** w sprawie skargi na uchwałę Nr IX/35/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych; 1 radny "wstrzymał się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 15.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest większością głosów pozytywna.

Po czym Przewodniczący Rady powiedział, że sprawa skargi została nakreślona w Sprawozdaniu międzysesyjnym Wójta Gminy Powidz, a dot. ona realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie sanitariów w Przybrodzinie, a skarżącym jej wykonawca tej inwestycji - MOSTOTAL STOLBUD Sp. z o.o. ze Słupcy.

Z kolei Przewodniczący wskazał, że dokumentacja dot. przedmiotowej sprawy została przedstawiona radnym na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady oraz dodał, że istnieje możliwość zapoznania się z nią przez zainteresowane osoby.

Następnie Przewodniczący Rady wspomniał, że na przedsesyjnym posiedzeniu komisji zadecydowano o umieszczeniu w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały, zdania wskazującego na konieczność zwracania uwagi na szczegółowe weryfikacje i kontrole realizacji inwestycji oraz kontrole wywiązywania się z obowiązków przez inspektorów nadzoru, którym gmina zleca zadania.

Po czym Przewodniczący zaproponował, w związku z informacjami Wójta Gminy przekazanymi w Sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej, wprowadzenie do przedmiotowego projektu uchwały - jego uzasadnienia (stanowiącego załącznik do uchwały) - jeszcze jednego zdania o treści: "ze



względu, iż realizacja inwestycji finansowana jest ze środków PROW, a dla wystąpienia z wnioskiem o płatność niezbędny jest odbiór tej inwestycji, Rada odnosi się z akceptacją do deklaracji odbioru tej inwestycji wyrażonej przez Wójta podczas sesji".

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji głos zabrał Wójt Gminy, który wskazał m.in., że zadaniem inwestora - czyli gminy, a zwłaszcza Wójta, jako reprezentanta gminy, jest dbanie o dobro gminy, wspólnoty samorządowej i dlatego należy wymagać od wykonawcy wykonania zakresu zadania wynikającego z umowy. Wójt powiedział dalej, że jego zdaniem, cyt.: "dziwnym się wydaje, że wykonawca myśli inaczej, że oczekuje żeby inwestor działał na jego rzecz, na jego korzyść". Wójt dodał, że w przedmiotowej sprawie istotnym jest to, że gmina nie może się godzić, by wykonawca nie zrealizował zakresu zadania wynikającego z umowy. Podsumowując Wójt podkreślił, że gmina chciała rozwiązać problem polubownie, jednakże do porozumienia z wykonawcą nie dochodziło, wobec tego gmina dokona odbioru inwestycji i wykona brakujące prace, których kosztem obciąży skarżącego, a także naliczone zostaną kary umowne.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady poinformował, że zawiadomienie o sesji otrzymała strona skarżąca i Prezes firmy, p. Górcewicz w godzinach przedpołudniowych telefonicznie przekazał, że nadal podtrzymuje swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Po czym Przewodniczący Rady zaproponował Radzie przeprowadzenie dwóch głosowań, pierwszego odnoszącego się do wprowadzenia do przedmiotowego projektu dwóch zdań, o których była mowa powyżej, co zyskało aprobatę Rady.

Propozycje Przewodniczącego Rady - wprowadzenie do projektu uchwały dodatkowo dwóch zdań, o których mowa powyżej, zostały w głosowaniu przyjęte jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

**U c h w a ł a** Nr XVI/ 81/ 11 w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Powidz została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 16.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIV/70/11 Rady Gminy Powidz z dnia 4 listopada 2011 roku.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.



**Uchwała Nr XVI/82/11** w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale Nr XIV/70/11 Rady Gminy Powidz z dnia 4 listopada 2011 roku została podjęta jednogłośnie (15 osób głosowało „za”) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 17.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Z kolei Przewodniczący Rady wspomniał, iż na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisji Rady Gminy zasygnalizowana została poprawka w przedmiotowym projekcie uchwały, dot. wprowadzenia zapisu uchylającego poprzednią uchwałę Rady Gminy - § 2 projektu uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady odczytał treść § 2 projektu uchwały i poddał poprawkę pod głosowanie.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego wraz z przyjętą poprawką.

**Uchwała Nr XVI/83/11** w sprawie zmiany Statutu Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego została podjęta jednogłośnie ("za" głosowało 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 18.** W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady na 2012 rok.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że radnym na stoły przed sesją został wyłożony projekt uchwały uwzględniający zmiany w planie pracy Rady Gminy, które były wspominane na przedsesyjnym posiedzeniu komisji.

Z kolei Przewodniczący Rady wspomniał, że na wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady zatwierdzały swoje plany pracy, które stały się elementem uchwały poddanej pod obrady oraz dodał, że przedmiotowy projekt uchwały został przez radnych zaopiniowany pozytywnie.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.



Po czym Przewodniczący Rady poddał poprawkę (zmiany w projekcie planu pracy Rady Gminy) w przedmiotowym projekcie uchwał pod głosowanie.

Poprawka w projekcie uchwały została zaaprobowana jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawką.

**Uchwała Nr XVI/ 84/11** w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady na 2012 rok została podjęta jednogłośnie (15 osób głosowało „za”) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 19.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne oraz dodał, że punkcie tym głos mogą zabierać wszyscy zebrani.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- s. Sołectwa Przybrodzin – p. Halina Pankros: - zaapelowała o konieczności wprowadzenia ograniczenia dot. tonażu tirów także w Przybrodzinie oraz zawnioskowała o ustawienie znaku ograniczającego prędkość pojazdów do 40 km/h przy wjeździe do Przybrodzina (podobnie, jak dokonano tego w miejscowości Smolniki Powidzkie);

- s. Sołectwa Anastazewo – p. Natalia Pawłowska: - nawiązała do tematu psów znalezionych w Anastazewie - tematu poruszonego nie tylko w lokalnych mediach, ale i ogólnokrajowych. Pani Sołtys powiedziała, że mediach zasugerowano bezduszość mieszkańców, nieudolność Urzędu Gminy i instytucji sołtysa oraz skrótowo omówiła całą sytuację, która miała miejsce. Po czym radna zapytała Wójta Gminy, czy umowa ze schroniskiem w Gnieźnie jest umową obowiązującą, gdyż pojawia się w związku z tym wiele zapytań. Pani Natalia Pawłowska wskazała też na istotę funkcji sołtysa, do którego praktycznie o każdej porze zgłaszają się ludzie z bardzo różnymi zapytaniami, a często sprawami niemożliwymi do wykonania. Następnie p. Sołtys zawnioskowała do Wójta Gminy o zorganizowanie szkolenia dla sołtysów, m.in. dotyczącego kwestii pieczętek, postępowania w sprawach skomplikowanych.

- p. Małgorzata Kusiak, mieszkanka Powidz:

1/ pytała, jaką kwotą środków finansowych dotyczącą prac remontowych (środki, które cyt.: "otrzymywał za niepłacenie czynszu") dysponował p. P. Kluczka przez okres dzierżawy. Pani M. Kusiak interesowała się ponadto zakresem prac wykonanych przez p. P. Kluczkę, nadzorem i kontrolą nad tymi pracami i jakością ich wykonania oraz pytała, na jakiej podstawie dokonywano zwrotu środków finansowych. Pani M. Kusiak podkreśliła następnie, że nie tylko jej zdaniem, jakość wykonanych prac jest "kiepska";

2/ nawiązując do uchwały podjętej na sesji, dot. zmian w Statucie Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego, pytała, czy może zapoznać się z tymi zmianami oraz pytała o kwestię ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym;

(w związku z drugim zapytaniem p. M. Kusiak, Przewodniczący rady wyjaśnił, że z uchwałą będzie można się zapoznać w biurze rady oraz, że zostanie ona opublikowana w BIP. Odnosnie natomiast publikacji w Dzienniku Urzędowym Przewodniczący wskazał, że w przypadku związku międzygminnego uchwała musi zostać podjęta kolejno przez każdą z gmin wchodzących w skład związku i dopiero wówczas jest ona kierowana do publikacji, więc jest to proces czasochłonny)



W związku z powyższym głos zabrał r. L. Kasprzyk, który odnosząc się do pierwszej kwestii poruszonej przez p. M. Kusiak, zwrócił uwagę, że już w poprzedniej kadencji p. M. Kusiak interesowała się tą sprawą, jednak wtedy cyt.: "jakie oburzenie było, że Pani się odzywa i nagonkę na Panią zrobiono".

- r. W. Wełnic: - skierował pytanie pod adresem p. Cz. Dykzaka - pytał o kwestię modernizacji drogi relacji Wylatkowo - Skorzęcin wspominając, że ta sprawa była już zgłaszana podczas wyborów sołeckich w miejscowości Wylatkowo;

- s. Sołectwa Powidz - Osiedle – p. Daniel Żurek: - zaapelował o konserwację lub wymianę zaworów przy pionach wodociągowych w miejscowości Powidz - Osiedle.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy odnosząc się do spraw skierowanych pod jego adresem:

- odnośnie posadowienia znaku ograniczającego prędkość pojazdów do 40 km/h w miejscowości Przybrodzin: - z taką propozycją gmina wystąpi do Powiatowego Zarządu Dróg oraz wyraził zdanie, że nie powinno być z tym problemu;

- co do sprawy poruszonej przez s. Sołectwa Anastazewo – p. Natalię Pawłowską: - Wójt na wstępie stwierdził, że kwestia psów faktycznie odbiła się szerokim echem oraz jego zdaniem, z nagłośnieniem tej kwestii "przesadzono". Wójt wspomniał, iż w tej sprawie kontaktowały się też z nim osoby z telewizji, które posiadały informacje, że jeden z psów sprowadził, w ramach pomocy dla psa potraconego, strażników z Łodzi - informacje pochodziły więc z niewiadomego źródła i były błędne, czy też mało prawdopodobne. Z kolei Wójt powiedział, że problem faktycznie miał miejsce, ale został "przewartościowany". Wójt wspomniał, iż informacje o psach otrzymał w sobotę i od momentu zgłoszenia tego zdarzenia zostały podjęte działania, prowadzące do tego, że sprawę udało się zamknąć w ową sobotę, więc trudno w tym miejscu twierdzić, że zareagowano niewłaściwie.

(zebrani wspominali przy tym, że trudno określić jak długo psy znajdowały się w tym miejscu, w którym je później znaleziono - p. N. Pawłowska otrzymała zgłoszenia w piątek wieczorem oraz wyrażono opinię, że psy musiały zostać przez kogoś porzucone).

Po czym Wójt powiedział, że schronisko w Gnieźnie faktycznie czynne jest od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00 -16.00, więc dostarczenie psów w piątek wieczorem do schroniska nie było możliwe oraz dodał, że takie warunki, obowiązują wszystkie gminy, które mają podpisaną umowę z Gnieznem.

Z kolei głos zabrał p. N. Pawłowska, która powiedziała, iż w sobotę telefonicznie kontaktowało się z nią Towarzystwo Przyjaciół Zwierząt, które poinformowało, iż nieprawdą jest, że schronisko jest czynne tylko od poniedziałku do piątku. Natomiast w niedzielę Towarzystwo wskazało, że jest w drodze po psy, jednakże jak się okazało psy nie zostały zabrane.

(temat wywołał ogólną dyskusję pomiędzy zebranymi)

Z kolei Wójt Gminy powiedział, że jego zdaniem zareagowano prawidłowo, w związku z tym problemem i problem został rozwiązany. Wójt nawiązując następnie do współpracy ze schroniskiem w Gnieźnie stwierdził, że nie jest ona satysfakcjonująca, a głównym problemem jest dowóz zwierząt do schroniska we własnym zakresie i ich wyłapywanie (wyłapywaniem psów, jak



wspomniał Wójt, zajmują się gminni strażacy ochotnicy). Wójt wskazał też na wysokie koszty, jakie wiążą się z oddaniem psa do schroniska w Gnieźnie - koszt oddanie jednego psa w tym roku to 900 zł, a do tego liczba psów, która można oddać jest określona limitem, który wynosi 5 psów w danym roku. Następnie Wójt Gminy powiedział, że należy zweryfikować, czy schronisko czynne jest w weekendy (czy odbiera wówczas psy), bowiem z dotychczasowych informacji przekazywanych gminie wynikało, że nie.

Następnie r. W. Marszałek pytał, ile psów w tym roku gmina Powidz oddała do schroniska, na co Wójt odpowiedział, że oddano 4 psy.

Po czym Wójt powiedział, że biorąc pod uwagę sytuacje, które mają miejsce, właściwym wydaje się wstąpienie w poczet Związku Gmin Regionu Słupeckiego. Wójt wspominał, że gmina rozważała możliwość wstąpienia do związku już 2 lata temu, jednakże wówczas odstąpiono od tego pomysłu, czego powodem były koszty (gmina wstępując w Związek musiałaby dokonać wpłaty ok. 30 tys. zł). Teraz gmina wyraziła jednoznaczną wolę wstąpienia do Związku, co pozwoli na rozwiązanie problemu bezpańskich psów, a także zapewni gminie wywiązywanie się z obowiązków nakładanych przez ustawodawcę, a dotyczących m.in. uchwalenia programu opieki nad zwierzętami.

Z kolei odnosząc się wniosku p. Natalii Pawłowskiej o przeprowadzenie szkoleń dla sołtysów, Wójt powiedział, że pomysł należy uznać za dobry, pozostaje kwestia znalezienia osoby szkolącej.

(p. Natalia Pawłowska przypomniała, że kilka lat temu, gdy Wójtem był p. St. Tomaszewski, takie szkolenie zostało przeprowadzone, ale teraz należy wziąć pod uwagę, że w grupie sołtysów jest grono osób nowych i takie szkolenie byłoby konieczne)

Wójt wspominał też, że corocznie ukazuje się publikacja pn. "Poradnik Sołtysa", więc można by rozważyć kwestię jego zakupu.

W nawiązaniu do powyższej wypowiedzi Wójta Gminy, Przewodniczący Rady, powiedział, że miał okazję zapoznać się z tą publikacją, jednakże jego zdaniem dostarcza ona wiedzy wyrывkowej, nie kompleksowej. Przewodniczący podkreślił ponadto, że istotnym jest też to, by przekazana wiedza była zgodna z zapisami statutu sołectwa.

(po czym między sołtysami wywołała się ogólna przedmiotowa dyskusja)

- odnośnie sprawy poruszonej przez p. M. Kusiak - kwestia ponoszonych nakładów na obiekty będące przedmiotem umowy dzierżawy p. P. Kluczki: - Wójt Gminy wskazał, iż zainteresowanej może udostępnić zestawienie kosztów poniesionych w związku z zakupem materiałów na remont OW "Łazienki" i OW "Na Skarpie", które także analizowała Komisja Rewizyjna.

(kserokopia zestawienia, o którym mowa powyżej stanowi załącznik do protokołu)

Wójt powiedział dalej, że gmina łącznie w latach 2002 - 2009 zakupiła materiały na łączną kwotę 213 850,00 zł oraz dodał, że zestawienie ukazuje, jaki zakres remontu, modernizacji obejmowały wydatki na dany rok.

Po czym głos zabrała p. M. Kusiak, która powiedziała cyt.: "mi nie chodzi o gołe cyfry" oraz zapytała dalej, czy na przykład, gdy gmina wyrażała zgodę na wymianę dachu przez p. P. Kluczka, to czy wówczas p. P. Kluczka musiał przedstawić kosztorys, czy miał zgodę kogokolwiek z gminy



na te prace oraz czy był z tych prac rozliczany. Pani M. Kusiak podkreśliła następnie, że główną rzeczą, która ją interesuje, jest to, czy ktoś nadzorował te prace, czy się nimi interesował, czy też miała miejsce sytuacja, że p. P. Kluczka cyt.: "przedstawiał tylko sobie rachunki i gmina wypłacała". W dalszej wypowiedzi p. M. Kusiak wskazała, że jakość prac wykonanych przez p. P. Kluczkę od dawna ją szokuje i dlatego nurtuje ją pytanie, czy ktoś wogóle ze strony gminy pełnił na tym nadzór.

Odpowiadając na powyższe Wójt Gminy powiedział na wstępie, że może udzielić informacji co do lat, gdy pełni funkcję Wójta Gminy, a na przykład dach był wymieniany wcześniej.

A związku z powyższym p. M. Kusiak zwróciła uwagę, że cyt.: "można dojść do tego", jak to było wcześniej i powiedziała, że chciałyby uzyskać takie informacje.

Wójt Gminy odpowiadając z kolei p. M. Kusiak, wskazał, że trudno określić, czy takie informacje można uzyskać i zasugerował, że jeżeli będzie wola Rady Gminy mogłaby się tym zająć Komisja Rewizyjna. Następnie Wójt powiedział, że od 2007 roku, by dzierżawca mógł ponieść wydatki, składał pismo z informacją, że jest zainteresowany wykonaniem remontu obiektu i określał, na czym remont ten ma polegać. Kolejnym krokiem było zawarcie przez dzierżawcę z gminą porozumienia, w którym określano, jaki udział w robotach ma gmina, a jaki dzierżawca. Wójt poinformował, że w porozumieniach, za jego bytności, określano, że gmina ponosić będzie koszt materiałów, a dzierżawca koszt robocizny. Następnie dokonywano weryfikacji, czy materiały, które zakupiono zostały rzeczywiście wbudowane.

Odnosząc się do powyższego p. M. Kusiak pytała, czy istnieją protokoły odbioru robót.

Wójt Gminy wskazał, że istnieje protokół stwierdzający, że materiały, które gmina zakupiła, dzierżawca zgodnie z porozumieniem wbudował w obiekt.

Następnie p. M. Kusiak interesowała się, czy dzierżawca musiał sporządzać kosztorys robót.

Odpowiadając Wójt Gminy wyjaśnił, iż kosztorys nie musiał być sporządzony, gdyż to gmina dokonywała zakupu materiałów.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który przerywając dyskusję, wyraził zdanie, że poruszane sprawy dotyczą szczegółów technicznych i podczas sesji nie jest możliwe ich pełne i rzetelne wyjaśnienie. Następnie Przewodniczący Rady wskazał, że kwestia gospodarowania majątkiem publicznym jest przedmiotem tzw. powszechnie dostępnej informacji publicznej, o którą można się zwrócić do Urzędu i istnieje wówczas możliwość uzyskania z pewnością bardziej szczegółowych wyjaśnień. W związku z tym Przewodniczący Rady zaproponował, by p. M. Kusiak złożyła wniosek z konkretnymi pytaniami do Urzędu Gminy, gdyż dyskusja na ten temat na sesji wydaje się nie celowa i nie możliwe jest rozstrzygnięcie tych kwestii.

- odnośnie wymiany zaworów przy pionach wodociągowych w miejscowości Powidz - Osiedle: - Wójt Gminy wskazał, że zadanie to zostanie zlecone do realizacji.



**Ad. 20.** W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

- Przewodniczący Rady zaprosił zebranych do uczestnictwa w uroczystościach 29. grudnia z okazji wybuchu Powstania Wielkopolskiego w Powidzu oraz zachęcił do uczestnictwa w "Rajdzie Szlakiem Kompanii Powidzkiej".

Ponadto w punkcie tym, przed zamknięciem obrad, przez Przewodniczącego Rady oraz Wiceprzewodniczącego Rady - r. L. Kasprzyka, rozdane zostały zebranych kalendarze na rok przyszły, a ponadto Przewodniczący Rady zaprosił zebranych, po zamknięciu sesji, na poczęstunek noworoczny do restauracji "Jabłona".)

**Ad. 21.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XVI sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 14<sup>35</sup>.

Protokołowała:

*Sredzińska*

Monika Średzińska

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

*Gwit*  
Jakub Gwit