

Protokół nr XIV/11

z XIV sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 4 listopada 2011 roku o godz. 12⁰⁰ w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita – Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XIV sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit - Przewodniczący Rady Gminy Powidz.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich zabranych, a następnie na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni wobec czego Rada może obradować i podejmować uchwały.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji (treść zawiadomienia o XIV sesji Rady stanowi załącznik do niniejszego protokołu) pytał, czy są propozycje jego zmian.

W związku z powyższym pytaniem Przewodniczącego Rady głos zabrał Wójt Gminy – p. Ryszard Grześkowiak, który wystąpił z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o dodatkowy pkt o treści: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/43/99 Rady Gminy Powidz z dnia 23 kwietnia 1999 roku”. Wójt wyjaśnił, iż uchwała z 1999 roku dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości będących obecnie we władaniu dzierżawcy, a są to: Hotel „Na Skarpie” w Przybrodzinie i powidzkie „Łazienki” oraz dodał, że ten pkt jest zasadny i powinien być poddany pod dzisiejsze obrady.

Odnosząc się do powyższego wniosku i w związku z brakiem innych propozycji zmiany porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały, o którym mowa został wyłożony radnym na stoły przed sesją i zaproponował by przedstawione zagadnienie było rozpatrywane przez Radę jako pkt 14, a pozostałe punkty porządku obrad w związku z tym uległyby stosownemu przesunięciu. Przypomniał również, że zmiany porządku obrad dokonywane są bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Po czym Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad przedstawionym powyżej wnioskiem Wójta Gminy Powidz.

Rada jednogłośnie ww. wniosek Wójta Gminy Powidz zaakceptowała.

Innych propozycji zmian porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłoszono, wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XIV sesji w następującym brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy Powidz.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Powidz w 2012 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy dla celów podatkowych.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz na lata 2011 – 2016.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok.
11. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Wójta Gminy Powidz do Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczącego dofinansowania prac związanych z ochroną rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych ze środków budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/43/99 Rady Gminy Powidz z dnia 23 kwietnia 1999 roku.
15. Sprawozdanie dotyczące spraw finansowych z zakresu turystyki w 2011 roku.
16. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
17. Inne sprawy.
18. Zakończenie XIV sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołu z XIII sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych jest on do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie.

W wyniku przedmiotowego głosowania protokoł nr XIII/11 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 23 września 2011 r. Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który odnosząc się na wstępie do największych wykonywanych obecnie inwestycji udzielił następujących informacji:

- odnośnie termomodernizacji budynków ZSP i budynku Urzędu Gminy: - gmina jest na etapie dokonywanie odbioru inwestycji. Odbiór wyznaczono na miesiąc październik (zgodnie z umową z wykonawcą), jednakże w związku z usterkami, określono wykonawcy termin do ich usunięcia do końca października i 7 listopada ma nastąpić ostateczne stwierdzenie, czy usterki te zostały usunięte;

- co do budowy sanitariatów w Przybrodzinie: - termin zakończenia robót upływa z końcem października. Wójt poinformował, iż wykonawca zgłosił wykonanie zadania i gotowość dokonania odbioru inwestycji - odbiór wyznaczono na dzień 7 listopada br. (nastąpi wówczas rozeznanie co do zakresu robót wykonanych i ich jakości);

- odnośnie placu zabaw w ramach programu "Radosna szkoła": - gmina znajduje się na etapie finalizacji tej inwestycji. W tym przypadku także wykonawca zgłosił wykonanie zadania i gotowość odbioru. Wójt poinformował, iż w trakcie odbioru stwierdzono usterki, nieprawidłowości i zobowiązano wykonawcę do ich usunięcia. Nowy termin odbioru ustalono na 9 listopada br. i wówczas nastąpi zapłata należności;

- odnośnie drogi relacji Powidz - Charbin: - roboty są w fazie zaawansowania, a termin zakończenia prac jest wyznaczony na dzień 22 listopada br. i termin ten powinien być przez wykonawcę utrzymany;

- co do Orlika: - Wójt poinformował, iż okazało się, że jedyną możliwą lokalizacją Orlika jest ogród parafialny (jego część, która był przedmiotem negocjacji z ks. Dziekanem i Kurią). Jak powiedział Wójt dalej, pierwotnie zamierzano usytuować Orlika inaczej - tzn. usytuować boisko do piłki nożnej blisko jeziora, okazało się jednak, że ze względu na uwarunkowania glebowe (niestabilne podłoże, zaleganie na głębokości 7 metrów warstwy torfu) nie jest to niemożliwe. W związku z tym konieczne było dokonanie zmiany lokalizacji boiska, natomiast w części niższej należało dokonać zmniejszenia powierzchni boiska wielofunkcyjnego - tzn. niemożliwe będzie pobudowanie dużego Orlika, tylko małego, czyli bez boiska do piłki ręcznej (będzie boisko do piłki siatkowej i koszykowej). Dalej Wójt Gminy stwierdził, że gmina by skorzystać z oferty dofinansowania Orlika musi wykonać więc go w okrojonej wersji. Na dzień dzisiejszy, jak wynika z wypowiedzi Wójta, podpisano umowę z Parafią - umowa jest kontrasygnowana przez kurię gnieźnieńską oraz równolegle dokonano odkrywek na gruncie ogrodu kościelnego. Wójt poinformował następnie, że zbadano ponadto grunt za Strażnicą - alternatywne miejsce posadowienia Orlika. Okazało się, że za Strażnicą grunt także jest niestabilny - zalega tam warstwa torfu, więc Orlik w tym miejscu nie mógłby istnieć.

W związku z powyższą informacją głos zabrał r. W. Marszałek, który pytał czy pobudowanie Orlika byłoby możliwe po drugiej stronie ogrodu kościelnego.

Wójt odpowiadając poinformował, że jest to niemożliwe. Można -przypuszczać, że grunt w tym miejscu jest stabilny i również lokalizacja byłaby lepsza, jednakże nie od gminy zależy, w którym miejscu Orlik będzie posadowiony, bowiem ks. Proboszcz wyraźnie określił, który teren w ogrodzie jest skłonny wydzierżawić.

Kontynuując swą wypowiedź Wójt Gminy stwierdził, że jeśli gmina nie zdecyduje się budowę Orlika na tym terenie ogrodu kościelnego, realizacja tego projektu nie będzie w ogóle możliwa. Następnie Wójt powiedział, że należy sobie zdawać sprawę, że koszty budowy Orlika nie będą małe. Jest to spowodowane tym, że teren gdzie Orlika ma się mieścić jest nierówny - różnica wysokości pomiędzy najniższym a najwyższym miejscem to blisko 4 metry. Wójt zasugerował dalej, że gmina będzie chciała, by projektant zaproponował takie rozwiązanie, żeby nadmiar ziemi z części wyższej został przesunięty na część dolną, a także żeby prace wykonać tak, by nie było ryzyka obsuwania się ziemi. Wójt podsumowując powiedział, że chciał zebrany zasignalizować, że lokalizacja Orlika na ogrodzie kościelnym okazała się jedyną możliwą w tej sytuacji oraz, że koszty budowy będą zdecydowanie wyższe niż na gruncie równym. Wójt wspomniał też z kolei, że gmina prowadziła rozmowy, by Kuria zgodziła się na wydzierżawienie terenu za "Jabłoną", jednakże w tym przypadku nie ma zgody drugiej strony. Następnie wójt poinformował, że gmina zawarła już umowę z projektantem na sporządzenie dokumentacji projektowej, a następnie będzie występowała z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego i do Ministerstwa Sportu o dofinansowanie inwestycji. Po czym Wójt dodał, że dodatkowo w związku z tą inwestycją konieczne będzie przesunięcie linii energetycznej - gmina wystąpiła już do Energetyki o wydanie warunków przesunięcia tej kolizji;

- co do "Łazienek" i Hotelu "Na skarpie" w Przybrodzinie: - zgodnie z zapisami umowy, która wygasła z końcem września, gmina wystąpiła z informacją do dzierżawcy, że zamierza samodzielnie prowadzić działania na tym przedmiocie dzierżawy, co oznacza, że gmina nie wyraża zgody na dzierżawę obecnemu podmiotowi na kolejne 10 lat. Dalej Wójt poinformował, że wyznaczono termin wydania tych nieruchomości na 3 października - wysłano Komisję celem dokonania aktu przekazania nieruchomości. Komisja jednak nie odebrała tych obiektów, bowiem dzierżawca oświadczył, że skierował sprawę do Sądu - o zobowiązanie gminy do przedłużenia umowy na kolejne 10 lat. Dalej Wójt powiedział, że pierwsza sprawa w Sądzie odbyła się 31 października - wówczas gmina wniosła powództwo wzajemne o wydanie nieruchomości (powództwo wniesiono, by przyspieszyć tryb ewentualnego odzyskania tych obiektów). Kolejna sprawa jest wyznaczona na 28 listopada, nie wiadomo czy w tym dniu zapadnie wyrok - do tego czasu trudno określić, czy gmina będzie miała w posiadaniu te nieruchomości. Wójt powiedział dalej, że w związku z tą sprawą zdecydowano się na poszerzenie dzisiejszego porządku obrad o pkt, w którym Rada rozpatrzy projekt dot, wyrażenia woli na dzierżawienie tych nieruchomości (uchwała z 1999 roku daje przyzwolenie Wójtowi do wydzierżawiania tych nieruchomości). Gmina idzie w kierunku samodzielnego gospodarowania tymi nieruchomościami, więc, jak powiedział Wójt, oznacza to, że nieruchomości te nie powinny być przedmiotem dzierżawy komukolwiek. Podsumowując Wójt powiedział, że Sąd rozstrzygnie, czy gminę można zobowiązać do przedłużenia umowy na kolejne 10 lat, czy też nie. Dalej Wójt zaznaczył, że obecna sytuacja, umocowanie wynika z umowy dzierżawy zawartej w 2001 roku (jest to omyłkowe wskazanie, gdyż umowę zawarto w 2002 roku). W umowie tej zawarto zapis, który zobowiązuje gminę do przedłużenia umowy na kolejne 10 lat. Wójt stwierdził, że gdyby tego zapisu nie byłoby w umowie sprawa byłaby prosta. Po czym Wójt wspominał o kolejnym zapisie w umowie, który wskazuje, że odstępstwem od zawarcie tej umowy jest samodzielne prowadzenie działalności przez gminę przez min. 5 lat. Kwestia problemową w sprawie jest zrozumienie, co oznacza samodzielne prowadzenie przez gminę działalności. Wójt powiedział, że druga strona podnosi, że prowadzenie działalności

poprzez gminną spółkę nie oznacza samodzielnego działania.

Odnosząc się do powyższych wypowiedzi r. H. Bełdzikowska stwierdziła, że przez 10 lat przepisy prawa się zmieniły.

Wójt potwierdził stwierdzenie radnej i powiedział, że należy oczekiwać na wyrok Sądu I instancji i należy też mieć świadomość, że niezadowolona strona może skorzystać z apelacji. Wójt przypomniał też, że do końca czerwca 2012 roku gmina jest zobowiązana do wywiązania się z umowy zawartej z Urzędem Marszałkowskim na dokonanie remontu, modernizacji lewego skrzydła "Łazienek". Jednakże gmina, by móc takie nakłady czynić musi mieć we władaniu owe nieruchomości.

(na sali pomiędzy zebranymi wywiązała się w związku z powyższym tematem dyskusja)

Po czym w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- r. L. Kasprzyk: - zaznaczył, że z uwagą wysłuchał wypowiedzi Wójta, a następnie powiedział cyt. "Byłem w tym czasie radnym, była wyrażona zgoda na wydzierżawienie na 10 lat, ale w tym czasie jeszcze, oprócz Rady, działał Zarząd. Dlaczego to mówię - jeszcze dwóch radnych mamy z tego okresu - proszę Państwa, my wyraziliśmy zgodę na wydzierżawienie. Rzecz polega teraz - jeden człowiek, z tego wynika były Wójt, dopuścił się rażących naruszeń, właściwie mówiąc bezpośrednio - działał na szkodę gminy zawierając taką umowę. Wyobraźcie sobie, żebym ja - właściciel swój dom czy coś innego w ten sposób, - np. czy ziemię się pozbył, sprzedał, żebym ja nie mógł na tym terenie gospodarzyć. Teraz zobaczcie - zmiana Wójta, obciążenia są, bo Rada podjęła decyzję, Wójt zawarł umowę, ale co ta umowa mówi. Ja proszę tutaj pana Przewodniczącego Rady, aby niestety, dla dobra gminy i nas wszystkich, Komisja Rewizyjna opracowała, zajęła się tym tematem - w jakim zakresie, w jakim stopniu zostało przekroczone czy naruszenie prawa. Bo proszę Państwa, tak nie możemy działać - że ktoś sobie robi co chce, a my jako całe gremium rady i wogóle my wszyscy będziemy siedzieć i gadać - przekroczył, nie przekroczył itd. Proszę Państwa jednoznacznie stwierdzić, bo niestety są rzeczy, które nie tylko prawnie się ciągną, niektóre się przedawniają, ale jest jeszcze strona moralna nas wszystkich i tego człowieka, który dopuścił się takich naruszeń, bo, aż nie chce mi się wierzyć, że to nastąpiło w tym okresie. Proszę Państwa, no nie wiem, może coś tu radni, koledzy z Zarządu coś wiedzą, ale nic o takich numerach wtedy nie było. Ja nie wiem kiedy ta umowa została sporządzona, nie wierze, że w tym okresie. Może wam znane, może podłożone było coś - to jest moje przypuszczenie, bo naprawdę to się w głowie nie mieści. No sami przyznacie rację, żeby gospodarz, właściciel - bo trzeba powiedzieć ten Wójt też obecnie odpowiada za swoje czyny i podpisuje umowy - żeby takie numery stworzył? Jeśli ktoś działa świadomie, czy nieświadomie na szkodę, to, powinien za to odpowiedzieć, bo nie ważne, że niektóre rzeczy się w czasie ciągną, ale proszę Państwa to jest nie do pomyślenia. I to w tym okresie, w pierwszych latach dopiero działalności - ja pamiętam, jak był GOWiR przekształcany, gmina nie mogła prowadzić to pan Wójt, przetarg był wtedy czy darowizna. (...) To koledzy z dwóch Zarządów, czy wy wogóle słyszeliście o takich numerach w tym okresie? Powiedźcie uczciwie, czy takie coś było zawierane, to co mamy do czynienia. bo naprawdę my jako społeczeństwo musimy sobie wyjaśnić wiele spraw. To jest niedopuszczalne żeby to tak się działo."

- r. z. Bąkowski:- odnosząc się do wypowiedzi r. L. Kasprzyka powiedział cyt.: "Panie Kasprzyk niech Pan Rady nie wprowadza w błąd, bo Pan też był radnym i była podpisywana umowa, i radni nad tym głosowali, że jeżeli pan Kluczka będzie się wywiązywał ma pierwszeństwo w korzystaniu z dalszej umowy. I Pan tu głupot ludziom nie opowiada, sołtysom i innym radnym, że Pan o tym nie

wiedział, bo to było normalnie na sesji głosowane i co Pan takie rzeczy opowiada. Panie Kasprzyk, jeżeli takie rzeczy Pan mówi, to możemy się spotkać w Sądzie, jak Pan chce."

W związku wymianą zdań pomiędzy radnymi i ogólnym chaosem panującym zarówno na sali narad, jak i w wypowiedziach radnych, Przewodniczący Rady zaapelował o uspokojenie i kierując swe słowa pod adresem r. Z. Bakowskiego powiedział cyt.: "swoje zastrzeżenia Pan wyraził w sposób ekspresyjny, wyraźny i wszyscy te wyjaśnienia zrozumieli" Po czym kontynuując swą wypowiedź, Przewodniczący Rady stwierdził, iż r. L. Kasprzyk określił wniosek i zgodnie z regulacjami statutowymi, które wskazują, że Rada może zlecić Komisji Rewizyjnej inne sprawy, zostanie on poddany pod głosowanie w pkt Inne sprawy porządku obrad. Przewodniczący dodał, że jeśli będzie decyzja Rady to taka analiza, opracowanie przez Komisję Rewizyjną zostanie przygotowane i będzie wówczas okazja do dyskusji. Przewodniczący zasugerował przy tym, że jego zdaniem Rada nie powinna skupiać się na tym, co było kiedyś, ale jak zaznaczył Rada podejmie stosowną decyzję przy głosowaniu nad wnioskiem.

Z kolei w dyskusji do sprawozdania Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej głos zabrły następujące osoby:

- r. Z. Bąkowski: - odnosząc się do kwestii przydziału mieszkań gminnych, pytał o członków Komisji mieszkaniowej;

- r. K. Szeszycki: - nawiązując do kwestii Orlika zwrócił uwagę, że koszty się "kumulują" i pytał, czy dotacja z Urzędu Marszałkowskiego jest zależna od kosztów początkowych, czy też końcowych.

Po czym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi:

- w związku z pytaniem o skład Komisji mieszkaniowej: - Komisja ta jest czteroosobowa, a jej skład jest następujący: p. Sekretarz Gminy; p. J. Szczepaniak; Kierownik GOPS - p. P. Jurga oraz p. A. Kowalska;

- co do kwestii poruszonej przez r. K. Szeszyckiego: - sprawa jest jednoznaczna i dookreślona i gmina ma wiedzę jakie dofinansowanie jest możliwe. Wójt wskazał, że mechanizm dofinansowania przedstawia się w taki sposób, że: 1/3 kosztów kwalifikowanych finansuje Ministerstwo Sportu, 1/3 Urząd Marszałkowski, a pozostałą część gmina, z tym, że 1/3 kosztów to nie więcej niż kwota 333 tys. zł.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy, w związku z brakiem dalszych pytań, stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Powidz wspomniał, że w myśl przepisów zawartych w Statucie Gminy w punkcie tym głos zabierają tylko radni oraz, że odpowiedzi czy też wyjaśnienia odnośnie spraw zgłoszonych w tym punkcie zostaną udzielone w pkt 11 porządku obrad.

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- r. Z. Bąkowski:

1) nawiązując do ostatniej sesji Rady Gminy i wypowiedzi Wójta wskazującej, że firma która uszkodziła drogę w miejscowości Powidz – Osiedle zobowiązała się do usunięcia uszkodzeń w terminie do końca września, poinformował, że żadne działania nie zostały poczynione (radny zwrócił uwagę, że uszkodzenia są coraz większe)

2) nawiązując ponownie do ostatniej sesji Rady Gminy powiedział cyt.: „Pan Wójt poinformował tutaj radnych, no i sołtysów, opinię publiczną, bo to w gazetach pisało, że został zgłoszony anonim do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie pobudowania, rozbudowy Domu Kultury. I tu niektórzy radni, jak p. Kasprzyk, tu p. Bełdzikowska powiedzieli niektóre sprawy, może później powiem, więc pozwoliłem sobie wystąpić do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem i chciałbym to teraz przeczytać wszystkim, jak pan Wójt oszukuje”.

Po czym radny odczytał pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego z dnia 20.10.2011 roku.

(Kserokopia powyższego pisma udostępniona przez r. Z. Bąkowskiego stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie po odczytaniu pisma r. Z. Bąkowski powiedział dalej cyt.: „Panie Wójcie bardzo nieładnie zachował się Pan, że tak powiedział, że nastąpił donos, że się podpisali mieszkańcy Powidza. Pani Sekretarz też potwierdziła to. Pan Kasprzyk powiedział, że jakaś ekipa, jakaś ekipa stara, czy jakaś stara gwardia powiedział. Pani Bełdzikowska, że brzydzi się donosami, a ja się brzydzę kłamstwem panie Wójcie. I prosiłbym bardzo, żeby pan Wójt takich rzeczy nie opowiadał i o sprostowanie prosiłbym, żeby to w mediach po prostu sprostować”.

Następnie Przewodniczący Rady pytał r. Z. Bąkowskiego, czy chodzi w tym przypadku o jakieś konkretne media.

W związku z powyższym pytaniem r. Z. Bąkowski odpowiedział, że chodzi o lokalne media, takie jak „Gazeta Słupecka”, „Kurier Słupecki”.

W nawiązaniu do sprawy głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział cyt.: „to wyjaśnimy, znaczy to jest bardzo proste to co przeczytał. To jest też tak, że trzeba wiedzieć co się czyta, trzeba rozumieć.”

(Sprawa ta wywołała również dyskusję pomiędzy zebranymi na sali)

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który powiedział, że zgłoszona sprawa zostanie rozpatrzona w pkt 11 porządku obrad oraz zasugerował cyt.: „uważajmy na słowa, bo tu był konkretny zarzut”.

Z kolei kontynuując zgłaszanie wolnych wniosków i zapytań głos zabrały następujące osoby:

- r. K. Szeszycki: - w wypowiedzi swej zgłosił wniosek dotyczący szkoły i dojazdu do Ośrodka Zdrowia. Radny stwierdził, że obecnie po modernizacji szkoły i terenu przed Ośrodkiem Zdrowia należy uznać, że miejsce to wygląda pięknie. Jednakże, jak zasugerował radny, należy jak najszybciej, jeszcze przed okresem zimowym posadzić barierki wzdłuż szkoły (tak jak na rynku w Powidzu), a także na drodze dojazdowej do Ośrodka Zdrowia, przy szkole usadzić muldę. Radny zasugerował także zasadność postawienia przy tej drodze znaku „zakaz zatrzymywania się” oraz

nawiązał do kwestii przeniesienia „koperty”, miejsca postojowego dla autobusu szkolnego w pobliżu placu targowego i obecnie utworzono placu zabaw (radny zasugerował ponadto, iż prace związane z posadowieniem barierki mogłyby wykonać pracownicy Urzędu Gminy)

- r. J. Imbiorowicz: - nawiązując do propozycji r. K. Szeszyckiego odnośnie posadowienia barierki, wyraził opinię, że są one w tym miejscu zbyt wysokie, ze względu na ograniczenie prędkości w tym miejscu oraz na fakt, że na tej drodze nie ma dużego ruchu. Natomiast, co do kwestii pomysłu przeniesienia miejsca postojowego autobusu szkolnego, radny powiedział, iż można to rozważyć;

- r. B. Piotrowski: - odnosząc się również do kwestii poruszonej przez r. K. Szeszyckiego, stwierdził, że barierki „oszczędzą” obecny ładny widok. Radny zasugerował, że rozwiązaniem wystarczającym, mającym na celu poprawę bezpieczeństwa w tym miejscu, jest usadowienie muldy;

Po czym ponownie głos zabrał r. K. Szeszycki, który powiedział, że nadal podtrzymuje swoją myśl, by założyć barierki oraz wyraził sąd, że barierki tego miejsca szpeci nie będą (radny powiedział przy tym, że jeżdżąc po całej Polsce, można zauważyć, że barierki są praktycznie przy każdej szkole). Radny powiedział ponadto, iż dziwi się, że projektant nie pomyślał od razu o założeniu barierki. Następnie radny nawiązał do sprawy „śmieciowej” - wspomniał, że miały się zmieniać przepisy w tej materii i poprosił Wójta Gminy o wyjaśnienia, informacje w tym zakresie.

- r. W. Marszałek: - złożył wniosek o odśnieżanie przez gminę drogi powiatowej biegnącej przez Powidz i zasugerował żeby powiat słupecki za to gminie płacił, choć, jak zaznaczył, może to być trudne do wyegzekwowania. Radny nawiązał przy tym do sytuacji z poprzedniego roku, gdy drogi gminne były poodśnieżane, natomiast droga powiatowa przechodząca przez Powidz cyt.: „była tragiczna”. Zasugerował dalej, że lepiej byłoby wydatkować na ten cel środki finansowe niż później wypożyczać koparki, które zrywają lód;

(w związku z wypowiedzią r. W. Marszałka na sali pomiędzy zebranymi wywołała się dyskusja – zebrani zwrócili uwagę na zasadność i słuszność wniosku złożonego powyżej przez radnego)

- Przewodniczący Rady Gminy – r. J. Gwit:

1) poruszył kwestię muldy koło Ośrodka Zdrowia – zwrócił uwagę na konieczność niezwłocznego jej posadowienia oraz powiedział, że sprawa ta była już też wielokrotnie przez mieszkańców sygnalizowana;

2) nawiązał do kwestii starych lamp na Rynku – pytał, czy jakieś kroki zostały poczynione w kierunku zdemontowania tych lamp (radny wspomniał, że lampy te mogłyby być wykorzystane w innym miejscu);

3) zgłosił sprawę odnoszącą się do drogi powiatowej, a konkretnie do chodnika przy ul. 29 Grudnia i jego przejścia przez tory kolejki wąskotorowej. Radny powiedział, że po stronie numerów nieparzystych (dom pp. Sypniewskich, pp. Morzyńskich) przejście przez tory wykonane jest „łagodnie”, natomiast po drugiej stronie krawężnik jest ułożony wyżej niż z tory, co powoduje trudności w przemieszaniu się np. małych dzieci na rowerkach czy też rodziców z wózkami. Radny zasugerował w tej sytuacji obniżenie krawężników, bądź też wypełnienia nierówności asfaltem oraz wspomniał, by to zadanie zostało wykonane przez gminę, argumentując to tym, że zostałyby wówczas szybciej wykonane niż w przypadku konieczności zaangażowania Powiatowego Zarządu Dróg;

4) zaapelował o uporządkowanie m.in.: poprzez przycięcie krzewów przy nieoficjalnym miejscu spacerowym, jakim jest odcinek torów wąskotorowych pomiędzy ul. 29 Grudnia, a polanką

mieszczącą się przy „Jabłonie”;

5) poruszył sprawę ul. Wodnej – w pierwszej kolejności wnioskował o chodnik przy tej ulicy (wspomnił przy tym, że mieszkańcy cały czas o ten chodnik apelują i sprawa ta była już też wielokrotnie zgłaszana) oraz zaapelował o dalsze uprzątnięcie terenu gminnego przy ul. Wodnej, zwracając przy tym uwagę na jego atrakcyjność oraz możliwość zagospodarowania go na inny cel (radny zasugerował konieczność rozważania możliwości wykorzystania tego terenu na cele sportowo-rekreacyjne, jak np. stworzenie w tym miejscu skateparku).

Ad. 5. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Po czym Przewodniczący poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały Komisje Rady na swych posiedzeniach w dniach – Komisja Oświaty w dniu 19 września br., natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa oraz Komisja Budżetowa na swym wspólnym posiedzeniu w dniu 20 września br. Ich opinie są następujące: Komisja Oświaty jednogłośnie pozytywna, natomiast wspólna opinia Komisji Komunalnej i Budżetowej jest większością głosów pozytywna. Następnie Przewodniczący wspomnił, że projekt uchwały nie był poddany głosowaniu na ostatniej sesji RG w związku z nieukazaniem się w Monitorze Polskim obwieszczenia Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych w 2012 roku, teraz jednakże gdy obwieszczenie się ukazało zostanie poddany on pod głosowanie. Dodał z kolei, że projekt analizowały ponownie Komisje Rady na swym wspólnym posiedzeniu w dniu 28 października, gdzie pozytywnie jednogłośnie zaopiniowano zmiany co do treści uchwały oraz dokonano uzupełnienia treści uchwały tj. daty, numery pozycji ukazania się obwieszczenia Ministra Finansów w Monitorze Polskim. Wtedy też dokonano zmian, w treści uchwały dotyczącej nieruchomości wykorzystywanych na świadczenia medyczne.

Z kolei Przewodniczący wskazał, iż w projekcie uchwały konieczna jest jeszcze jedna zmiana, a mianowicie w podstawie prawnej należy dopisać, odnośnie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych: Dz. U. **Nr 232 poz. 1378**.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie- łącznie - poprawki do przedmiotowego projektu uchwały – uzupełnienie podstawy prawnej o nr Dziennika Ustaw, zmiana brzmienia regulacji dot. powierzchni przeznaczanej na świadczenia medyczne.

Poprawki w projekcie uchwały została zaaprobowane jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości wraz z przyjętymi poprawkami.

Uchwała Nr XIV/ 62/ 11 w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 13¹⁵ do godz. 13³⁰.

Ad. 6. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Powidz w 2012 r.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady oraz powiedział, że Komisje większością głosów poparły propozycję Wójta, by stawka za 1 dt wynosiła 50 zł.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- Wójt Gminy Powidz: - na wstępie poinformował, że na przedsesyjnym posiedzeniu Komisje rozważały propozycję stawki wynoszącej 50 zł, a przesłanką było przypuszczenie, że okoliczne gminy ustalały też tę stawkę na poziomie niższym niż ustalona przez Prezesa GUS kwota. Okazało się jednak, że w gminach tych stawki będą kształtowały się na poziomie 60 zł i nie niższym niż 55 zł. W tej sytuacji, w związku z dość dużą rozbieżnością pomiędzy stawką zaproponowaną na przedsesyjnym posiedzeniu, a rzeczywiście ustalonymi stawkami przez gminy ościenne, Wójt zaproponował do rozważenia stawkę na poziomie 53 zł za 1 dt. Zmiana ta, choć niewielka, jak dodał Wójt, sprawia, że będzie to nadal najniższa stawka w porównaniu do okolicznych gmin. Wójt wspomniał, że jego zamierzeniem jest to, żeby ta stawka była najniższa spośród wszystkich gmin w powiecie słupeckim, a jednocześnie nie daje ona do zrozumienia, że cyt.: "dba się tylko o rolników";

- r. Z. Bąkowski - pytał, jakie konkretnie stawki ustalono w okolicznych gminach;

W związku z powyższym pytaniem Wójt poinformował, że stawki przedstawiają się następująco: w Ostrowitym - 60 zł, w Orchowie - 55 zł. Witkowo i Strzałkowo natomiast stawkę uchwalą w terminie późniejszym, jednakże stawki te będą kształtowały się na podobnym poziomie.

- r. H. Bełdzikowska: - wspomniała, że popierała w głosowaniu propozycję Wójta Gminy, ze względu na to, że ta stawka w gminie Powidz zawsze była ustalana na niższym poziomie oraz biorąc pod uwagę fakt, że w gminie Powidz rolników jest niewielu. Radna wyraziła przy tym sąd, że głosowanie za stawką w wysokości 53 zł będzie właściwe;

- r. Z. Bąkowski: - ponownie zabierając głos, zwrócił uwagę, że na przedsesyjnym posiedzeniu padły trzy propozycje stawek;

W odniesieniu do powyższego Przewodniczący Rady wyjaśnił, że opiniowane były trzy stawki, jednakże wówczas stawka 50 zł uzyskała pozytywną opinię, a teraz została wniesione autopoprawka Wójta Gminy, która zostanie poddana pod głosowanie.

Następnie Przewodniczący Rady dodał, że stawka zaproponowana przez Wójta jest wynikiem jakiegoś kompromisu, ale też jest wynikiem realizacji pewnych zamierzeń, polityki w stosunku do podatku rolnego. Przewodniczący dodał, iż on osobiście na przedsesyjnym posiedzeniu Komisji poparł stawkę 55 zł, ale stawkę dziś zaproponowaną, 53 zł, uważa za kompromis w świetle przedstawionych argumentów.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę Wójta Gminy.

Autopoprawka została zaaprobowana większością głosów (14 radnych głosowało "za", 1 radny "wstrzymał się" od głosu).

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości wraz z przyjętą autopoprawką (projekt uzupełniony o stawkę 53 zł za 1 dt).

U c h w a ł a Nr XIV/ 63/ 11 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Powidz w 2012 r. została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny głosował "przeciw" - w głosowaniu brało udział 15 osób) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

U c h w a ł a Nr XIV/ 64/ 11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 8. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy dla celów podatkowych.

Na wstępie Przewodniczy Rady poinformował o zmianie redakcyjnej w przedmiotowym projekcie uchwały - podstawę prawną należy uzupełnić, odnośnie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych o wpis: Dz. U. **Nr 232 poz. 1378**. (zmiana ta była już też wspomniana przy projekcie uchwały dot. stawek podatku od środków transportowych).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały - uzupełnienie podstawy prawnej.

Poprawki w projekcie uchwały została zaaprobowane jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy dla celów podatkowych wraz z przyjęta poprawką.

Uchwała Nr XIV/ 65/ 11 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wzorów formularzy dla celów podatkowych została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 9. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz na lata 2011 – 2016.

Na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że zmiany w tym projekcie uchwały wynikają z uchwały RIO Nr 20/1669/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 12 października 2011 roku – stwierdzającej że uchwała Nr XIII/54/2011 Rady Gminy Powidz z dnia 23 września 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie WPF na lata 2011 - 2017 została podjęta z naruszeniem prawa. Po czym odczytał fragment uchwały RIO wskazujący na konieczność dokonania zmian.

(kserokopia powyższej uchwały RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Uchwała Nr XIV/ 66/ 11 zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz na lata 2011 – 2016 została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 10. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok.

Po czym Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę Nr 20/1679/2011 Kolegium RIO z dnia 12 października 2011 roku wskazującą, że uchwała nr XIII/53/11 Rady Gminy Powidz z dnia 23 września 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok została podjęta sprzecznie z przepisami prawa – uchwała RIO wyznaczyła termin do usunięcia nieprawidłowości na dzień 25 października lecz termin przesunięto na dzień odbycia sesji, tj. 4 listopada.

(kserokopia powyższej uchwały RIO stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna oraz dodał, że wówczas Skarbnik Gminy wspomniał o zmianach w przedmiotowym projekcie uchwały, a dotyczyły one odkodowań za zalanie świetlicy i zerówki w ZSP.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę w przedmiotowym projekcie uchwały, przedstawioną przez Skarbnika Gminy na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji Rady.

Poprawki w projekcie uchwały została zaaprobowane jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok wraz z przyjętą poprawką.

Uchwała Nr XIV/ 67/ 11 zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 11. W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- co do uszkodzonej drogi w miejscowości Powidz - Osiedle: - gmina miała zobowiązanie zarówno Terenowego Oddziału Lotniskowego, jak i wykonawcy inwestycji na lotnisku, że do 17 października ta szkoda zostanie naprawiona, jednakże tak się nie stało. Wójt wspomniał, iż w minionym tygodniu rozmawiał z płk. Wrzoskiem, który zobowiązał się dopilnować, by uszkodzenie to zostało jak najszybciej usunięte. Jednakże do dnia dzisiejszego nie poczyniono żadnych działań, wobec czego gmina ponownie wystosowała pismo wzywające inwestora do naprawienia szkody;

- odnośnie anonimów i kłamliwego informowania przez Wójta mieszkańców: - Wójt zwracając uwagę na pismo odczytane przez r. Z. Bąkowskiego powiedział, iż z treści pisma wynika, że kontrola została przeprowadzona w wyniku typowania projektów do kontroli, jednakże nie ma wskazania z jakiego powodu to typowanie nastąpiło. Wójt stwierdził dalej, że gmina ma wiedzę, że informacje do Urzędu Marszałkowskiego docierały od niektórych mieszkańców Powidza i powiedział, że z treścią jednego pisma zapoznał się osobiście, natomiast z treścią drugiego pisma była możliwość zapoznania się podczas kontroli przeprowadzanej przez Urząd Marszałkowski. Następnie Wójt dodał, że cyt.: "mamy wiedzę, że co niektóre osoby robiły zdjęcia rozbudowanej części Domu Kultury. Wiemy kto to robił, wiemy, że te zdjęcia zostały załączone i dotarły do Urzędu Marszałkowskiego". Po czym Wójt powiedział, że ponadto w protokole kontroli jest też zapis, że ta kontrola jest przeprowadzana wskutek wpłynięcia pisma do Urzędu Marszałkowskiego. Wójt Gminy podsumowując stwierdził, iż są to informacje sprawdzone, a w tej odpowiedzi, która Pan otrzymał nie ma powodu".

W związku z wypowiedzią Wójta głos zabrał r. Z. Bąkowski, który pytając, czy Wójt odnosi się negatywnie do jego stwierdzeń, zasugerował, że pismo wyraźnie wskazuje powód kontroli.

Po czym Wójt Gminy odczytał treść pisma, które otrzymał r. Z. Bąkowski z Urzędu Marszałkowskiego i powiedział, że pismo nie określa, jaka jest przyczyna typowania projektu do kontroli.

W odpowiedzi r. Z. Bąkowski powiedział cyt.: "pisze wyraźnie - w związku z powyższym kontrola nie była wynikiem donosu, a Pan na ostatniej sesji powiedział, że podpisali się mieszkańcy Powidza. (...) Tak Pan powiedział, że mieszkańcy Powidza złożyli donos na Dom Kultury, ale jaki donos, tu nie ma żadnego donosu".

Z kolei Wójt powiedział cyt.: "zależy, co kto rozumie pod pojęciem donos. (...) Jest bardzo uprzejme pismo, że prosimy, że chcielibyśmy, aby Urząd Marszałkowski jeszcze wyraził zgodę na to, żeby oprócz pomieszczenia, które jest przeznaczone na Policję i przeznaczone dla GOPS-u, jeszcze mogło być przeznaczone pomieszczenie na coś innego i jeszcze daszek zrobić. Prawda? Więc panie Bąkowski, ja wiem, że Pan tych zdjęć nie robił osobiście, ale wiemy, że to środowisko, które Pan dobrze zna robiło te zdjęcia."

Po czym r. Z. Bąkowski zwracając uwagę, że pismo wskazuje, że kontrola nie jest wynikiem donosu, powiedział cyt.: "ja to pismo oddam mediom, niech sobie mieszkańcy wyrobią zdanie, bo Pan tu wyraźnie na sesji powiedział, że: pana grupa, p. Bełdzikowska, że brzydzi się donosami..."

(temat te wywołał poruszenie na sali i ogólną dyskusję pomiędzy zebranymi)

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady, który pytając stwierdził cyt.: "powód do dumy - żeby być dobrym radnym to rozmawiać o donosach? Myślę, że powinniśmy się zajmować innymi rzeczami, bardziej merytorycznymi".

Z kolei ponownie r. Z. Bąkowski powiedział, że nie był to żaden donos, na co Wójt odpowiedział, że w piśmie nie było napisane: donos.

Po czym między Wójtem Gminy, a r. Z. Bąkowskim zapanowała równoległa, chaotyczna wymiana zdań, która uniemożliwiła ujęcie pełnych treści wypowiedzi w protokole.

W toku dyskusji r. Z. Bąkowski powiedział cyt.: "Pan powołuje się, że mieszkańcy gminy anonimowo piszą, a tu nikt nie pisze anonimów (...), a druga sprawa panie Wójcie (...) na Dom Kultury był złożony projekt, tak? W projekcie był Posterunek Policji - był. Była rozbudowa GOPS-u - była. I na to środki się nie należą, każdy o tym wie i dlatego oni przyjechali. Niech Pan tutaj głupot nie opowiada."

Z kolei głos zabrała r. H. Bełdzikowska, która spytała, czy pan Wójt i pani Sekretarz widzieli owe pismo, na co władze gminy odpowiedziały twierdząco. Radna zasugerowała ponadto, czy jeśli pismo nie było zatytułowane donos, to czy można twierdzić, że nie było donosem?

Następnie r. Z. Bąkowski zapytał, czy p. Sekretarz jest w posiadaniu tego pisma.

Pani Sekretarz Gminy wskazała, że nie posiada tego pisma, jednakże je czytała. Powiedziała dalej, że zespół kontrolny przyjechał na niespodziewaną kontrolę, która nie była spowodowana złożeniem przez gminę wniosku o płatność, a także nie była to kontrola beneficjenta w trakcie realizacji projektu. Zespół kontrolny miał za zadanie odpowiedź na konkretne pytania i wówczas okazał on to pismo cyt.: "bardzo umiejętnie napisane, podpisane przez mieszkańców gminy Powidz".

Po czym r. Z. Bąkowski wyraził zdanie, że w związku z tym wystąpi ponownie do Urzędu Marszałkowskiego.

Głos w sprawie zabrał również r. L. Kasprzyk, który stwierdził, że są różne formy pisania pism - np. doradzam, donoszę oraz dodał cyt.: "pytanie merytoryczne, ja nie chcę nikogo obrażać - dlaczego on cię czuje winny za wszystkich mieszkańców gminy (...) Pan się tu zdradza z czegoś, co może Pan jest niewinny."

W związku z powyższą wypowiedzią radnego, r. Z. Bąkowski powiedział cyt.: "ja się nie zdradzam."

Po czym Sekretarz Gminy wskazała, że nie jest to pierwsze pismo odnośnie Domu Kultury skierowane przez mieszkańców gminy Powidz, odnośnie tego projektu.

Następnie r. K. Szeszycki wyraził nadzieję, że jeśli ktoś chce donosić, to niech to robi w dowolnej formie i powiedział dalej cyt.: "Pan Wójt tu został wywołany do tablicy, że nieprawdę mówi. Dobrze. Ja też bym drażył ten temat kolego Bąkowski". Radny zasugerował, że w piśmie nie zostanie nigdy ujęte kto jest autorem donosu, gdyż to jest przez nich chronione, utajniane.

Radny stwierdził z kolei cyt.: "ktoś się pod tym podpisał i odpowiedzialność wziął".

Po czym Przewodniczący Rady zdecydował o zakończeniu dyskusji, poruszając dwie kwestie cyt.: "jeśli będziemy całe sesje dyskutować na temat donosów, to nie wiem, w którym kierunku zmierzamy, a jeżeli ambicją, któregoś z nas, którzy jesteśmy powołani, żeby jak najlepiej zaspokajać potrzeby społeczne i rozwijać naszą gminę, jeśli ambicją tej osoby jest tylko roztrząsanie donosów to ja pozostawiam to ocenie wyborców". Przewodniczący zwrócił ponadto uwagę, że jeśli ktoś podpisuje pismo to powinien brać za to odpowiedzialność.

Następnie Wójt przystąpił do udzielania dalszych wypowiedzi zgłoszonych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie barierek przy szkole: - ta propozycja jest kontrowersyjna, o czym świadczy też różne zdanie radnych (np. że owe barierki będą psuły wizerunek tego miejsca, przy którym mają być posadowione). Wójt stwierdził, że gmina nie będzie montować barierek na chodniku, jednakże można rozważyć kwestię progę zwalniającą, by skutecznie ograniczyć prędkość pojazdów na tym terenie;

- co do kwestii śmieci: - Wójt wspominał, iż temat ten był poruszany minionych sesjach i przypomniał, że z początkiem przyszłego roku wchodzi w życie przepisy, które oddają w gestię gminy zagospodarowanie odpadów powstających na terenie gminy. Wójt wspominał, iż obowiązuje półtoraroczny termin wdrożenia tych przepisów. Gmina Powidz, jak podkreślił Wójt, będzie chciała dokonać tego jak najszybciej - by nowe regulacje zastosować jeszcze przez przyszłorocznym sezonem. Umożliwiłoby to rozwiązanie problemu utrzymania czystości na terenie gminy, a zwłaszcza w odniesieniu do domków rekreacyjnych, gdzie sytuacja przedstawia się najgorzej. Wójt przypomniał też, że gmina jako udziałowiec wstąpiła do spółki, która będzie budowała spalarnię śmieci w Koninie, jednakże należy sobie zdawać sprawę, że pobudowanie spalarni to perspektywa 2-3 lat i do tego czasu być może gmina będzie mogła wykorzystywać gminne wysypisko śmieci. Wójt wspominał przy tym o regulacjach unijnych, które wymuszają recykling i segregację odpadów, a wymuszać ma to coroczne podnoszenie przez Urząd Marszałkowski stawek za składowanie odpadów na wysypiskach. Wójt dodał też, że gmina będzie musiała wszcząć procedurę do wyłonienia podmiotu, który będzie zdolny do zabezpieczenia kwestii odbioru odpadów od każdego domostwa i zabezpieczenia tych domostw w pojemniki, także dla odpadów segregowalnych, co może tu być zwłaszcza kwestią problemową (Wójt wspominał o małej liczbie podmiotów świadczących usługi w tym zakresie);

- odnośnie pytania o kanalizację Ostrowa: - zadanie to będzie realizowane w 2012 roku, umowa z Urzędem Marszałkowskim zostanie zawarta w listopadzie, co będzie punktem wyjścia do wszczęcia procedury przetargowej;

- co do kwestii odśnieżania dróg powiatowych: - gmina idzie w kierunku przejęcia obowiązku odśnieżania dróg powiatowych znajdujących się w Powidzu. Wójt wyraził zdanie, że nie można dopuścić do tego, by powtórzyła się sytuacja z roku poprzedniego. Wójt wspominał też, że okazało się, że odcinek drogi od ul. H. Sawickiej do skrzyżowania z ul. Strzałkowską jest formalnie we władaniu gminy (okazuje się, że droga powiatowa nie ma ciągłości), a nie powiatu oraz dodał, że rozmawiał wstępnie ze Starostą, by ten odcinek drogi przekazać powiatowi. Wójt powiedział dalej, że wniosek radnego jest uzasadniony i gmina weźmie "pod własne skrzydła" te odcinki dróg w Powidzu, gdyż to się wydaje najlepszym rozwiązaniem w tej sytuacji. Kwestią wątpliwą i problemową jest jednak wówczas rozliczenie kosztów, refundacja (Wójt wspominał przy tym o procedurach przetargowych na odśnieżanie w powiecie oraz o potwierdzaniu wykonania pracy przez osoby odśnieżające);

- odnośnie starych lamp na powidzkim Rynku: - gmina dwukrotnie wzywała Spółkę oświetleniową do przejęcia starych lamp, jednakże Spółka zwróciła się z prośbą o wskazanie innego miejsca, gdzie te lampy mogłyby być posadowione. Wójt podkreślił, że gmina nie jest zainteresowana wskazaniem Spółce miejsca zamontowania tych lamp, gdyż to nie jest w jej interesie - gmina bowiem chce się uniezależnić od Spółki. Wójt dodał, że gmina ponagli Spółkę, by jeszcze przed zimą te lampy zostały usunięte;

- w sprawie chodnika przy ul. 29 Grudnia i jego przejścia przez tory kolejki wąskotorowej: - zadanie to jest właściwością Powiatu. Przypuszczalnie gmina będzie chciała wykonać to zadanie (ze względu na szybsze zadziałanie w tym kierunku), po uzyskaniu zgody od Powiatowego Zarządu Dróg;

- co do terenu przy ul. Wodnej: - jest to teren gminny, gdzie obecnie składowane są chwilowo niepotrzebne materiały budowlane. Wójt stwierdził, iż faktem jest, że miejsce to nie jest najodpowiedniejsze więc należy zadbać, by w tym miejscu panował ład i porządek;

(w odniesieniu do powyższego wspomniano o terenie na ul. Jagiellończyka, gdzie ewentualnie można by składować wszystkie gminne materiały)

- odnośnie chodnika na ul. Wodnej: - zadanie to trzeba uwzględnić w przyszłorocznym budżecie.

Ad. 12. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytaniu projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku Wójta Gminy Powidz do Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczącego dofinansowania prac związanych z ochroną rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych ze środków budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały analizowały na swym wspólnym, przedsesyjnym posiedzeniu komisje Rady i ich opinia jest jednogłośnie pozytywna.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

U c h w a ł a Nr XIV/ 68/ 11 w sprawie zaopiniowania wniosku Wójta Gminy Powidz do Marszałka Województwa Wielkopolskiego dotyczącego dofinansowania prac związanych z ochroną rekultywacją i poprawą jakości gruntów rolnych ze środków budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok została podjęta jednogłośnie ("za" opowiedziało się 15 radnych) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13. W punkcie tym Rada na wstępie przez aklamację zdecydowała o nieodczytaniu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały jest wynikiem wezwania skierowanego do Rady Gminy Powidz, w którym skarżący wyraża swoje zastrzeżenia co do regulacji zawartych w uchwale Rady Gminy dot. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Następnie Przewodniczący powiedział, iż projekt uchwały analizowany był na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji i opinia co do niego jest większością głosów pozytywna oraz dodał, że Komisje uznały przedmiotowe wezwanie za bezzasadne.

Z kolei Przewodniczący Rady wspomniał, że wezwanie do usunięcia naruszenia przepisów prawa to środek, który przysługuje obywatelom w ramach instytucji tzw. skargi powszechnej, uregulowanej w ustawie o samorządzie gminnym, która mówi, iż każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone w wyniku danej uchwały może wystąpić do Sądu Administracyjnego ze skargą, jednakże wniesienie tej skargi musi być poprzedzone wystąpieniem do właściwej Rady Gminy z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Przewodniczący dodał, iż sprawa taryf była wielokrotnie tematem debat na sesji, a podobne wezwanie rok temu do Rady Gminy Powidz wniosło Stowarzyszenie "Majorka" z Przybrodzina.

W otwartej przez Przewodniczącą Rady tematycznej dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Uchwała Nr XIV/ 69/ 11 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny "wstrzymał się" od głosu - w głosowaniu brało udział 15 osób) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady – r. Jakub Gwit poinformował, iż w punkcie tym pod obrady zostanie poddany projekt uchwały „w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/43/99 Rady Gminy Powidz z dnia 23 kwietnia 1999 roku” - dodatkowo wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji oraz przypomniał, iż projekt uchwały został wyłożony radnym na stoły przed sesją.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił inicjatora wniesienia powyższego projektu uchwały do porządku obrad XIV sesji Rady Gminy – Wójta Gminy Powidz – p. Ryszarda Grześkowiaka o przedstawienie jego treści.

Wójt Gminy Powidz na początku swej wypowiedzi wyjaśnił, że wprowadzenie tego punktu do porządku obrad sesji jest konsekwencją podjęcia decyzji – najpierw przez Wójta, a następnie przez Radę Gminy – o utworzeniu jednoosobowej spółki Gminy Powidz pod nazwą „Powidzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”. Dodał, że w sytuacji gdy ten podmiot gmina chce utworzyć, a ma on zajmować się sprawami z zakresu sportu, rekreacji, turystyki i wypoczynku, wydaje się, że niezasadnym byłoby wydzierżawianie obiektów, nieruchomości, które były przedmiotem dzierżawy, a w szczególności chodzi o dwie nieruchomości, a faktycznie ich części – powidzkie „Łazienki” oraz Hotel „Na Skarpie” w Przybrodzinie. Dalej Wójt powiedział, iż w 1999 roku Rada Gminy podjęła uchwałę wyrażającą zgodę na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata nieruchomości, które później zostały przez ówczesny Zarząd Gminy wydzierżawione p. Kluczce na okres około 10 lat. Uchwała z 1999 roku, jak wyjaśnił Wójt dalej, do dnia dzisiejszego obowiązuje, bowiem nie została dotychczas uchylona, a więc cyt.: „jest taka delegacja Rady dla Wójta, który może wydzierżawić te nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata”.

(W trakcie wypowiedzi Wójta Gminy głos zabrał r. Z. Bąkowski, który skierował następujące słowa pod adresem r. L. Kasprzyka – cyt.: „słysz Pan - Pan słysz”. W związku z wypowiedzią r. Z. Bąkowskiego, r. L. Kasprzyk wyraził opinię, że jest to inna sprawa, na co r. Z. Bąkowski odpowiedział, że to inna sprawa nie jest.)

Wymiana zdań pomiędzy wyżej wymienionymi radnymi została przerwana przez Przewodniczącą Rady).

Kontynuując swą wypowiedź Wójt Gminy powiedział, że jeśli radni wywołają uchwałę, która została wniesiona przez niego na dzisiejszą sesję, Wójt nie będzie mógł dzierżawić tych nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata – teoretycznie mogłyby być one dzierżawione na okres do 3 lat. Wójt stwierdził jednak, iż gmina oczywiście nie ma woli i chęci ich wydzierżawiania. Wyjaśnił dalej, że wywołanie tej uchwały ma spowodować, że jednoznacznie zostanie określona wola Rady, wskazująca, że Rada nie zgadza się na wydzierżawianie tych nieruchomości. Wójt powiedział dalej, że pośrednio tą „wolą niewydzierżawiania” było podjęcie uchwały dotyczącej utworzenia spółki (Wójt wspominał przy tym o idei spółki, którą jest zarządzanie przedmiotowymi nieruchomościami, co wyklucza jednocześnie oddawanie tych nieruchomości innym podmiotom w dzierżawę). Podsumowując swą wypowiedź Wójt Gminy stwierdził, że podjęcie dzisiejszej uchwały będzie cyt.: „kropką na i” i będzie w pełni wyrażało wolę Rady (podkreśli jednoznacznie, że Rada nie ma woli tych nieruchomości dzierżawić) oraz dodał, iż może to mieć znaczenie procesowe.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- r. L. Kasprzyk: - poprosił Przewodniczącego Rady o przedstawianie jak cyt.: „faktycznie było wtedy z tym wydzierżawianiem”. Po czym (trzymając w ręce kserokopię uchwały Nr VII/43/99 Rady Gminy Powidz z dnia 23 kwietnia 1999 roku) powiedział (kierując swe słowa pod adresem r. Z. Bąkowskiego) cyt.: „tu jest czarno na białym. Panie kolego radny nie mieszaj sprawy uchwały o wydzierżawianiu powyżej 3 lat z podpisaną umową. Bardzo Cię proszę, to dwie różne sprawy”;

(w związku z powyższą wypowiedzią r. L. Kasprzyka między zebranymi na sali wywołała się dyskusja)

- r. H. Bełdzikowska – powiedziała, że jej zdaniem Rada powinna podjąć tą uchwałę, zwłaszcza jeśli będzie to pomocne w sprawie, która jest przedmiotem rozmów, rozważań już drugą kadencję. Dodała, że wszyscy wiedzą, że umowa dzierżawy „Łazienek” jest jednostronnie korzystna dla dzierżawcy. Radna stwierdziła też, że taka umowa nie powinna być podpisana i wyraziła opinię, że cyt. „nie jest to chluba dla gminy, że w ogóle taka umowa istnieje, i że takie w niej są punkty”. Powiedziała następnie, że chcą zrobić coś dla „Łazienek”, by one stały się naszą chluba, wizytówką podjęcie tej uchwały będzie właściwe (radna wyraziła przy tym opinię, że pamięta, że „Łazienki” wyglądały lepiej, gdy była dzieckiem, niż wyglądają obecnie). Ponadto r. H. Bełdzikowska podkreśliła konieczność podjęcia działań zmierzających do modernizacji „Łazienek”, argumentując to tym, że Powidz to miejscowość turystyczna oraz zwracając uwagę, że w okolicy „Łazienek” powstanie Orlik i Promenada, dzięki temu będzie można stworzyć cały kompleks rekreacyjno-sportowy.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XIV/70/11 w sprawie uchylenia uchwały Nr VIII/43/99 Rady Gminy Powidz z dnia 23 kwietnia 1999 roku została podjęta większością głosów (14 osób głosowało „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 15. W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu sprawozdania dot. realizacji dochodów i wydatków związanych z sezonem letnim.

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowe sprawozdanie zostało dostarczone radnym wraz z zawiadomieniem o sesji oraz omawiane było na wspólnym przedsesyjnym posiedzeniu Komisji

W dyskusji nad Sprawozdaniem głos zabrał r. L. Kasprzyk, który zwrócił uwagę, że gmina osiągnęła dochody, choć niewielkie, ale świadczy to o dobrym gospodarowaniu władz gminy.

Do treści sprawozdania innych zapytań i uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przedmiotowego sprawozdania przez Radę do wiadomości.

Treść przedmiotowego sprawozdania stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16. W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady zaapelował by zgłaszane wnioski i zapytania były jednoznaczne i konkretne, a czas wystąpienia nie przekraczał 4 minut:

Po czym zgłoszono następujące sprawy:

- p. Grażyna Kaczmarek, mieszkanka miejscowości Polanowo: - na wstępie wnioskuje poinformowała, iż od 11 lat wraz z rodziną mieszka w Polanowie, a następnie wskazała, że powodem jej wystąpienia jest prośba o pomoc i zrozumienie jej problemu (p. Kaczmarek wspomniała przy tym, że wie, że jej problem był już Radzie przedstawiany). Następnie p. Kaczmarek określiła, że problem w pierwszej części dotyczy podłączenia wody, a dokładnie pominięcia jej nieruchomości przy sieci wodociągowej w Polanowie. Wnioskodawczyni powiedziała, że do wszystkich mieszkańców Polanowa zostało wykonane przyłącze wodne do dotychczasowego miejsca poboru wody, jednakże do jej posesji tego przyłącza nie wykonano, pomijając wogóle tę nieruchomość w projekcie. W związku tym, jak wskazała p. Kaczmarek, zwróciła się ona do Wójta Gminy z prośbą uzupełnienie projektu i dokończenie tej inwestycji, na co p. Wójt zasugerował udział, partycypację w kosztach tego zadania. Pani Kaczmarek określiła, że czuje się w tej sytuacji jako obywatel drugiej kategorii, ponieważ nikt nie płacił za przyłączenie wody do obecnego miejsca poboru wody (p. Kaczmarek podała przykłady nieruchomości, do których mimo też dużej odległości wykonano przyłącze, jak np. Kamena). Wnioskodawczyni dodała, że tu płaci podatki, że tu jej mąż ma zarejestrowaną działalność i chce tu mieszkać i czuć się dobrze, jednak nie jest to możliwe, gdyż czują się wykluczeni. Po czym p. Kaczmarek wystąpiła z wnioskiem o możliwość przyłączenia jej posesji do oczyszczalni ścieków (poinformowała przy tym, że wybudowała za własne fundusze przydomową oczyszczalnię ścieków, ale jej utrzymanie jest kosztowne). Wspomniała też, że w ostatnim piśmie wnioskowała o pomoc w tym zakresie - o przyłączenie tej przydomowej oczyszczalni do studzienki znajdującej się przy "Dzikiej Plaży", bądź też innej, gdzie jest to możliwe. Pani Kaczmarek zawnioskowała, by zebrani wczuli się w jej sytuację i zrozumieli, że została pokrzywdzona, gdyż dziś nikt nie potrafi powiedzieć, dlaczego ta nieruchomość została pominięta w projekcie, dlaczego ktoś popełnił błąd. Po czym p. Kaczmarek poprosiła, by w ramach naprawy tego błędu przyłączyć jej posesję do sieci kanalizacyjnej oraz dodała, że jest w stanie uczestniczyć w tej inwestycji, nawet finansowo (zazaczyła przy tym, żeby to była inwestycja gminy, nie prywatna, co pozwoli uniknąć problemów przy niezbędnej dokumentacji). Podsumowując wnioskodawczyni podkreśliła, że w przypadku braku zgody na jej prośbę, ciągle będzie się domagała podłączenia wody do jej posesji, tak jak zrobiono to w przypadku pozostałych mieszkańców Polanowa;

- s. Sołectwa Przybrodzin – p. Halina Pankros: - zgłosiła konieczność wyczyszczenia 2 studzienek obok pana Edmunda Imbiorowicza w Przybrodzinie;

- s. Sołectwa Wylatkowo – p. Anna Szymańska: - prosiła o zabezpieczenie miejsca gdzie zawraca autobus szkolny – pomiędzy starym budynkiem szkolnym a domem pp. Jankowskich („rozsypała się” kostka i utworzyła się wyrwa);

- r. J. Imbiorowicz: - prośba o nawiezenie ziemi na drogę gminną przy plaży w Przybrodzinie - nad torami;

- r. W. Wełnic:

1) zgłosił konieczność usunięcia wierzby przy drodze słoszewskiej (wierzba jest pochylona na jezdnię) oraz wspomniął o topoli na Piłce i pytał w związku z tym, czy zostało przeprowadzane rozeznanie, na czym gruncie drzewo to rośnie;

2) interesował się kwestią komunalizacji gruntów w całej gminie, a w szczególności w Wylatkowie;

- r. J. Gwit: - poinformował, że w rowie melioracyjnym, obok pp. Sekula są odrosty drzewne, które należy usunąć, by zapobiec zalewaniu działki tych państwa w przypadku roztopów;

- r. W. Wysocki: - zgłosił – na podstawie informacji przekazanej radnemu przez p. Gołębiaka – konieczność usunięcia dziur na placu manewrowym w Anastazewie (miejsce gdzie nawraca autobus szkolny);

- r. K. Wiśniewski: - zgłosił, że droga relacji Anastazewo - Ostrowo nadal nie jest wyrównana.

Po czym głos zabrał Wójt Gminy odnosząc się do spraw skierowanych pod jego adresem:

- odnośnie problemu przedstawionego przez p. Grażynę Kaczmarek: - ten temat jest znany wszystkim, gdyż był przedstawiany na sesjach. Wójt na wstępie powiedział, że jest prawdą, że posesja p. Kaczmarek nie została uwzględniona na etapie projektowania sieci wodociągowej i w zasadzie nie wiadomo, z jakich powodów, gdyż one są nieweryfikowalne. Wójt wspomniął, iż projektant - p. Woźny z Wrześni, wskazał, że ta nieruchomość nie została ujęta w projekcie, ponieważ uzyskał odpowiedź, iż pp. Kaczmarek nie są zainteresowani tym przyłączem, jednakże trudno twierdzić, że to jest prawda (p. G. Kaczmarek w związku z tą sugestią poinformowała, że jest to nieprawda). Faktem jest, że ta nieruchomość nie została w tym projekcie ujęta i na etapie realizacji tego zadania, jak powiedział Wójt, po zgłoszeniu p. G. Kaczmarek, gmina o tym problemie się dowiedziała. Pierwotnie p. G. Kaczmarek wnioskuje o posadowienie studzienki przy granicy jej posesji, gdyż być może woda ta będzie wykorzystywana w celach asekuracyjnych. Następnie okazało się, że zainteresowana chciałaby mieć podłączona wodę do swej posesji, do miejsca dotychczasowego poboru wody, jednak wtedy pojawił się problem natury finansowej, gdyż okazało się, że odległość do tego miejsca to 350 metrów. Wtedy, jak powiedział Wójt, gmina poinformowała p. G. Kaczmarek, że jest gotowa w połowie sfinansować to zadanie i wykonać to przyłącze, pod warunkiem, że woda będzie pobierana z gminnej sieci (nie będzie to przyłącze w ramach asekuracji).

W związku z powyższą wypowiedzią głos zabrała p. Kaczmarek, która stwierdziła, że ta informacja "nie jest w porządku".

Dalej Wójt posumował, że do dziś nie ma zgody na partycypację w kosztach, więc pozostaje kwestia zdecydowania, czy gmina wykona takie zadanie inwestycyjne z własnych środków. Wójt powiedział dalej, że zgadza się z tym, że do mieszkańców w Polanowie gmina doprowadziła wodę i cyt.: "i nie jest to mierzone jedną miarą pani Kaczmarkowej z pozostałymi", ponieważ p. G. Kaczmarek jest też mieszkańcem stałym, ale istotne są dwa argumenty. Po pierwsze nie ujęcie tej posesji w dokumentacji projektowej, a po drugie bardzo duża odległość do dokonania tego przyłącza, co jest kosztowne i konieczny jest w tej sytuacji też warunek poboru wody. Wójt następnie wyraził zdanie, że ta propozycja, może powodować dyskomfort wnioskodawczyni, w sytuacji, gdy innym się tego nie proponowało. Jednak trzeba uwzględnić fakt, że w żadnej sytuacji w przeszłości gmina nie finansowała przyłącza do mieszkańca gminy w takiej odległości (maksymalnie było to ok. 150 m). Wójt zwrócił ponadto, że rozpatrując sprawę pod względem formalnym należy brać pod uwagę fakt, że pobudowanie przyłącza jest zadaniem potencjalnego odbiorcy usług (regulacja ta wynika z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków), a nie zadaniem gminy.

Po czym głos zabrała p. G. Kaczmarek, która zwróciła uwagę, że umowa na wodociągowanie Polanowa była podpisana z przyłączami wodnymi do każdego mieszkańca. Powiedziała następnie cyt.: "jestem zdumiona, że Pan chce pokazać, że ja jestem inna. Proszę państwa, to co powiedziałam, ja sobie sama nie wydałam pozwolenia na budowę. Ja się budowałam w bardzo trudnych warunkach (...) Teraz jak była ciągnięta sieć, to ja jestem za daleko od sieci, żeby można mi było zrobić nieodpłatnie. Panie Wójt, czy Państwo nie widzicie tej niesprawiedliwości."

Z kolei Wójt powiedział cyt.: "zależy jak się na to spojrzeć", na co p. G. Kaczmarek zasugerowała: cyt.: "ale Panie Wójt, Pan jeszcze specjalnie podkreśla, że radni muszą sobie zdawać sprawę, że ja jestem daleko od drogi" oraz dodała, że wytwórnia wód też jest daleko, a jednak tam wodę ciągnięto i poprosiła, by to zadanie znalazło się w budżecie gminy na przyszły rok.

Wójt następnie stwierdził, że to nie jest analogia - poprowadzenie wody do Kameny, a poprowadzenie wody do nieruchomości p. G. Kaczmarek, dlatego, że do Kameny gmina budowała sieć, a to jest zadanie własne gminy i do tego jesteśmy zobowiązani.

Po czym ponownie głos zabierając p. G. Kaczmarek wskazała cyt.: "Panie Wójt skoro gmina mnie wykluczyła, to może skupmy się nad naprawieniem tego, a nie nad pokazaniem, że może jednak mi się nie należy."

Wójt powiedział następnie, że nie namawia nikogo do określonego zachowania i nie ma zamiaru krzywdzić kogokolwiek, oraz dodał, że gdyby to zadanie nie było kosztochłonne to nie byłoby problemu.

Następnie swą opinię wyraził r. Z. Bąkowski, który stwierdził, że szkoda, że ta pani została pominięta przez projektanta oraz dodał, że jego zdaniem Pani ta powinna otrzymać "tę wodę", gdyż faktem jest, że już kilka lat przebywa na terenie gminy. Radny dodał, że p. G. Kaczmarek ma prawo czuć się pokrzywdzona w tej sytuacji, bo ktoś tu sprawę "zawalił", tym bardziej, że gmina realizowała to zadanie z udziałem środków zewnętrznych, więc w tej sytuacji gmina powinna częściowo sfinansować to zadanie (Wójt sprostował przy tym, że przyłącza nie są objęte

dofinansowaniem). Radny następnie powiedział, iż gmina nie jest cała zwodociagowana i zasugerował, że być może to zadanie dałoby się dołączyć, zrealizować przy budowie sieci wodociągowej w innym miejscu.

(temat ten wywołał ogólną dyskusję pomiędzy zebranymi)

Z kolei głos zabrał r. L. Kasprzyk, który pytał o orientacyjny koszt, jaki gmina poniosłaby przy realizacji tego zadania.

W związku z powyższym pytaniem Wójt powiedział, że koszt ten, według kalkulacji przeprowadzonej w minionym czasie, kształtuje się na poziomie 8 tys. zł - jest to połowa całej wartości zadania.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który wskazał na dwie kwestie:

1/ odnośnie sieci kanalizacyjnej - ta propozycja na chwilę obecną jest niemożliwa do zaakceptowania, ponieważ wiązałoby się to z prowadzeniem odrębnego zadania, odrębnej inwestycji, a gmina w pierwszej kolejności realizuje duże projekty, a nie pojedyncze zadania;

2/ odnośnie wody - należy wykluczyć realizację tego zadania przy okazji realizacji innego projektu, gdyż tego typu inwestycji nie planujemy w najbliższym czasie.

Przewodniczący zasugerował ponadto, że w jego mniemaniu istnieje w tym przypadku jedna możliwość - porozumienie się z gminą w tej kwestii.

Po czym głos zabrała p. G. Kaczmarek, która powiedziała, że nie zamierza partycypować w kosztach wykonania przyłącza, zwracając uwagę, że każdemu wykonano je za darmo.

Głos w sprawie zabrał r. J. Imbiorowicz, który m.in. wyraził sąd, że zadanie to powinno zostać sfinansowane po połowie.

(na sali ponownie pomiędzy zebranymi powstała dyskusja. W związku z chaotycznymi i równoległymi wypowiedziami zebranych nie dało się zanotować konkretnych uwag i stanowisk)

W toku dyskusji p. G. Kaczmarek nadal podtrzymała swoje stanowisko - stwierdziła, że nie będzie pokrywała tych kosztów.

Głos w sprawie zabrał także r. W. Marszałek, który odnosząc się do prośby p. G. Kaczmarek odnośnie podłączenia do sieci kanalizacyjnej jej oczyszczalni ścieków, zwrócił uwagę, iż może to być kwestia problemowa, gdyż Pani ta nie będzie pobierała wody.

Z kolei s. Ignacy Maroszek wskazał m.in., że mieszkańcy Powidza płacili za przyłącza do swoich posesji.

Po czym Wójt poinformował, że przypadek p. Kaczmarek, nie jest jedynym przypadkiem, gdzie projektant nie zaprojektował doprowadzenia wody - stało się też tak w przypadku pp. Rulaków, gdzie odległość do miejsca poboru wody wynosi ok. 700 m. Wójt wspomniał ponownie, że warunkiem koniecznym jest duży pobór wody, żeby nie wystąpiło skażenie sanitarne.

Następnie p. G. Kaczmarek przyrównała swą sytuację do sytuacji pp. Kaczyńskich, jednakże s. A. Kaczyński wskazał, że długość jego przyłącza wynosi 7 m, gdyż jego posesja mieści się przy głównej drodze, gdzie biegnie sieć wodociągowa.

W ramach podsumowania Przewodniczący Rady zasugerował partycypacyjne rozwiązanie kwestii przyłącza oraz zwrócił uwagę, by jasno odróżnić pojęcie sieci a przyłącza, którego wykonanie zgodnie z regulacjami prawnymi nie jest w gestii gminy.

W odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady p. G. Kaczmarek poinformowała, że w związku z tym będzie czekała na propozycję ze strony gminy.

Po czym Wójt odniósł się do dalszych kwestii zgłoszonych pod jego adresem:

- co to czyszczenia studzienek kanalizacyjnych w Przybrodzinie - gmina postara się to zrobić;
- odnośnie zabezpieczenia miejsca w Wylatkowie, gdzie zawraca autobus szkolny (koło pp. Jankowskich) - rozwiązanie problemu będzie polegało na ponownym ułożeniu kostki w tym miejscu;
- w kwestii nawiezenia ziemi w miejscowości Przybrodzin: - sprawa jest znana, pozostaje kwestia posiadania ziemi (Wójt wspominał, iż Skarbnik w związku z końcem roku budżetowego zwraca uwagę na ograniczone możliwości wydatkowania środków finansowych);
- odnośnie spraw zgłoszonych przez r. W. Wełnica: - Wójt poinformował, że nie miał wiedzy, że sprawa topoli na Piłce nie jest rozwiązana, trzeba to zbadać. Odnośnie natomiast komunalizacji mienia gminnego - w ostatnim czasie następuje przyspieszenie prac - regulowanie kwestii własnościowych - sprawa ta została zlecona prawnikowi.

(W związku ze sprawą topoli r. K. Szeszycki zaapelował o rozwiązanie tego problemu, co było już wielokrotnie zgłaszane przez niego na sesjach oraz zaznaczył konieczność powiadomienia Energetyki o potrzebie przycięcia lip przy Tartaku w Powidzu.)

- co do rowu przy pp. Sekula: - sprawa ta zostanie wzięta pod uwagę,
- odnośnie usunięcia dziur na placu manewrowym w Anastazewie (miejsce gdzie nawraca autobus szkolny): - należy to zbadać.

Ad. 17. W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

I/ informacje dot. oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych i pracowników UG:

- 1/ treść informacji dot. oświadczeń majątkowych radnych za 2010 rok przedstawił Przewodniczącego Rady - r. J. Gwit zaznaczając, że informacja ta została sporządzona na bazie informacji otrzymanej w tej sprawie z Urzędu Skarbowego w Słupcy.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- 2/ treść informacji dot. oświadczeń majątkowych pracowników UG Powidz zobowiązanych do złożenia takich oświadczeń oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z upoważnienia Wójta Gminy przedstawiła Sekretarz Gminy - p. B. Kwitowska

II/ Przewodniczący Rady, który:

- 1/ przedstawił pismo Stowarzyszenia Właścicieli Nieruchomości we wsi Wylatkowo oraz dodał, że pismo to zgodnie z właściwością zostało skierowane do Wójta gminy Powidz;

Treść ww. pism stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- 2/ przedstawił przesłany do Rady gminy wniosek mieszkańców Anastazewa;

Treść ww. pism stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- 3/ poinformował o ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Woj. Wielkopolskiego uchwały dot. opłat za przedszkola oraz uchwał dot. zmian w Statucie Gminy Powidz;

- 4/ poinformował o wpłynięciu do biura rady informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010/2011;

- 5/ poinformował o utrzymaniu pozytywnej opinii RIO odnośnie Sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze i o możliwości zapoznania się z tą opinią;

Ponadto w punkcie tym rozpatrzono kwestię wniosku postawionego przez r. L. Kasprzyka dot. zbadania i wysunięcia wniosków przez Komisję Rewizyjną w zakresie naruszenia praw i obowiązków przy sporządzaniu umowy dzierżawy nieruchomości - "Łazienki" oraz hotel "Na Skarpie" w Przybrodzinie - z dnia 1 lutego 2002 roku.

W związku z powyższym głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - p. B. Piotrowski, by ewentualnie sprawą tę zająć się po wydaniu wyroku sądowego w spr. która toczy się w związku z dzierżawą obiektów p. Kluczce.

Zebrani, odnosząc się do wypowiedzi r. B. Piotrowskiego uznali, że obecnie tocząca się w sądzie sprawa nie ma bezpośredniego związku z postawionym wnioskiem.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który zasugerował rozważenie zasadności celowości skupiania się na tej sprawie.

Następnie Przewodniczący Rady poddał wniosek r. L. Kasprzyka pod głosowanie - rozpatrzenie i opracowanie przez Komisję Rewizyjną wniosków odnośnie umowy dzierżawy nieruchomości z dnia 1 lutego 2002 roku oraz przedstawienie przedmiotowego Sprawozdania Komisji Rewizyjnej na grudniowej sesji Rady Gminy Powidz.

Wniosek r. L. Kasprzyka został przyjęty większością głosów ("za" głosowało 4 radnych, 3 głosowało "przeciw", 8 radnych "wstrzymało się" od głosu).

Z kolei Przewodniczący zaapelował o uczestniczenie radnych w uroczystościach 11 listopada i wspominał o kwestii zorganizowania delegacji radnych.

Następnie r. Z. Bakowski złożył zapytanie, czy sołtysi dostali informację o możliwości składania wniosków do budżetu.

W związku z powyższym pytaniem głos zabrał Przewodniczący Rady, który poinformował, że kwestia ta jest uregulowana w uchwale Rady Gminy dot. procedury uchwalania budżetu, co było wielokrotnie wszystkim wskazywane.

Ad. 18. W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku XIV sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 16⁰⁰.

Protokołowała:

Średzińska

Monika Średzińska

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

J. Gwit
Jakub Gwit