

## P r o t o k o ł   n r   X I / 1 1

---

z sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 30 czerwca 2011 roku o godz. 12<sup>00</sup> w sali posiedzeń Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnego Jakuba Gwita - Przewodniczącego Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni – zgodnie z listą obecności radnych, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uczestniczące w sesji osoby spoza Rady – zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia XI sesji Rady Gminy dokonał i sesji przewodniczył radny Jakub Gwit – Przewodniczący Rady Gminy Powidz. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie, na podstawie listy obecności radnych stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni w liczbie 15, wobec czego Rada jest uprawniona do podejmowania uchwał.

Po czym Przewodniczący Rady wspomniawszy, że porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji zapytał, czy są propozycje jego zmiany.

Nikt propozycji zmiany porządku obrad, jak również uwag do niego nie zgłosił wobec czego Przewodniczący Rady stwierdził przyjęcie przez Radę porządku XI sesji w brzmieniu podanym w zawiadomieniach:

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i ustalenie porządku obrad.
  2. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Gminy odbytej w dniu 25 maja 2011 roku i X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 9 czerwca 2011 roku.
  3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz.
  4. Wnioski i zapytania radnych.
  5. Podjęcie uchwały w spr. zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok.
  6. Podjęcie uchwały w spr. absolutorium dla Wójta Gminy Powidz.
  7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok.
  8. Podjęcie uchwały w spr. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2012 - 2015.
  9. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych zgłoszone w pkt 4 porządku obrad.
  10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011.
  11. Podjęcie uchwały w spr. ustalenia planu pracy Rady Gminy oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady na II półrocze 2011 roku.
  12. Podjęcie uchwały w spr. wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości.
  13. Informacja dot. stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego.
  14. Wolne wnioski i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi na nie.
  15. Inne sprawy.
  16. Zakończenie XI sesji Rady Gminy Powidz.
-

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. W punkcie tym Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie protokołów z IX i X sesji bez odczytywania informując, że dla zainteresowanych są one do wglądu i zapytując czy w tej sprawie są inne propozycje.

W związku z ww. propozycją Przewodniczącego Rady nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie sprawę przyjęcia protokołów z ww. 2 sesji Rady Gminy.

W wyniku przedmiotowego głosowania :

- protokół nr IX/ 11 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 25 maja 2011 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag ;
- protokół nr X/ 11 z sesji odbytej przez Radę Gminy w dniu 9 czerwca 2011 roku Rada przyjęła jednogłośnie bez odczytywania i bez uwag.

Ad. 3. W punkcie tym na wstępie Rada podjęła przez aklamację decyzję o nieodczytywaniu sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz (ponieważ sprawozdanie zostało doręczone radnym przed sesją) i przedstawieniu przez Wójta Gminy najważniejszych spraw ujętych w przedmiotowym sprawozdaniu wymagających niejako dodatkowych wyjaśnień (bądź spraw nieujętych w sprawozdaniu, które wyniknęły już po sporządzeniu sprawozdania) oraz przyjęła formę zapytań do spraw zawartych w przedmiotowym sprawozdaniu.

Po czym zabrał głos Wójt Gminy, który udzielił następujących informacji:

- odnośnie obecnie największej wykonywanej inwestycji jaką jest Termomodernizacja budynków Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Powidzu i budynku Urzędu Gminy – zakres robót wchodzących w skład tego zadania został określony w postępowaniu przetargowym, jednakże zaistniała konieczność wykonania dodatkowych prac związanych z tym zadaniem (prace te nie są ujęte w zadaniu jakim jest termomodernizacja i nie są objęte wnioskiem o dofinansowanie). Część tych robót została już wykonana, m.in. remont tarasu od strony kuchni, modernizacja głównego wejścia do szkoły, a część prac ma zostać zrealizowana w najbliższym czasie, a dotyczą one wymiany powierzchni bitumicznej na budynku szkolnym (wartość ok 30 tys zł) oraz wymiany części gałazek centralnego ogrzewania i umieszczenia tych gałazek w ścianach (prace dotyczące centralnego ogrzewania być może uda się wliczyć do wniosku o dofinansowanie). Wójt dodał, że koszt prac związanych z modernizacją centralnego ogrzewania może wynieść ok. 25-30 tys zł, w związku z czym całkowity dodatkowy koszt termomodernizacji może wzrosnąć o ok. 100 tys zł. Dalej Wójt wspomniał, że mają miejsce pewne problemy w związku z równoległym prowadzeniem akcji Lato i inwestycji termomodernizacyjnej (Wójt dodał, że zdecydowano, iż akcja Lato mimo trudności będzie miała w tym roku miejsce, bowiem uznano, że jej odwołanie może skutkować brakiem chętnych grup do wypoczynku w latach następnych);

- odnośnie modernizacji bazy noclegowej w ZSP w Powidzu – dokonano modernizacji bazy hotelowej, celem doprowadzenia większości pomieszczeń do obecnie wymaganych standardów, co ma z kolei wpłynąć na wybór szkoły w Powidzu jako miejsca dla spędzania wakacji przez

kolonistów. Wójt wyjaśnił także, że zdecydowano się na tego typu działania licząc na otrzymanie zwiększonej subwencji oświatowej. Wniosek o zwiększenie tej subwencji jest składany corocznie i dotychczas środki te pozyskiwano, stąd też należy mieć nadzieję, jak powiedział Wójt, że dodatkowe fundusze uda się pozyskać także obecnie;

- odnośnie obecnie realizowanej inwestycji jaką jest budowa sanitariatów w Przybrodzinie – roboty zostały rozpoczęte, a termin ich zakończenia to 30 październik br. Wójt dodał, że zdecydowano się na prowadzenie tych robót podczas sezonu letniego spodziewając się pewnego niezadowolenia osób wypoczywających na polu namiotowym czy też na pozostałym terenie Przybrodzina oraz osób prowadzących działalność gospodarczą. Jak podkreślił Wójt wykonanie tych prac w tym właśnie czasie poparł jednakże sam dzierżawca pola namiotowego, p. Jankowski (zwrócono uwagę, że podjęcie tej inwestycji podczas tegorocznego sezonu może zachęcić do ponownego odwiedzenia Przybrodzina w przyszłym roku, bowiem wczasowicze zobaczą, że standard pola namiotowego się podnosi). W ramach dalszego wyjaśnienia Wójt powiedział, że prowadzenie obecnie prac wymagało zabezpieczenia pola namiotowego w sanitariaty, związku z czym gmina zobowiązała się do umieszczenia na polu 2 przenośnych kontenerów sanitarnych i pokrycia kosztów ich wypożyczenia (łącznie koszt ich wynajęcia to ok. 10 tys zł);

- otrzymano informację od Wojewody Wielkopolskiego o zakwalifikowaniu do dofinansowania w wysokości 40% kosztów kwalifikowanych zadania dotyczącego pobudowania drogi relacji Powidz – Charbin - gmina wnioskuje o zwiększenie dotacji do 50%, co było już wspomniane na poprzedniej sesji. Jak poinformował Wójt, Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku gminy i owe 50% udało się uzyskać, a ostateczna wartość zadania będzie znana po przeprowadzeniu postępowania przetargowego;

- odnośnie modernizacji dachu na budynku Ośrodka Zdrowia – zakończono wymianę nawierzchni dachowej i w najbliższym czasie planowane jest odnowienie elewacji – obecnie prowadzone jest rozeznanie co to kosztów zadania;

- odnośnie XVI edycji Dni Powidza – podpisano umowę o dofinansowanie organizacji Dni Powidza – Wójt wyjaśnił, że umowa ta dotyczy Dni Powidza, które miały miejsce w 2010 roku;

- odnośnie sprawy ulicy Ogrodowej – podpisano z dwoma podmiotami akty notarialne dotyczące nabycia przez gminę działek zajętych pod drogę – pozostałych dwóch właścicieli gruntów nie podpisało jeszcze aktu – jeden z nich przebywa poza granicami kraju (musi on wnioskować do banku o zwolnienie hipoteki z części działki), natomiast druga osoba nie ma obecnie uregulowanych spraw spadkowych;

- odnośnie zbycia działek – dokonano sprzedaży działki położonej w Wylatkowie po pp. Kaczmarkach (działka ta została skomunalizowana przez gminę w ostatnich miesiącach), a cena sprzedaży kształtowała się na poziomie ok 50 zł za m<sup>2</sup>. Wójt wspomniał, że pozostałe działki w przeprowadzonych dwóch przetargach nie znalazły nabywcy, a kolejne postępowania przetargowe odbędą się za miesiąc i zostaną poprzedzone zamieszczeniem ogłoszeń w Gazecie Wyborczej, by dotrzeć do szerszego grona odbiorców. Wójt dodał także, że corocznie dochody ze sprzedaży działek ujmowane są w budżecie gminy, ale są do dochody cyt.: „tylko na papierze” oraz powiedział, że w najbliższym czasie gminie będą potrzebne dodatkowe dochody co wiąże się z inwestycją jaką jest budowa drogi relacji Powidz – Charbin i w związku z czym konieczne będzie zaciągnięcie kredytu. Po czym Wójt podkreślił, że dotychczas gmina była w komfortowej sytuacji gdyż dysponowała kwotą ponad 3 mln zł, ale do 15 sierpnia pieniądze te muszą zostać zwrócone i w związku z tym zaistnieje konieczność zabezpieczenia realizacji inwestycji środkami zewnętrznymi,

czyli w tym przypadku kredytem (planowane jest zaciągnięcie kredytu w rachunku bieżącym). Zaciągnięcie kredytu będzie się wiązało też z koniecznością zwołania sesji nadzwyczajnej Rady Gminy w miesiącu lipcu. W punkcie tym Wójt nawiązał także do tematu gospodarki wodno-ściekowej na odcinku drogi prowadzącym do Charbina (dotyczy to działek należących do p. Knast, przeznaczonych na sprzedaż). Podkreślił, że konieczne będzie wykonanie sieci kanalizacyjnej na odcinku ok. 190 m, która musi przebiegać pod drogą, w związku z tym wskazane jest wykonanie tych prac przed pobudowaniem drogi, by w przyszłości jej nie niszczyć - choć nie ma pewności czy na odcinku tym w przyszłości ktoś zdecyduje się wybudować nieruchomości;

- odnośnie kwestii przeprowadzania kontroli utrzymania czystości i porządku na terenie gminy – przeprowadzono rozmowy z Policją i wspólne kontrole z funkcjonariuszami będą w sezonie letnim na terenie gminy przeprowadzane, a ich celem jest wymuszenie wywiązywania się całej społeczności ze swych obowiązków;

- odnośnie pomieszczeń przeznaczonych na Sezonowy Posterunek Policji – przygotowanie tych pomieszczeń zostało zakończone i są one gotowe do przekazania do dyspozycji Policji, jednakże nie jest znana dokładna data rozpoczęcia funkcjonowania Posterunku.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Wójta z działalności międzysesyjnej.

W dyskusji głos zabrali:

- r. Z. Bąkowski: - pytał gdzie miało miejsce remontowanie nawierzchni asfaltowej masą betonu asfaltowego na gorąco;

Na powyższe Wójt Gminy odpowiedział, że zadanie to dotyczyło łatania dziur na terenie całej gminy.

- r. W. Wysocki: - interesował się kwestią Zastępczych Miejsc Szpitalnych na terenie gminy;

Odnosząc się do powyższej kwestii pan Wójt wyjaśnił, że miejsca te są wyznaczane na wypadek wystąpienia nieoczekiwanych zdarzeń, jak na przykład działania wojenne. Konieczność wskazania takich miejsc nakłada na gminy Wojewoda. Gmina Powidz odnosząc się do tego obowiązku jako ewentualne Zastępcze Miejsce Szpitalne wskazała Zespół Szkolno - Przedszkolny w Powidzu.

- r. J. Imbiorowicz: - odnosząc się do wykonywanego projektu budowy drogi relacji Powidz – Charbin zaproponował by ująć w tym zadaniu także umieszczenie lustra drogowego przy p. Kasprzyku, co podniosłoby poziom bezpieczeństwa na drodze;

W związku z powyższą propozycją Wójt wyjaśnił, że montaż tego lustra nie wchodzi w obręb tej inwestycji i do złożonego już wniosku gmina nie może dokładać kolejnych zadań.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy stwierdził przyjęcie przez Radę sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 4.** W punkcie tym zgłoszono następujące sprawy:

- r. Z. Bąkowski:

- 1) nawiązując do wybudowanych zbiorników retencyjnych w Wylatkowie i Ostrowie, pytał kiedy zostaną napełnione wodą i uruchomione;
- 2) pytał czy gmina zabezpiecza ratowników na Dzikiej Plaży, Łazienkach i na plaży w Przybrodzinie;
- 3) interesował się terminem równania dróg;
- 4) poruszył kwestię rodziny Tałuc – pytał jak wygląda sytuacja tej rodziny, gdyż wie, że rodzina ta mieszka w kontenerze i zwrócił uwagę, że trzeba tę sprawę rozwiązać, biorąc pod uwagę zwłaszcza zabezpieczenie warunków tej rodzinie zimą;

- r. W. Wełnic: - prośba o przesunięcie znaku wskazującego na drogę z pierwszeństwem przejazdu, umiejscowionego przed Wylatkowem, od strony Słoszew, przed p. Kowalikiem. Radny zwrócił uwagę, że znak ten znajduje się zbyt blisko pasa drogi i powstają trudności przejazdu kombajnem;

- r. H. Będzikowska:

1) poruszyła kwestię wyjazdu dzieci organizowanego w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywanie Problemów Alkoholowych. Radna poinformowała, że pewne uwagi zostały jej zgłoszone przez mieszkańców Sołectwa Charbin, a dotyczą one zorganizowania kolonii z dopłatą do wyjazdu w kwocie 300 zł. Radna zwróciła uwagę, że kolonie takie przez kilka lat z rzędu były darmowe i cały czas tłumaczono mieszkańcom, że są to kolonie dla rodzin patologicznych, a że tego typu rodzin na terenie naszej gminy nie było, uczestniczyły w nich dzieci z rodzin wieloletnich i biedniejszych. Pani Będzikowska podkreśliła, że spotkała się z zarzutami, że dzieci nagle w tym roku muszą dopłacać do wyjazdu, i że rodzin biedniejszych nie stać na aż tak dużą dopłatę. Radna dodała, że częściowo przychyła się do tych zarzutów, gdyż jej zdaniem jest to zbyt duża dopłata. Wspomniała również, że na przedsesyjnym posiedzeniu Komisji Oświaty tłumaczono jej, że cały czas te same dzieci uczestniczyły w koloniach i zdecydowano, by dać też innym osobom szansę na wyjazd, ale jej zdaniem należałoby być może znaleźć inne rozwiązanie i na przykład połowę miejsc przeznaczyć dla dzieci biedniejszych, które nie musiałyby dopłacać. Podsumowując swą wypowiedź radna powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że w tym roku jest mniej pieniędzy, jednakże zasugerowała, że pieniądze należało podzielić w inny sposób, tak by te biedniejsze dzieci miały szansę skorzystania z wyjazdu i poprosiła by te uwagi zostały uwzględnione przez komisję w roku następnym;

2) powiedziała, że wczoraj zarówno ona jak i pozostali radni dowiedzieli się, że jeden z obecnych radnych złożył pismo, cyt.: „ja to nazwę donosem” do RIO. Radna podkreśliła, że jest wzburzona tym faktem, gdyż jej zdaniem wszyscy zgromadzeni radni są od rozwiązywania problemów i kierowanie donosów nie jest odpowiednią drogą do wyjaśniania spraw. W pierwszej kolejności, jak powiedziała radna, problemy należy poruszać na sesji, na posiedzeniach Komisji, spotkać się z Wójtem, a dopiero na końcu podejmować inne kroki. Dodała następnie, że sprawa ta jest dla niej bulwersująca i ponownie wyraziła sąd, by problemy rozwiązywać wspólnie i cyt.: „by nie bawić się w donosy, gdyż to jest bardzo – szczególnie w moim odczuciu, nie wiem jak innych, jest to bardzo obrzydliwe” oraz podkreśliła, że nie chciałaby by takie sytuacje miały miejsce.

W związku z powyższym głos zabrał r. Z. Bąkowski, który powiedział cyt.: „to nie jest p. Haniu żaden donos, tylko oficjalne pismo złożone przez radnego, każdy radny ma do tego prawo. Ja miałem swoje zastrzeżenia. Jestem tylko w jednej komisji – Komisji Komunalnej. Żeście mnie nie dopuścili do żadnej komisji, ani Rewizyjnej, ani Budżetowej. Ja wyłapałem niektóre sprawy, więc komu mam je zgłosić, kiedy”. Po czym radny ponownie podkreślił, że to nie jest donos, tylko

oficjalne pismo, z różnymi zapytaniami, do konkretnych celów, inwestycji i powiedział, że obecnie czeka na decyzję.

Po czym głos zabrała r. H. Beldzikowska pytając, czy radny przedstawił te zastrzeżenia na komisji.

Udzielając odpowiedzi odnośnie zastrzeżeń r. Z. Bąkowski powiedział cyt: „ja nie muszę przedstawiać. Ja oficjalnie zgłosiłem i czekam”.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy Powidz – r. J. Gwit, który powiedział, że każdy powinien uzasadnić swoje zdanie i będzie to tego okazja w punkcie dotyczącym udzielenia absolutorium oraz dodał, kierując swe słowa do r. Z. Bąkowskiego cyt: „na I sesji zbierane były zapisy do komisji i o ile mi wiadomo Pan nie wniósł jakiś auspicji czy chęci pracy w większej ilości komisji”.

Po czym głos zabrał r. Lechosław Kasprzyk - cyt.: „Przepraszam, trochę nieładnie powiem: zapomniał wół jak cielęciami był”.

W odpowiedzi r. Z. Bąkowski powiedział cyt.: „Pan Kasprzyk przyszedł tu do mnie i powiedział: wpisuj się do Komisji Komunalnej, bo nigdzie indziej nie wejdiesz”.

Przerywając dyskusję pomiędzy radnymi Przewodniczący Rady dodał, że jeśli byłoby więcej kandydatów do komisji przeprowadzone zostałyby głosowanie, a takiego przypadku wówczas nie było.

Po czym powrócono do dalszego zgłaszania wniosków i zapytań, gdzie głos zabrały następujące osoby:

- r. J. Imbiorowicz:

- 1) pytał o termin rozpoczęcia prac związanych z kanalizacją Ostrowa;
- 2) poinformował o potrzebie zgłoszenia do Powiatowego Zarządu Dróg konieczności oczyszczenia dwóch przepustów pod drogami powiatowymi w Przybrodzinie, które są zasypane piaskiem;
- 3) nawiązał do obecnego wyglądu pola namiotowego w Przybrodzinie – zwrócił uwagę, że obecnie widać, że pole to jest w rękach dobrego gospodarza;
- 4) zwrócił uwagę na targowanie w miejscach do tego nieprzeznaczonych, na przykład przy markecie. Radny zwrócił uwagę na konieczność uporządkowania tego faktu poprzez egzekwowanie przestrzegania przepisów przez osoby targujące.

- r. L. Kasprzyk: - na wstępie powiedział, że przeprowadził osobistą wizytację na Dzikiej Plaży, Łazienkach oraz w Przybrodzinie i jego zdaniem nastąpiła znacząca poprawa na tych terenach. Dodał, że można stwierdzić, że na obszarze gminy widać gospodarza. Po czym poruszył kwestię wjazdu samochodami wczasowiczów na teren przyjeziorny, zwracając uwagę, że pomimo ograniczających barierek ten ruch jest bardzo duży i na to też skarży się społeczeństwo, które wnosi także uwagi, że radni w tej kwestii nie podejmują żadnych działań. Radny zwrócił uwagę, że barierki, które mają ograniczać wjazd są pootwierane, zbyt dużo osób ma do nich klucze i stanowczo stwierdził, że teren nad jeziorem nie jest do jazdy samochodem. Następnie zaapelował do Wójta Gminy by wyznaczono pracownika, który będzie pilnował porządku czy też dysponował

kluczami do barierek. Jako właściwe rozwiązanie radny zasugerował także wprowadzenie całkowitego zakazu wjazdu, co jego zdaniem wpłynęłoby na wzrost bezpieczeństwa zarówno wczasowiczów, jak i miejscowej społeczności.

**Ad. 5.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady powiedział, że nowa ustawa o finansach publicznych wprowadziła wymóg podejmowania przez Radę Gminy w toku procedury absolutoryjnej uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu. Następnie Przewodniczący poinformował, że dokumentami, z którymi Rada musi się zapoznać przed podjęciem tej uchwały są: sprawozdanie z wykonania budżetu, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe, dodając, że Rada po kolei będzie rozpatrywała wszystkie te dokumenty.

Po czym dokonano kolejno następujących czynności:

1/ rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Powidz za 2010 rok;

Przewodniczący Rady powiedział, że sprawozdanie to jest w posiadaniu radnych i było ono też rozpatrywane na przedsesyjnych posiedzeniach komisji Rady, wobec czego zaproponował nieodczytywanie przedmiotowego sprawozdania, co radni zaakceptowali jednogłośnie, bez zastrzeżeń i nie zgłaszając innych propozycji. Po czym Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie to w szerszym zakresie analizowała Komisja Rewizyjna, która zaopiniowała je pozytywnie, nie wskazując w jego zakresie nieprawidłowości.

Następnie Przewodniczący Rady dodał, że sprawozdanie z wykonania budżetu zawiera zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, a więc w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej.

2/ zapoznania się z opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu;

Przewodniczący na wstępie wyjaśnił, że w odniesieniu do sprawozdania z wykonania budżetu została wydana przez Regionalną Izbę Obrachunkową opinia. Dodał, że opinia ta była przedmiotem rozważań komisji na ich przedsesyjnych posiedzeniach. Dalej Przewodniczący zaproponował nieodczytywanie całości opinii, a jedynie przedstawienie zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej, co Rada przyjęła przez aklamację. Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że jest to opinia pozytywna z zastrzeżeniami i począwszy od wskazania jakich informacji sprawozdanie nie zawiera odczytał 2 i 3 stronę Uchwały RIO Nr SO – 0954/39/8/Ko/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 22 kwietnia 2011 roku.

Przedmiotowa uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

Po czym Przewodniczący zdecydował o przejściu do kolejnego punktu procedury podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu.

3/ rozpatrzenia sprawozdania finansowego;

Na wstępie Przewodniczący powiedział, że treść sprawozdania jest w posiadaniu radnych, a sprawy dotyczące tego sprawozdania były przedmiotem przedsesyjnych posiedzeń komisji Rady, gdzie członkowie komisji nie wnosili zastrzeżeń. Dodał, że sprawozdanie w szerszym zakresie rozpatrywała Komisja Rewizyjna, która nie stwierdziła okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Po czym Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem finansowym za 2010 rok.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

Następnie Przewodniczący powiedział, że powyższe sprawozdania są przedmiotem uchwały, która ma być w tym punkcie podejmowana, czyli uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok.

Z kolei poinformował, że projekt przedmiotowej uchwały analizowały na swych przedsesyjnych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są: opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa jest większością głosów pozytywna (1 osoba głosowała przeciw), natomiast opinie Komisji Oświaty i Spraw Społecznych i Komisji Budżetowej są jednogłośnie pozytywne.

Po czym Przewodniczący otworzył dyskusję nad całością projektu uchwały.

Do dyskusji nikt się nie zgłosił.

Po czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok.

**U c h w a ł a Nr XI/ 43/ 11** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok została podjęta większością głosów ("za" opowiedziało się 14 radnych, 1 radny głosował „przeciw”) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 6.** W punkcie tym na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Następnie wyjaśnił, że dokumentami niezbędnymi do podjęcia uchwały w sprawie absolutorium są: wnioski – stanowisko Komisji Rewizyjnej, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej, zapoznanie się z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, a także te dokumenty, które były rozpatrywane w punkcie poprzednim porządku obrad.

Dalej Przewodniczący powiedział, że również w tym przypadku przewidywana jest procedura absolutoryjna, wskazująca na konkretne etapy według których Rada ma postępować.

Po czym Rada Gminy podejmowała następujące czynności:

1/ zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz z informacją o mieniu i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej;



Przewodniczący wyjaśnił, że to sprawozdanie zostało już zatwierdzone w punkcie poprzednim oraz dodał, że informacja o stanie mienia była dołączona do tego sprawozdania i jest także ona w posiadaniu radnych. Powiedział też, że w stosunku do tej informacji radni na przedsesyjnych posiedzeniach nie wnieśli zastrzeżeń. Powiedział dalej, że opinia, o której tu mowa została także przedstawiona w punkcie poprzednim.

2/ zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym;

Przewodniczący powiedział, że sprawozdanie to było także zatwierdzone i rozpatrywane w punkcie poprzednim oraz dodatkowo wyjaśnił, że powyższe dwa elementy procedury pokrywają się z tymi, które były podejmowane w punkcie poprzednim.

3/ zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej;

Na wstępie Przewodniczący Rady wyraził opinię, że jest to punkt niezwykle istotny w toku procedury absolutoryjnej. Następnie wyjaśnił, że uchwałę i opinię Komisji Rewizyjnej radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o sesji, a na przedsesyjnych posiedzeniach do tej opinii nie wniesiono zastrzeżeń.

Po czym Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – radnego Bogdana Piotrowskiego o przedstawienie końcowego uzasadnienia tej opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Bogdan Piotrowski odczytał uzasadnienie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Powidz.

Uchwała Nr 1/11 Komisji Rewizyjnej z dnia 19 maja 2011 roku w sprawie wniosku o udzielenie Wójtowi Gminy Powidz absolutorium za 2010 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4/ zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej;

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawa do wniosku Komisji Rewizyjnej została wystosowana opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poinformował dalej, że przedmiotowa opinia jest w posiadaniu radnych, po czym zaproponował nieodczytywanie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w całości, ale przedstawienie jedynie jej najistotniejszych zapisów. Powyższą propozycję Rada poparła jednogłośnie, po czym Przewodniczący omówił skrótowo zawartość Uchwały Nr SO 0955/20/8/Ko/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 maja 2011 roku i odczytał jej fragment – począwszy od drugiego akapitu strony drugiej uchwały.

Uchwała Nr SO – 0955/20/8/Ko/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Powidz w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5/ zapoznanie się z opiniami komisji merytorycznych Rady Gminy w odniesieniu do wykonania budżetu;

Przewodniczący Rady Gminy poprosił kolejno przewodniczących merytorycznych komisji Rady o przedstawienie opinii swych komisji w sprawie wykonania budżetu gminy Powidz za 2010 rok.

Opinie komisji przedstawili:

- radna Hanna Bełdzikowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Spraw Społecznych, która przedstawiła przedmiotową opinię Komisji Oświaty i Spraw Społecznych.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- radny Kazimierz Szeszycki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa, który przedstawił przedmiotową opinię Komisji. Radny uzupełnił opinię stwierdzeniem, że osoba głosująca „przeciw” nie podała przyczyny takiego głosowania.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

- radny Wojciech Wysocki - Przewodniczący Komisji Budżetowej, który przedstawił przedmiotową opinię Komisji Budżetowej.

Treść przedmiotowej opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu;

Po czym Przewodniczący Rady Gminy Powidz – radny Jakub Gwit otworzył ogólną dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Głos w dyskusji zabrały następujące osoby:

- radny Kazimierz Szeszycki: - wyraził opinię, że wiadomym jest, że na przedsesyjnym posiedzeniu Komisja szeroko już omawiała przedmiotową sprawę, jednakże chciałby zauważyć, że corocznie zarówno sprawa uchwalenia budżetu jak i udzielania absolutorium zawsze cyt.: „podnieca atmosferę”. Powiedział, że gmina nie ma czym się wstydzić, podejmowane są inwestycje, a Powidz pięknieje. Radny dodał, że jednym to się podoba a innym nie i nie chcą oni też tego zauważać. Podsumowując swoją wypowiedź radny K. Szeszycki podkreślił, że zarówno on jak i w większości Komisja, której przewodniczy opowiadają się za udzieleniem Wójtowi absolutorium;

- radna Hanna Bełdzikowska: - na wstępie powiedziała, że tak jak Przewodniczący Komisji Komunalnej opowiada się za udzieleniem Wójtowi Gminy absolutorium. Następnie nawiązując do obszaru spraw, którymi zajmuje się Komisja Oświaty, zachęciła by każdy, kto nie miał jeszcze okazji, zobaczył jak wiele prac zostało wykonanych w szkole, zarówno wewnątrz jak i na zewnątrz budynku. Radna nawiązała również do pozyskiwanych przez gminę środków zewnętrznych. Zwróciła uwagę, że tych środków pozyskiwanych jest coraz więcej, co należy chwalić. Dodała, że spotyka się także z wieloma pozytywnymi opiniami innych osób oraz podkreśliła, że wiadomym jest, że budżet gminy jest ograniczony, nie ma w nim wielu środków z przeznaczeniem na inwestycje, także bez środków z zewnątrz te wszystkie podejmowane inwestycje ciężko byłoby zrealizować. Wyrzuciła także zdanie, że nie tylko Powidz pięknieje, ale także poszczególne sołectwa. Kończąc swe wystąpienie radna podkreśliła, że zarówno ona, jak i członkowie Komisji Oświaty cyt.: „z ręką na sercu” są za udzieleniem Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady, który w ramach podsumowania stwierdził, że absolutorium to taka instytucja prawna, która oznacza skwitowanie prawidłowości gospodarki finansowej za dany rok budżetowy. Przewodniczący dodał, że gospodarka ta badana jest przez komisje Rady w toku prac wynikających z planu prac komisji, a szczegółowiej pod kątem absolutorium i o wynikach tych prac zebrani zostali dziś poinformowani poprzez opinie

przedstawione przez przewodniczących poszczególnych komisji. Przewodniczący zwrócił także uwagę na opinię Komisji Rewizyjnej, organu fachowego, która ma charakter bardziej szczegółowy. Dodał także, że wiadomym jest, że pojawiają się pewne przesunięcia w klasyfikacji budżetowej i nieścisłości, ale jego zdaniem dobre wykonywanie budżetu to również umiejętność niezwłocznego eliminowania przeoczeń, które pojawiają się w toku roku budżetowego – na co także w swej opinii zwróciła uwagę Komisja Rewizyjna. Przewodniczący nawiązał też do sprawy, która pojawia się corocznie przy absolutorium, a jest to sprawa sprzedaży mienia – nie ma dochodów w budżecie z tego tytułu. Po czym wrócił do wypowiedzi Wójta z sesji, który mówił, że podejmowane są w tej kwestii inne rozwiązania, natury promocyjnej, wyrażając przy tym nadzieję, że tego typu działania przyniosą oczekiwane rezultaty.

Następnie w związku z brakiem dalszych zapytań Przewodniczący Rady wyjaśniwszy, że głosowanie w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium będzie dotyczyło głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej, dodając, że przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej będzie równoznaczne z udzieleniem przez Radę Wójtowi absolutorium oraz przypomniawszy, że decyzję w tej sprawie Rada podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy, poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium.

Rada wniosek Komisji Rewizyjnej zaaprobowała bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Gminy - "za" wnioskiem opowiedziało się 14 radnych, 1 głosował – "przeciw" - w głosowaniu uczestniczyli wszyscy radni.

Z kolei Przewodniczący Rady posiłkując się wynikiem ww. głosowania stwierdził podjęcie przez Radę uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz i odczytał treść przedmiotowej uchwały .

**U c h w a ł a** Nr XI/ 44/ 11 w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Powidz stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po czym ponownie zabrał głos Przewodniczący Rady, który pogratulował Wójtowi Gminy Powidz - Ryszardowi Grześkowiakowi otrzymania absolutorium, dodając między innymi, że wykonywanie budżetu gminy to ciężkie wyzwanie, wymagające radzenia sobie ze sprawami o szerokim zakresie, ciągłego śledzenia bieżących wymagań, przepisów prawa oraz wymuszające konieczność pozytywnego odpowiadania na oczekiwania społeczności lokalnej. Kończąc swą wypowiedź Przewodniczący Rady życzył Wójtowi, by te działania i inicjatywy, które są zamierzone, w sposób tak samo skuteczny, jak w minionym roku budżetowym zostały zrealizowane.

Następnie zabrał głos Wójt Gminy Powidz – Ryszard Grześkowiak, który podziękował Przewodniczącemu Rady i pozostałym radnym. Następnie wyraził opinię, że to absolutorium, które zostało udzielone nie należy się tylko jego osobie, ale także radnym, ścisłemu kierownictwu gminy jak i pozostałym pracownikom Urzędu. Dodał, że jego zdaniem gmina nie ma się czego wstydzić, ale wyraził zdanie, że zawsze jest tak, że ma się niedosyt i rozważa się czy danego działania nie można było wykonać lepiej. Niemniej, jak powiedział Wójt, główne zadania, które gmina ma wypełniać zostały zrealizowane. Wójt wspomniał, że na wydatki inwestycyjne w ubiegłym roku wydano kwotę ok. 3,5 mln zł przy budżecie gminy z dochodami bieżącymi na poziomie ok. 8 mln zł – co stanowiło ok. 40 % gminnego budżetu. Dalej Wójt powiedział, że gmina stara się realizować wnioski i wypełniać zadania najlepiej jak potrafi oraz dodał, że czas pokazuje, że mieszkańcy te

starania dostrzegają. Następnie Wójt nawiązał w swej wypowiedzi do trudnej roli organu wykonawczego – czyli godzenia na stanowisku umiejętności menedżerskich ze zdolnością działania w ramach ścisłych, ograniczających przepisów prawa i spełniania przy tym pragnień i oczekiwań społeczności. Po czym Wójt zwrócił uwagę, że ubolewa cyt.: „że tego wspólnego wozu, jakim jest dobro gminy, nie udaje się nam ciągnąć przez długi czas, wszystkim w tę samą stronę”. Wójt podkreślił, że ubolewa także z powodu, że nie wszyscy opowiadają się za udzieleniem absolutorium, a zwłaszcza z faktu, że osoba głosująca „przeciw” nie potrafi podać stosownej argumentacji. W swej wypowiedzi Wójt podkreślił, że w przypadku nie podawania powodów wyrażenia sprzeciwu, nie może być mowy o konstruktywnej współpracy, a wręcz taka sytuacja hamuje działania oraz stwierdził, że ciągłe kontrole, spowodowane donosami do konkretnych instytucji, powodują także ograniczone możliwości działania Urzędu, skutecznego wypełniania swych zadań bieżących.

Podsumowując Wójt Gminy ponownie podziękował za udzielone absolutorium, nawiązał także do dużych zadań inwestycyjnych, przed których realizacją stoi gmina oraz wyraził nadzieję na wsparcie i pomoc zebranych, która wskazanym jest, by przejawiała się zwłaszcza w wyrażeniu swoich opinii, zgłaszaniu pomysłów.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 14<sup>00</sup> do godz. 14<sup>15</sup>.

**Ad. 7.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok.

Po czym Przewodniczący odczytał uchwałę Nr 13/1118/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2011 roku wskazującą, że uchwała Nr IX/34/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 roku zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok została podjęta sprzecznie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz na brak wewnętrznej spójności. Przewodniczący dodał, że uchwała RIO wyznaczyła Radzie Gminy Powidz termin do dnia 5 lipca 2011 roku do usunięcia nieprawidłowości, stąd też uchwała w sprawie budżetu podejmowana jest na dzisiejszej sesji.

Uchwała Nr 13/1118/2011 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 czerwca 2011 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący poinformował, że przedmiotową uchwałę analizowały na swych posiedzeniach komisje Rady i ich opinie są jednogłośnie pozytywne.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XI/45/11** zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu gminy Powidz na 2011 rok została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 8.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2012 – 2015.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że na podstawie art. 161 § 2 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych Prezes właściwego Sądu Okręgowego podaje liczbę ławników wybieranych przez poszczególne Rady Gmin do wszystkich sądów działających na obszarze właściwości Sądu Okręgowego. Dodał, że pismem z dnia 16 maja 2011 roku Prezes Sądu Okręgowego w Koninie poinformował, iż na ławników z terenu gminy Powidz jest następujące zapotrzebowanie: do Sądu Okręgowego w Koninie – 1 ławnik, do Sądu Rejonowego w Słupcy – 1 ławnik.

Z kolei powiedział, że na mocy art. 163 § 2 wspomnianej ustawy, przed przystąpieniem do wyboru ławników Rada Gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności z zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie.

Po czym Przewodniczący poinformował, że w skład Zespołu opiniującego mogą wchodzić także osoby spoza Rady.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, że komisje na swych przedsesyjnych posiedzeniach poparły propozycję, by w skład tego Zespołu wchodziło po jednym członku każdej z komisji. Przewodniczący dodał, że takie rozwiązanie było stosowane też w 2007 roku, kiedy powoływano Zespół opiniujący kandydatów na ławników na kadencję 2008-2011.

Z kolei nawiązując do powyższej informacji Przewodniczący powiedział, że komisje Rady w skład Zespołu opiniującego ławników na kandydatów do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy zaproponowały następujących radnych:

- r. Kazimierza Szeszyckiego,
- r. Hannę Bełdzikowską,
- r. Bogdana Piotrowskiego,
- r. Wojciecha Wysockiego.

Następnie Przewodniczący zapytał zebranych czy w przedmiotowej sprawie są inne propozycje, czy też inne kandydaty.

W związku z powyższym zapytaniem nikt głosu nie zabrał, w związku z czym Przewodniczący wyjaśnił, że swych kandydatów komisje wytypowały jednogłośnie oraz, że kandydaci wyrazili zgodę na pracę w przedmiotowym Zespole.

Po czym Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad proponowanym składem osobowym Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy.

Rada jednogłośnie zaaprobowała ww. kandydatów.

(Po czym pomiędzy zebranymi wywiązała się luźna dyskusja na temat wymogów jakie muszą spełniać kandydaci na ławników oraz interesowano się dokładnym terminem złożenia dokumentów oraz osobami, które wyraziły chęć kandydowania na ławnika.)

Następnie kandydaci na członków Zespołu jednogłośnie na Przewodniczącego Zespołu zaproponowali radną H. Bełdzikowską.

Kandydaturę radnej H. Bełdzikowskiej na Przewodniczącą Zespołu Rada zaaprobowała jednogłośnie.

Z kolei Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2012 – 2015 uzupełniony o ww. kandydatów i wobec braku dalszych uwag czy zapytań, poddał go pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 46/ 11** w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie i do Sądu Rejonowego w Słupcy na kadencję 2012 – 2015 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 9.** W punkcie tym Wójt Gminy udzielił następujących odpowiedzi odnośnie spraw poruszonych w pkt 4 porządku obrad:

- odnośnie zbiorników retencyjnych – wykonawca tych robót, czyli firma HUNOBUD dokonuje obecnie prac związanych z ich czyszczeniem, tak by jakość wody odpowiadała wymogom Sanepidu. Wójt powiedział, że celem tych prac jest zapewnienie możliwości wykorzystania zbiorników w przypadku gdy będzie taka potrzeba. Po czym Wójt nawiązał do samej idei pobudowania tych zbiorników, wyjaśniając, że ich przeznaczeniem jest zapewnienie asekuracji w dostarczaniu wody w okresach krytycznych. Wójt dodał, że jeśli po zakończeniu prac obecnie wykonywanych warunki będą sprzyjające i zaopatrzenie w wodę będzie przebiegało bez problemów zbiorniki te nie będą uruchomiane;

- co do kwestii zabezpieczenia ratowników – na wstępie Wójt wyjaśnił, że gmina posiada 3 miejsca kąpielowe, a nie kąpieliska (co było już wspomniane radnym na jednej z minionych sesji) oraz zwrócił uwagę na różnice w kosztach utrzymania tych miejsc. Po czym powiedział, że firma, która prowadzi badania wody w sieci wodociągowej, jest uprawniona także do badania wody jeziornej i będzie ona prowadziła te badania w Przybrodzinie i na „Łazienkach”. Odnośnie Dzikiej Plaży Wójt wyjaśnił, że jest ona objęta kontrolą przez podmiot wykonujący badania, jednakże jest to przeprowadzane na zlecenie osoby będącej dzierżawcą tamtejszego pola namiotowego. Natomiast co do Przybrodzina i Łazienek, Wójt powiedział, że z dzierżawcą tamtejszych pól namiotowych zostało zawarte porozumienie, które zobowiązuje owego dzierżawcę do partycypacji w połowie kosztów badań jakości wody. W ramach wyjaśnienia tej sytuacji Wójt powiedział, że dopiero od bieżącego sezonu letniego obowiązują przepis nakazujący samodzielne badanie jakości wody przez osoby prowadzące kąpieliska, a nie przeprowadza tego już Sanepid, który pokrywał koszty z tym związane. Kosztu tych badań nie przewidywali dzierżawcy przejmując we władanie pole namiotowe, w związku z czym na ich wniosek gmina zdecydowała się na udział w połowie tych kosztów. Dalej Wójt poinformował, że gmina nie zatrudnia ratowników, lecz leży to w gestii osób prowadzących działalność na polach namiotowych. W związku natomiast z pytaniem r. Z. Bąkowskiego o plażę wojskową w Przybrodzinie, Wójt odpowiedział, że formalnie takiej plaży nie ma oraz w ramach wyjaśnień, co do dalszych zapytań r. Bąkowskiego o miejsca kąpielowe, dodał, że formalnie miejsce kąpielowe nie musi mieć ratownika, jednakże w celu zapewnienia bezpieczeństwa osób korzystających z plaży będą oni zatrudniani;

- odnośnie równania dróg – prace dobiegają już końca, pozostały jeszcze 3 - 4 miejsca, gdzie to równanie ma zostać też dokonane;

- odnośnie rodziny Tałuc, mieszkających w miejscowości Powidz Dolina – gmina nie ma formalnych informacji co do obecnego stanu tej rodziny, jednakże ma ona możliwość skorzystania z mieszkania w Ostrowie.

W związku z powyższą sprawą głos zabrał r. H. Polasiak, informując, że rozmawiał z synem pp. Tałuc, który przekazał, że rodzice w domku, który sobie zakupili, i które umiejscowiony jest na ich działce będą mieszkać do jesieni, a później przeprowadzą się do jego mieszkania.

- co do konieczności przestawienia znaku przed Wylatkowem – jeśli jest to potrzebne, to zadanie to nie stanowi problemu;

- odnośnie sprawy wyjazdu dzieci na kolonie z dopłatą – o wyjaśnienie tej kwestii Wójt poprosił Przewodniczącą Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – p. A. Szymańską, dodając, że pierwszej kolejności Komisja jest podmiotem właściwym do rozwiązywania problemów, w dopiero w przypadku trudności w ich rozstrzygnięciu działania może podjąć Wójt.

Przewodnicząca Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na wstępie poinformowała, że w roku ubiegłym Komisja dysponowała znacząco większą ilości pieniędzy i zorganizowano wówczas trzydniową wycieczkę darmową dla wszystkich chętnych, a także organizowano wycieczki jednodniowe. W tym roku, jak wyjaśniła p. Szymańska, w dyspozycji komisji pieniędzy jest dwa razy mniej, a na wypoczynek letni można przeznaczyć tylko 13 tys zł. Po czym, podkreśliła, że Komisja traktuje wszystkie dzieci jednakowo, na co wskazuje też chociażby nazwa Komisji wskazująca, że zajmuje się ona także profilaktyką. Pani Szymańska zwróciła uwagę, że obecnie nie ma już dzieci z typowych rodzin dotkniętych problemem alkoholowym (dzieci te ze względu na wiek nie mogą już korzystać z propozycji Komisji). Dodała, że corocznie też z wycieczek korzystały te same dzieci oraz po analizie stwierdzono, że dysponując tak małą kwotą istniałaby możliwość zorganizowania wyjazdu tylko dla ok. 10 osób. W ramach wyjaśnień podkreślił, że osoba pracująca w Świetlicy, w związku z licznymi głosami, że dzieci spoza Powidza, nie mogą korzystać z tutejszych zajęć, postarała się o organizację darmowych wyjazdów na przykład na basen, czy też do kina i w tych wyjazdach uczestniczyły dzieci z wiosek (dzieci były podzielone na grupy i je kolejno zabierał autobus z wiosek). Wspomniała też o zorganizowaniu Dniu Dziecka w którym uczestniczyły także wszystkie dzieci. Zdaniem p. Szymańskiej rodzicom należy wyjaśniać, że wszystkie organizowane wyjazdy, czy też imprezy pochodzą właśnie ze środków, którymi dysponuje Komisja, w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Odnosząc się do kolonii, Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wyjazdy na kolonie organizuje też Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i zwróciła się do zebranych, by rodziców kierowali do tej jednostki, gdyż być może tam będzie szansa na darmowy dłuższy wypoczynek. Podsumowując, powiedziała, że Komisja w tym roku proponuje dłuższy wyjazd wszystkim dzieciom i niestety z dopłatą ze względu na małą pulę środków i wspomniała, że zorganizowane zostały trzy jednodniowe wycieczki, gdzie rodzic nie musiał nic dopłacać oraz stwierdziła, że Komisja nie jest instytucją, która spełni oczekiwania wszystkich osób, które twierdzą, że im się wszystko należy.

Po czym głos zabrał pan Wójt, który zasugerował, że nie da się zaspokoić potrzeb wszystkich i z pewnością problemem jest wybór właściwej drogi działania – objęcie nią wszystkich dzieci, czy też

tylko tych z rodzin dotkniętych problemami, ale należy wziąć pod uwagę fakt, że obecnie takich dzieci już nie ma.

Głos w sprawie zabrała r. H. Bełdzikowska, która powiedziała, że przez kilkanaście lat rodzicom tłumaczono, że są to kolonie dla rodzin wielodzietnych, najmniej usytuowanych i zawsze te wyjazdy były za darmo.

Odpowiadając na powyższe p. A. Szymańska, zwróciła uwagę, że Komisja zajmuje się także profilaktyką, a rodzinami wielodzietnymi zajmuje się GOPS. Podkreśliła, że obecnie nie ma już dzieci z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym.

Po czym, kierując swe słowa do p. A. Szymańskiej, Wójt Gminy zapytał w jakim stopniu pula środków uległa zmniejszeniu w porównaniu do roku poprzedniego, na co p. Szymańska odpowiedziała, że Komisja w roku minionym dysponowała pieniędzmi z nadwyżki i można było sobie wówczas pozwolić na darmowy wypoczynek letni.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi p. Szymańskiej, r. H. Bełdzikowska powiedziała, że dzieci przez wiele lat jeździły za darmo, nie tylko w poprzednim roku.

Po czym głos zabrała ponownie p. Szymańska mówiąc, że w związku z tym, że corocznie jeździły te same dzieci zdecydowano dać szansę na wyjazd także innym oraz wyraziła sąd, że jeśli ten pomysł „nie wypali” podjęte zostaną inne kroki, jak na przykład obcięcie środków na działalność świetlicy, czy też wstrzymane zostaną darmowe wycieczki jednodniowe (mimo, że cieszą się one dużym zainteresowaniem i wszyscy są z nich zadowoleni) i w ten sposób będzie więcej środków na wypoczynek letni.

Głos w sprawie zabrała także r. J. Piechowiak, które wyraziła opinię, że obecnie organizowanych jest bardzo dużo wyjazdów, atrakcji, którymi objęte są wszystkie dzieci w związku z czym nie powinno się narzekać.

Następnie w przedmiotowej sprawie głos zabrał także Przewodniczący Rady – r. J. Gwit, zwracając uwagę, że zakres działania Komisji w ubiegłych latach był węższy i skupiano się tylko dzieciach z rodzin dotkniętych problemem alkoholowym.

(sprawa ta wywołała ogólną dyskusję pomiędzy zebranymi)

- odnośnie kanalizacji Ostrowa – inwestycja ta przeciąga w czasie w związku z nie podpisaniem umowy z Urzędem Marszałkowskim (Powidz zajmuje jedno z końcowych miejsc na liście rankingowej, co jest spowodowane tym, że dominującym kryterium przyznania środków jest dochód przypadający na jednego mieszkańca, a dochód ten w gminie Powidz jest bardzo wysoki, ze względu na małą liczbę stałych mieszkańców). Jak podkreślił Wójt umowy te są sukcesywnie podpisywane, a gmina Powidz ma no to szanse w przeciągu dwóch miesięcy i dopiero po podpisaniu tej umowy może zostać ogłoszony przetarg;

- odnośnie konieczności wyczyszczenia przepustów przy drodze powiatowej w Przybrodzinie – sprawa ta wraca co chwilę i gmina występuje z prośbą do Powiatowego Zarządu Dróg o udrożnienie tych przepustów. W związku z niewykonaniem jeszcze tych prac gmina będzie ponownie monitorować o ich realizację;

- co do targowania w miejscach do tego nieprzeznaczonych – taki proceder był do gminy zgłaszany



i wówczas osoba odpowiedzialna za prowadzenia targowiska przeprowadzała stosowną interwencję. Wójt dodał, że jeśli osoba nadal będzie podejmowała się targowania w nieodpowiednim miejscu jednostką właściwą do jej ukarania jest Policja;

- odnośnie wjazdu samochodów na teren przybrzeżny (dotyczy to zwłaszcza odcinka od „Łazienek” do tzw. „Ani rogu”) - sprawa ta wraca w każdym sezonie letnim. Wójt powiedział, że gmina wydała klucze do barierek ograniczających wjazd właścicielom nieruchomości, które przylegają do linii brzegowej, a możliwość wjazdu miała być wykorzystywana wówczas, gdy zaistnieje taka konieczność (są też jednak nieruchomości, do których dojazd jest możliwy tylko od strony jeziora). Dalej Wójt powiedział, że przez pracowników Urzędu zostanie zweryfikowane czy dotychczasowe rozwiązanie jest odpowiednie, czy też przywilej ten jest nadużywany oraz dodał, że należy się zastanowić w jakich sytuacjach ten wjazd ma być tolerowany.

**Ad. 10.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady, ustalona na ich przedsesyjnych posiedzeniach jest jednogłośnie pozytywna.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 47/ 11** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 11.** W punkcie tym na wstępie Rada przez aklamację zadecydowała o nieodczytywaniu projektu uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady na II półroczu 2011 roku.

Po czym Przewodniczący Rady powiedział, że Radnym na stoły przed sesją został wyłożony prawidłowy plan pracy Rady Gminy. Poprawiony został w nim błąd pisarski, który był już też wspominany na przedsesyjnych posiedzeniach komisji – w listopadzie w pkt 3 prawidłowa nazwa to: „Podjęcie uchwały dot. zmian w budżecie gminy Powidz na 2011 rok” (nie natomiast na 2012 rok).

Następnie Przewodniczący poinformował, że przedmiotowa opinia komisji Rady, ustalona na ich przedsesyjnych posiedzeniach jest jednogłośnie pozytywna.

W związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji, nikt głosu nie zabrał.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XI/48/11** w sprawie ustalenia planu pracy Rady Gminy oraz przedłożenia planów pracy stałych komisji Rady na II półroczu 2011 roku została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 12.** Na wstępie Przewodniczący poinformował, że przed sesją na stoły Radnym został wyłożony prawidłowy projekt uchwały, a zmiana dotyczy ilości m<sup>2</sup> - zamiast pierwotnych 16, jet ok. 40 oraz dodał, że pewna zmiana była już wspomniana na przedsesyjnych posiedzeniach komisji, jednak wówczas mówiono o 36 m<sup>2</sup>, jednak w związku z tym, że nie jest znany ostateczny metraż nieruchomości zdecydowano się na wprowadzenie zmiany, o której mowa.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował nieodczytywanie przedmiotowego projektu uchwały, co Rada przyjęła przez aklamację oraz poinformował, że przedmiotowa opinie komisji Rady, ustalone na ich przedsesyjnych posiedzeniach są następujące: opinia komisji Oświaty i Spraw Społecznych jest większością głosów pozytywna, natomiast opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa są jednogłośnie pozytywne.

Po czym w związku z przedmiotowym projektem uchwały, w otwartej przez Przewodniczącego Rady dyskusji głos zabrały następujące osoby:

- r. L. Kasprzyk: - nawiązując do sprawy poruszonej przez niego na przedsesyjnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Spraw Społecznych powiedział cyt: „wnoszę o poprawkę, zmianę zapisu uchwały”. Dalej radny wyjaśnił, że proponuje, by skreślić zapis w § 1, a dokładnie słowa: „na okres dłuższy niż 3 lata”, a w to miejsce wpisać określoną ilość lat. Radny dodał, że nie ma zastrzeżeń do dalszej treści uchwały. Po czym powiedział, że jego zdaniem właściwym jest określenie liczby lat dzierżawy, a osobą najbardziej kompetentną, by liczbę tą wskazać, jest Wójt Gminy. Radny pokreślił, że zmiany tej wymaga cyt. „duch tej uchwały”, gdyż, jak za zasugerował, to Rada decyduje o dzierżawie na okres dłuższy niż 3 lata. Następnie radny zwrócił się do Wójta, by ten określił konkretnie liczbę lat, gdyż jego zdaniem to Wójt najlepiej zna potrzeby i wie „jak gospodarować” oraz dodał cyt.: „wnoszę o taką propozycję, nic więcej”;

- r. K. Szeszycki: - odnosząc się do powyższej wypowiedzi, skierował pytanie do r. L. Kasprzyka, interesując się tym, co wprowadzenie tej konkretnej liczby zmienia;

W związku z powyższym zapytaniem r. L. Kasprzyk powiedział cyt: „ustawa jasno mówi – do 3 lat pan Wójt nie musi się pytać radnych, a powyżej 3 lat Rada decyduje”. Radny zwrócił uwagę, że zwrot „powyżej” jest nieprecyzyjny i nie wiadomo czy to będą 4 lata, 5 czy też 10. Po czym ponownie podkreślił: cyt.: „proszę o sprecyzowanie tego w uchwale, nic więcej”.

Z kolei zabrał głos Wójt Gminy, który powiedział, że rozumie obawy r. L. Kasprzyka, jednakże wyjaśnił, że nie ma obowiązku, by w uchwale dokładnie określić liczbę lat, a jest tylko przepis wskazujący, że jeśli ma to być okres dzierżawy dłuższy niż 3 lata to wymagana jest wówczas uchwała Rady. Wójt podkreślił także, że gdyby znał tę konkretną liczbę lat, to wtedy mógłby ją wskazać, ale w związku z tym, że sytuacja osoby wnioskującej nie jest jasna (wymagana jest umowa na okres 5 lat od momentu otrzymania dofinansowania, a nie wiadomo kiedy to dofinansowanie dzierżawca otrzyma), nie jest on w stanie tego zrobić. Wójt dodał, że cyt: „moje stanowisko jest takie, że jeśli iść w kierunku wydzierżawiania długoletniego, to wydzierżawienie to ma być jak najkrótsze” oraz wskazał na trudności w rozwiązywaniu umowy zawartej na czas oznaczony, a także wspomniał o nie najlepszych doświadczeniach z tego typem umów zawartych przez gminę.

Na powyższe wyjaśnienia r. L. Kasprzyk zasugerował, że są to zawirowania prawne i ponownie odniósł się z niechęcią to takiej treści uchwały.

(temat ten wywołał dyskusję pomiędzy zebranymi)

Następnie Wójt dodał, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom osoby, która zgłosiła się do Radnych, podjęcie takiej uchwały jest niezbędne. Wyjaśnił, ponadto, że uchwała ta nie obliguje Wójta do zawarcia umowy, a jedynie daje prawo do jej zawarcia oraz podkreślił, że do umów zawieranych na czas określony podchodzi on z ostrożnością i opowiada się za jak najmniejszą liczbą lat oraz, że będzie żądał konkretnych, warunkujących zapisów w umowie jak np.: w przypadku nieotrzymanie przez dzierżawcę środków zewnętrznych umowa ta ulegnie rozwiązaniu).

Odnosząc się do tych wypowiedzi r. L. Kasprzyk zasugerował, że inni też obiecywali, że dostaną środki zewnętrzne, a ich nie pozyskiwali, i że takie „numery” już były stosowane oraz dodał cyt.: „to decyzja Rady, ja wniosek postawiłem”.

Ponownie głos zabrał Wójt Gminy, informując, że jeśli zapis warunkujący, o którym wspomniane było powyżej, będzie formalnie dopuszczalny, to zostanie on w umowie zawarty.

- r. K.Szeszycki: - powiedział, że jego zdaniem uchwała w przedstawionym radnym brzmieniu, bez zmian, powinna zostać poddana pod głosowanie;

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady – r. J. Gwit, sugerując, że najistotniejszą kwestią w tej sprawie, jest właściwe skonstruowanie umowy, czyli to co Wójt podkreśla oraz wspomniał o możliwości późniejszego sprawdzenia pod kątem gospodarności umowy przez Radnych .

Następnie Przewodniczący skierował się z prośbą do r. L. Kasprzyka o konkretne sformułowanie wniosku.

Radny L. Kasprzyk powiedział, że prosił Wójta o określenie liczby lat, a w związku z tym, że liczba ta nie została określona to zadecyduje o tej kwestii Rada.

Po czym Przewodniczący wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości i poprosił o konkretne ujęcie wniosku, gdyż cyt.: „nie możemy nad powietrzem głosować”.

W związku z powyższym L. Kasprzyk zasugerował, że obecnie cyt.: „też głosujemy nad powietrzem” oraz powiedział, odnosząc się do obecnej umowy dzierżawcy, cyt.: „ja tej sytuacji nie rozumiem, to coś nadzwyczajnego. Mając aktualną umowę, występuje na zapas o jakieś umowy”.

Z kolei Przewodniczący powiedział, że konieczne jest sprecyzowanie poprawki, na co r. L. Kasprzyk powiedział cyt.: „ja bym w ogóle wycofał to Panie Przewodniczący, bo to jest duża abstrakcja”.

W związku z kolejnym zapytaniem Przewodniczącego, czy radny wskazuje konkretny wniosek, r. L. Kasprzyk powiedział cyt.: „ze względu na to, że aktualna umowa jest na 3 lata, stawiam wniosek o wycofanie tego projektu uchwały”.

Po czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek r. L. Kasprzyka. o wycofanie uchwały.

Wniosek r. L. Kasprzyka o wycofanie uchwały z porządku obrad Rada oddaliła większością głosów (13 osób głosowało za oddaleniem wniosku, 1 osoba głosowała za przyjęciem wniosku, 1 osoba wstrzymała się od głosu).

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt tematycznej uchwały pod głosowanie.

**U c h w a ł a Nr XI/ 49/ 11** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości. została podjęta większością głosów (13 osób głosował „za”, 1 osoba głosował „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się od głosu”) i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 13.** W punkcie tym Rada przez aklamację zdecydowała o nieodczytywaniu informacji dotyczącej stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego

Po czym Przewodniczący Rady poinformował, że sprawami zawartymi w treści tej informacji zajmowali się na swym posiedzeniu członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa i przyjęli oni przedmiotową informację do wiadomości.

W otwartej nad Informacją dyskusji nikt głosu nie zabrał wobec czego Przewodniczący Rady Gminy Powidz stwierdził przyjęcie Informacji dotyczącej stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego do wiadomości.

Informacja dot. stanu przygotowania gminy Powidz do sezonu letniego łącznie ze sprawą zapewnienia bezpieczeństwa publicznego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

(o godz. 15<sup>30</sup> salę posiedzeń, po uprzednim zwolnieniu u Przewodniczego Rady Gminy, opuścił r. K. Szeszycki)

**Ad. 14.** W punkcie tym poruszono następujące sprawy:

- s. Sołectwa Przybrodzin – p. H. Pankros:

- 1) ponownie zgłosiła konieczność uprzątnięcia piasku pozimowego w Przybrodzinie, zwłaszcza przed posesją p. Imbiorowicza;
- 2) prośba o wycięcie chaszczki przy „betonówce” (od strony pola namiotowego chaszczki zostały wycięte, natomiast pozostawione zostały te po drugiej stronie);
- 3) prośba o wykoszenie roślinności przy torach, które są jedyną możliwością przejścia nad jeziorem w przypadku znacznych opadów deszczu;
- 4) zwróciła uwagę na konieczność wystosowania do Policji prośby o częstsze kontrole radarowe;

- s. Sołectwa Anastazewo – p. N. Pawłowska: - zwróciła uwagę na problemowy przejazd przez tory kolejowe koło p. Cieślewicza; pomiędzy torami znajdują się znaczne szczeliny, które są powodem przewracania się osób na rowerach i mogą stać się przyczyną groźnego wypadku;

- p. M. Kusiak (reprezentantka firmy „TRIO” działającej na obszarze Powidza):

- 1) poinformowała, że opracowuje wniosek do Unii Europejskiej, celem otrzymania wsparcia

finansowego. Dodała, że warunkiem niezbędnym do otrzymania tego wsparcia, dotacji jest posiadanie prawa własności do lokalu, jak na przykład umowy najmu, dzierżawy czy aktu notarialnego. Pani Kusiak wyjaśniła, że aby podmiot posiadający umowę dzierżawy, czyli w tym przypadku także jej firma, mógł starać się o te środki, umowa ta musi być zawarta minimum na 5 lat, jednak wskazane jest by było to 6 lat. Następnie poinformowała, że prowadzi obecnie punkt handlowo-gastronomiczny w Przybrodzinie i lokal, w którym obecnie prowadzi działalność wymaga generalnego remontu, a jej zamierzeniem jest rozbudowa tego lokalu, tak by mógł powstać większy niż do tej pory sklep (pani Kusiak zwróciła uwagę, że w prowadzonym przez nią sklepie zaopatrują się zarówno mieszkańcy, jak i wczasowicze, a w związku z tym, że w okolicy nie ma tego rodzaju punktów handlowych, zasadność jego funkcjonowania jest uzasadniona). W związku z powyższym pani Kusiak zwróciła się do Rady Gminy o poparcie jej wniosku i wyrażenie zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres 6 lat;

2) interesowała się kwestią gazyfikacji Powidza – pytała o termin i realne szanse przyłączenia się mieszkańców do sieci gazowej;

- p. Bogumił Nowak, mieszkaniec Powidza – wyraził chęć zadania kilku pytań i odniesienia się do spraw dotyczących czystości gminy:

1) zwrócił uwagę na wyrzucanie śmieci i gruzów na brzeg jeziora – od strony Łazienek do Dzikiej Plaży. Powiedział, że jest świadkiem, że dokonują tego właściciele domków letniskowych, co może udowodnić poprzez przedłożenie zrobionych przez niego zdjęć. W związku z tym pytał czy istnieje możliwość, by wyznaczona przez gminę komisja wspólnie z Policją dokonała kontroli w celu stwierdzenia gdzie osoby posiadające domki nad jeziorem dokonują składowania śmieci;

2) pytał czy prowadzone są kontrole dotyczące składowania śmieci także w stosunku do stałych mieszkańców gminy, skoro są oni zobligowani przepisami prawa do wywozu nieczystości,

3) apelował o sprawdzenie nielegalnych poborów wody z jeziora oraz kwestii zrzucania nieczystości do jeziora (powiedział, że z własnych obserwacji, zwłaszcza w okresie wiosny i jesieni, wie o rurach wpuszczanych do jeziora - dotyczy to zwłaszcza terenów przy tzw. „Ani rogu” oraz Polanowa);

4) pytał, w związku z pogarszającym się stanem czystości jeziora, o ewentualne utworzenie stacji odbioru fekaliów np. w porozumieniu z gminą Ostrowite;

5) zwrócił uwagę na sprawę wykaszania trzciny (na podstawie zezwoleń Starostwa) – wykaszana trzcina nie jest zabierana i gnije. Pytał czy gmina może także w stosunku do tego procederu podjąć jakieś działania;

6) poruszył sprawę nielegalnych pomostów, które z jednej strony brzydko wyglądają, a z drugiej zagrażają bezpieczeństwu;

7) pytał o wykonanie, stworzenie planu zagospodarowania przestrzennego oraz podniósł zasadność wykonywanie kanalizacji na odcinku ul. Kolejowej (dotyczy to kwestii poruszanej przez Wójta Gminy w związku z planowaną budową drogi relacji Powidz - Charbin), skoro pobudowany jest tam tylko jeden dom;

8) nawiązał do sprawy wywożenia nieczystości przez mieszkańców np. Ostrowo, Polanowa – interesował się możliwością kontroli tej kwestii;

9) zaproponował powołanie straży, która mogłoby zająć się kontrolą wszystkich poruszonych powyżej kwestii (zasugerował, że koszty jej funkcjonowania z pewnością zostałyby pokryte poprzez mandaty, wystawiane za naruszanie przepisów) oraz zakup kamer, których instalacja znacząco mogłaby ograniczyć nielegalne wyrzucanie śmieci;

- s. Sołectwa Ostrowo – p. Wiesław Duda: - poruszył kwestię znacznego podwyższenia się poziomu jeziora - zwrócił uwagę, że osoby, które mają łąki blisko jeziora nie mogą ich wykosić i pytał o ewentualne możliwości rozwiązania tej kwestii;

- r. J. Imbiorowicz:

- 1) prośba o nawiezenie ziemi na odcinek drogi przy torach – w przydatku deszczu nie ma możliwości przejścia (poinformował, że sprawa ta była już zgłaszana i p. P. Plewa, pracownik Urzędu Gminy, miał się tym zająć)
- 2) prosił by wykosić trawy przy przepompowniach;

- s. Sołectwa Powidz – p. Ignacy Maroszek – pytał czy Straż Pożarna jest kompetentna do ratowania wywróconych żaglówek - sugestia by zajmowały się tym jednostki WOPR. Zwrócił ponadto kwestię na konieczność zobligowania Policji Wodnej do kontroli alkomatem załóg biorących udział np. w regatach;

- s. Sołectwa Powidz – Osiedle – p. Daniel Żurek: - prośba o wykoszenie trawy na boisku i pomalowanie bramek i słupków,

Po czym głos zabrał ponownie p. B. Nowak, odnosząc się do kwestii pływania łodziami z silnikiem spalinowym, dodając, że na Jeziorze Powidzkim obowiązuje strefa ciszy, i przepis ten jest naruszany, na przykład przez drużyny WOPR bądź też inne organizacje, jak chociażby straż rybacką, straż pożarną, których członkowie tłumaczą się, iż posiadają do tego uprawnienia. Natomiast jego zdaniem, tylko ok. 5% osób pływając przy użyciu tego silnika ma do tego uprawnienia, a chodzi tu o uprawnienia sternika motorowodnego. Dodał także, że przepis ten jest też notorycznie łamany przez właścicieli żaglówek, którzy bez żadnych obaw notorycznie pływają przy użyciu silników spalinowych.

W powyższej sprawie głos zabrał także r. L. Kasprzyk, sugerując, że w wyniku nieprzestrzegania przepisów tracą na tym wszyscy mieszkańcy gminy, wobec czego trzeba wziąć się do działania, by zjawiska te ograniczyć.

Następnie Wójt odniósł się do następujących wyżej poruszonych spraw:

- odnośnie czyszczenia studzienek, przepustów oraz uprzątnięcia piasku pozimowego – gmina zgłaszała te sprawy do Powiatowego Zarządu Dróg, jednakże nie ma w tych kwestiach odzewu, wobec czego należy ponownie apelować o wykonanie tych prac (w związku z pytaniem s. H. Pankros kto zajmuje się uprzątnięciem Powidza po okresie zimowym, ustalono, że dokonuje tego „powiat”);

- co do konieczności wycięcia chwastów przy betonce i przy torach – Wójt zwrócił uwagę, że obecnym problemem jest czynnik ludzki, czyli ograniczone zasoby pracownicze oraz spiętrzenie robót związanych z przygotowaniem ZSP do „akcji Lato” oraz dodał, że w przypadku zakończenia obecnych prac kolejne zadania będą sukcesywnie wykonywane;

- odnośnie kontroli radarowej – prośba ta zostanie przekazana Policji;

- co do sprawy przejazdu kolejowego z Anastazewie – gmina wystąpiła do zarządcy drogi, czyli w tym przypadku do Wojewódzkiego Zarządu Dróg w sprawie usunięcia torów kolejowych oraz do Gnieźnieńskiej Kolei Wąskotorowej, która także w tej sprawie jest stroną. Wójt Poinformował, że otrzymano odpowiedź od WZD, z której wynika, że zarządca przychyliła się do konieczności wykonania tych prac i podejmie w tym celu działania;

- odnośnie gazyfikacji Powidza – Wójt powiedział, iż otrzymał informację od Wielkopolskiej

Spółki Gazowniczej, iż sieć gazowa ma być wykonana do połowy przyszłego roku. Wyjaśnił, także, że zgodnie z pozwoleniem na budowę, które zostało udzielone Spółce, sieć gazowa ma przebiegać ulicami: Witkowską, Kolejową, Warszawską i Kościelną. Dalsza dokumentacja projektowa jest obecnie sporządzana;

- odnośnie spraw poruszonych przez p. B. Nowaka – gmina boryka się z problemem egzekucji przestrzegania przepisów zarówno przez mieszkańców gminy jak i osoby posiadające domki letniskowe. Wójt wspomniał, że w związku z wyjściem na przeciw i wysyłaniem wczasowiczom umów dotyczących wywozu nieczystości, nie spotkało się to z dużym zainteresowaniem, ponieważ umów tych podpisano tylko ok. 10 %, co pokazuje, że każde podejmowane działania są mało skuteczne. Wójt wspomniał o przeprowadzanych wspólnie z Policją kontrolach, jednakże wiadomym jest, że kontroli tej można poddać tylko nieznaczną część nieruchomości, ze względu na ich ilość, a także zasoby pracownicze. Powiedział ponadto, że w przypadku stwierdzenia, że dana osoba nie wypełnia obowiązków wynikających z uchwały, można wówczas zobowiązać tą osobę do ich wypełniania poprzez wydania decyzji administracyjnej. Jednakże decyzja ta może skutkować odwołaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a analizując dotychczasowe przypadki prawdopodobnym jest, że decyzja gminy może zostać przez Kolegium uchylona. Wójt dodał, że w niedługim czasie zmieniają się przepisy prawa, w wyniku, których gmina przejmie obowiązek gospodarki odpadami na jej terenie, co będzie wiązało się z wyznaczeniem tzw. opłaty śmieciowej, którą będzie objęty każdy właściciel nieruchomości. Następnie Wójt wspomniał, że z pewnością najlepszym rozwiązaniem byłoby powołanie straży gminnej, lecz powstają też w tym przypadku pewne obawy, bowiem, jak wyjaśnił Wójt, straż taka musi funkcjonować cały rok, w jej skład musi wchodzić zespół osób i musi być ona finansowana z budżetu gminy. Zadaniem Wójta istnieje zasadność powołania takiej instytucji, należy więc przeprowadzić stosowne rozeznanie (Wójt wspomniał też rozmowach z gminą Ostrowie na temat powołania wspólnej straży gminnej, jednakże nie przyniosły one żadnego rezultatu). Z kolei Wójt wspomniał także o wystosowanych przez gminę pismach do stałych mieszkańców gminy, które wymusiły na nich zawarcie umowy z firmą zajmującą się wywożeniem odpadów.

Z kolei Wójt wyjaśnił, że gmina jest podmiotem właściwym w sprawie składowania śmieci czy spuszczenia ścieków do jeziora, natomiast sprawa pobierania wody z jeziora, umiejscawiania pomostów leży w gestii Starostwa Powiatowego, a podmiotem właściwym do kontroli jest WIOŚ. Gmina może w tym przypadku wystąpić do tych podmiotów o przeprowadzenie stosownej analizy i kontroli.

Odnośnie stacji odbioru fekaliów, Wójt wyjaśnił, że urząd także tym przypadku nie jest uprawniony do utworzenia takiej stacji. Podjęcie takiego działania wiązało by się to z powołaniem przez gminę kolejnej jednostki organizacyjnej.

W kolejnej sprawie, czyli dotyczącej wykaszania trzciny, jak powiedział Wójt, podmiotem odpowiedzialnym jest Starostwo, wobec czego gmina może jedynie zaapelować o regulację tej kwestii.

Co do planu przestrzennego – Wójt wyjaśnił, że najlepszym rozwiązaniem byłoby posiadanie planu przestrzennego dla terenu całej gminy, co znacząco ułatwiłoby sprawę wydawania pozwoleń na budowę (Wójt wspomniał o problemach czy też niemożliwości odwołania się przez gminę od postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które przychyliła się do wniosków petentów), jednakże wiąże się to ze znacznymi kosztami, co stanowi problem w przypadku przeznaczania obecnie w budżecie tak dużych środków na inwestycje.

W sprawie kanalizacji ul. Kolejowej Wójt Gminy wyjaśnił, że jest to obecnie konieczne, biorąc pod uwagę planowaną budowę drogi. Wójt zasugerował, że w nie w każdej sprawie należy brać pod uwagę aspekt ekonomiczny, a należy też ważyć racje mieszkańców i podnosić ich poziom życia.

Odnosząc się do sugestii zamontowania kamer, Wójt powiedział, że faktem jest, że monitoring jest potrzebny, lecz należy także zwrócić uwagę na wysokie koszty takiego przedsięwzięcia.

Podsumowując sprawy zgłoszone przez p. B. Nowaka, Wójt Gminy, stwierdził, że wszystkie podniesione przez niego sprawy i prośby są zasadne, jednakże ważne jest określenie priorytetów w działaniu gminy.

- odnośnie znacznego podwyższenia się poziomu jeziora – Wójt zasugerował zasadność podnoszenia czy też nagłaśniania tematu konieczności wypompowania wody, w związku z tym, że w minionym czasie gmina podejmowała starania, by poziom wody w jeziorze był jak najwyższy;

- co do kwestii nawiezenia ziemi w Przybrodzinie – temat ten zostanie ponownie zgłoszony pracownikom – podobnie jak potrzeba wykoszenia traw przy przepompowniach;

- co do interwencji Straży Pożarnej celem ratowania wyróconych żaglówek – Wójt wyraził sąd, że do zadań Straży Pożarnej nie należy tylko gaszenie pożarów. Dalej powiedział, że gmina ma drużynę wodną, choć nie jest ona jeszcze w pełni wyposażona w odpowiedni sprzęt wodny, jednakże są poczynione starania o uzyskanie pomocy finansowej na jego zakup;

- odnośnie spraw zgłoszonych przez s. D. Żurka – zadania te zostaną wykonane;

Po czym głos zabrał Przewodniczący Rady – r. J. Gwit, który interesował się kwestią złożenia wniosku przez p. Kusiak zarówno do Wójta Gminy celem uzyskania zgody na dzierżawę nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata jak i samego wniosku unijnego oraz pytał czy jakieś prace mające na celu rozbudowę obiektu zastały już przez zainteresowaną poczynione.

Na powyższe p. Kusiak poinformowała, że wniosek do Wójta Gminy zostanie przez nią złożony w dniu jutrzejszym, natomiast nabór na wnioski unijne będzie przeprowadzany w III kwartale bieżącego roku. Odnośnie rozbudowy obiektu p. Kusiak wyjaśniła, że obecnie posiada zarys projektowy rozbudowy punktu handlowego.

Następnie Przewodniczący Rady odnosząc się do wystąpienia p. B. Nowaka, między innymi, podkreślił konieczność interweniowania gminy także w sprawach, które nie są bezpośrednio jej przynależne oraz zasugerował zgłaszanie przez mieszkańców wszelkich procederów łamania prawa, gdyż tylko wtedy dbanie o czystość gminy może przynosić jakieś pozytywne skutki.

**Ad. 15.** W punkcie tym zostały uzgodnione, przedstawione następujące sprawy:

1/ Przewodniczący Rady przedstawił i wyjaśnił, co następuje:

- życzenia Senatora Rzeczypospolitej Polskiej – p. Tadeusza Niewiarowskiego z okazji Dni Samorządowca;

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 czerwca 2011 roku o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr IX/35/11 Rady Gminy Powidz z dnia 25 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (odnośnie tego pisma krótkich wyjaśnień udzielił Sekretarz Gminy – p. B. Kwitowska, która poinformowała, że prawdopodobnym zarzutem, który się tutaj pojawi jest



udzielanie przez gminę samej sobie bonifikaty, jednakże inne rozwiązanie w tym przypadku jest niemożliwe z powodu, że w gminie Powidz nie funkcjonuje odrębne przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne).

(kserokopia powyższego pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

- poprosił Sołtysów o rozmieszczenie na terenie swojej miejscowości plakatów (które zostały wyłożone na stół przed sesją) dotyczących Turnieju piłki nożnej;

- poinformował o spotkaniu z delegatem z Powiatowego Zarządu Dróg – między innymi wspomniał o wspólnym objeździe terenu gminy, w celu weryfikacji wszystkich zgłoszonych na majowej sesji spraw.

2/ Sekretarz Gminy – p. B. Kwitowska na prośbę zebranych skrótowo omówiła program VII edycji Dni Powidza.

**Ad. 16.** W punkcie tym, wobec wyczerpania się porządku X I sesji Rady Gminy Powidz, Przewodniczący Rady – Jakub Gwit zamknął obrady o godz. 17<sup>00</sup>.

Protokołowała:

*Monika Morzyńska*  
Monika Morzyńska

Przewodniczący Rady Gminy

P o w i d z

*Jakub Gwit*  
Jakub

Gwit