

Uchwała Nr SO-0952/20/8/Ko/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 04 grudnia 2012 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Renata Konowalek

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2013 rok

opinię pozytywną
Uzasadnienie

I.

Wójt Gminy Powidz w dniu 15 listopada 2012 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2013 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem budżetu przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 29 września 2010 roku Rada Gminy Powidz podjęła uchwałę Nr XXXII/205/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym ww. uchwałą.

II.

W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 13.022.407 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 10.464.527 zł,

- wydatki w wysokości 12.369.707 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 8.323.645 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.140.882 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 652.700 zł ma zostać przeznaczona na spłatę kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w treści postanowień projektu uchwały budżetowej jak również w załącznikach nie określono dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz planowanych wydatków na gospodarowanie odpadami komunalnymi, a stosownie do art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „w planie dochodów i wydatków budżetu j s t. określa się także dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki wynikającymi z odrębnych ustaw.”. Skład Orzekający informuje, że dochody z tytułu

opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi należy sklasyfikować w rozdz. 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0490 „wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw. Wydatki natomiast w rozdz. 90002 „Gospodarka odpadami” § 4300 „Zakup usług pozostałych”

2. w wydatkach budżetu nie zaplanowano wydatków w rozdz. 85204 „Rodziny zastępcze” oraz w rozdz. 85206 „Wspieranie rodziny”, który są właściwe m. in. dla wydatków na koordynatora rodziny pieczy zastępczej (ustawa z dnia 09.-6.2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej). Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika dlaczego nie zaplanowano wymienionych wydatków.
3. W rozdziale 80114 „Zespoły obsługi ekonomiczno - administracyjnej szkół” nie zaplanowano wydatków w § 4260 „Zakup energii”, w którym klasyfikuje się wydatki na dostawę energii elektrycznej i ciepłej, wody i gazu.
4. W załączniku Nr 2 do projektu budżetu „Projekt planu wydatków na 2013 rok” popełniono omyłkę pisarską, polegającą na tym, iż błędnie zdefiniowano symbol paragrafu klasyfikacji budżetowej. Paragraf 4230 wykazano o nazwie „Zakup leków”, a zgodnie z klasyfikacją budżetową winno być § 4230 „Zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych”.
5. W załączniku Nr 7 „Plan dochodów określonych w ustawie Prawo ochrony środowiska oraz wydatków na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 243 ust. 2 ustawy – Prawo wodne” zaplanowano wydatki na zadanie pn. „Modernizacja budynków gminnych – pokrycia dachowego na budynkach w m. Powidz – Osiedle” w uzasadnieniu do uchwały budżetowej nie wskazano jaki wpływ na ochronę środowiska ma wymiana dachów na budynkach komunalnych, który pozwalał na finansowanie wymiany dachów na budynkach komunalnych ze środków pochodzących z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska. .

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Powidz.
2. Przewodniczący Rady Gminy Powidz.
3. a/a