

Uchwała Nr SO-0952/58/8/Ko/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 16 grudnia 2011 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Powidz na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 18 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 29 września 2010 roku Rada Gminy Powidz podjęła uchwałę Nr XXXII/205/10 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 12.979.326 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 9.349.439 zł,
- wydatki w wysokości 12.140.126 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 8.567.194 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 782.245 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 839.200 zł ma zostać przeznaczona na spłatę kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności, art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń za wyjątkiem upoważnienia zawartego w § 12 pkt. 3 lit. „b”, które powinno ulec doprecyzowaniu z uwagi na wyrażenie w „danej podziałce klasyfikacji budżetowej” w takim brzmieniu nie wiadomo czy ma to oznaczać w danym dziale, rozdziale, czy może paragrafie .

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały budżetowej nie przywołano przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych, wg którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.
2. W §1 ust. 1 pkt 2 dotacje i środki na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 wykazano w kwocie 2.130.991 zł, podczas gdy z załącznika Nr 1 „Projekt planu dochodów na 2012 rok” wynika, że zaplanowano dotacje i środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w wysokości 2.979.887 zł.
3. Z projektu uchwały budżetowej oraz uzasadnienia załączonego do tego projektu nie wynika czy zaplanowano wydatki na realizację zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887).
4. W załączniku Nr 2 „Projekt planu wydatków na 2012 rok” w rozdz. 01030 „Izby rolnicze” §2850 „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego” zaplanowano w kwocie 1.539 zł, co stanowi **1,21%** planowanych wpływów z podatku rolnego.
5. W załączniku Nr 4 „Przychody i rozchody budżetu na 2012 rok” (tytuł nie adekwatny do treści, ponieważ przychodów w budżecie gminy na 2012 rok nie zaplanowano) zamieszczono dane dotyczące dochodów i wydatków oraz wyniku budżetu, podczas gdy załącznik powinien zawierać wyłącznie dane dotyczące rozchodów.
6. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej poinformowano, że w rozdziale 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na

podstawie ustaw” zaplanowano wpływy z tytułu różnych opłat i odsetek w kwocie 3.100 zł, podczas gdy z załącznika nr 1 „Projekt planu dochodów na 2012 rok” wynika, że wysokości 3.100 zł zostały zaplanowane dochody w § 0490 w którym klasyfikuje się wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw.

7. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt. 10 ustawy o finansach publicznych należy wyodrębnić fundusz sołecki według zestawienia wydatków z podziałem kwot oraz określeniem przedsięwzięć do realizacji poszczególnych sołectw, oraz pozostałe wydatki jednostek pomocniczych Z § 9 oraz z załącznika Nr 9 wynika, że fundusz sołecki istnieje tylko w jednym sołectwie. W objaśnieniach nie poinformowano czy funduszu sołecki funkcjonuje w pozostałych sołectwach.
8. W § 9 ust. 2 zawarto bezpodstawy prawnej upoważnienie dla organu wykonawczego do akceptowania na dowodzie księgowym wydatków z funduszu sołeckiego.
9. W postanowieniu § 13 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: „Ustala się sumę, 300.000 zł do której Wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.