

Uchwała Nr XII/56/2015
RADA MIASTA OBRZYCKO
z dnia 24 listopada 2015r.

w sprawie: uznania anonimowej skargi na Burmistrza Miasta Obrzycko za bezzasadną.

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U.2015 r., poz.1515) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) Rada Miasta Obrzycko uchwała, co następuje:

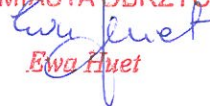
§ 1. Uznaje się za bezzasadną anonimową skargę na Burmistrza Miasta Obrzycko.

§ 2. Skarga została rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Obrzycko i uznana przez nią za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Obrzycko.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OBRZYCKO**


Ewa Huet

Uzasadnienie
do uchwały Rady Miasta Obrzycko w sprawie uznania anonimowej skargi na
Burmistrza Miasta Obrzycko za bezzasadną.

W dniu 21.08.2015 r. do Rady Miasta Obrzycko wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, znak WI.7023.425.1.2015.mst 4242W, przekazujące przez Centralne Biuro Śledcze Policji w Warszawie anonimowe pismo dotyczące braku odpowiednich działań ze strony organów gminy w sprawie użytkowania szamba bez dna przez Pana Ryszarda Paech zam. ul. Leśna 2 w Obrzycku. Pismo zostało przekazane do Rady Miasta, jako posiadające znamiona skargi, z art. 229 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Komisja Rewizyjna, działając zgodnie z uchwałą Nr XXIX/127/2013 Rady Miasta Obrzycko z dnia 26 marca 2013r. w sprawie Statutu Miasta Obrzycko i realizując zlecenie Rady Miasta Obrzycko, rozpoznała sprawę anonimowej skargi, skierowanej pierwotnie do Centralnego Biura Śledczego Policji w Warszawie na brak odpowiednich działań ze strony Burmistrza Miasta Obrzycko w sprawie użytkowania szamba bez dna przez Pana Ryszarda Paech zam. ul. Leśna 2 w Obrzycku.

Rozpatrując anonimową skargę na brak działania Burmistrza Miasta Obrzycko w zakresie jak wyżej, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Obrzycko dokonała analizy dokumentacji istniejącej w sprawie.

Zapoznano się z dokumentami wykazanymi niżej:

1. Pismo Urzędu Miasta Obrzycko z dnia 14.02.2014 r., znak OCH.6232.K.2.2014 skierowane do Pana Ryszarda Paech w sprawie dokonania zgłoszenia do prowadzonej przez miasto ewidencji zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków w terminie do 28.02.2014 r.
2. Zawiadomienie Pana Ryszarda Paech przez Urząd Miasta Obrzycko z dnia 25.03.2014r., znak OCH.6232.K.1.2014 o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie zapewnienia utrzymania czystości i porządku właściciela nieruchomości przez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy zgodnie z art.5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.)
3. Pismo Urzędu Miasta z dnia 25.03.2014 r. o wyznaczeniu na dzień 9.04.2014 r. wizji w terenie w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym.
4. Protokół oględzin w terenie z dnia 09.04.2014 r.
5. Zawiadomienie Pana Ryszarda Paech przez Urząd Miasta Obrzycko z dnia 25.04.2014r. o zebraniu dowodów i materiałów niezbędnych do wydania decyzji w sprawie zapewnienia utrzymania czystości i porządku właściciela nieruchomości przez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy zgodnie z art.5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.)
6. Decyzja 5/2014 z dnia 03.06.2014 Burmistrza Miasta Obrzycko, znak OCH.6232.K.1.2014, nakazująca Panu Ryszardowi Paech wykonanie obowiązku zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub

w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych poprzez uszczelnienie istniejącego zbiornika lub wyposażenie nieruchomości w nowy szczelny zbiornik.

7. Pismo z dnia 20.10.2014 r. Urzędu Miasta Obrzycko skierowane do Pana Ryszarda Paech w sprawie informacji o wypełnieniu nakazu nałożonego decyzją.
8. Upomnienie z dnia 02.12.2014 r. stosownie do art.15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
9. Wniosek Pana Ryszarda Paech z dnia 8.12.2014r. do Burmistrza Miasta Obrzycko o odstąpienie od postępowania egzekucyjnego z uzasadnieniem i wskazaniem udrożnienia połączenia między dwoma szambami.
10. Pismo Urzędu Miasta z dnia 16.12.2014 r. określające zobowiązanie Pana Ryszarda Paech do przedkładania w ciągu 7 dni od wywozu, potwierdzenia wywozu nieczystości ciekłych w ilości 6 m³ raz w miesiącu.
11. Wniosek Urzędu Miasta Obrzycko do Komendanta Powiatowej Policji w Szamotułach z dnia 25.08.2015 r. o wszczęcie postępowania o popełnienie wykroczenia przez Pana Ryszarda Paech nierealizującego zadań wynikających z art. 5 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
12. Potwierdzenie odbioru ścieków komunalnych (wywozu nieczystości ciekłych) ze zbiornika bezodpływowego Pana Ryszarda Paech w dniach 17.08.2015r. i 17.09.2015r.

Komisja Rewizyjna swoje analizy i stanowisko opiera wyłącznie na wykładni prawnej, w szczególności ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.).

Zgodnie z art. 3 ust. 3 pkt 1 cyt. ustawy gminy prowadzą ewidencję:

- 1) zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej;
- 2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej;

Art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi obowiązek właścicieli nieruchomości zapewnienia utrzymania czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych.

Odnosząc się do zarzutu anonimowego skarżącego należy wskazać, że Burmistrz Miasta nie był bezczynny i nie można mu przypisać braku odpowiednich działań w sprawie użytkowania szamba bez dna przez Ryszarda Paech. Począwszy od 25.03.2014 r. prowadzone było postępowanie administracyjne w sprawie zapewnienia utrzymania czystości i porządku właściciela nieruchomości Ryszarda Paech, przez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Postępowanie administracyjne zostało zakończone przez wydanie Decyzji 5/2015 z dnia 03.06.2014 r. Burmistrza Miasta Obrzycko, znak OCH.6232.K.1.2014 nakazującej Panu Ryszardowi Paech wykonanie obowiązku zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych poprzez uszczelnienie istniejącego zbiornika lub wyposażenie nieruchomości w nowy szczelny zbiornik. Stosownie do art. 15 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Burmistrz Miasta wezwał w trybie upomnienia Pana Ryszarda Paech do

przedstawienia informacji o wykonaniu obowiązku wynikającego z przedmiotowej decyzji. Burmistrz Miasta Obrzycko, przychyłając się do wniosku Pana Ryszarda Paech o odstąpienie od egzekucji, zobowiązał go do przedstawiania w ciągu 7 dni potwierdzenia wywozu nieczystości ciekłych w ilości 6 m³ w miesiącu. Niezależnie od prowadzonego postępowania administracyjnego, Burmistrz Miasta skierował do Komendanta Powiatowej Policji w Szamotułach wnioski o wszczęcie postępowania o wykroczenie wobec Pana Ryszarda Paech z przyczyn nie realizowania obowiązku wynikającego z art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj. nie zapewnienia utrzymania czystości i porządku poprzez wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy.

Na podstawie przeanalizowanego stanu faktycznego i prawnego należy stwierdzić jednoznacznie:

1. Burmistrz Miasta sprawuje nadzór nad realizacją obowiązku właściciela nieruchomości wynikającego w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
2. Burmistrz Miasta Obrzycko wydał decyzję nakazującą wykonanie obowiązku wynikającego z cyt. wyżej przepisu ustawy.
3. Rada Miasta Obrzycko nie może zobowiązać organu wykonawczego - Burmistrza Miasta do konkretnego działania, gdyż nadzór nad realizacją obowiązków określonych w art.5 ust. 1-4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku należy wyłącznie do jego kompetencji.
4. Rada Miasta nie może podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze.

Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna Rady Miasta Obrzycko uznaje anonimową skargę za bezzasadną.

Po rozpatrzeniu całości sprawy w przedmiocie skargi i analizie stanowiska przedstawienia przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Obrzycko, postanowiła podjąć uchwałę o uznaniu skargi na Burmistrza Miasta za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA OBRZYCKO
Ewa Huć
Ewa Huć

