

Obrzycko, dnia 19 marca 2014 r.

Miasto Obrzycko
64-520 Obrzycko
ul. Rynek 19

DRP.271.4.2014

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na:
„BUDOWA UTWARDZENIA ISTNIEJĄCEJ DROGI GMINNEJ UL.RZEMIEŚLNICZA-ETAP I
OBRZYCKO”**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. ,poz. 907 ze zm.) Miasto Obrzycko informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 15 ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł
1.	IVESTON Sp. z o. o ul. Obrzycka 133 64-600 Oborniki	111 086,85
2.	Firma Budowlana „Jamal” Jan Pieprz ul. Strzelecka 5 64-920 Piła	148 247,78
3.	KONSORCJUM TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszewska 42/30/9 26-420 Nowe Miasto GAWBRUK Jacek Gawryś Kadź 29 26-415 Klwów	137 954,62
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RAT-BUD Jacek Ratajczak ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	115 919,23
5.	KOSTECZKA Sp. z o .o ul. Garbary 95 B/10 61-757 Poznań	101 424,14
6.	KONSORCJUM Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1 62-200 Gniezno	115 058,23
7.	ZAKŁAD BRUKARSKI Waclaw Brzoska Słoplanowo Huby 48 64-520 Obrzycko	106 845,56

8.	P.P.H.U ALWO Alicja Bartkowiak Graj 62-300 Września ul. Waryńskiego 15 A	82 754,40
9.	Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „Bimex” 64-610 Rogoźno Ruda 12B	127 368,07
10.	CHOD-BRUK Marek Ziała Rataje Os. Dębowe 11 64-800 Chodzież	113 735,95
11.	Zakład Drogowy Napierała Michał Napierała Kobylniki ul. Tęczowa 4 62-090 Rokietnica	159 285,00
12.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ANMAK” 64-610 Rogoźno ul. Paderewskiego 23/9	111 981,59
13.	Firma VIABUD Jacek Gruszkiewicz Walkowice 87 64-700 Czarnków	133 566,36
14.	MEGABUD GAMALCZYK & GARCZYŃSKI Sp.j 62-025 KOSTRZYŃ ul. Rolna 15	136 932,20
15.	„USBUD” Marian Szudra Rozbitek 14 64-420 Kwilcz	139 568,72

Z przedmiotowego postępowania :
- wykluczono i odrzucono: 2 oferty,

OFERTY ODRZUCONE

Zamawiający wykluczył Wykonawców i odrzucił oferty:

1. Nr 5 KOSTECZKA Sp. z o. o ul. Garbary 95 B/10 61-757 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 12 marca 2014 r. pismem znak DRP.271.3.2014 Zamawiający wezwał stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawcę do uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, złożenia oświadczenia z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o grupie kapitałowej. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnienia dokumentów, tj. 18.03.2014 r. godz. 08:30 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym nie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Zamawiający wykluczył Wykonawcę z nin. postępowania o udzielenie zamówienia, a oferta stosownie do treści art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona.

2. Nr 14 MEGABUD GAMALCZYK & GARCZYŃSKI Sp. J 62-025 Kostrzyn ul. Rolna 15

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 12 marca 2014 r. pismem znak DRP.271.3.2014 Zamawiający wezwał stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnienia dokumentów, tj. 18.03.2014 r. godz. 08:30 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Stosownie do treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Zamawiający wykluczył Wykonawcę z nin. postępowania o udzielenie zamówienia, a oferta stosownie do treści art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu i odrzuceniu.

Kryterium jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była **CENA-100%**

Zamawiający dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena
1	74,49
2	55,82
3	59,98
4	71,38
6	71,92
7	77,45
8	100,00
9	64,97
10	72,76
11	51,95
12	73,90
13	61,95
15	59,29

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**P.P.H.U ALWO ALICJA BARTKOWIAK GRAJ
UL.WARYŃSKIEGO 15 A
62-300 WRZEŚNIA**

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany Wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę brutto – **82 754,40 zł**

Słownie: OSIEMDZIESIĄT DWA TYSIĄCE SIEDEMSET PIĘĆDZIESIĄT CZTERY ZŁOTYCH 32/100

Cena zawiera podatek VAT w wysokości 23%

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów -100

Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi zgodnie z terminem określonym w art. 94 ust.1 pkt 1 ustawy .

Burmistrz Miasta
/-/ Maciej Bieniek