

Obrzycko, dnia 19 marca 2014 r.

Miasto Obrzycko
64-520 Obrzycko
ul. Rynek 19

DRP.271.3.2014

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na:
„BUDOWA UTWARDZENIA ISTNIEJĄCEJ DROGI GMINNEJ UL.KLONOWA OBRZYCKO”**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. ,poz. 907 ze zm.) Miasto Obrzycko informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto w zł
1.	IVESTON Sp. z o. o ul. Obrzycka 133 64-600 Oborniki	249 252,44
2.	Firma Budowlana „Jamal” Jan Pieprz ul. Strzelecka 5 64-920 Piła	285 592,68
3.	KONSORCJUM TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszewska 42/30/9 26-420 Nowe Miasto GAWBRUK Jacek Gawryś Kadź 29 26-415 Klwów	294 440,93
4.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RAT-BUD Jacek Ratajczak ul. Kasztanowa 7 62-004 Czerwonak	274 082,63
5.	Firma Budowlana HERZOG spółka cywilna Sątopy ul. Polna 7 64-300 Nowy Tomyśl	296 508,81
6.	KOSTECZKA Sp. z o .o ul. Garbary 95 B/10 61-757 Poznań	239 668,81
7.	KONSORCJUM Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białoobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białoobrzycki Os. K. Wielkiego 14A/1 62-200 Gniezno	258 772,28

8.	ZAKŁAD BRUKARSKI Waław Brzoska Słopanowo Huby 48 64-520 Obrzycko	276 265,65
9.	P.P.H.U ALWO Alicja Bartkowiak Graj 62-300 Września ul. Waryńskiego 15 A	219 186,00
10.	Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „Bimex” 64-610 Rogoźno Ruda 12B	249 403,98
11.	CHOD-BRUK Marek Ziwała Rataje Os. Dębowe 11 64-800 Chodzież	270 763,75
12.	Zakład Drogowy Napierała Michał Napierała Kobylniki ul. Tęczowa 4 62-090 Rokietnica	335 790,00
13.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych S.A 64-500 Szamotuły ul. Powst. Wlkp. 75	258 984,99
14.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ANMAK” 64-610 Rogoźno ul. Paderewskiego 23/9	250 607,35
15.	Firma VIABUD Jacek Gruskiewicz Walkowice 87 64-700 Czarneków	315 699,99
16.	MEGABUD GAMALCZYK & GARCZYŃSKI Sp.j 62-025 KOSTRZYN ul. Rolna 15	321 138,71
17.	„USBUD” Marian Szudra Rozbitek 14 64-420 Kwilcz	314 464,89

Z przedmiotowego postępowania :

- wykluczono i odrzucono: 3 oferty,

OFERTY ODRZUCONE

Zamawiający wykluczył Wykonawców i odrzucił oferty:

1. Nr 2 Firma Budowlana „Jamal” Jan Pieprz ul. Strzelecka 5 64-920 Piła

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 12 marca 2014 r. pismem znak DRP.271.3.2014 Zamawiający wezwał stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie

uzupełnienia dokumentów, tj. 18.03.2014 r. godz. 08:30 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Stosownie do treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Zamawiający wykluczył Wykonawcę z nin. postępowania o udzielenie zamówienia, a oferta stosownie do treści art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona.

2. Nr 6 KOSTECZKA Sp. z o. o ul. Garbary 95 B/10 61-757 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 12 marca 2014 r. pismem znak DRP.271.3.2014 Zamawiający wezwał stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, złożenia oświadczenia z art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych o grupie kapitałowej. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnienia dokumentów, tj. 18.03.2014 r. godz. 08:30 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Zamawiający wykluczył Wykonawcę z nin. postępowania o udzielenie zamówienia, a oferta stosownie do treści art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona.

3. Nr 16 MEGABUD GAMALCZYK & GARCZYŃSKI Sp. J 62-025 Kostrzyn ul. Rolna 15

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W dniu 12 marca 2014 r. pismem znak DRP.271.3.2014 Zamawiający wezwał stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnienia dokumentów, tj. 18.03.2014 r. godz. 08:30 Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, tym samym nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Stosownie do treści art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Zamawiający wykluczył Wykonawcę z nin. postępowania o udzielenie zamówienia, a oferta stosownie do treści art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych została odrzucona.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu i odrzuceniu.

Kryterium jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była **CENA-100%**

Zamawiający dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena
1	87,93
3	74,44
4	79,97
5	73,92
7	84,71
8	79,33
9	100,00
10	74,45
11	80,95
12	65,27
13	84,63
14	87,46
15	69,42
17	69,70

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**P.P.H.U ALWO ALICJA BARTKOWIAK GRAJ
UL.WARYŃSKIEGO 15 A
62-300 WRZEŚNIA**

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany Wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę brutto – **219 186,00 zł**

Słownie: DWIEŚCIE DZIEWIĘTNAŚCIE TYSIĘCY STO OSIEMDZIESIĄT SZEŚĆ ZŁOTYCH 00/100

Cena zawiera podatek VAT w wysokości 23%

Oferta otrzymała maksymalną ilość punktów -100

Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi zgodnie z terminem określonym w art. 94 ust.1 pkt 1 ustawy .

Burmistrz Miasta
/-/ Maciej Bieniek

