

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Uchwała Nr SO – 0954/15/20/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 10 kwietnia 2012r.

URZĄD MIASTA-OBRYZCKO	
data	2012 -04- 16 wpt.
Nr	1375/12

P. Skarbnik

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami **Miasta Obrzycko za rok 2011.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leon Palecki
Członkowie: Barbara Krawiec
Karol Chyra

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z art. 267 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Obrzycko sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 rok oraz informacji o stanie mienia

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Obrzycko za rok 2011r., informacja o stanie mienia i objaśnieniami wg stanu na dzień 31 grudnia 2011r. przedłożone tut. Izbie w dniu 29 marca 2012r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową (po zmianach) oraz ze sprawozdaniami budżetowymi za 2011 rok:

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część opisową i tabelaryczną.

I.1. W części opisowej Burmistrz Miasta zawarł m.in. informacje o wykonanych dochodach i wydatkach budżetu, o dochodach uzyskanych ze sprzedaży mienia komunalnego, najważniejszych dokonaniach inwestycyjnych.

Skład Orzekający stwierdza, że w części opisowej przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2011r. Burmistrz Miasta wyjaśnił przyczyny niższego od zakładanego wykonania planu dochodów i wydatków.

Burmistrz omówił wpływy z podatków i opłat lokalnych oraz wskazał przyczyny odchyleń w realizacji planowanych kwot oraz omówił skutki finansowe z tytułu obniżenia maksymalnych stawek oraz udzielonych ulg i zwolnień. Odnosił się także do zaległości w podatkach i opłatach lokalnych i wskazał

kroki, jakie poczyniono celem ich wyegzekwowania.

1.2. W części tabelarycznej sprawozdania przedstawiono plan i wykonanie dochodów i wydatków budżetu w ujęciu kwotowym i procentowym w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, co odpowiada szczegółowości uchwalonego budżetu.

1.3. W sprawozdaniu nie przedstawiono informacji o wydatkach na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w zakresie planu i wykonania oraz informacji o zmianach w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dokonanych w trakcie roku budżetowego wynikających z wymogu przepisu art. 269 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, ponieważ takich wydatków Miasto nie ponosiło w roku 2011.

1.4. Stosownie do regulacji art. 269 ust.3 ustawy o finansach publicznych do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

1.5. Wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnego programu o przeciwdziałaniu narkomanii wykonano w kwocie 44 067,79 zł (rozdziały 85153 i 85154) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 54 010,36 zł. (rozdział 75618 § 0480) różnica - 9.942,57 zł.

Burmistrz na str. 14 sprawozdania wyjaśnił, że „Na wyższe wykonanie dochodów niż zaplanowano wpłynęło wydanie zezwolenia na dokonanie jednorazowej opłaty w m-cu grudniu w kwocie 6.300,00 zł” oraz na str.28 sprawozdania „Niewykorzystane środki w roku 2011 zwiększą plan wydatków z zakresu przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi w 2012 roku.”

1.6. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wykonano poniżej 100% w rozdz. 75023 (97,25% planu). Burmistrz na str. 23 sprawozdania wyjaśnił, że „Kwota 18.509,29 zł to 75% odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych naliczony w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników oraz byłych pracowników będących emerytami tut. Urzędu.”

II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2011 rok oraz z danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych.

- a) dochody wykonano w wysokości 7.761.134,91 zł tj. 98,30% planu, w tym:
 - dochody bieżące wykonano w kwocie: 6.709.702,76 zł tj. 99,05 % planu,
 - dochody majątkowe wykonano w kwocie: 1.051.432,15 zł tj. 93,79% planu
- b) wydatki wykonano w wysokości 7.897.607,79 zł tj. 92,36 % planu, w tym:
 - wydatki bieżące wykonano w kwocie: 6.565.022,14 zł tj. 96,92 % planu,
 - wydatki majątkowe wykonano w kwocie: 1.332.585,65 zł tj. 74,99 % planu.

Budżet 2011 roku wykonano deficytem w kwocie 136.472,88 zł.

Z powyższego wynika, że wykonane wydatki bieżące są niższe od wykonanych dochodów bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, co spełnia wymogi art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W okresie sprawozdawczym jednostka nie zaciągnęła pożyczek i kredytów. Po dokonaniu spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek krajowych (106.400 zł) stan zadłużenia Miasta na dzień 31 grudnia 2011r. wyniósł 186.100 zł. Burmistrz skomentował wynik budżetu, oraz wyjaśnił źródło wykonania przychodów.

Skład Orzekający wskazuje, że przychody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska obecnie wpływają bezpośrednio do budżetu gminy. Dlatego też, aby środki pochodzące z tego tytułu nie zostały przekazane na bieżące potrzeby gmin w art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska określono precyzyjnie, jakie zadania z zakresu ochrony środowiska powinny być finansowane przez gminy z wpływów pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 5 – 6, stanowiących dochody budżetów gmin.

O wyborze decyduje wyłącznie jednostka samorządu terytorialnego kierując się zakresem przedmiotowym gminnych zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, nałożonymi przepisami ustawy – prawo ochrony środowiska.

III. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził co następuje:

Na koniec okresu sprawozdawczego nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Natomiast pozostałe zobowiązania wyniosły: 296 081,39 zł. Burmistrz wyjaśnił przyczyny ich powstania.

Ustalono także, że w kilku przypadkach wykonane wydatki łącznie z wykazanymi zobowiązaniami przekraczają planowane kwoty w budżecie. Burmistrz wyjaśnił, że są to zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że skorzystał z upoważnienia do samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 500.000 zł, w związku z przekroczeniem wydatków i zobowiązań łącznie ponad plan w rozdz. 75023 w zakresie wydatków na zakup energii i opłat z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej.

Ze sprawozdania Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego stan należności wymagalnych wyniósł 248.005,91 zł. Burmistrz w części opisowej wyjaśnił z jakiego tytułu należności powstały.

IV. Przedstawiono sprawozdanie z realizacji budżetu Gminnej Biblioteki Publicznej w Obrzycku za 2011 rok działającej jako samorządowa instytucja kultury.

Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 267 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych Burmistrz sprawozdania z wykonania planów finansowych jednostek o których mowa w art. 9 pkt 10,13,14 w/w ustawy przedkłada tylko organowi stanowiącemu i nie podlega w związku z tym opiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

V. Stosownie do regulacji art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych do sprawozdania z wykonania budżetu dołączono informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za okres

od dnia 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2011 r. zawierającą dane dotyczące przysługujących Miastu praw własności z informacją o zadaniach mających wpływ na stan mienia, a także przysługujące jej inne niż własność prawa majątkowe. Miasto nie posiada udziałów w spółkach prawa handlowego jak również ograniczonych praw rzeczowych. Posiada wierzytelności zabezpieczone hipoteką na nieruchomościach. Przedstawiono także dane o zmianach od dnia złożenia poprzedniej informacji. Omówiono wykonanie dochodów uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności, z użytkowania mienia, z tytułu najmu, dzierżawy, wieczystego użytkowania gruntów, co spełnia wymogi określone art. 267 ust. 1 pkt 3 cyt. wyżej ustawy.

VI. Skład Orzekający zwraca uwagę na uchybienia występujące w sprawozdaniu:

Występują rozbieżności w wielkościach kwot podanych w sprawozdaniu, a wynikających z dokumentów będących w posiadaniu tut. Izby:

- 1) na str. 8 sprawozdania wykazano kwotę dochodów z gospodarowania majątkiem miasta: 340.762,21 zł, podczas gdy z wyliczenia paragrafów dochodowych dotyczących majątku wynika kwota: 335.437,92 zł (zgodna z kwotą wykazaną w informacji o stanie mienia komunalnego),
- 2) na str. 26 sprawozdania podano procentowy udział wydatków w dziale 801 do dokształcania i doskonalenia nauczycieli: 99,68% (winno być: 89,68% plan: 4.280 zł, wykonanie: 3.838,27%), stołówki szkolne i przedszkolne: 89,86% (winno być: 99,86% plan: 236.247 zł, wykonanie: 235.911,76 zł),
- 3) w załączniku nr 6 do sprawozdania „Zestawienie udzielonych dotacji za 2011 rok” nie wykazano dotacji celowej dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w rozdz. 75412 §2820 w wysokości: plan: 1.700 zł, wykonanie: 1.700 zł, %: 100,00, podczas gdy w załączniku nr 2 „Zestawienie wykonania planu wydatków budżetu za 2011rok” do sprawozdania i uchwałach budżetowych (ze zmianami) ww. dotacja występuje. Powyższe ma wpływ na łączną kwotę udzielonych dotacji.
- 4) W informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Obrzycko, w tabeli nr 2 „Szczegółowa struktura rzeczowego majątku trwałego Miasta Obrzycko” w pkt 3 „Budynki niemieszkalne” podano wartość księgową na dzień 01.10.2011 (brutto): 82.365,16 zł, zmniejszenia: 23 050,40 zł, wartość księgową na dzień 31.12.2011 (brutto): 78.385,88 zł. Z wyliczenia wynika kwota: 59.314,76 zł, a nie jak podano 78.385,88 zł.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leon Pafeczek
Leon Pafeczek

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, 61-851 Poznań ul. Zielona 8, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.