

**Protokół Nr 35/2022**  
**z posiedzenia XXXV Sesji Rady Gminy Obryte**  
**w dniu 7 października 2022 roku**

Rozpoczęcie posiedzenia – godz. 11:02

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIV posiedzenia Sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy.
5. Informacja z wykorzystania środków unijnych w zakresie rolnictwa.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok w gminie Obryte.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Obryte.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na 2022 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie korzystania z Sali Gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Obrytem.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu określającego wysokość, warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz dodatku, wiejskiego i nagród.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany i przebudowy części drogi gminnej w miejscowości Ciółkowo Małe.
15. Informacja z wykorzystania środków budżetowych przez Ochotnicze Straże Pożarne.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta Gminy z analizy złożonych oświadczeń majątkowych.
17. Wolne wnioski i informacje.
18. Zakończenie obrad.

**Ad. 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia XXXV Sesji Rady Gminy dokonał Pan Krzysztof Oleksa – Przewodniczący Rady Gminy Obryte. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Następnie Przewodniczący Rady Gminy stwierdził prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych jest 14, co stanowi quorum do podejmowania decyzji i uchwał. Listy obecności radnych oraz osób zaproszonych stanowią załączniki do protokołu.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

P. Przew. RG – porządek obrad macie Państwo przed sobą, czy są jakieś zmiany do porządku obrad.

P. Falba – chciałbym złożyć wniosek formalny, w porządku obrad chciałbym wprowadzić dodatkowy punkt: Informacja Radnego Falby o wydatkowaniu funduszy publicznych na modernizację oświetlenia ulicznego w ramach funduszu sołectkiego w miejscowości Płusy w latach 2020-2021.

P. Przew. RG – czy ta informacja ma być dodana jako punkt, czy może być w sprawach różnych.

P. Falba – jako punkt.

P. Przew. RG – ten punkt będzie wprowadzony po punkcie 15.

Za wnioskiem formalnym w sprawie wprowadzenia do porządku obrad dodatkowego punktu: Informacja Radnego Falby o wydatkowaniu funduszy publicznych na modernizację oświetlenia ulicznego w ramach funduszu sołectkiego w miejscowości Płusy w latach 2020-2021 głosowało 14 radnych (100% obecnych).

P. Wójt – proszę o wycofanie z porządku obrad punktu 9: Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji.

Za wycofaniem z porządku obrad punktu 9: Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

P. Przew. RG - przegłosujemy porządek obrad ze zmianami.

Imienny wykaz głosowania radnych w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem porządku obrad po zmianach głosowało 14 radnych (100% obecnych).

P. Przew. RG – porządek obrad ze zmianami został przyjęty.

**Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXXIV posiedzenia Sesji.**

P. Przew. RG - protokół z XXXIV posiedzenia Sesji był wyłożony do wglądu przed posiedzeniem. Uwag ani propozycji zmian nie wniesiono.

Imienny wykaz głosowania w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za przyjęciem protokołu z XXXIV posiedzenia Sesji głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

P. Przew. RG – stwierdzam, że protokół został przyjęty.

#### **Ad. 4. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy.**

P. Przew. RG udzielił głosu P. Wójtowi.

P. Wójt - Szanowni Państwo od ostatniej sesji, tj. od 31 sierpnia 2022 r. do dnia dzisiejszego zrealizowaliśmy następujące zadania i inwestycje:

1. W dniu 12 września 2022 r. dokonano uroczystego odbioru inwestycji pn. „Rozbudowa drogi gminnej na odcinku Tocznabiel - do drogi powiatowej Jegiel - Porządzie - Obryte - Pułtusk”. Wykonawcą zadania była firma Infrastruktura BUD. Łączny koszt zadania wyniósł około 2 900 000,00 zł, z czego ponad 1 700 000,00 zł zostało pokryte z dotacji ze środków budżetu województwa mazowieckiego, a około 378 000,00 zł ze środków Lasów Państwowych.
2. Zakończono prace przy przebudowie sieci wodociągowej w miejscowości Obryte. Wykonawcą zadania była firma INSTAL – BUD Paweł Świdorski z Pułtuska. Koszt przebudowy to około 118 000,00 zł.
3. Dobiegają końca prace przy ”Modernizacji linii oświetlenia ulicznego w sołectwie Bartodzieje, Płusy i Zambski Stare”. Wykonawcą prac jest firma Usługi Elektryczne i Budowlane Urszula Turek z Kamieńczyka. Koszt modernizacji wynosi 46.000,00 zł.
4. Rozpoczęły się prace związane z przebudową drogi w miejscowości Ulaski. Zadanie finansowane jest w ramach powstałych oszczędności przetargowych przy realizacji zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej w miejscowości Sokołowo Parcele (tzw. Brzeziny). Wykonawcą zadania jest firma MARBUD Mariusz Piętka z Ciechanowa. Łączny koszt zadania to około 240 000,00 zł.
5. Rozpoczęły się prace związane z przebudową drogi wewnętrznej w miejscowości Gostkowo – kwota dotacji to 120.000,00 zł na zadania określone w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Został już wyłoniony wykonawca zadania. Jest nim firma Infrastruktura Bud. Kwota po przetargu to około 320.000,00 zł.
6. Rozpoczęliśmy również prace związane z budową siłowni plenerowej z urządzeniem street workout w miejscowości Obryte – kwota dotacji przyznanej ze środków Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej „Mazowsze dla sportu 2022” to około 86.000,00 zł. Wykonawcą wyłonionym w zapytaniu ofertowym jest firma Fit-Park z Torunia. Koszt inwestycji to około 93 000,00 zł.
7. Ponadto został rozstrzygnięty przetarg na dowożenie uczniów do szkół. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma WÓL-TRANS Mariusz Wóltański z Obrytego z miesięczną stawką około 13 300,00 zł.

**W ramach bieżącego utrzymania dróg gminnych:**

W omawianym okresie wykonywaliśmy prace związane z remontem dróg gminnych, równaniem, wykaszaniem placów zabaw i poboczy oraz innymi pracami porządkowymi na terenie gminy.

**W omawianym okresie zorganizowano następującą uroczystość**

W dniu 11 września 2022 roku z Zambskach Kościelnych odbyła się uroczystość upamiętniająca poległych we wrześniu 1939 roku, żołnierzy 5 Pułku Piechoty Legionów "Zuchowaci".

**W ramach działalności administracyjno – biurowej i administracyjnej:**

- 1) W dniach od 5 do 29 września 2022 r. odbyliśmy 20 zebrań wiejskich w sprawie określenia zadań realizowanych w ramach funduszu sołectkiego na 2023 rok.
- 2) Od 17 sierpnia 2022 r. w Ośrodku Pomocy Społecznej w Obrytem można składać wnioski na dodatek węglowy. Na dzień 5 października zostało złożonych 1146 wniosków. Pierwsze wypłaty dodatków węglowych trafiły już do mieszkańców.

Od 22 września można składać również wnioski na dodatek dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła. Z tego tytułu złożonych zostało 87 wniosków. Wypłaty dodatków jeszcze się nie rozpoczęły, czekamy na przyznanie środków na ten cel.

Wnioski można składać do 30 listopada 2022 r.

Dziękuję za uwagę.

P. Mroczkowski – oglądałem migawki z otwarcia drogi na Tocznabiel. Wśród przecinających wstęgę pięciu osób nie zauważyłem głównego sponsora. W związku z tym mam pytanie, czy został zaproszony pan Wojewoda lub ktoś z jego przedstawicieli. Chciałbym również znać powód jego nieobecności. Na otwarciu nie zauważyłem sołtysa, ani żadnego mieszkańca chociaż była to inwestycja za 3.000.000,00 zł. Czy tak powinno wyglądać otwarcie takiej inwestycji.

P. Wójt – szanowny panie Radny Mroczkowski, pan Wojewoda dostał od nas zaproszenie na otwarcie drogi Tocznabiel. Dostała je również pani Dyrektor Departamentu, z którego otrzymaliśmy środki. Poinformowali nas jednak, że nie mogli przybyć na otwarcie tej inwestycji. Miał przyjechać przedstawiciel Delegatury z Ostrołęki, ale coś mu wypadło i powiedział, że przyjedzie innym razem. Jeżeli chodzi o sołtysa sołectwa Tocznabiel, to został poinformowany, natomiast radnych i mieszkańców nie byli zapraszaliśmy. W otwarciu brali udział przedstawiciele Lasów Państwowych, wykonawca oraz my.

**Ad. 5. Informacja z wykorzystania środków unijnych w zakresie rolnictwa.**

P. Przew. Komisji udzielił głosu Pani Magdalenie Krokwińskiej – Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Gołądkowie.

P. Krokwińska - w skrócie powiem, czym zajmowaliśmy się w biurze w tym roku. Zanim przedstawię, czym się zajmowaliśmy i czym się jeszcze będziemy zajmować to powiem najpierw o działaniu, które cieszy się olbrzymim zainteresowaniem. Chodzi tu o wymianę pokryć dachowych (eternitowych) na budynkach gospodarczych. Nabór tych wniosków rozpocznie się 17 października i potrwa do 15 listopada. Z tego działania może skorzystać osoba, która jest właścicielem bądź współwłaścicielem budynku, pokrytego azbestem. Osoba ubiegająca się o wsparcie musi posiadać nr identyfikacyjny. Będzie można sobie wymienić do 500 m<sup>2</sup> pokrycia dachowego. Kwota dofinansowania będzie wynosiła do 40,00 zł/m<sup>2</sup>. Wnioski będą składane przez e- PUAP tylko w formie elektronicznej, w wersji papierowej nie będą przyjmowane. Każdy z państwa kto składał wnioski o zwykłe dopłaty wie jak to wygląda. Odbierane będą, tylko przez oddział regionalny, nie przez moje biuro. Ponieważ zainteresowanie jest bardzo duże nie wiem, czy pewna część wniosków nie spadnie do obsługi na nas. Składając wniosek będzie trzeba dołączyć dokumenty potwierdzające prawo własności, wykonać szkic sytuacyjny i dołączyć kopię zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych do starostwa. Agencja będzie miała 30 dni na rozpatrzenie takiego wniosku. Trzeba będzie wyłożyć własne pieniądze i dopiero po realizacji będą zwracane pieniądze. Jeśli ktoś się zdecyduje będzie też możliwość podpisania weksel, na podstawie którego dostanie zaliczkę w wysokości 50 % szacowanej kwoty. Osoba korzystająca z dofinansowania będzie musiała wymienić cały dach, nawet jeśli będzie miał ponad 500 m.

P. Smyk – od kiedy można składać wnioski.

P. Krokwińska – od 17 października do 15 listopada.

P. Piotrowski – jak będzie wyglądać rozliczenie.

P. Krokwińska – na chwilę obecną nikt nie mówi nic o rozliczeniu. Trzeba będzie przyjść i poinformować o zakończeniu inwestycji.

P. Piotrowski – czy będzie potrzebna faktura na usługę.

P. Krokwińska – rozporządzenie nie mówi nic o fakturach, czy to na usługę, czy na materiał.

P. Jaskulski – chcę rozebrać szopę, nie będzie wymieniał pokrycia, czy taki budynek też można zgłosić.

P. Krokwińska – to są wnioski tylko na wymianę pokrycia dachowego.

P. Sekretarz – reasumując informację: do 500 m<sup>2</sup>, 40,00 zł za m<sup>2</sup>, 50 % zaliczka, od 17 października do 15 listopada, wszystko przez e-PUAP.

P. Przew. RG – czy te działania dotyczą tylko rolników.

P. Krokwińska – dotyczy ono osób, które są ubezpieczone w KRUS, bądź składają wnioski obszarowe. Jeżeli ktoś nie jest ubezpieczony musi ubiegać się o wnioski o dopłatę.

P. Sekretarz – jaki jest termin realizacji.

P. Krokwińska – rok od podpisania umowy.

P. Piotrowski – co, jeżeli rolnik podpisze umowę, a nie wykona tego, czy z tego tytułu będą jakieś kary

P. Krokwińska – nie będzie kar.

Przedstawię teraz państwu czym zajmowaliśmy się przez ostatni rok. Tak jak każdego roku największą częścią są wnioski o dopłaty bezpośrednie. Nabór trwał od 15 marca do 30 czerwca. Przyjeliśmy w tym roku 4454 wniosków obszarowych, wniosków ONW 3009, wniosków rolno- środowiskowych 108, rolnictwa ekologicznego 39, wniosków dobro stanowych 336. Jeżeli chodzi o obsługę tych wniosków to mamy około 90 % spraw przygotowanych do wypłaty zaliczki. Rozpocznie się ona tak jak każdego roku 15 października, wysokość tych zaliczek, tj. 70 % płatności końcowej. Przypomnę, że wszyscy, którzy ubiegają się o dopłaty powinni przestrzegać wszystkich wymogów bezpieczeństwa przez cały rok kalendarzowy, Kontrole są cały czas, zarówno przez naszych pracowników, jak i pracowników inspekcji weterynaryjnej. Poza tym w tym roku zajmowaliśmy się częścią, która zajęła nam bardzo dużo czasu, były to wnioski nawozowe. Rolnicy z naszego powiatu bardzo licznie składali te wnioski. Było ich ponad 2000, gdzie w sąsiednim powiecie w Wyszkanie był zaledwie 1000. Nie wiem, czy wszyscy z państwa otrzymali już pieniądze. Jeżeli jest ktoś z państwa, kto jeszcze tych pieniędzy nie otrzymał mamy zapewnienie z centrali, że do przyszłego piątku wszyscy te płatności otrzymają. Było bardzo mało decyzji odmownych, większość z państwa spełniła te wymagania. W perspektywie na przyszłe lata również jest ujęte te dofinansowanie, więc warto zbierać faktury.

Od 26 stycznia do 28 lutego przyjmowaliśmy wnioski na pomoc na wyrównanie kwoty obniżonego dochodu dla producentów świń. Niewiele tych wniosków do nas wpływa. Jest to dofinansowanie, dla osób którzy utrzymywali świnie, a potem decyzją weterynarza musieli zaprzestać utrzymania tych świń. Jeżeli wykażą fakturami, że w poprzednich latach mieli dochód z trzody chlewnej, to jest możliwość takiego dofinansowania. Co roku jest nabór, praktycznie co kwartał.

Kolejne wnioski, to była pomoc dla rolników utrzymujących lochy i prosięta. Przyjmowaliśmy je od 15 lutego do 29 kwietnia. Nie było ich za dużo, bo 81. Płaciliśmy po 1.000,0 zł do każdego 10 sztuk prosiąt. Warunkiem było to, że musiały być zarejestrowane w ARiMR.

Następnym działaniem, którym się zajmowaliśmy to była nadzwyczajna pomoc dostosowawcza dla producentów świń. W tym roku agencja bardzo dofinansowała producentów trzody chlewnej. Płaciliśmy 80,00 zł do każdego urodzonego prosięcia. Nie było ograniczenia do 10 sztuk, nie mogliśmy zapłacić więcej niż 160.000,00 zł. Wnioski przyjmowaliśmy od 2 lipca do 15 lipca. Warunkiem również była rejestracja tych prosiąt. Wnioskodawcy musieli zadeklarować jakieś działania prośrodowiskowe, żeby tą płatność otrzymać. Najczęściej działania, które były deklarowane było zazielenienia. Spora część zadeklarowała instalacje fotowoltaiczne.

Kolejnym działaniem była refundacja do 50 % wydatków poniesionych na ochronę gospodarstwa, w którym są utrzymywane świny, tj. na zakup mat, na zakup sprzętu do dezynfekcji, odzieży ochronnej. Wpłynął 1 wniosek. Nie są państwo tym działaniem zainteresowani.

Następne działanie ASR – zaprzestanie produkcji. Ci z państwa, którzy posiadali trzodę chlewną, a potem weterynarz im zakazał również mogą przyjść do nas z tym nakazem weterynarza i będzie możliwość ubiegania się o wsparcie. Te wsparcie jest co roku, mamy rolników, którzy już po raz czwarty ubiegają się o pomoc.

Kolejne działanie to wnioski na materiał siewny. Można je było składać od 25 maja do 25 czerwca. Wpłynęło 198 wniosków. Na chwilę obecną są wszystkie rozpatrzone. Czekamy na informacje, kiedy będą pieniądze.

Od 1 kwietnia do 31 maja było wsparcie do pszczół, uli które przezimowały. Każdy z państwa kto posiada ule ma nadany nr, jeżeli przyniósł zaświadczenie z weterynarii o ilość przezimowanych rodzin mógł się ubiegać o to wsparcie. To wsparcie jest też już po raz kolejny. Wynosi ono 20,00 zł do rodziny. Złożonych zostało 50 wniosków.

Są jeszcze wnioski dla Kół Gospodyń Wiejskich. W całym powiecie mamy ich 42. Jeśli chodzi o gminę Obryte, to nic się nie zmieniło, jest 1 koło gospodyń. Wyjątkowo gmina Obryte nie jest zainteresowana tym działaniem. Panie, które tworzą te koła czasami biorą udział w jakichś festynach. Jeśli w sołectwach są remizy, czy świetlice to jest taka możliwość ich dofinansowania. Koło, które ma do 30 członków otrzymuje 5.000,00 zł, do 75 członków 6.000,0 zł, powyżej 75 członków 7.000,00 zł. Pieniądze można przeznaczyć na wyposażenie tych remiz.

P. Buczkowski – chciałem zapytać o zasady wypłacania dopłat środowiskowych w następnym roku, ponieważ jak byłem na dożynkach europoseł Kalinowski mówił o istotnych zmianach od 2023 roku.

P. Krokwińska – na razie nie żyjemy jeszcze 2023 rokiem, jesteśmy na poziomie kontroli wniosków. Mamy dopiero skontrolowane ok. 90%. Mamy tak dużo tych działań, że nie jesteśmy w stanie interesować się i czytać, co będzie w przyszłym roku. Na pewno się zmienia

zasady, bo od przyszłego roku wchodzi nowy PROW, będzie nowe rozdanie PROW i z pewnością będą nowe zasady.

**Ad. 6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok w gminie Obryte.**

P. Przew. RG udzielił głosu Przew. GKRPA oraz PN Pani Demczyńskiej – Kędel.

P. Demczyńska – Kędel - na podstawie art. 4<sup>1</sup>, ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi konieczne jest wprowadzenie przez Radę Gminy Obryte zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Obryte na 2022 rok. Przewidywany plan wydatków na 2022 rok wynosił 123.703,68 zł. Zmiany zaś wynikają z ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumentów wprowadzającej opłatę cukrową tzw. podatek cukrowy – wpływy w kwocie 10.208,75 zł i jest to kwota 133.912,43 zł. Należy dokonać zatem zwiększenia w harmonogramie wydatków GPPiRPA oraz PN o kwotę 10 208,75 zł. Dokonano zwiększeń o kwotę 5 208,75 zł planu wydatków w paragrafie 4210 i dokonano zwiększenia w paragrafie 4300 o kwotę 5 000,00 zł. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.

Uwag ani propozycji zmian nie zgłoszono.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

P. Przew. RG odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

**Uchwała Nr XXXV/232/2022 w sprawie zmiany Uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok w gminie Obryte została podjęta.**



**Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy****Obryte.**

P. Przew. RG – punkt 7 i 8 zwyczajowo omawiamy razem. Te dwa punkty były szczegółowo omawiane na wczorajszej wspólnej komisji, nie będziemy powtarzać tego, co już mówiła Pani Skarbnik. Czy są jakieś pytania bądź uwagi.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Przew. RG odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/233/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Obryte została podjęta.

**Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na 2022 r.**

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Skarbnik - odczytała uchwałę w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/234/2022 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na 2022 r. została podjęta.

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

P. Przew. RG udzielił głosu następującym osobom:

P. Piotrowski – do kompetencji Rady Gminy należy zaliczanie drogi do kategorii dróg publicznych. W tym przypadku mówimy o drodze w miejscowości Obryte, działka nr 579. Wójt Gminy wystąpił z wnioskiem do Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtuskach o wydanie opinii w sprawie zaliczenia tej działki do kategorii dróg publicznych. Mamy pozytywną opinię, zasadnym jest, aby ta droga otrzymała kategorię drogi publicznej. Jest to dla dobra mieszkańców, którzy w przyszłości będą mogli się przy tej drodze budować.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Przew. RG – odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/235/2022 w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu została podjęta.

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy.**

P. Przew. RG udzielił głosu następującym osobom:

P. Piotrowski – z dniem 31.12.2022 r. upływa termin ważności umowy na dzierżawę lokalu użytkowego o powierzchni 112 m<sup>2</sup>, znajdującego się w budynku Ośrodka Zdrowia w Obrytem, mówimy tutaj o aptece. Zgodnie z obowiązującymi przepisami o samorządzie gminnym wymagana jest zgoda Rady Gminy w przypadku, gdy po upływie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy. Wnioskodawca wystąpił do nas o zawarcie kolejnej umowy na dzierżawę tego lokalu. W związku z tym zasadne jest, aby Rada Gminy podjęła uchwałę w tej sprawie.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Przew. RG – odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/236/2022 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy została podjęta.

#### **Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie korzystania z Sali Gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Obrytem.**

P. Przew. RG udzielił głosu P. Dyrektor ZPO w Obrytem.

P. Dyrektor - w związku ze zmianą terminów oraz godzin wynajmowania Sali Gimnastycznej przy ZPO w Obrytem, zachodzi konieczność wprowadzenia przez Radę Gminy Obryte zmian do regulaminu. § 2 otrzymuje brzmienie: „2. Sala Gimnastyczna wynajmowana jest z tygodniowym wyprzedzeniem: czwartek i piątek w godz. 16.00-21.00”.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Przew. RG – odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/237/2022 w sprawie zmiany w Regulaminie korzystania z Sali Gimnastycznej przy Zespole Placówek Oświatowych w Obrytem została podjęta.

**Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu określającego wysokość, warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz dodatku, wiejskiego i nagród.**

P. Przew. RG udzielił głosu P. Dyrektor ZPO w Obrytem.

P. Dyrektor – projekt uchwały był szczegółowo omawiany na komisji, chodzi tu o dodanie w regulaminie punktu dotyczącego wynagrodzenia dla mentora.

Uwag ani pytań nie zgłoszono.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Przew. RG – odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/238/2022 w sprawie zmiany Regulaminu określającego wysokość, warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz dodatku, wiejskiego i nagród została podjęta.

**Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany i przebudowy części drogi gminnej w miejscowości Ciółkowo Małe.**

P. Przew. RG – wniosek był już dwa razy rozpatrywany na posiedzeniu komisji Skarg oraz na wspólnym posiedzeniu komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zabranie głosu.

P. Falba – Rada Gminy Obryte na posiedzeniu w dniu 31 sierpnia 2022 r. odroczyła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku. W dniu 30 września 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, w czasie której radni byli na wizji lokalnej. Po przyjeździe rozpoczęła się długa dyskusja, na podstawie której została wypracowana uchwała.

Następnie Przew. Komisji Skarg odczytał uchwałę Nr 23/2022 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Obryte z dnia 30 września 2022 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany przebudowy części drogi gminnej w miejscowości Ciółkowo Małe, która stanowi załącznik do protokołu.

P. Przew. RG - uchwała Komisji trafiła do Przewodniczącego RG, była rozpatrywana na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy w dniu wczorajszym. Po konsultacjach z kancelaria nastąpiły niewielkie zmiany w dwóch w uzasadnieniu do uchwały.

P. Włodarczyk – korzystając z tego, że jest pani prawnik chciałam zapytać, czy ustalenie przebiegu istniejącej drogi gminnej następuje w drodze uchwały Rady Gminy po zasięgnięciu opinii zarządu powiatu, czy gmina może sama podjąć decyzję.

P. Pająk -Truskowska – może w tej sprawie wypowie się pan Piotrowski, ponieważ o taką opinie chyba występowaliście.

P. Włodarczyk – z tego co mi wiadomo, to niema żadnej opinii.

P. Krajewska – wystąpiliśmy o taką opinię.

P. Włodarczyk – czy to była opinia do Zarządu Powiatu.

P. Piotrowski – nie, opinia od Zarządu Dróg.

P. Włodarczyk – musi to być opinia Zarządu Powiatu. Jest to art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Przedmiotowa sprawa będzie nieprawomocna, jeśli nie ma zasięgniętej opinii ze starostwa, które ma 21 dni na wypowiedzenie się w tej sprawie. Jeżeli nie złoży żadnego wniosku, tzn. że się przychyliła do sprawy. Taka opinie nie była zasięgnięta w starostwie.

P. Krajewska – taka opinia była zasięgnięta, wnioskiem z dnia 25 maja 2022 r. Zarząd Powiatu przekazał sprawę do Zarządu Dróg Powiatowych w związku z tym, że Zarząd Dróg Powiatowych zajmuje się drogami. Na nasz wniosek dostaliśmy negatywną opinię.

P. Włodarczyk - rozmawiałam z panem dyrektorem i zarząd powiatu nie ma nic do drogi gminnej. Drogą gminną zarządza wójt, który w celu podjęcia uchwały musi wystąpić do zarządu powiatu o zasięgnięcie opinii, czy zarząd wyraża na to zgodę. Tego nie zrobiono.

P. Krajewska – zrobiono, mam przed sobą wniosek.

P. Włodarczyk – to było do Zarządu Powiatu, a nie do Starostwa.

P. Przew. RG – czym się różni Starostwo od Zarząd Powiatu.

P. Włodarczyk – to było pismo do Zarządu Dróg.

P. Krajewska – wniosek złożono do Zarządu Powiatu Pułtuskiego, który przekazał sprawę do Zarządu Dróg Powiatowych.

P. Włodarczyk - to nie jest droga powiatowa tylko gminna i decyduje podejmuje wójt.

P. Krajewska – ale musimy wystąpić o opinię dotyczącą wyłączenia czy nadanie kategorii drogi publicznej, zgodnie z artykułem, o którym pani wspomniała.

P. Włodarczyk – kategorię publiczną nadają starosta.

P. Przew. RG – pani Włodarczyk nie wiem o co pani chodzi. Dyskutowaliśmy jak to zamienić. Poszliśmy wam na rękę, żeby to zrobić. Pani tutaj szuka jakichś aspektów prawnych, twierdząc,

że to zostało źle zrobione. Dyskusja była już nie po raz pierwszy w tej sprawie. Jeżeli uchwała będzie niezgodna z prawem, to wojewoda nam tą uchwałę odrzuci, ale to będzie na waszą niekorzyść. Chcemy to zrobić, ale pod pewnymi warunkami. To się robi dla was, a nie dla gminy.

P. Włodarczyk – koszty powinny być wyliczone na podstawie operatu szacunkowego. Tu taki operat nie był zrobiony. Nie wiadomo skąd się wzięły te koszty w wysokości 40.000,00 zł.

P. Przew. RG – to wszystko było już omawiane.

P. Włodarczyk – nie było to wyjaśniane, syn stanął przed komisją i został zapytany czy zgadza się na tą kwotę.

P. Przew. RG – takie koszty gmina wyliczyła.

P. Włodarczyk – przed komisją syn i mąż chciał się spotkać z panem wójtem, ale wójt nie miał czasu. Nie było chwili, żeby porozmawiać i to przedstawić skąd te koszty są.

P. Wójt – koszty były omawiane na komisjach. Jest pytanie, albo pani się zgadza na to, albo nie. Gmina ma i tak dużo pracy w związku z tą zamianą.

P. Włodarczyk – to nie jest 40,00 zł, na 40.000,00 zł muszę pracować półtora roku. Wpłaciłam pieniądze na solary, których nie mam do dziś zainstalowanych. Gmina zwróciła mi pieniądze, bo nie mogła zamknąć roku. Jeśli ja pieniądze przekaże gminę jako darowiznę, to gmina nie musi mi tych pieniędzy zwracać, żeby zamknąć rok. Jaką ja mam gwarancję.

P. Przew. RG – nawet nie może.

P. Pająk – Truszkowska – czy pani występuje jako wnioskodawca. W kogo imieniu pani występuje.

P. Włodarczyk – w imieniu syna.

P. Pająk – Truszkowska – czy syn umocował panią do zabrania głosu.

P. Włodarczyk – tak.

P. Pająk – Truszkowska – mamy wykazane umocowanie do zabrania głosu.

P. Przew. RG – nie mamy

P. Pająk – Truszkowska – drodzy państwo tak nie może być.

P. Przew. RG - także dziękujemy Pani Włodarczyk.

P. Jaskulski – z tego co pani Włodarczyk mówi, to należałoby tą uchwałę odrzucić w całości. Wnioskuje o odrzucenie uchwały. Chyba, że przyjmiemy, że pani nie jest upoważniona do zabierania głosu, to rozpatrzymy to w normalnym trybie.

P. Włodarczyk – mam wpłacić pieniądze, na co nie mam pewności, że zostanie zrealizowane.

P. Przew. RG – nie udzieliłem pani głosu. Powiedziała pani, co miał powiedzieć, my to słyszymy już dziesiąty raz.

P. Rychlicki – czy te 40.000,00 zł to jest z funduszem sołeckim.

P. Przew. RG – tu nie ma funduszu sołeckiego.

P. Rychlicki - bo była mowa o przekazaniu funduszu sołeckiego.

P. Piotrowski – na zebraniu sołeckim mieszkańcy Ciólkowa Małego nie wyrazili sprzeciwu w sprawie zamiany drogi. Przeznaczyli fundusz sołecki na opracowanie dokumentacji projektowej, nieważne czy będzie droga szła po starej trasie czy po nowej.

P. Mroczkowski – można ewentualnie połączyć tą drogę od Ciólkowa Małego do Nowego.

P. Piotrowski - działki Ciólkowa Nowego są tylko do pewnego momentu, dalej się robią działki Ciólkowa Małego. Nie możemy przeznaczyć funduszu sołeckiego na dalszą część działek Ciólkowa Nowego, ponieważ mieszkańcy nie są zainteresowani łączeniem tych dróg, tylko idą w drugim kierunku.

P. Jaskulski – pani wspomniała o wydatkach na operaty. Nie możemy wydać pieniędzy na jakikolwiek operaty, dopóki nie będzie uchwały, ponieważ nie mamy podstaw do wydania takich pieniędzy.

P. Włodarczyk – z tego co rozmawiałam z mecenasem, to żeby podjąć uchwałę, to droga nie może być drogą gminną.

P. Przew. RG – pani Włodarczyk konsultowaliśmy to z prawnikami, opieramy się na ich wiedzy.

P. Włodarczyk – w Ciólkowie Pan G. robił drogę gminną, która jest nieutwardzona. Jeśli ja daję działki w lepszym położeniu i chcę pokryć koszty, dlaczego ja mam sprzeciw.

P. Przew. RG – tu niema sprzeciwu, tylko są pewne warunki. 15 radnych podejmie decyzję, na tym zakończymy.

P. Przew. RG – proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie zajętych stanowisk.

P. Smyk – Komisja Rewizyjna jest za podjęciem uchwały.

P. Jaskulski – Komisja Oświaty jest za podjęciem uchwały.

P. Król – Komisja Budżetowo-Gospodarcza jest za podjęciem uchwały.

P. Falba – Komisja Skarg, Wniosków jest za podjęciem uchwały.

P. Przew. RG – odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Następnie Przew. RG - odczytał uzasadnienie do uchwały po zmianach wprowadzonymi przez kancelarię w w/w sprawie.

Imienny wykaz głosowania radnych w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Za podjęciem uchwały po zmianach wprowadzonych przez kancelarię głosowało 14 radnych (100 % obecnych).

Uchwała Nr XXXV/238/2022 w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany i przebudowy części drogi gminnej w miejscowości Ciólkowo Małe została podjęta.

**Ad. 14. Informacja z wykorzystania środków budżetowych przez Ochotnicze Straże Pożarne.**

P. Przew. RG udzielił głosu prezesowi OSP w Obrytem.

P. Tyszkiewicz - na terenie Gminy Obryte działa 10 jednostek OSP:

- Jednostki typu „S” tj. posiadający wóz bojowy: OSP Obryte, OSP Zambski Kościelne oraz OSP Sokołowo Włościańskie.
- Jednostki typu „M” tj. nie posiadające środka transportu, a jedynie motopompę: OSP Gródek Rządowy, OSP Ciółkowo Rządowe, OSP Cygany, OSP Psary, OSP Sadykierz, OSP Wielgolas oraz OSP Ulaski.

Poza jednostkami OSP Wielgolas oraz OSP Ulaski wszystkie jednostki posiadają strażnicę.

OSP Obryte jest jedyną jednostką z terenu Gminy Obryte należącą do Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego. Do dyspozycji jednostki pozostają 3 samochody ratowniczo gaśnicze: MAN/STOLARCZYK, MAGIRUS oraz nabytym w tym roku MERCEDES/AXOR z beczką do dostarczania wody.

Na wyposażeniu jednostki OSP Zambski Kościelne znajdują się obecnie 2 samochody: SCANIA oraz DAF.

OSP Sokołowo Włościańskie dysponuje jednym samochodem IVECO.

Wydatki na OSP w bieżącym roku przedstawiają się w następujący sposób:

Paragraf	Wykonanie	Plan
Zakup sprzętu specjalistycznego wyposażenia od utrzymania umundurowania bojowego dla OSP Obryte	19 962,00 zł – środki z dotacji 22 253,70 zł – środki własne	19 962,00 zł
Zakup wyposażenia w celu podniesienia gotowości bojowej OSP Obryte – środki z funduszu sołeckiego Obryte	6 059,06 zł	6 059,10 zł
Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń (mundury, ubrania specjalne)	9292,02 zł	10 000,00 zł
Różne wydatki na rzecz osób fizycznych (ekwiwalent)	12 653,99 zł	16 000,00 zł
Zakup materiałów i wyposażenia	25 289,72 zł	27 000,00 zł



Zakup usług pozostałych (badania techniczne, szkolenia strażaków)	5 977,00 zł	6 000,00 zł
Różne opłaty i składki (Ubezpieczenia samochodów)	6 061,87 zł	14 000,00 zł
Zakup energii	19 061,83 zł	27 000,00 zł
Zakup usług remontowych	31 601,50 zł	34 000,00 zł
Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	10 000,00 zł	10 000,00 zł
<b>RAZEM</b>	139 009,69 zł	192 483,10 zł

Z racji na przynależność do KSRG i wymagania co do wyposażenia jednostki z tym związane, najwięcej środków finansowych przeznaczane jest na funkcjonowanie jednostki OSP Obryte. W tym roku jednostka otrzymała dotację w wysokości 10 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup samochodu MERCEDES/AXOR. W ramach programu OSP 2022 jednostka otrzymała dofinansowanie w wysokości 19 962,00 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu ratowniczo gaśniczego oraz środków ochrony osobistej w postaci ubrań specjalnych.

W ramach programu Mazowieckie Strażnice OSP-2022 otrzymaliśmy dotację w wysokości 30 000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie remontu garażu jednostki OSP Zambski Kościelne. W ramach prac wykonany został remont sufitu, ścian, podłogi oraz instalacji elektrycznej. W zeszłym roku wykonany został remont dachu strażnicy, natomiast na przyszły rok zaplanowany jest też remont części socjalnej budynku.

Z racji na wymagania co do posiadanych przeszkoleń obecnie w akcjach ratowniczo – gaśniczych uczestniczą druhowie z 2 jednostek – OSP Obryte (którzy do tej pory uczestniczyli w 77 akcjach ratowniczo - gaśniczych w 2022 r.) oraz OSP Zambski Kościelne (5 razy udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych w tym roku).

Za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych druhowie otrzymują ekwiwalent, którego stawka została uchwałą Rady Gminy Obryte ustalona na 25 zł za godzinę.

**Ad. 15. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta Gminy z analizy złożonych oświadczeń majątkowych.**

P. Przew. RG – zobowiązani jesteśmy do 30 października przedstawić analizę ze złożonych oświadczeń majątkowych, ponieważ nie uzyskaliśmy jeszcze analizy z Urzędu Skarbowego mamy termin do końca października więc może przyślą ją w czasie. Wszyscy Radni Rady Gminy Obryte złożyli oświadczenia o stanie majątkowym wraz z zeznaniem podatkowym PIT za 2021 kompletne i w terminie. W dniu 4 maja 2022 r. wszystkie oświadczenia oraz zeznania podatkowe zostały przekazane Urzędowi Skarbowemu w Pułtusk. Do chwili obecnej Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pułtusk nie przekazał nam informacji o wynikach analizy złożonych oświadczeń majątkowych.

Oświadczenie majątkowe Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta zostało przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu, który również nie przesłał nam informacji o wynikach analizy złożonych oświadczeniach majątkowych.

Następnie P. Przew. RG udzielił głosu Wójtowi Gminy Obryte.

P. Wójt - wszyscy pracownicy urzędu oraz kierownicy jednostek organizacyjnych zobowiązani do złożenia oświadczeń złożyli oświadczenia o stanie majątkowym kompletne i w terminie. Wszystkie oświadczenia majątkowe wraz z zeznaniem podatkowym zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Pułtusk. Do chwili obecnej Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pułtusk nie przekazał nam informacji o wynikach analizy złożonych oświadczeń majątkowych. Oświadczenie majątkowe Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta zostało przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu, który również nie przesłał nam informacji o wynikach analizy złożonych oświadczeniach majątkowych.

**Ad. 16. Informacja Radnego Falby o wydatkowaniu funduszy publicznych na modernizację oświetlenia ulicznego w ramach funduszu sołeckiego w miejscowości Płusy na lata 2020-2021.**

P. Przew. RG udzieli głosu następującym osobom:

P. Falba- panie przewodniczący, szanowni państwo jestem radnym już 12 rok. Przez ostatnie trzy lata w budżecie funkcjonuje taki punkt jak modernizacja linii oświetlenia ulicznego w miejscowości Płusy. Przez ostatnie dwa lata 2020, 2021 zrobiono: było 20 lamp sodowych, przybyło 12, czyli zrobiło się 32 lampy, zwiększono to 60 %. Tym samym wzrosły automatycznie koszty utrzymania, energii o 60 %. Za te zwiększenie gmina zapłaciła 31.682,09 zł. Jaki to jest sens, gmina traci podwójnie. Postanowiłem sprawdzić co za ta kwotę zostało zrobione. Wystąpiłem jako radny o udzielenie informacji publicznej. Dostałem informacje, o które wnioskowałem dziękuję za to. Chciałem państwu odczytać, jak

to wyglądało. Pierwsze jest zlecenie: rok 2020, gmina Obryte zleca firmie wykonanie w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Płusy. Cena jest 31.131,78 zł brutto. Zapłata za wykonaną usługę nastąpi w terminie 21 dni od daty wystawionej faktury. Podpisano Wójt Gminy Obryte Sebastian Mroczkowski. W tym zleceniu nie ma, co ma być wykonywane, jakie czynności zostały wykonane w ramach tej modernizacji. Dopiero z protokołu odbioru się dowiaduje, co zostało wykonane. Jest faktura, ale moim zadaniem faktura powinna być opisana, co zostało za to wykonane, nie ma.

Rok 2021, gmina Obryte zleca firmie wykonanie w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Płusy modernizację linii oświetlenia w miejscowości Płusy. Znowu modernizacja. W ramach zlecenie wykonawca dokonał usunięcia zakrzaczeń ograniczających wymianę uszkodzonych słupów oświetlenia ulicznego, montażu nowego przewodu oświetleniowego oraz wymiany źródeł światła. Panie wójtce mieszkam tam od urodzenia, 50 lat. Proszę mi wskazać, które słupy były uszkodzone i musiały by wymienione, było ich 5 sztuk. Jak można wymienić słupy, których nie ma. Nie wiem jak mam rozumieć montaż nowego przewodu oświetleniowego. Nie wiem jak mam rozumieć, czy był wymieniony czy był dołożony. Wymiana źródeł światła, pytanie jakie światła wymieniono, gdzie, ile sztuk wymieniono.

Rok 2022, też jest modernizacja linii oświetlenia ulicznego 15.000,00 zł, czyli w sumie 46.682,00 zł. Mówi się o oszczędzaniu, a tutaj jest modernizacja. Ja przez modernizację rozumiem, że coś jest ulepszone, jakieś efekty wizualne czy oszczędnościowe. Tutaj w tym momencie to nastąpiła rozbudowa tego oświetlenia. Jest różnica między budową, a modernizacją. Rozbudowa nazwana modernizacją nastąpiła na odcinku 600 m w terenie zkrzewionym, gdzie nikt nie mieszka.

P. Wójt – panie radny Falba mieszka pan w Płusach od 50 lat. Na zebraniu sołeckim w 2020 i 2021 roku pana nie było. Nie wiem, czy się pan bał mieszkańców. Jako radny pan powinien być na zebraniach sołeckich i ustalać, co w danej wsi zrobić. Nie było pana, przyszły panie i przegłosowali uchwałą modernizację linii oświetlenia ulicznego i nowej linii.

P. Piotrowski – jaki był argument, żeby miały gdzie chodzić na spacer z kijkami.

P. Wójt – przegłosowały w lesie, za fundusz sołecki odpowiada sołtys i rada sołecka. Ja do funduszu sołeckiego się nie wtrącam. Był pan na ostatnim zebraniu sołeckim i co pan przegłosował, znowu modernizację linii oświetlenia ulicznego. Sam pan chciał, trzeci rok modernizacja i pan mówi o oszczędnościach.

P. Falba – może mój błąd, należało się to wcześniej sprawdzić. Nie zrobiłem tego.

P. Wójt – proszę chodzić na zebrania.

P. Wilczyńska – 12 lat nie było funduszu sołeckiego, tylko ostatnie 4 lata i jest problem.

**Ad. 17. Wolne wnioski i informacje.**

P. Przew. RG udzielił głosu następującym osobom:

P. Włodarczyk – gmina się zabezpiecza, że jeśli nie wpłacimy, uchwała nie będzie ważna, ale koszty mogą być jeszcze wyższe.

P. Wilczyńska – i będą wyższe.

P. Włodarczyk – na podstawie czego będą wyższe. Powinno być to oparte na operacie szacunkowym. Nie ma żadnego operatu ani rolnego, ani szacunkowego, tylko od razu droga.

P. Sekretarz – chciałem się podzielić z państwem trzema informacjami, pierwsza dotycząca powiatu, dwie dotyczące bezpośrednio naszej gminy.

1. Zgłaszałem na ostatniej sesji i otrzymałem informacje dotyczące naprawy drogi w miejscowości Zambski Kościelne oraz oczyszczania dróg powiatowych. Wyrwa została usunięta i trwały prace oczyszczające jezdnie powiatowe.

2. Sektor administracyjny – mieliśmy trzy kontrole, pierwsza dotyczyła biura wyborczego. Przeprowadzali ją inspektorzy i dotyczyła prawidłowości wszystkich przedsięwzięć związanych z wyborami. Chcę podziękować panu kierownikowi USC panu Sławkowi jak i pani Marcie. Kontrola wypadła celująco. Druga kontrola z ZUSU z Ostrołęki. Jak już jestem przy finansach to chciałbym skierować kilka słów do Pani Skarbnik. Może nie wszyscy wiedzą, że aby poukładać wszystkie pozycje, żeby były złożone w całość potrzeba nie tylko wiedzy i rzetelności, ale i gimnastyki umysłu.

3. Pan przewodniczący zaznaczył, że do 30 października nie będziemy mieli sesji. 14 października wypada dzień edukacji. W związku z tym, że mamy tutaj na Sali przedstawicieli zarówno w radzie jak i poza radą, którzy wypełniają i wypełniali funkcje pedagogiczne chciałbym złożyć najlepsze życzenia.

P. Przew. RG – dziękujemy panu Sekretarzowi za bardzo miłe słowa.

P. Mroczkowski – na ostatniej sesji złożyłem wniosek o przekazanie radnym informacji na temat wydatkowania w całej gminie i poszczególnych wsiach kosztów na modernizację oświetlenia. Drugi wniosek z tym związany jak się ma ta oszczędność 2019 rok, 2021 do chwili obecnej. Do chwili obecnej takiej informacji nie otrzymałem.

Tak się złożyło, że cały wrzesień jeździłem do Wyszkowa, bo jakieś kursy się prowadzi i mnie zainteresował ten łącznik między jedną wsią z drugą w Plusach. Ktoś tam wstawił kilka niższych słupów. One stoją ok. 40 - 50 cm od krawędzi asfaltu. Kto na to pozwolił, nie wspomnę tu o wykonawcy, który nie ma takiego prawa na postawienie tak tych słupów. Kto na to pozwolił, przecież to jest niebezpieczeństwo. Tam jest wąska droga, jeżdżą ciągniki ze sprzętem. Przy mijaniu te słupy będą ścinane. Z tego co pamiętam, ponieważ mój zawód jest

z tym związany, to słup od asfaltu mógł być ustawiony w odległości 1 m. W newralgicznych przypadkach może być pół metra, ale wyraźnie mówi, że musi być krawężnik. Jak jest asfalt, to może ktoś jechać po krawędzi asfaltu, a jak jest krawężnik to nie będzie blisko jechał dla swojego bezpieczeństwa. Nie ma wtedy narażenia, że o coś zważy. To dotyczy nie tylko Pawła, ale wszystkich radnych. Jeżdżę tam i akurat to zauważyłem.

P. Wójt – szanowny panie radny Władysławie Mroczkowski może zacznę od drugiego pytania, czyli postawienia słupów na Płusach. Wykonywała to firma P4, która zakłada światłowód. Złożyła do gminy wniosek o zajęcie pasa drogowego, jest na to projekt. Zrobili to zgodnie z projektem. Nie jest to nasza inwestycja tylko unijna.

P. Mroczkowski – ale to się odbywa na naszym terenie, to co oni wystawili słupy, gdzie chcieli.

P. Wójt – uzgodnienia złożyli u nas na geodezji, mieli uzgodniony projekt. Światłowód każdy chce, Płusy wystąpiły.

P. Falba – tak, chciałem.

P. Wójt – co do oszczędności oświetlenia ulicznego, to na ostatniej sesji powiedziałem, że trzeba oszczędzać. Dziękuję Referatowi Finansów i Inwestycji za przygotowanie materiałów. Powiem latami ogólne sumy na początku.

W 2018 roku na oświetlenie wydaliśmy 103.000,00 zł, w 2019 roku – 100.000,00 zł, w 2020 roku – 89.000,00 zł, w 2021 roku – 99.000,00 zł.

Cena za energię, którą płaciliśmy co roku jest niższa niż w 2018 roku, gdzie zostało zwiększone z 650 lamp na około 1.000,00 zł. Cena za 1 kWh w tym roku wynosi 0,52 zł, a w 2018 roku wynosiła 0,24 zł, to jest prawie dwa razy więcej. Czyli na lampach mamy duże oszczędności, pomimo zwiększenia lamp. Wymieniliśmy już ponad 80 % lamp na całej gminie. Zostały nam tylko wsie: Ciólkowo Rządowe, Ciólkowo Małe, Gostkowo, Kalinowo, Sadykierz i Tocznabiel. Dziękuję sołtysom i mieszkańcom gminy Obryte, że podejmują konkretne inwestycje z funduszu sołeckiego, takie ja wymiana lamp, a nie kupowanie np. garnków, które są teraz efektem oszczędności w oświetleniu. Dla porównania podam koszty jakie są w miejscowościach, gdzie nie są wymienione lampy. W Kalinowie w 2018 roku zapłaciliśmy za oświetlenie 2.020,00 zł, a w 2022 roku 2920,00 zł, tj. wzrost około 900 zł. W Gostkowie w 2018 roku zapłaciliśmy 3.351,87 zł, a w 202 roku 4.451,87 zł, czyli około 1.100,00 zł, czyli widać, że warto wymieniać oświetlenie.

P. Mroczkowski - prosiłem o przedstawienie na papierze informacji wszystkim radnym wykazu w poszczególnych latach jakie koszty poszły z budżetu na poszczególne wsie. Pan nie będzie mi tu wrywkowo przedstawiał, muszę usiąść i w domu to przeanalizować. Nie robicie mi tu łaski. Powtórzę jeszcze raz mój wniosek, ile od początku kadencji w poszczególnych wsiach iw całej gminie łącznie było wydane z budżetu gminy na modernizację. Tutaj widzę, że to

wychodzi mniej więcej równo. Myślałem, że te zmniejszenie będzie co najmniej o połowę, a tu wychodzi równo. Żadnych oszczędności nie widzę. Z lampami to jest tak, że żyjemy w takich czasach, że bombardowani jesteśmy z różnych firm, a to fotowoltaiką, a to komórkowa. A to agd, cały czas jesteśmy nagabywani wręcz. Nie wiem czy tu wójt nie uległ też tej pokusie. Przy tym nam dają różne bonusy, żeby skorzystać z tego. Nie wiem czy wójt nie uległ tej pokusie, bo tu się okazuje, że w każdej wsi od 2019 roku w każdej wsi jest cały czas modernizacja, rozbudowa, dobudowa lamp. Czy wy uważacie państwo, że poprzedni wójtowie by tego nie zrobili, też ale to się robi wszystko z umiarem. Teraz poszło to na potęgę i okazuje się najprawdopodobniej do tego dojdzie, że będziemy wygaszali albo przyciemniali, albo wyłączali te lampy. Te trafienie to było nie jest najlepsze, ale mamy prawo przypuszczać, że i wójt tego nie przewidział. Tutaj nie stawiam tego jako zarzuty, tylko czy nie za dużo poszliśmy w to w miejsce czego można było zrobić coś innego. Chodzi mi o kwotę, ile przez te 3 lata do dzisiejszego czasu wydaliśmy na modernizację. To będzie adekwatne w porównaniu z oszczędnościami.

P. Wójt – panie Władysławie czy pan mi sugeruje łapówkarstwo, czy nie.

P. Mroczkowski – niech pan sobie odpowie.

P. Wójt – muszę to wiedzieć, bo jak coś to zgłoszę to do prokuratury. Jak pan mi tak sugeruje, to będzie sprawa skierowana do sadu i do prokuratury.

Panie Władysławie ja powiedziałem, że oszczędności są na prądzie, poza tym to jest z funduszu sołeckiego i z dotacji niewydawanych tylko z środków majątkowych gminy.

P. Mroczkowski – proszę o przekazanie mi informacji na piśmie.

P. Wójt – proszę na sekretariat złożyć wniosek. Proszę mi powiedzieć, dlaczego w poprzedniej kadencji w 2018 roku, dlaczego nie świeciło się światło w okresie letnim.

P. Mroczkowski – ja zgłoszę to na sekretariat, tylko że jestem radnym i mam prawo prosić o co prosiłem.

#### **Ad. 18. Zakończenie obrad.**

Godz. 12:43 – Pan Przewodniczący Rady Gminy – zamykam posiedzenie XXXV Sesji Rady Gminy Obryte.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

/Grażyna Seroka/

Przewodniczący Rady Gminy

/Krzysztof Oleksa/