

Uchwała Nr XXXI/199/2013
Rady Gminy Obryte
z dnia 18 lipca 2013 roku

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na Uchwałę Nr XXVI/161/2013 Rady Gminy Obryte z dnia 28 lutego 2013 roku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r. poz. 270 z późn. zm.) Rada Gminy Obryte uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę Państwa Tadeusza i Danuty Saletra zam. Sokołowo Parcele 7, 07- 215 Obryte na Uchwałę Nr XXVI/161/2013 Rady Gminy Obryte z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim w Szkołę Filialną im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim podporządkowaną organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej w Obrytem wchodzącej w skład Zespołu Placówek Oświatowych w Obrytem wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę stanowiącą załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2.

Upoważnia się Wójta Gminy do:

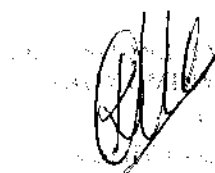
- 1) występowania w imieniu Rady Gminy Obryte przed sądami administracyjnymi, w tym do wniesienia ewentualnej skargi kasacyjnej;
- 2) udzielenia w przedmiotowym zakresie pełnomocnictwa procesowego radcom prawnym lub adwokatom.

§ 3.

Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Obryte.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Obryte, dnia 18 lipca 2013 r.

Do:

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Skarżący: Tadeusz i Danuta Saletra
Sokołowo Parcele 7
07-215 Obryte

Organ: Rada Gminy Obryte
Obryte 185
07-215 Obryte

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012 r. poz. 270 ze zm.) - Rada Gminy Obryte przekazuje skargę z dnia 20 czerwca 2013 roku r. na Uchwałę Nr XXVI/161/2013 Rady Gminy Obryte z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim w Szkołę Filialną im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim podporządkowaną organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej w Obrytem wchodzącej w skład Zespołu Placówek Oświatowych w Obrytem i wnosi o:

1. oddalenie Skargi w całości,
2. zasądzenie od Skarżących kosztów postępowania wg obowiązujących przepisów prawa.

UZASADNIENIE

Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego:

W dniu 07 maja 2013 roku do Urzędu Gminy Obryte wpłynęło wezwanie Pani Danuty Saletra - Skarżącej z dnia 06 maja 2013 wzywające do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Skarżąca w swoim wystąpieniu zarzucała, że o zamiarze przekształcenia szkoły, o którym mowa w Uchwale Rady Gminy z dnia 30 stycznia 2013 roku w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznej Szkoły

Podstawowej im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim w Szkołę Filialną im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim podporządkowaną organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej w Obrytem wchodzącej w skład Zespołu Placówek Oświatowych w Obrytem, nie została powiadomiona. W związku z bezpodstawnością w ocenie Rady Gminy zarzutów zawartych w wezwaniu, Rada Gminy Obryte Uchwałą Nr XXVIII/184/2013 z dnia 20 maja 2013 roku odmówiła uwzględnienia wezwania do naruszenia prawa.

W związku z powyższym Skarżąca w dniu 21 czerwca 2013 (data wpływu do tutejszego Urzędu) skierowała za pośrednictwem Rady Gminy Obryte skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie twierdząc, że Uchwała Nr XXVI/161/2013 z dnia 28 lutego 2013 roku w sprawie przekształcenia Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim w Szkołę Filialną im. Jana Pawła II w Sokołowie Włościańskim podporządkowaną organizacyjnie Publicznej Szkole Podstawowej w Obrytem wchodzącej w skład Zespołu Placówek Oświatowych w Obrytem, została wydana z rażącym naruszeniem prawa materialnego poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe stosowanie art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty do trybu zmiany statusu samodzielnej jednostki oświatowej oraz nieprawidłowe zawiadomienia rodziców dziecka o zamiarze przekształcenia szkoły.

W kwestii odpowiedzi na zarzut Skarżącej co do nieprawidłowego zawiadomienia rodziców dziecka o zamiarze przekształcenia szkoły informuję, że Organ prowadzący szkołę spełnił wszelkie wymogi przewidziane w art. 59 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2004 r. Nr 256 poz. 2572 z późn. zm.), w szczególności wymóg zawiadomienia rodziców uczniów o zamiarze przekształcenia szkoły, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem jej dokonania. Ustawodawca w przepisie art. 59 ust. 1 w/w ustawy nie sprecyzował, w jakiej formie powiadomienie rodziców ma nastąpić, przyjąć zatem należy, że dopuszczalna jest każda forma zawiadomienia. Istotne jest jednak, aby zawiadomienie rodziców w prawem przewidzianej formie faktycznie miało miejsce.

Skarżąca wprost przyznaje (i jest to fakt bezsporny), że była uczestnikiem zebrania organizowanego przez Wójta Gminy Obryte, którego przedmiotem była informacja obecnych Rodziców o zamiarze przekształcenia ich szkoły. Potwierdzeniem obecności na przedmiotowym zebraniu pozostaje także sporządzona lista obecności, na której widnieje podpis Pani Saletry. W takim przypadku nie sposób uznać za uzasadnione twierdzenie, że o zamiarze przekształcenia nie wiedziała, bo nikt jej nie poinformował. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 6 grudnia 2012 r., w sprawie o sygn. akt II SA/Op 403/12 „prawie skutecznym dowodem potwierdzającym udział rodziców, czy to w zebraniach, czy też w posiedzeniach Rady Miasta może być lista obecności, na której zostanie złożony podpis rodzica”. Podobne stanowisko

zajmuje Wojewoda Mazowiecki stwierdzając, że „Powiadomienie osób obecnych na zebraniu oraz (...) także czyni zadość wymaganiom, o których stanowi przepis art. 59 ust. 1 ustawy” (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 maja 2012, LEX-S.4131.22.2012.TN, Dz. U. Woj. Maz. z dnia 12 lipca 2012 r., poz. 5258).

Ponadto należy zauważyć, że informacja o zamiarze likwidacji szkoły została skierowana imiennie do każdego z rodziców tak, aby mogła do niego skutecznie dotrzeć (zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w tym temacie wyrok NSA z dnia 8 sierpnia 2012 r., sygn. akt I OSK 1024/12 i powołane tam orzecznictwo; wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2010 r., sygn. akt I OSK 1143/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Wa 1452/11, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 6 października 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 980/11, zamieszczone na stronie internetowej - <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Odnosnie argumentu skarżącej dotyczącego braku podejmowania prób kontaktu, należy zauważyć, że bezpośrednio po podjęciu uchwały przez Radę Gminy w dniu 28 lutego 2013 r. pracownicy Urzędu zaczęli dostarczać rodzicom dzieci listy z załączoną do nich przedmiotową uchwałą. Wójt Gminy wyjaśnił, iż z problemami odbywało się doręczanie listów z zawiadomieniami w obwodzie szkolnym Szkoły w Sokołowie Włościańskim. Rodzice uczniów byli namawiani do tego aby nie podpisywali, a nawet nie przyjmowali dostarczanych listów. Były nawet przypadki zamykania się w domach i do niektórych rodziców pracownicy dojeżdżali kilkakrotnie. Urząd Gminy podejmował wielokrotnie, o czym świadczą sporządzane na tą okoliczność liczne notatki służbowe, próby doręczenia Pani Saletrze podjętej przez Radę Gminy uchwały. Kilkakrotnie natomiast, dokładnie w dniu 11 lutego 2013 r. oraz 12 lutego 2013 r. Pani Danuta Saletra podczas spotkania z pracownikami Urzędu Gminy w osobach Pani Martyny Tyszkiewicz, Pani Moniki Skura, Pani Marianny Łach oraz Pana Jacka Mroczkowskiego konsekwentnie odmawiała przyjęcia wręczanej jej korespondencji, na co potwierdzenie zostały sporządzone odpowiednie dokumenty.

Skarżąca zarzuca, iż przekształcenie szkoły pozostaje w istocie jej likwidacją. Nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem. Ustawodawca wyraźnie rozróżnia pojęcie „likwidacji” od pojęcia „przekształcenia”. Należy zauważyć, iż zgodnie z treścią art. 59 ust. 6 w/w ustawy o systemie oświaty, procedurę dotyczącą likwidacji stosuje się do przekształcenia szkoły jedynie odpowiednio. Odpowiednie stosowanie przepisów z dostosowaniem do charakteru sprawy, należy odróżnić od stosowania ich wprost, bez żadnych modyfikacji. Ustawodawca, odsyłając do odpowiedniego stosowania przepisów prawa, zwraca uwagę, że określone czynności dokonywane na tej podstawie nie są takimi samymi czynnościami, jak podejmowane na podstawie przepisu, do którego stosowania odsyłają. Warto również zwrócić uwagę, że zmiana statusu dotychczas samodzielnej

szkoły podstawowej na status szkoły niesamodzielnej, podporządkowanej innej szkole, to jest szkoły filialnej, jak wskazuje Mateusz Pilich w Komentarzu do ustawy o systemie oświaty, wyd. ABC Wolters Kluwer, wyd. 3, stanowi jej przekształcenie. "Przekształceniem" można określić w zasadzie każdą zmianę organizacyjną. Za przekształcenie należy uznać w związku z powyższym zmianę statusu dotychczas samodzielnej szkoły podstawowej na status szkoły niesamodzielnej, podporządkowanej innej szkole (szkoły filialnej). Mając na względzie fakt, że przedmiotowa Uchwała została podjęta na podstawie art. 59 ust. 1, 2, ust. 6 oraz art. 61 ust. 2 ustawy o systemie oświaty zarzut co do nieprawidłowego stosowania trybu przekształcenia w ocenie Organu jest niezrozumiały.

Wobec powyższego nie zachodzą żadne przesłanki niezgodności kwestionowanej uchwały z prawem oraz naruszenia interesu prawnego Skarżących, które powodowałyby konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- 1/ odpowiedź na skargę i odpis odpowiedzi.
- 2/ uporządkowane i ponumerowane akta sprawy.

A handwritten signature in black ink, consisting of a circular initial followed by several vertical and diagonal strokes.