

Protokół Nr 5/2011
z posiedzenia V Sesji Rady Gminy Obryte
z dnia 28 lutego 2011 roku

Rozpoczęcie posiedzenia – godz. 14.05.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z IV posiedzenia Sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na rok 2011.
6. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gminy Obryte.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zakończenie obrad.

Ad. 1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad .

Otwarcia posiedzenia V Sesji Rady Gminy dokonał Pan Tadeusz Czyż – Przewodniczący Rady Gminy Obryte. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu . Następnie Przewodniczący Rady Gminy stwierdził prawomocność obrad. Na stan 15 radnych obecnych jest 15. Obrady są prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przew.RG udzielił głosu następującym osobom:

P.Mroczkowski Wł. – mam pewne zastrzeżenia odnośnie pkt 6, który brzmi :

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej gminy Obryte. Biorąc uchwałę do tego punktu , mówi mi ona, że z dniem pewnie dzisiejszym likwiduje się Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkoli w Obrytem.

Wypowiadam się jako Przewodniczący Komisji Oświaty , ponieważ leży to w mojej gestii. W związku z tym pytanie moje zasadnicze czy w tak ważnej reorganizacji nie powinny wg Pana Panie Przewodniczący wypowiedzieć się poszczególne komisje, a w szczególności komisja Oświaty. To jest moje poważne zastrzeżenie w tym punkcie. Proszę to rozważyć.

P.Przew.RG – proszę pana mecenasa o interpretację wniosku Pana radnego.

P.Radca – podjęcie uchwały powinno być poprzedzone opiniami wszystkich komisji, ponieważ Statut tak stanowi. Nie tylko komisja Oświaty, ale wszystkie komisje powinny zaopiniować ten projekt uchwały.

Godz.14.07 – Przewodniczący RG zarządził przerwę do czasu zakończenia obrad wszystkich komisji.

P.Przew.RG - Komisje będą obradować od tej pory w gabinecie Pana Wójta. Bardzo proszę Komisję Oświaty o przejście do pokoju Pana Wójta .

P.Mroczkowski Wł. – komisje , które będą się spotykały, będą obradować tylko w sprawie pkt 6 .

P.Przew.RG – tak tylko w pkt 6. Panie mecenasie, czy również komisje mają obradować w punkcie: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na rok 2011.

P.Radca – teoretycznie powinny również i w tym punkcie.

P.Przew.RG – czyli komisje będą obradować nad dwoma punktami : w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej oraz w sprawie likwidacji jednostki budżetowej.

P.Podpora – to znaczy, że teraz mają się odbyć posiedzenia komisji

P.Przew.RG – tak, teraz.

P.Podpora- Panie mecenasie, czy to jest zgodne z prawem. A co z zachowaniem terminu zawiadomienia, przesłania radnym uzasadnienia . Czy w ciągu kilku minut jesteśmy w stanie przeanalizować tak ważną sprawę odnośnie likwidacji GZEAS-u. Komisja powinna być zwołana zgodnie ze Statutem.

P.Przew.RG – rozumiem, że powinna być zwołana .Wykładnia prawna była inna. Czy będzie to 5-10 minut, komisje mogą obradować tyle, ile sobie życzą i na ile im czasu potrzeba.

P.Podpora - najpierw trzeba przyjąć porządek obrad, bo tylko Pan stwierdził prawomocność , nie wiem, co to jest za sesja w ogóle.

P.Przew.RG – zrobiłem to w ten sposób dlatego, że dopiero po obradach komisji będziemy mogli przyjąć porządek obrad . Panie mecenasie czy to będzie prawidłowo.

P.Radca – technicznie, nie ma znaczenia , kiedy zrobimy przerwę. Jeżeli Pan przewodniczący otworzył sesję , to sesja jest otwarta i ogłosił przerwę celem zaopiniowania przez komisje. Co do zwoływania formalnie komisji , to są to jednostki rady pomocnicze i one opiniują projekty uchwał . Jeżeli pan Przewodniczący zarządził zwołanie tych komisji , to nie ma przeciwwskazań, żeby się odbyły. Nie mam zarzutów co do tego.

P.Przew.RG – proszę Komisję Oświaty, następnie Rolnictwa, Rewizyjną i Budżetowo-Gospodarczą , aby udały się na posiedzenia. Teraz mamy przerwę bez ograniczenia.

Godz. 15.00 – Przewodniczący Rady Gminy wznowił obrady V Sesji Rady Gminy.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.

P.Przew.RG odczytał proponowany porządek obrad.

P.Przew.RG – proszę o zgłaszanie uwag do proponowanego porządku obrad .

P.Podpora – zgłaszam wniosek o wykreślenie pkt 6 z porządku obrad : Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gminy Obryte . Po raz kolejny zwołuje Pan sesję łamiąc prawo zawarte w Statucie Gminy . Zwołuje Pan sesję zwyczajną nie wskazując w porządku obrad o jaką jednostkę chodzi. Zapomniał Pan o obowiązku dostarczenia projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w obowiązującym terminie. § 23 i 33 Statutu Gminy nakłada na Pana obowiązek należytego przygotowania sesji . Czy Pan wie, że w tak ważnej sprawie radni

powinni otrzymać wraz z projektem uchwały również wyczerpujące uzasadnienie. Podjęcie decyzji o likwidacji jednostki GZEASiP, która działa od 1996 roku i zajmuje się prowadzeniem oświaty w gminie – to jest bardzo poważna decyzja Rady. Na początku kadencji powołaliśmy komisje Rady, w tym komisję Oświaty nie po to, żeby figurowały na papierze ale po to, aby opiniowały projekty uchwał. Nie zwołał Pan chociażby jednej komisji w obowiązującym terminie, chociaż komisji merytorycznej. § 74 Statutu Gminy mówi: „ Do podstawowych zadań Komisji stałych należy w szczególności: przygotowywanie i opiniowanie projektów uchwał rady”. Z informacji, którą przedstawił Wójt nie sposób przeanalizować tego w ciągu kilku minut. § 60 Statutu Gminy mówi, że projekt uchwały powinien być przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem oraz, że projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez Komisje Rady, które są następnie przedstawiane przez przewodniczących komisji na sesji Rady. To są kpiny z Rady Gminy. Informuję, że ta uchwała o likwidacji zostanie zaskarżona do Wojewody Mazowieckiego.

P.Przew.RG – kto jest za wnioskiem o wykreślenie z porządku obrad pkt 6.

Za wnioskiem o wykreślenie z porządku obrad pkt 6 głosowało 5 radnych, przeciw było 10 radnych.

Wniosek nie przeszedł.

P.Podpora – proszę Pana mecenasa o opinię w tej sprawie.

P.Radca – co do zarzutu braku opinii poszczególnych komisji rady w przedmiocie tej uchwały, wydaje mi się, że rada uchyliła się od negatywnych skutków prawnych, ponieważ w tym momencie te opinie już są. Komisje zaopiniowały projekt, w tym celu zostały zwołane posiedzenia komisji. Co do innych zarzutów, co do uzasadnienia wydaje się, że Rada również się uchyliła od tych skutków prawnych dlatego, że uzasadnienie jest, macie państwo je przed sobą i jak sądzę Wójt uzasadni to ustnie. Co do prawidłowości wezwań w terminie, nie mogę się wypowiedzieć, bo nie wiem w jakim terminie to zostało wysłane.

P.Przew.RG – radni zostali prawidłowo powiadomieni zgodnie ze Statutem Gminy i otrzymali projekty uchwał.

P.Podpora – nie było uzasadnienia do projektu tej uchwały.

P.Przew.RG – uzasadnienie też otrzymaliście a sesja może trwać dwa dni, żeby się dowiedzieć o każdym szczególe. To co tam pisze czy nie pisze przedstawi Wójt w trakcie trwania sesji. Sesję możemy prowadzić do skutku.

P.Radca – co do zaskarżenia tej uchwały, ja nie mam wpływu na to. Nie mogę się do tego ustosunkować. Moim zdaniem ta sesja jednak spełnia minimalne przesłanki dla prawomocności tych obrad.

Za proponowanym porządkiem obrad głosowało 10 radnych, przeciw było 5 radnych.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z IV posiedzenia Sesji.

P.Przew.RG – protokół z IV posiedzenia Sesji był do wglądu, czy mamy odczytywać go czy przyjmujemy bez odczytania.

Uwag nie wniesiono.

Za przyjęciem protokołu z IV posiedzenia Sesji bez odczytywania głosowało 15 radnych (100% obecnych).

Protokół z IV posiedzenia Sesji Rady Gminy został przyjęty bez odczytywania .

Ad.4. Interpelacje i zapytania radnych.

P.Przew.RG udzielił głosu następującym osobom:

P.Podpora – mam kilka pytań do Pana Przewodniczącego Rady Gminy i do Pana Wójta.

1) do Przewodniczącego RG – jest Pan doświadczonym Przewodniczącym Rady Gminy, ponieważ pełnił Pan tę funkcję w I kadencji , ale to co Pan w obecnej kadencji czyni, nie może przejść uwadze. Kiedy zacznie Pan prowadzić Radę zgodnie ze Statutem Gminy, kiedy przestanie się Pan mylić i popełniać poważne błędy w prowadzeniu obrad, a mianowicie:

-na sesji , przed złożeniem ślubowania Wójta – zmienił Pan porządek obrad i pozwolił na wprowadzenie zmiany w porządku na wniosek zwykłego obywatela. Zgodnie z prawem Pan Mroczkowski przed złożeniem ślubowania nie był jeszcze Wójtem. Przepisy prawa wyraźnie wskazują, kto może proponować zmiany do porządku obrad. Czy zastanawiał się Pan, jakie skutki prawne wywołuje taki błąd. Może podjęte uchwały są nieważne.

Na następnej sesji zapomniał Pan o przyjęciu porządku obrad. Czy może Pan powiedzieć, jakie miał Pan prawo żądać od pracowników zrzeczenia się prawnie otrzymanych podwyżek płac, czy to jest pańska rola. Pan nie jest pracodawcą dla tych pracowników. W myśl prawa nadużył Pan swoich uprawnień, co jest karalne. Nikt nie da wiary, że 20 pracowników zrzekło się dobrowolnie bez zastraszania z części wynagrodzenia. Takie działanie i nie tylko wg informacji pracowników kwalifikuje się pod działaniem mobbingowe. Myślę, że przyjdzie czas na wyjaśnienie tej i innych spraw, na razie gratuluję takiego postępowania.

2) do Pana Wójta – czy może mi Pan wyjaśnić swoją taktykę zarządzania urzędem , do tej pory był system, że nieobecnego pracownika , który był na zwolnieniu czy na urlopie , to zastępował go inny pracownik bez dodatkowego wynagrodzenia. To funkcjonuje w każdym urzędzie. Wg pana zasady na czas nieobecności pracownika, zatrudnia się osoby z zewnątrz, które niewiele się znają, o czym świadczy dodatkowe zatrudnienie osób do przyuczenia tych nowoprzyjętych. Jak to się ma do faktu, że odebrał Pan podwyżki, bo podobno brakowało pieniędzy na wynagrodzenia a ma Pan pieniądze dla osób z zewnątrz. Płaci Pan podwójnie za to samo stanowisko a może to wynika z obietnic przedwyborczych; ile kosztuje gminę dodatkowe zatrudnienie. Czy odpowiada Panu atmosfera w urzędzie, jaka jest w tej chwili wynikająca z postępowania Pana z pracownikami, sposób odzywania się Pana do pracowników , straszenie rozstaniem się .

Panie Wójcie dlaczego nie powiadomił Pan organów ścigania o kradzieży przeseł płota , zataił Pan przestępstwo , o którym został Pan poinformowany przez pracowników. Potrafił Pan donieść na byłego Wójta za złom, co chyba nie było przestępstwem. Szkoda, że o kradzieży nie poinformował Pan żadnej z gazet. Dokonał pan naruszenia obiektu garaży szkolnych – zmienił Pan ścianę zewnętrzną , gdzie były szerokie drzwi wjazdowe, wyburzył Pan ścianki działowe, kto Panu wykonał zmianę dokumentacji, wyliczył obciążenia dachu przed wyburzeniem

ściany działowej, jaki i od kogo Pan posiada dokument, że ten remont nie zagraża bezpieczeństwu. Czy dokonał Pan zgłoszenia do Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego. Czy uzyskał Pan zmianę przeznaczenia części budynku w związku z przeróbkami. Z posiadanej przeze mnie wiedzy wynika, że starostwo nic nie wie. Informując o tym, zwracam się do Pana jako Przewodniczącego Rady o podjęcie stosownych działań, do których jest Pan zobowiązany w związku z powyższą dziś informacją, o prawdopodobnym złamaniu prawa.

P.Skoczylas – mam pytanie dot. tego przejazdu działkowiczów w miejscowości Rowy i Sokołowo Włościańskie, ponieważ nie mogą dojechać do swoich posesji.

P.Borczyński – nie wiem, o jakich podwyżkach było mówione, chodzi mi o te podwyżki, których pracownicy się zrzekli i kiedy one były dane.

P.Mroczkowski Wł. – jakie było zadłużenie gminy na dzień objęcia stanowiska przez Pana i jak to się ma w stosunku do budżetu gminy.

Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na rok 2011.

P.Przew.RG – projekt uchwały był omawiany na komisjach Rady Gminy, proszę Przewodniczących Komisji o opinie w sprawie projektu uchwały.

P.Przew.RG udzielił głosu następującym osobom:

P.Mroczkowski Wł.- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych pozytywnie ustosunkowała się do omawianej uchwały, za podjęciem tej uchwały głosowało 6 radnych na stan 7.

P.Borczyński – Komisja Rewizyjna – na stan 5 radnych, 5 głosowało za zmianami w budżecie na 2011 r.

P.Kisiel – Komisja ds. Rolnictwa – na stan 5 radnych, 4 głosowało za uchwałą czyli pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Oleksa – Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, wśród 4 obecnych wszyscy byli za uchwałą.

P.Przew.RG poprosił Panią Skarbnik, żeby przedstawiła proponowane zmiany w budżecie na 2011 rok.

P.Skarbnik- dokonuje się zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na 2011 r. po stronie wydatków bieżących w następujący sposób :

- zabezpiecza się wydatki na realizację zadania pn. „Unieszkodliwienie azbestu z terenu gminy Obryte na budynkach – I etap” w wysokości 8.750 zł stanowiące wkład własny Gminy; planowane dofinansowanie zadania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie : 50.000 zł ; całkowity koszt realizacji 58.750 zł.

- zabezpiecza się wydatki na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego nauczycieli w związku ze zmianą sposobu obliczania jednorazowego dodatku uzupełniającego w kwocie 1.444 zł

- zabezpiecza się wydatki na remont – adaptację pomieszczenia gospodarczego na garaż dla samochodu IVECO w kwocie 7.749 zł.

Wymienione zmiany nie mają wpływu na wysokość deficytu budżetu. Środki pochodzą z przeniesień między paragrafami w działach i rozdziałach.

Uwag nie wniesiono.

P.Przew.RG poprosił Panią Skarbnik o odczytanie uchwały w w/w sprawie.
P.Skarbnik odczytała uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na 2011 r.

Za przyjęciem odczytanej uchwały głosowało 15 radnych (100% obecnych).

Uchwała Nr V/18/2011 Rady Gminy Obryte w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Obryte na 2011 r. została podjęta.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Gminy Obryte.

P.Przew.RG udzielił głosu następującym osobom:

P.Wójt - zanim podjąłem taką decyzję o likwidacji Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli, długo się nad tym zastanawiałem.

Analizowałem „za” i „przeciw”. Cała likwidacja jest podyktowana tylko względami ekonomicznymi. Sytuacja gminy jest na dzień dzisiejszy bardzo trudna, my nie szukamy już setek złotych tylko złotych. Szukamy oszczędności, gdzie można. Ja uważam, że jest to najmniejsze zło. Słuchacie państwo w telewizji, w mediach, ile szkół likwidują jednostki samorządu terytorialnego. Miałem podjąć likwidację szkoły, uderzyć w dzieci i mieszkańców czy trochę mniejszym kosztem likwidować i szukać oszczędności. Każda szkoła jest odrębną placówką, każda szkoła ma dyrektora, który jest menadżerem tej jednostki (odpowiada za sprawy wynagrodzenia, zatrudniania i inne sprawy administracyjno-gospodarcze). Przez to na któreś z sesji poprzedniej kadencji zmniejszyliśmy pensum dyrektorów. O pewnych luksusach i ponadstandartowych działaniach musimy zapomnieć. Nic nowego nie wymyśliłem. Jeździłem po ościennych gminach, badałem i każdy z wójtów powiedział, że zlikwidowali już wcześniej i to jest dobry sposób na funkcjonowanie. Dlatego tak podjąłem. Gminny Zespół wg mnie to była jakaś jednostka zwierzchnia. Jest dyrektor, niech odpowiada, dlaczego mamy ubezwłasnowalniać dyrektorów. Oni są gospodarzami, mają swoje własne budżety. Ze wstępnych naszych wyliczeń z Panią Księgową przewidujemy oszczędności w granicach 78.000 zł w tej chwili. To jest kropla w morzu naszych potrzeb. Kiedy mamy różne obwarowania, że dochody bieżące muszą być równe wydatkom itd. Dzisiaj przy rozmowach z pracownikami: pytam kierowców, pytam panie opiekunki, jak wy pracujecie. Wyszło, że pracują rano 3 godziny i po południu 3 godziny. Obowiązkiem pracodawcy jest zapewnić 8 godzin pracy a opiekunki w godzinach idą do domu, na pewno im zmniejszą na 3/4 etatu. Nas nie stać na to, ja muszę szukać złotych. Skończyły się te czasy, kiedy poprzednia rada decydowała, żeby zatrudniać, rozbudowywać te systemy. Musimy likwidować, na pewno nikt z nas nie podejmie się likwidacji placówki. Z Ministerstwa Finansów otrzymałem pismo o zmniejszeniu subwencji oświatowej o 126.000 zł. To jeszcze bardziej utwierdziło mnie w tym, do oświaty dokładamy 3 mln 230 tys. plus 126 tys. Z czego mamy dołożyć. W tej chwili jest 400 tys. na inwestycje tj. 3,45% dochodów, gdzie przeznaczaliśmy po 30-40%. Szukamy tu, gdzie możliwe. Nie chcę za mocno ingerować w te sprawy oświaty, ale musimy. To nie jest koniec, będziemy szukać

dalej oszczędności. Będziemy wspólnie rozważać, co dalej. Nie możemy biernie czekać. To jest moje główne uzasadnienie – względy ekonomiczne. Analizowaliśmy grosz po groszu. Ja rozliczam, ile kosztuje koszt dowozu dzieci do szkoły, wynosi 2,69 zł za 1 km, prywatnie jest to 2,42 zł. Będziemy jeszcze dalej szukać. Każdy z radnych też powinien mieć to na względzie. Zaczynaliśmy poprzednią kadencję, to było 2 pracowników w tej jednostce, kończymy jest 4 plus obsługa. Gmina to przejmie, żadnego nowego tworzenia nie wymyśliłem. Inne gminy też podeszły tak do tego i są zadowolone.

P.Podpora – mam pytanie do Pani Skarbnik – jest Pani osobą, która z racji funkcji odpowiada za całą gospodarkę finansową gminy, jak również za prawidłowe funkcjonowanie jednostek. Ustawa o finansach publicznych określa formy organizacyjne, jakie mogą działać w samorządzie i są to: jednostka budżetowa, samorządowy zakład budżetowy, ale tylko na określone wymienione w ustawie zadania np. wodociągi, gospodarka mieszkaniowa, drogi, więc w oświacie mogą być tylko i wyłącznie jednostki budżetowe. W świetle tych przepisów jednostka budżetowa czyli szkoła winna mieć kierownika i głównego księgowego odpowiedzialnego za gospodarkę finansową. Wyjątkiem od tej zasady są przepisy ustawy o systemie oświaty, które określiły, że w celu zapewnienia obsługi administracyjnej i finansowej w tym zakresie wykonywania czynności wynikających z art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości tj. prowadzenie rachunkowości finansów organy prowadzące mogą tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno-administracyjnej szkół (art.5 ust. 7-9 ustawy o systemie oświaty) Wówczas jednostka obsługi szkół ma dyrektora i głównego księgowego, której każdy dyrektor powierza prowadzenie księgowości swojej szkoły. W innym przypadku każda szkoła musi mieć swojego głównego księgowego. Proszę poinformować radę, czy przyjmie Pani obsługę finansową oświaty przez swój Referat. Czy wg Pani będzie to zgodne z prawem.

P.Przew.RG – czy Pani Skarbnik jest w stanie wyjaśnić w tym momencie.

P.Skarbnik – nie jestem w stanie wyjaśnić.

P.Przew.RG – proszę Pana Wójta o wyjaśnienie.

P.Wójt – sytuacja organizacyjna będzie wyglądać w ten sposób, jeszcze zobaczymy czy podejmiemy uchwałę czy nie. Ja się wzorowałem na innych. Pan czyta dobrze, tylko widzi Pan ja muszę naprawiać błędy i Pana. Księgowość zespołu przejdzie do referatu Planowania Budżetu i Finansów i będą prowadzić księgowość szkół. Będzie to zgodnie z prawem, będzie elektroniczne przekazywanie i będzie utworzony referat oświaty. Muszę kierowców i opiekunki przejąć. Sam też uzgadniałem, także Panie radny Podpora trzeba poczekać cierpliwie. Żeby uspokoić was radnych, to uchwałę podejmiemy dopiero z dniem 30.04.2011 r. Nie ma pośpiechu, praktycznie miesiąc mamy na dogranie tego wszystkiego. Każda zmiana budzi jakieś emocje, natomiast ja bym prosił o spokój. Na pewno to, co robimy musi być zgodne z prawem, uzgadniałem z Regionalną Izbą Obrachunkową. Osobiście byłem i uzgodniłem.

P.Podpora – ja też byłem w RIO i rozmawiałem.

P.Przew.RG – ktoś tą uchwałę będzie analizował, ta nasza dyskusja do niczego nie doprowadzi. Wszystkiego nikt nigdy nie wie a ktoś kto pod względem prawnym zaopiniuje tą uchwałę, jeśli ona będzie bezprawna, to wróci do nas i ją uchylimy.

P.Podpora – Panie Wójcie, to nie lepiej było najpierw sporządzić wszystkie kalkulacje, wszystkie rozważane propozycje przedstawić na komisjach, zapoznać radnych ze wszystkim szczegółowo, dopiero wtedy przystąpić do podjęcia uchwały. Najpierw podejmujemy uchwałę a później będziemy myśleć, co dalej. Wszyscy wiemy, że nie szuka Pan tak naprawdę oszczędności. Ja uważam, że chce Pana załatwić swoje porachunki z Sekretarzem.

P.Przew.RG – proszę w temacie uchwały a nie w sprawie porachunków mówić. Przerывam dyskusję w tym momencie.

P.Podpora – Nie może się Pan pozbyć sekretarza, to trzeba zwolnić Panią Dyrektora – żonę Sekretarza. Nikt Pana nie powstrzyma od złośliwości, ale niech Pan nie wymyśla głupot.

P.Przew.RG – przerywam Panu tą dyskusję.

P.Podpora – chce Pan Wójt mieć czyste ręce a my mamy swoje brudzić. Przynajmniej część radnych nie będzie w tym uczestniczyć.

P.Chmiel – Panie radny Podpora, czy w ulotce, którą Pan napisał, że gmina jest zadłużona na 2,6 mln zł a pełnił Pan funkcję Przewodniczącego Rady przez 4 lata to, jeśli ma Pan odwagę, niech Pan powie ile teraz wynosi zadłużenie gminy.

P.Podpora – skoro inne ulotki mówiły coś innego, obiecywaliście, że będzie lepiej a ja widzę, że jest coraz gorzej.

P.Chmiel – Pan Podpora kłamie.

P.Przew.RG – proszę przerwać taką dyskusję.

P.Wójt – Panie radny Podpora, ja bym prosił pana, żeby Pan się wstrzymał od danych personalnych. Ja nadal mówię, że to są tylko względy ekonomiczne. Jest placówka, ja likwiduję jednostkę budżetową gminy. Czy pan wie, co tam będzie zlikwidowane. Ja wiem, ale Pan nie wie dokładnie, nie czytam nazwiskami. Ciągłe wracacie do wyborów, dajcie spokój z tymi wyborami. Jest analiza finansowa, zlikwidujcie szkołę.

P.Przew.RG – nikt nie powiedział, kto będzie zatrudniony i kto będzie zwolniony z pracy. Wiecie o tym i macie pełne uzasadnienie, jeśli chodzi o warunki ekonomiczne likwidacji tego a kto będzie zatrudniony, będziecie wiedzieć, bo to należy do kompetencji Wójta.

P.Przew.RG odczytał uzasadnienie do uchwały, które stanowi załącznik do protokołu.

P.Przew.RG – proszę Przewodniczących komisji Rady Gminy o opinie komisji.

P.Mroczkowski Wł.- Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Spraw Socjalnych pozytywnie ustosunkowała się do podjęcia uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej gminy Obryte – GZEASiP.

P.Borczyński – Komisja Rewizyjna ustosunkowała się pozytywnie, głosowało 5 osób na 5 radnych.

P.Kisiel – Komisja ds. Rolnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Oleksa – Komisja Budżetowo-Gospodarcza i Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej gminy Obryte. Na 4 radnych 4 było za pozytywną opinią.

P.Przew.RG odczytał uchwałę w w/w sprawie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw było 5 radnych.

Uchwała Nr V/19/2011 Rady Gminy Obryte w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli w Obrytem została podjęta.

Ad.7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

P.Przew.RG – dot. interpelacji Pana Podpory – pomyłka zdarza się każdemu człowiekowi. Została zwrócona uwaga przez obsługę prawną, zostało naprawione i przebiegło zgodnie z prawem. Sesje są przygotowywane z obsługą prawną na wniosek Wójta, bo to on ma potrzeby do załatwienia spraw na sesji Rady Gminy. Dyskusja z przejrzeniem statutów była w obecności pana mecenasa, Pan Wójt proponował nadzwyczajną sesję. Radca prawny odrzucił, bo nie było podstaw do nadzwyczajnego zwoływania sesji i zrobiliśmy to w zwyczajnym zaproszeniu radnych i zwyczajnym zwołaniu sesji. Termin powiadomienia radnych o sesji został zachowany. Uzgodnienia pod względem prawnym z radcą prawnym obsługującym nas były takie, że radca stwierdził, że można to zrobić bez obrad komisji, przedyskutować tylko i wyłącznie na sesji.

Przed sesją były zgłaszane uwagi, postanowiłem otworzyć sesję, przerwać obrady sesji, żeby komisje mogły obradować, mogły być poinformowane, ponieważ uczestniczył Pan Wójt w obradach komisji. Myślę, że te podstawowe rzeczy, na jakiej podstawie i dlaczego ta uchwała została wprowadzona i przegłosowana przez radnych, zostało wyjaśnione. Myślę, że zostało to przeprowadzone prawidłowo. Za pomyłki przepraszam, zdarzają się każdemu, można zwrócić uwagę i należy ją poprawić. Nie można obradować niezgodnie z prawem.

Oдноśnie namawiania pracowników do złożenia oświadczenia – proszę przedstawić mi jakiegoś pracownika, do którego zwróciłem się, żeby dał takie oświadczenie. Nikogo nigdy nie zmuszałem do niczego. Jeśli Pan będzie w stanie przedstawić takiego pracownika, którego namawiałem do złożenia takiego oświadczenia – to proszę to zrobić. Nie będę żądał przeprosin, ale proszę mi przedstawić takiego pracownika, to wyjaśnię z tym pracownikiem. Nie jestem od zwolnienia pracownika. Przewodniczący spotyka się z Wójtem, żeby ustalić to, co on ma do załatwienia na Sesji. Wzywam obsługę prawną, jeśli nie ja, to w moim imieniu Pani Zosia. Być może, że coś zostało przeoczone w temacie zwołania komisji. Komisje się odbyły i uchwała została podjęta.

P.Przew.RG udzielił głosu następującym osobom:

P.Wójt – 1) dot. interpelacji P. Podpory – oдноśnie podwójnego zatrudniania, jak objąłem stanowisko Wójta, to zastałem taką sytuację, że pracownicy mieli nawet po 44 dni zaległego urlopu. Wymóg ustawy jest taki, że do końca marca trzeba zaległy urlop wykorzystać. Początek roku to okres sprawozdań, pit-ów i inne rozliczenia - zapytałem więc Panią Skarbnik czy sobie w księgowości poradzą bez nieobecnego pracownika, odpowiedź była taka, że nie poradzą sobie. P.Abramczyk, która zastępowała Panią Skarbnik nadużyła moje zaufanie, dwa razy ukryła prawdę. Po sesji budżetowej, kiedy się wszystkie rachunki wypłaca podsuwa mi rachunek potwierdzony przez poprzednika z dnia 29 grudnia, kiedy już go nie ma, nie miał

takiej mocy prawnej . Ja to zatrzymałem, dobrze, że sprawdzam te dokumenty i pytam się, dokąd tak będzie. Pani Abramczyk pracowała na specyficznym Programie Progman. Więc, żeby zachować cały ciąg – szukam ludzi , ale nikt tu nie potrafi . Wypłatę trzeba zrobić. Skorzystałem z pomocy Pani Jusińskiej, wyprowadzone jest wszystko na bieżąco. Idziemy normalnym tokiem. Nie mogę dopuścić do zaniedbań . Dobrze, że znalazła się kobieta, która ma doświadczenie . Wydaje mi się, że już jest wszystko dobrze.

Odnosnie 2 pytania - w wyborach samorządowych zrobiliście ze mnie tyrana , cały czas było mówione, że Mroczkowski przyjdzie i wszystkich pozwalnia. Od wielu lat zajmuję kierownicze stanowiska i zawsze wymagałem dyscypliny. W chwili obecnej nie ma spóźnień, wszyscy zdążamy na godz.8.00 , kończymy o godz. 16.00. Nie ma posiedzeń, jak wyjadę, to są jeszcze posiedzenia, zaraz mam telefon, ale to też w krótkim czasie opanujemy. Do pracowników powiedziałem, że z każdym problemem można do mnie przyjść , jak ja nie rozwiążę, to ktoś inny pomoże. Na pewno jakieś zmiany są, nie ma dwóch jednakowych szefów. Wydaje mi się, że pracownicy pracują dobrze, są doświadczeni, nie mam zastrzeżeń. Wszystko idzie na bieżąco.

Pkt 3 połączę z 4 - jak objąłem urząd Wójta – to od razu miałem telefon z Gródka, że kierowca z Gródka ma taxi i jeździ do domu samochodem IVECO. Okazało się ,że samochód był garażowany w domu kierowcy. Stwierdziłem, że tak być nie może . Pojechałem więc do tego budynku, gdzie są garażowane samochody , szkoda że Pan Podpora nie widział w jakim stanie jest garaż, gołe przewody wisiały, komin rozwalony. Poprosiłem Pana Przewodniczącego jako specjalistę od spraw budownictwa, żeby pojechał i to obejrzał. Wziąłem też energetykę , żeby to poprawić, bo było zagrożenie życia . Popatrzyliśmy na ten budynek , ale absolutnie konstrukcje nośne nie zostały zmienione. Wszystko jest zrobione dobrze, zrobiliśmy drzwi i te drzwi, które były, bo tam było nieotynkowane i słabo przyspawane. Jest tam pomieszczenie, do którego nie zaglądałem. Była tam zielona brama, którą chciała Pani Jackowska, żeby założyć na wjeździe na hydrofornię. Po 2-3 dniach okazało się, że tam były płotki , których nie widziałem. Od razu pomyślałam, że zaraz będzie następna afera złomowa. Przyszła Pani Dyrektor ZPO z Panią Dyrektor Szczepanik – więc powiedziałem, że proszę powiadomić policję, ponieważ ja tych płotków nie widziałem. Była policja , złożyłem zeznanie. Sprawa złomu z Cygan jest w toku, nie chcę wyprzedzać faktów. Jak będzie zakończona, to zostaniecie na pewno poinformowani o tym.

2) dot. interpelacji P.Skoczylasa – byliśmy w tym miejscu, woda zabrała gruz, który nawieźliśmy, na żwirówce są kotliny po 0,5 m. Woda się przelewała, nawet nie przeszliśmy. Pocieszamy się tym, że to są osoby nie zameldowane . Dzwoniliśmy do nich, uspokajaliśmy i to będzie kłopot dla nas , ponieważ trzeba założyć jeszcze ze 2 przepusty. Jak obeschnie, to coś tam poprawimy. Stan wody nie wzrasta na rzece, jesteśmy w pogotowiu. Szukamy oszczędności. Stan zadłużenia gminy na koniec roku 2010 wynosił ok. 5 .195.800 zł tj. ok. 40% dochodów. Do spłaty mamy w tym roku 700.000 zł. Tak przyjęliśmy budżet i musimy działać. Z inwestycji pn. remont oświetlenia we wsi Płusy zaoszczędzimy ok. 15.000 zł, już jest po przetargu. W marcu jeszcze dojdzie sprawa wodociągowa za 57.000 zł netto , bo weszła sprawa

VAT-u. Trzeba jakąś inwestycję wodociągową wykonać. Co możemy, to robimy. Wszystko się wyklaruje, będzie dobrze. Takie jest prawo opozycji, żeby krytykować.

3) dot. interpelacji P. Borczyńskiego – temat wynikł na początku roku, wziąłem P.Abramczyk, analizowaliśmy budżet 2010 roku i budżet na 2011 r. Po sesji grudniowej biorę akta pracownika, okazało się że 3 grudnia była podwyżka płac. Pytam Panią Abramczyk, czy te podwyżki są ujęte w budżecie 2011 r. Odpowiedziała, że tak, jest wszystko w porządku. Prowizorium budżetowe poszło 15 listopada do RIO i te podwyżki nie były zaplanowane. Było to obciążenie 106.000 zł. Wezwałem radcę prawnego, jak z tego wyjść. Na wynagrodzenia nie będę brał kredytów. Poprosiliśmy wszystkich obecnych pracowników na salę (Pan Przewodniczący głosu nie zabierał) i prosiłem o rozsądek, nikt się nie odezwał, za co im dziękuję. Podeszli do tego rozsądnie. Jeżeli będą pieniądze, to damy pracownikom. Ja tego nie wezmę. To nie było 6.000 zł. Musiałem podjąć taką decyzję. Wszystkie przywileje pracownicy będą dalej mieli, jak do tej pory. Nie będziemy obcinać.

P.Borczyński – czy podwyżki były jednakowe.

P.Wójt - kwoty podwyżek były od 300 zł do 1.000 zł.

P.Wiśniewski – ile osób pracuje w księgowości, że trzeba było zatrudniać nowe osoby.

P.Przew.RG – będzie następny pkt – wolne wnioski i informacje – to jeszcze porozmawiamy sobie.

P.Przew.RG - odnośnie tego remontu garażu – nie będę mówił, że się Pan pomylił, bo nie jest Pan fachowcem. Pan powinien wiedzieć, co tam się działo. Rozebrane były ścianki, które mogły spaść na głowę, które wisiały w powietrzu. Będąc tam z Wójtem, nie miałem takiej mocy prawnej, żeby powiedzieć Panu Wójtowi, żeby wyprowadzić te samochody, bo stanie się tragedia. Odpowiedziałem, żeby wystawić samochody na zewnątrz, bo tam w każdej chwili mogło coś się stać. Dokładnie wszystko obejrzałem, wjeżdżanie przez komin, który tam był – to właśnie było tragedią. Każde zawadzenie kierowcy o jedną cegłę mogło źle się skończyć. Ten garaż postawiony jest w układzie szkieletowym – to są słupy i podciąg, na których oparty jest cały dach. Dach jest z płyt korytkowych. Wszystko można wyrzucić ze środka, ale Pan Wójt tego nie dokonał, dokonał rozbiórki tylko jednej ścianki, żeby weszło IVECO. Mając uprawnienia – osoba postronna, jeżeli widzi zagrożenie, ma obowiązek zwrócić uwagę i ja taką uwagę zwróciłem. Żeby to IVECO weszło, wykonał Pan Wójt drugie drzwi i rozebrana jest tylko jedna poprzeczna ścianka. Jeśli Pan chce wiedzieć, to założone są drzwi. Żeby założyć drzwi, trzeba było wykuć otwór na drzwi. Ja prosiłem Wójta, żeby zrobił w ten sposób: najpierw wykuć przestrzeń, założyć nadproże i rozebrać ścianę. Zrobione jest to prawidłowo. Takie drzwi przesuwne, jakie tam są, powinny być natychmiast niedopuszczone do eksploatacji dlatego, że zewnętrzne drzwi muszą mieć 2 prowadnice. One wisiały na jednej prowadnicy. Jak ja zobaczyłem wtedy, gdy wycięty był beton, to się wziąłem za głowę. Jeśli Wójt tego nie zrobił, to proszę to zrobić, bo jak takie drzwi zewnętrzne przesuwne nie mają dolnej prowadnicy, to przyjdzie dzieciak odchyli i te drzwi spadną. Powinien Pan to zrobić. Jeżeli uważa Pan Podpora, że jest źle, to niech zgłosi do Nadzoru Budowlanego, że jest rozebrana ściana. Ja bym zapytał, kto to

budował i jak to jest w pozwoleniu .

P.Podpora- czy wszystko jest zrobione zgodnie z prawem. Jeśli coś się stanie czy nikt nie będzie za to odpowiadał.

P.Przew.RG - może dopowiem, ale chyba Pan nie zrozumiał do końca, ścianka działowa w układzie szkieletowym konstrukcyjnym jest tylko podzieleniem tego. Ściana zewnętrzna- wykuta była przestrzeń przed rozebraniem ściany i wprowadzone nadproże. Konstrukcyjnie jest to bardzo prawidłowo. Oprócz tych drzwi, jeśli jest nie założona prowadnica , nic się na pewno nie stanie.

Ad.8. Wolne wnioski i informacje.

P.Przew.RG udzielił głosu następującym osobom:

P.Podpora- ja miałem pytanie do pani Skarbnik i nie mogła na nie odpowiedzieć, więc ja bym prosił o odpowiedź na piśmie.

P.Skarbnik – proszę o sformułowanie pytania również na piśmie.

P.Przew.RG - piszemy do protokołu, więc będzie Pani wiedziała , o co chodzi.

P.Wiśniewski –droga k. Pana Sitka w Ciółkowie- zgłaszano do mnie, żeby tam poprawić.

P.Skoczylas – czy jest taka możliwość , żeby skorygować trasę odśnieżania w Sokołowie przy cmentarzu w kierunku Bielina - gmina Rząśnik. Nie można się przedostać w żaden sposób.

P.Wójt – mam jeszcze dwie sprawy: pierwsza dotyczy byłego komisariatu policji , byłem na rozmowie z komendantem policji w ub. tygodniu a była podjęta uchwała w sprawie byłego Posterunku Policji na początku 2010 roku. Policja wyszacowała tą nieruchomość na kwotę 84.000 zł . Przedstawione zostały warunki, które musimy spełnić, żeby doszło do tego przekazania. Trzeba podpisać taką deklarację, którą odczytam:

„Deklaruję się do przekazania środków finansowych w wysokości 4.000 zł rocznie przez okres 5 lat (tj. 2011-2015) na Fundusz Wsparcia Policji na sfinansowanie zakupu paliwa i doposażenia policjantów obsługujących gminę Obryte.

W przypadku wycofania samochodu służbowego z eksploatacji deklaruje w miarę posiadanych środków wsparcie finansowe na zakup nowego samochodu dla potrzeb Policji - Posterunku Policji w Zatorach – Zespół Prewencji w Obrytem.

Niniejsza deklaracja traci moc w razie nieprzekazania działki zabudowanej byłym Posterunkiem Policji w Obrytem o pow. 0,22 ha oznaczonej w ewidencji gruntów nr 261 położonej w miejscowości Obryte.”

Poza tym w uchwale jest zapis, że przez okres 15 lat zapewnimy pomieszczenia dla potrzeb Policji. Jeżeli to przejdzie – to wystąpią do Komendy Głównej w Warszawie , później do Wojewody , później wróci to do Starostwa Powiatowego w Pułtusku i dopiero Starostwo może nam przekazać aktem notarialnym. Ta procedura potrwa, jednak musimy to podjąć. Czy wyrażacie zgodę na złożenie takiej deklaracji.

P.Oleksa – utrzymanie tego lokalu do kogo będzie należeć.

P.Wójt – do nas będzie należało utrzymanie lokalu przez 15 lat.

P.Chmiel – czy będzie można sprzedać tą nieruchomość.

P.Wójt – na razie to nie za bardzo będzie można sprzedać. Trzeba to przeznaczyć na jakąś działalność, świetlicę czy jeszcze coś innego.

P.Oleksiak – ile roczny koszt będzie tego przekazania lokalu.

P.Wójt – 4.000 zł plus utrzymanie lokalu, głównie energia elektryczna.

P.Podpora – tzn. że chce Pan wyrażenia zgody przez radnych.

P.Wójt – nie wyrażenia zgody, tylko czy mnie upoważniacie do podpisania takiej deklaracji.

P.Podpora – oczywiście, że tak.

P.Przew.RG – będzie sesja w marcu, to wprowadzimy tą sprawę, dać radnym wyjaśnienia i kwoty, żeby nie było zarzutów.

P.Wójt – jeszcze mam drugą sprawę odnośnie odszkodowania, o które zaskarżył gminę Pan Ciuba w kwocie 10.000 zł. Przewrócił się na drodze w Sadykrzu i złamał nogę, to już trwa sprawa 3 lata, że tam dziura była czy ślisko, nie wiem. To jest odsyłane do sądów. Poprosiłem Panią z PZU, żeby mi przedstawiła ofertę odnośnie ubezpieczenia dróg gminnych od różnych zdarzeń. Koszt ubezpieczenia 60 km naszych dróg kosztowałoby na cały rok 2.800 zł. Są tam pewne obwarowania (przy remoncie – oznakowanie drogi, osoby pracujące przy drodze i składający gałęzie wycięte też muszą być oznakowane i inne). Zwracam się do radnych, czy wchodzimy w ten temat czy nie.

P.Mroczkowski Wł. – mamy jeszcze czas, żeby to przedyskutować i podjąć decyzję.

Ad 10. Zakończenie obrad.

Godz. 16.16 – Pan Przewodniczący Rady Gminy – zamykam posiedzenie V Sesji Rady Gminy Obryte.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
Protokolant:

/Zofia Bala/

Przewodniczący Rady Gminy

/Tadeusz Czyż/