

Lubiszyn, dnia 22 sierpnia 2019r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Gen. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wielkopolski**

Skarżący: Piotr Stasielowicz

reprezentowany przez adwokata Macieja Tomczuka

Organ: Rada Gminy Lubiszyn

reprezentowany przez radcę prawnego Tomasza Wojcieszynskiego,
adres do doręczeń: ul. Os. Sportowe 20, 66-432 Baczyna

Odpowiedź na skargę

1

Działając w imieniu i na rzecz Rady Gminy Lubiszyn, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, zwanej dalej: „p.p.s.a.”) przekazuję skargę Piotra Stasielowicza na uchwałę Rady Gminy Lubiszyn z dn. 30.03.2017r. nr XXV/179/2017 w sprawie zakazu używania jednostek pływających z napędem motorowym na obszarach wodnych na terenie Gminy Lubiszyn (Dz. Urz. Woj. Lub. poz. 1041) i wnoszę o oddalenie skargi w całości.

UZASADNIENIE

Skarżący zarzucił, że zaskarżona uchwała nr XXV/179/2017 w sprawie zakazu używania jednostek pływających z napędem motorowym na obszarach wodnych na terenie Gminy Lubiszyn jest sprzeczna z treścią art. 116 ust. 1 ustawy z dn. 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1396; dalej: P.o.ś.). Wskazał, że przepis ten zastrzega uprawnienie do wprowadzenia zakazów takich, jak objęty zaskarżoną uchwałą do wyłącznej kompetencji właściwej rady powiatu, a ponadto wymaga precyzyjnego ustalenia przesłanek ustanowienia takiego zakazu, w tym wykonania specjalistycznych badań, które w realiach niniejszej sprawy nie zostały przeprowadzone.

Zarzucał również sprzeczność zaskarżonej uchwały z treścią art. 40 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506; dalej: usg), gdyż jak wskazuje skarżący kompetencje rady gminy do stanowienia na tej podstawie prawnej przepisów porządkowych ma charakter subsydiarny, tzn. istnieje jedynie w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach bezwzględnie obowiązujących, a przypadek taki, jak twierdzi z uwagi na treść art. 116 ust. 1 P.o.ś. i kompleksowe uregulowanie tam kwestii ustanawiania zakazów objętych Uchwałą, nie zachodzi w realiach niniejszej sprawy. Również wskazał, że wskazany powyżej przepis stanowi kompetencję rady gminy do stanowienia na jego podstawie przepisów porządkowych jedynie wtedy, gdy jest to niezbędne do osiągnięcia ściśle określonych celów - ochrony życia lub zdrowia obywateli lub dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego, i to pod warunkiem, że nie jest możliwa skuteczna ochrona tychże dóbr na gruncie istniejących unormowań ustawowych lub innych przepisów powszechnie obowiązujących, a jak twierdzi skarżący z tego rodzaju sytuacją nie mamy do czynienia w realiach niniejszej sprawy.

W ocenie organu powyższe zarzuty są bezzasadne. Dopuszczalne bowiem było wydanie w tym zakresie (tj. zakazu używania jednostek pływających z napędem motorowym na Jeziorze Marwicko) przez radę gminy przepisów porządkowych na podstawie art. 40 ust. 3 u.s.g. W myśl wskazanego wyżej przepisu, w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego. Przepisy porządkowe, o których mowa w ust. 3, mogą przewidywać za ich naruszenie karę grzywny wymierzaną w trybie i na zasadach określonych w prawie o wykroczeniach (ust. 4). Ponadto, stosownie do art. 41 ust. 2 ww. ustawy, w przypadku niecierpiącym zwłoki przepisy porządkowe może wydać wójt w formie zarządzenia.

W judykaturze przyjmuje się, że wydanie przepisów porządkowych przez radę gminy w drodze uchwały uzależnione jest od łącznego spełnienia następujących przesłanek:

- mieszczą się one w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach ani w innych przepisach powszechnie obowiązujących,
- są niezbędne dla ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz dla zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego,
- mają charakter lokalny (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 września 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 576/12).

W przedmiotowej sprawie wydaje się, że omawiana kwestia korzystania ze śródlądowych wód powierzchniowych przez jednostki pływające, w tym łodzie

motorowe nie jest uregulowana w odrębnych ustawach, gdyż zakres regulacji przepisu art. 116 ustawy Prawo ochrony środowiska dotyczy jedynie zakazów lub ograniczeń związanych z ochroną przed hałasem. Skoro ustawodawca, w związku z używaniem jednostek pływających, chroni takie dobro jak prawo do odpowiednich warunków akustycznych w związku z wypoczynkiem i rekreacją, to nie sposób uznać, że nie można w drodze przepisów porządkowych wprowadzić zakazów lub ograniczeń w tym zakresie w celu ochrony takich dóbr jak życie i zdrowie osób przebywających na obszarach wodnych.

Dopuszczalne wydaje się uchwalenie zatem takich przepisów porządkowych, które wprowadzają ograniczenia w pływaniu jednostkami pływającymi w zależności np. od rodzaju jednostki, czasowo (w określonych godzinach), okresowo (w określonych dniach tygodnia lub w miesiącach) lub na niektórych częściach obszarów wodnych. W pewnych sytuacjach wydaje się, że jest możliwe wprowadzenia na konkretnych akwenach całkowitego zakazu, co może być uzasadnione takimi okolicznościami jak niewielka powierzchnia akwenu, jednoczesna lokalizacja kilku kąpielisk, miejsc wykorzystywanych do kąpieli, ośrodków wypoczynkowych lub pól biwakowych albo lokalizacja wielu wypożyczalni sprzętu wodnego itp., co powodowałoby, że dopuszczenie do użytkowania jednostek pływających mogłoby powodować zagrożenie dla osób przebywających na obszarach wodnych.

3

Jeziro Marwicko ma stosunkowo niewielką powierzchnię, zwyczajowo jest wykorzystywane do kąpieli, akwen posiada także dzikie plaże i dlatego brak ograniczenia używania jednostek pływających o napędzie spalinowym stwarzać będzie zagrożenie dla kąpiących się w tych miejscach.

Tym samym organ wnosi jak w petitum.

Załączniki:

1. skarga z dnia 22 lipca 2019 r.,
2. odpowiedź na skargę wraz z odpisem zaskarżonej uchwały,
3. uchwała Nr VIII/72/2019 Rady Gminy Lubiszyn z dn. 22 sierpnia 2019r. w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim wraz z odpowiedzią na skargę,
4. wierzytelny odpis pełnomocnictwa udzielonego dla r.pr. T.Wojcieszynskiego,
5. odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami odpisami dokumentów wymienionych w pkt 2 - 4.