

**PROTOKÓŁ Nr XV/2012**  
**z przebiegu obrad XV zwyczajnej sesji Rady Gminy Lubiszyn**  
**odbytej w dniu 2 marca 201r.**

Sesja rozpoczęła się o godz.12.00 i zakończyła się o godz.14.45

Na sesji obecnych było 13 radnych według załączonej listy obecności.

Nieobecni: T.Ciaś, S.Andrzejewski

Do punktu 1 porządku obrad:

**A.Terlecki** – Przewodniczący Rady Gminy – dokonał otwarcia XV zwyczajnej sesji Rady Gminy Lubiszyn, witając radnych i przybyłych gości.

Stwierdził, iż na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 13 radnych, wobec czego rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Do punktu 2 porządku obrad:

**A.Terlecki** - przedstawił proponowany porządek obrad, który został jednogłośnie przyjęty w niżej podanym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XII i XIII sesji.
4. Zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubiszyn.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad dotacji celowej do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Lubiszyn.
6. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.
7. Projekty uchwał w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.
8. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.
9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2012-2022.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na 2013 rok środków stanowiących fundusz sołecki.
11. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2011r. oraz zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012r.
12. Sprawozdanie Wójta Gminy z pracy między sesjami.
13. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy z pracy między sesjami.
14. Interpelacje i wnioski radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 3 porządku obrad:

**Rada Gminy** jednogłośnie przyjęła protokół z XII sesji.

**Rada Gminy** jednogłośnie przyjęła protokół z XIII sesji.

Do punktu 4 porządku obrad:

**Rada Gminy** zapoznała się z wnioskiem Zakładu usług Komunalnych w Lubiszynie w sprawie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubiszyn.

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały sprawie zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lubiszyn.

**M.Skrzypczak** - Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/101/2012.

Do punktu 5 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia zasad dotacji celowej do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Lubiszyn.

**M.Skrzypczak** - Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**J.Ąkowski** – W tej uchwale jest takie zastrzeżenie, że dotyczy to tych miejscowości gdzie nie ma planów kanalizacyjnych. Gdyby jednak wyszła taka sytuacja w Tarnowie, że jakichkolwiek powodów na najbliższe lata nie ma szans na budowę tej kanalizacji, czy wtedy mieszkańcy Tarnowa mogliby również skorzystać z tej dotacji do przydomowych oczyszczalni?

**T.Karwasz** – Plan kanalizacji Gminy Lubiszyn jest w tej chwili dynamiczny nie ogranicza się tylko do tych planów, o których oficjalnie wiecie, czyli na ten moment Tarnów. Trwają rozmowy, ale jeszcze za wcześnie na przedstawianie konkretnych propozycji czy wniosków. Są czynione opracowania i to zostanie przedstawione. Na dzień dzisiejszy tam gdzie jest pewne, te oddalone, bo jeśli idzie o wszystkie miejscowości w ciągłej zabudowie to tu jest gra otwarta. W pewnym sensie wraca do planu Wysoka, co prawda w innym wydaniu i są czynione inne plany. W tej chwili te, które są oddalone te, które są poza linia zabudowy. Nie mamy tyle pieniędzy żeby zabezpieczyć wszystkich.

**J.Legeziński** – Syn wybudował się w Tarnowie i czeka teraz na odbiór. Tam ma być kanalizacja sieciowa na wiosce. Jak będzie czekał żeby podłączyć się do wioski to nie może być odbioru budynku.

**T.Karwasz** – Myślę, że w ciągu miesiąca może być rozwiązanie. Z chwilą, kiedy podpiszemy umowy z PROW-em a myślę, że w ciągu miesiąca sytuacja się wyjaśni to będzie sytuacja rozwiązana. To jest okres przejściowy.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/102/2012.

Do punktu 6 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.  
**M.Skrzypczak** - Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/103/2012.

Do punktu 7 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012.

**J.Bąkowski** – Komisja Oświaty i Spraw Socjalno-Komunalnych omawiała Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012 i zaopiniowała je pozytywnie.

Z ubiegłego roku pozostała kwota 30.000zł., która automatycznie przechodzi na 2012r. Co to były za pieniądze, dlaczego nie zostały wykorzystane i czy znowu będą się kumulować?

**H.Zoneman** – Nasze pieniądze są niewygasające. Do 15 kwietnia przygotowujemy sprawozdanie no Ministerstwa a jednocześnie chcę przed Państwem złożyć sprawozdanie. Proponuję spotkanie poświęcone problemom społecznym, gdzie będzie szczegółowe sprawozdanie i wyjaśnienia. Środki były wydawane np. na biegłych. Trudno jest przewidzieć ile osób skieruje się do biegłych. W poprzednich latach wydawaliśmy środki na fachowców, których nie mieliśmy. Nie chcemy wydawać ich bez sensu, wolimy je gromadzić, bo one nie wygasają. Mam pełną dokumentację księgową i mogę rozliczyć się z okresu nawet ostatnich 10 lat. Jeśli ktoś jest zainteresowany zapraszam do Punktu po szersze informacje<sup>4</sup>.

**A.Terlecki** – Zastanowimy się nad Pana propozycja i ustalimy termin.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/104/2012.

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2012.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/105/2012.

Do punktu 8 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

**A.Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/106/2012.

Do punktu 9 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubiszyn na lata 2012-2022.

**A.Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/107/2012.

Do punktu 10 porządku obrad:

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy na 2013 rok środków stanowiących fundusz sołecki.

**A.Laskowiec** – Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/108/2012.

Do punktu 11 porządku obrad:

**Rada Gminy** zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Komisji Rewizyjnej za 2011r.

**A.Terlecki** – przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012r.

**Rada Gminy** jednogłośnie podjęła w/w uchwałę Nr XV/109/2012.

Do punktu 12 porządku obrad:

**T.Karwasz** – Co tydzień spotykałem się na Radach Budowy w sprawie prac trwających w Urzędzie. Pewien etap jest już skończony, ale jeszcze nie tak jakbyśmy chcieli. W związku z tym, że w między czasie musimy się również dostosować do tzw. e-urzędu wykorzystując remont rozproszaliśmy nową sieć. Otrzymaliśmy w ramach tego programu nową serwerownię.

4 stycznia odbyły się wybory Sołtysa Chłopin. Został wybrany Pan Czesław Biliński. Pewne sprawy zostały uporządkowane. Pani sołtys nie dała sygnału, że nie zamierza zajmować się sołectwem, nie były uporządkowane sprawy budżetu. Jest to jedyne sołectwo, które nie ma budżetu sołeckiego uchwalonego na ten rok, ale zobowiązałem się, że do wysokości poprzedniego budżetu sołectwo te środki otrzyma, żeby nie było pokrzywdzone.

9 stycznia spotkaliśmy się z Telekomunikacją, porządkowaliśmy sprawy łączności naszego urzędu.

W Kozinach spotkałem się z mieszkańcami. Sprawa dotyczyła sali wiejskiej. Chodziło o uporządkowanie pewnych spraw, zależności między salą a właścicielami lokalu, który zamieszkują w tym samym budynku.

11 stycznia spotkaliśmy się z usługodawcą naszych usług transportowych. Sprawa dotyczyła kwestii dowozów do szkół. Od nowego semestru nastąpiły zmiany w organizacji dowozów. W związku z tymi zmianami przez krótki okres mogą następować pewne perturbacje. Np. w Kozinach było kilkanaście przystanków. Zrobimy jeden, czy dwa ale nie 15. Nie może tak być, że koło każdego domu staje autobus. Sygnały, które dostajemy na bieżąco są rozpatrywane. Wcześniej żeby dojechać do szkoły to z Tarnowa czy Kozin była to godz. 6<sup>20</sup>. W tej chwili najwcześniejsze dowozy rozpoczynają się o godz. 7<sup>00</sup>. Zupełnie przy okazji wyjdzie nam ok. 100.000zł. oszczędności z tego tytułu. Nie było to naszym zamiarem. Zamiarem była poprawa komunikacyjna. Jeśli do Państwa będą docierały jakieś sygnały, proszę je przekazywać. Kolejne spotkanie z dyrektorami będzie w środę.

Następnie spotkałem się z Panem Dyrektorem PWiK. Kwestia dotyczyła pomocy z ich strony w sprawie określenia polityki gospodarki wodno-ściekowej w naszej gminie. Takowa pomoc otrzymałem.

Spotkałem się z przedstawicielami firmy ENEA, gdzie omawialiśmy problemy jakie nas czekają. Były też prowadzone negocjacje odnośnie opłaty za usługi energetyczne i za oświetlenie naszych wsi.

Byłem na rocznej naradzie dot. bezpieczeństwa w Komendzie Miejskiej Policji. Tam udało się przeforsować wniosek, aby znowu było 2 dzielnicowych.

W poniedziałek spotkanie w ramach naszego działania finansowego z Bankiem Millennium. Kwestia dotyczyła odpowiedniej gospodarki naszymi zasobami finansowymi. Dot. to negocjacji naszych lokat.

We wtorek spotkałem się w ARiMR z Panią Dyrektorką żeby omówić ewentualne możliwe działania dot. naszej gminy pod kątem powstałej Spółki Wodnej.

W środę mieliśmy robocze spotkanie MG-6 w Deszcznie.

W czwartek w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim – kwestia ochrony zdrowia. Temat dotyczył też naszej gminy. Wtedy też powstał pomysł, aby spotkanie odbyło się w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie. Udało nam się wprowadzić na razie 2 miejscowości do programu profilaktyki onkologicznej: Lubno i Wysoka.

Następnie mieliśmy spotkanie ze strażakami.

W piątek spotkaliśmy się jeszcze w sprawie transportu.

21 odbył się Finał Festiwalu Bożonarodzeniowego w Ściechowie. Następnie spotkanie z naszymi Partnerami z Niemiec.

W poniedziałek rada Budowy. Spotkanie z przedstawicielem Kółka Rolniczego w Lubiszynie. Omawialiśmy problemy dotyczące terenów, które należy wyprostować. Jak się okazuje oni urzędują na naszym terenie a nasi strażacy na ich terenie.

Kolejnego dnia spotkałem się z mieszkańcami bloku w Marwicach. To były kwestie bezpośrednio dotyczące mieszkańców.

Następnie wziąłem udział w Zarządzie Powiatu. Kwestia dot. sprawy inwestycji, którą w ubiegłym roku mieliśmy awizowaną a mianowicie remont od zjazdu ze starej trójki do drogi wojewódzkiej nr 130, czyli przez Marwice i przez Kol.Marwice. Powiat obecnie proponuje skrócić całą tę inwestycję tylko od krzyżówki do krzyżówki z pominięciem wsi Marwice. Stwierdzenia są takie, że nie mają pieniędzy. Sprawa jeszcze się toczy. Było drugie spotkanie z Zarządkiem Powiatu gdzie rozmawialiśmy na ten temat. Optuję za tym żeby było tak jak sobie zaplanowaliśmy. Myślę, że problem polega na tym, że Starostwo nie ma pieniędzy. Nasuwa mi się taki wniosek, bo na bieżące remonty, państwo również dostaliście informacje, że jeśli chcemy jakieś remonty, nie mówię już o nawierzchniach, to Powiat wymaga od nas pieniędzy. Decyzja Zarządu Powiatu tylko te drogi mają być robione, na które Gmina Lubiszyn dołoży.

Następnego dnia było spotkanie z przedstawicielami Starostwa. Sprawa dot. nie tylko Marwic, ale i drogi w Ściechowie, która w ubiegłym roku była zamknięta. Starostwo nie podjęło żadnej decyzji odnośnie tej drogi.

Następnie wziąłem udział w spotkaniu z Zespołem Interdyscyplinarnym w GOPS-ie. Jest to zespół, który działa od nowego roku. Głównie dotyczy to przemocy w rodzinie.

Spotkałem się z Panem Pawelcem – Prezesem Spółki Wodnej, gdzie uzgadnialiśmy bieżące sprawy na temat jak najszybszego rozpoczęcia działalności przez spółkę.

We wtorek kolejne spotkanie na drogach z przedstawicielami Powiatu.

W piątek spotkanie z Energetyka Gorzowską.

W poniedziałek spotkanie z władzami naszego cis-u. Problem z roku 2009, który był dla nas bardzo nieprzyjemny. Na dzień dzisiejszy udało się wszystkie sprawy wyjaśnić i

pozytywnie pozalać.. Brałem udział w przewodzie sądowym. Kwestia dotyczyła roszczenia wobec gminy.

11 spotkaliśmy się w OSP w Lubnie gdzie miałem obejrzeć, co strażacy na swoją rzecz zrobili. Bardzo miłe wrażenie. Za wszystkie swoje pieniądze, które za akcje pożarowe zdobyli wyremontowali swoją siedzibę przy niewielkim udziale gminy. To jest działanie, które by wymagało i zasługiwało na zauważenie i dalsze ewentualne wsparcie.

We wtorek mieliśmy rozprawę, która polegała na tym, że dochodząc należności dla gminy dot. znacznej opłaty adiacenckiej, mieliśmy protesty. Związku z tym spotkaliśmy się z protestującymi w celu umożliwienia im złożenia ostatecznych wyjaśnień dotyczących tego postępowania.. Jest to jeden z elementów, który pozwala nam później podjąć ostateczną decyzję i za pomocą tego postępowania skracamy drogę odwoławczą. Ta opłata adiacencka, to jest opłata, która powstaje z tytułu podziału działek. Podział działek następuje na podstawie decyzji Gminy. W związku z tym gminie należy się opłata. Ustawa mówi, że do 30% i my mamy 30%, bo tak została kiedyś podjęta uchwała. Są takie głosy, że może by obniżyć. Różne są głosy, że np. ograniczamy rozwój inwestycji. Musimy się nad tym zastanowić, co z tym zrobić. W ubiegłym roku były to znaczne wpływy, bo ponad 0,5 mln.zł.

W następnym tygodniu spotkałem się z Panem Starostą żeby omówić nasze sprawy.

21 spotkałem się z Panem, który zawiaduje plażą w Marwicach. Potem byłem na spotkaniu w Regionalnym Centrum Ratownictwa w Witnicy.

22 spotkałem się z firmą, która chce inwestować u nas w wiatraki. W Stawie chcą postawić dwie jednostki. Natomiast, jeśli idzie o kierunek Lubno, tam powstała taka sytuacja, że miała powstać duża farma wiatrowa w Gminie Bogdaniec. Z uwagi na to, że pewne tereny zostały przesunięte, włączone do NATURY'2000, wiatraki powstać tam, nie mogą. Powstała by większa ilość na terenie Gminy Bogdaniec, ale one nie pozostawałyby bez wpływu na teren naszej gminy. Czyli chcąc cokolwiek inwestować w naszą gminę mielibyśmy pewne ograniczenia. Firma przyjechała zapytać czy bylibyśmy skłonni przystać na takie wyłączenie z naszej strony. Odpowiedź była negatywna. My nie wyrazimy zgody żeby ograniczać inwestycje. Powstał pomysł podziału tej farmy i wybudowanie połowy na naszym terenie. Jak będzie propozycja, będziemy o tym dyskutować.

**A.Terlecki** – To jest zupełnie nowy temat? To nie jest ta firma, która już z nami rozmawiała o wiatrakach?

**T.Karwasz** – To jest inna firma. Prowadzi już duże inwestycje, np. w Bogdańcu.

24 lutego byłem w Urzędzie Marszałkowskim uzgadniałem szczegóły dotyczące wyjaśnień a konkretnie zaszłości z 2009r. dot. CIS.

W poniedziałek spotkanie z ENEĄ Gorzów dot. umów na obsługę oświetlenia w naszej gminie.

Następnie podpisywaliśmy umowy z klubami sportowymi.

Wziąłem również udział w Zarządzie Powiatu.

28 lutego byłem w Urzędzie Wojewódzkim na szkoleniu dot. oświadczeń majątkowych.

1 marca gościliśmy Wójtów z ościennych gmin i Prezydent Gorzowa. Zapoczątkowaliśmy takie nieformalne spotkania. Nazwaliśmy to śniadanie samorządowe. Rozmawiamy na różne tematy i wymieniamy się informacjami i doświadczeniami.

Do punktu 13 porządku obrad:

**A.Terlecki** – W związku z tym, że na sesji 29 grudnia nie było sprawozdań, przedstawię sprawozdanie z pracy między dwoma sesjami.

6 grudnia reprezentowałem Państwa w Turnieju Tenisa Stołowego w Ściechowie. Turniej odbył się pod patronatem Rady Gminy.

7 grudnia spotkałem się z Panem Wójtem gdzie omawialiśmy bieżące sprawy dotyczące gminy.

W okresie od 10 grudnia do 20 grudnia brałem udział w 7 spotkaniach opłatkowych organizowanych przez mieszkańców naszej gminy.

21 grudnia mieliśmy połączone posiedzenie Rady Gminy.

29 grudnia miała miejsce uroczysta sesja.

8 stycznia uczestniczyłem w XX Finale Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Przy tej okazji chciałem podziękować Panu W.Zwieruho – organizatorowi, który zawsze staje na wysokości zadania i naszą gminę w ten sposób promuje. Dziękuję za zaangażowanie.

Dziękuję również wszystkim radnym i Państwu, którzy w tym finale uczestniczyli i wsparli tą szczytną akcję.

13 stycznia wraz z Panem Wójtem i panią Wice Wójt brałem udział w Jubileuszu Złoty i Diamentowych Godów organizowanych przez USC w Lubiszynie.

16 stycznia spotkałem się z Panem Wójtem gdzie wspólnie z Panią Wice Wójt, panem Przewodniczącym Komisji Oświaty oraz pracownicą Urzędu Gminy rozstrzygaliśmy konkurs na hasło promujące gminę Lubiszyn.

21 stycznia brałem udział w Festiwalu Piosenki Bożonarodzeniowej w Ściechowie.

Chciałbym podziękować tym, którzy w tym uczestniczyli.

9 lutego spotkałem się z mieszkanką Gminy Lubiszyn. Chciała ona omówić bieżące kwestie dotyczące oświaty i ewentualne plany gminy w kwestii oświaty.

Tego samego dnia spotkałem się z Panem Wójtem gdzie omawialiśmy bieżące sprawy, m.in. kwestie dowozów do szkół i te zmiany, które weszły od drugiego semestru szkolnego.

27 lutego brałem udział w Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych a następnie w Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach od 13<sup>05</sup> do 13<sup>20</sup>.

Do punktu 14 porządku obrad:

**M.Skrzypczak** – Do Panów Radnych Powiatowych. W świetle tych pism, które otrzymaliśmy ze Starostwa odnośnie remontów, bo do tej pory praktyką było, że Starostwo wymagało od nas na 50% udziału w inwestycjach. Teraz otrzymaliśmy pismo z 28 lutego odnośnie remontów, że gmina ma też partycypować w kosztach remontów, czyli łataniu dziur. Czy tak już teraz będzie? W tamtym roku robiliśmy objazd dróg, zgłaszaliśmy wykazy do remontu. Były połatane tak jak były. Mieliśmy do tego dużo zastrzeżeń. Teraz się okazuje, że musimy jeszcze dopłacać do remontów tych dziur, bez możliwości również wpływu na tych wykonawców. Czy teraz tak będzie wyglądało, że będzie taki wymóg, że gmina będzie to współfinansowała?

**J.Ludniewski** – Moim zdaniem to jest jakieś nieporozumienie, bo nie było mowy o wspólnym finansowaniu łatania dziur. Wspólne finansowanie jest przewidziane tylko do wspólnych przedsięwzięć gminy i powiatu. Rozmawialiśmy z Panem Przewodniczącym, że tu

chodzi o wykonanie ekstra nakładki na drogę i to jest uchwała podjęta przez radnych parę lat temu gdzie gmina wspólnie z powiatem ponoszą koszty inwestycji, ale nie było mowy o wspólnym ponoszeniu kosztów za łatanie dziur.

**M.Mołodciak** – Z tego pisma jasno wynika, że za łatanie dziur gmina ma płacić? W tej chwili też są łatanie dziury na terenie gminy Lubiszyn i czy z tego tytułu są obciążenia?

**T.Karwasz** – Do tej pory nie było. Kwestia polega na tym, że np. jest kapitalny remont jakiegoś odcinka drogi tak jak miało to miejsce na drodze Marwice, czy w miejscowości Lubno, chodziło o położenie nakładki i tam partycypowaliśmy w połowie udziału własnego. Natomiast tu kwestia dotyczy tych nie całych nakładek, ale powstało zniżenie drogi do Ściechówka i wymaga remontu. Podobnie w Ściechowie była kładziona 2 lata temu nakładka i tam niestety nie zrobiono przepustu pod tą drogą w związku z czym ta droga się rozeszła. Nie ma znowu wprowadzenia drogi w Ściechowie na następnym odcinku, czyli takie drobne rzeczy. Po moich interwencjach w Zarządzie przyjechał Pan Paweł, odjechał i mówi: jeżeli chcecie żebyśmy to zrobili dacie połowę kasy to zrobimy. Jeszcze jest kwestia tego mostu na rzece Myśli, o który też interweniowaliśmy, czyli wszystko to, o co interweniowaliśmy, jeszcze kwestia drogi do Buszowa. Rozumiem te duże inwestycje, ale te małe rzeczy też, czyli wychodzi, że do wszystkiego musimy dokładać. Na Zarządzie Starosta powiedział, że w sprawie tego mostu zawarł porozumienie z Gminą Myślibórz.

**M.Mołodciak** – Pismo napisane przez Pana Starostę a kwestia jest, czy pan w to wejdzie, czy nie wejdzie.

**T.Karwasz** – Ja to oddam na komisję, bo problem jest. Pewne problemy SA z roku ubiegłego. Nie było ze strony Powiatu żadnych wniosków do Rady Gminy żebyśmy jakieś środki przeznaczyli na remont. Dopiero jak się zwracamy z problemem to jest na tej zasadzie, że jak już chcecie to dajcie połowę pieniędzy i ewentualnie zrobimy. Kwestia polega też na tym, że mamy budżet ułożony, problem był z roku ubiegłego, gdzie zamykaliśmy ta drogę. Przez całe lata nie było nic a teraz stawia się nas pod ścianą, jeżeli dacie pieniądze to my coś tam zrobimy. W części to rozumiem. Dostałem pismo przedwczoraj, kieruje to na radę, sama procedura potrwa, czyli nawet kwestia techniczna.

**M.Mołodciak** – Te pisma, o których dyskutujemy, które zostały do Państwa skierowane być może był błąd, że nie rozmawiano przed zatwierdzeniem budżetu.

Sprawa drogi przez Marwice. Nie do końca pan Wójt mówi prawdę z ograniczeniem tych prac z racji tego, że Powiat nie ma tych środków. W związku z tą inwestycją w ramach EWT to Niemcy zmniejszyli zakres. Pewne środki będą zaoszczędzone. Osobiście uważam, że ten odcinek drogi na Kol.Marwice musi być zrobiony, bo tam jest tragedia. Na Zarządzie były rozmowy żeby ten odcinek przez wieś zrobić wspólnie.

**A.Terlecki** – Zrozumiałem, że to, o czym rozmawialiśmy w poprzednim roku ta przebudowa drogi od wiaduktu z S-3 do skrzyżowania z droga wojewódzką nr 130 została okrojona nie dlatego, że Powiat ma mniej pieniędzy tylko, że projekt został okrojony?

**M.Mołodciak**- Po stronie niemieckiej, bo to jest wspólna inwestycja i inaczej to nie może przejść. To, co jest robione w Niemczech i to co jest robione u nas to jest z programu EWT. Z informacji, które Starosta nam przedstawił na sesji, w związku z tym, że tamta strona z pewnej części inwestycji się wycofała to my musimy też okroić. Dlatego musimy zrobić ten odcinek najgorszy a żeby zakończyć całość to wyszła propozycja żeby to wspólnie z gmina zrobić.



**A.Terlecki** – Wróciłbym do tego, o co pytała Pani Skrzypczak. Panowie to dementowaliście, że to dofinansowanie w wysokości 50% tylko w przypadku nowych inwestycji.

**M.Mołodciak** – Nie dotyczy to łatania dziur.

**A.Terlecki** – Co jest dla nas niepokojące i to też zasługuje na wyjaśnienie z Państwa strony. My dostaliśmy pismo kierowane do Urzędu Gminy 6 lutego, podpisane przez Pana Tokarczuka. Zacytuje jeden z akapitów: „, mając na uwadze potrzebę remontu odcinka drogi powiatowej 1424 Ściechów-Ściechówek, odcinka podtapianego oraz decyzje Zarządu Powiatu o 50% udziale gminy w zadaniach inwestycyjnych i remontowych informuję, że dokonano wstępnej kalkulacji prac remontowych. Kalkulacje przeprowadzono na podstawie (...). Łączna kwota naprawy to 50 352zł.. zabezpieczenie połowy wymienionej kwoty przez gminę oraz podpisanie porozumienia pozwoli w okresie wiosennym przeprowadzić remont.”.

**M.Mołodciak** – Nie znam tego pisma. Trudno mi się ustosunkować.

**A.Terlecki** – W takim razie Pan Tokarczuk wymaga od nas dofinansowania 50% remontu a nie inwestycji. Dalej bym poszedł tym tropem, bo mamy kolejne pismo adresowane do nas 28 lutego, podpisane przez Pana Tokarczuka, gdzie m.in. jest mowa o remoncie drogi powiatowej 1410F na odcinku Lubno do skrzyżowania z drogą wojewódzką. Remont będzie polegał na wykonaniu na odcinkach najbardziej zniszczonych nakładek asfaltowych. Szacowany koszt remontu ok. 100.000zł. proponowany udział po 50% Gmina i Powiat. Proponowany termin realizacji – 2012r. Kolejny zapis z tego pisma: droga powiatowa ul.Dworcowa w Lubiszynie – 750 metrów. Remont będzie polegał na wykonaniu na odcinkach najbardziej zniszczonych nakładek asfaltowych. Proponowany udział po 50% Gmina i Powiat. Szacowany koszt remontu – 90.000zł.

Z tego wynika, że nie tylko inwestycje i duże zadania, ale i remonty.

**J.Ludniewski** – W tej chwili Powiat stać tylko na łatanie dziur. Natomiast te remonty, czy nakładki to tak jak ta droga w miejscowości Marwice, to jest to samo. Jeżeli to będzie robiona nakładka to wspólnymi siłami finansowymi Gminy i Powiatu. Jeżeli nie to będą tylko łatanie dziury.

**A.Terlecki** – Pan dementuje to, co napisał Pan Tokarczuk, że jest decyzja Zarządu Powiatu o 50% udziale gminy w zadaniach inwestycyjnych i remontowych? To nie dotyczy zadań remontowych tylko inwestycyjnych?

**J.Ludniewski** – To zależy, co rozumiemy pod słowami remont.

**M.Mołodciak** – Nałożenie nakładki na odcinek 750 metrów a łatanie dziur to są dwie różne sprawy. Robimy to, na co nas stać.

**A.Terlecki** – Chciałbym wrócić do sprawy drogi przez Marwice, gdzie teraz został usunięty ten odcinek, bo tu jest propozycja ze strony powiatu abyśmy tą drogę współfinansowali na dotychczasowych zasadach, czyli 50/50, ewentualnie okroili zadanie.

**T.Karwasz** – Powiedziałem, że się nie zgadzam, bo chciałbym żeby była robiona całość. My tak przyjęliśmy zadanie, tak daliśmy na to pieniądze. My rozmawiamy tutaj o drogach powiatowych a zapominamy o drugiej stronie medalu – drogi gminne. Jeśli mam się wypowiedzieć w telewizji lub tłumaczyć się mieszkańcom Kozin, dlaczego nie kładziemy nakładki asfaltowej i tłumaczyć, bo my nie mamy pieniędzy a w tym samym czasie musimy dokładać do nie naszych zadań. Rozumiem, że to służy również nam, że my tam jeździmy, ale to nie jest nasze zadanie. Położyliśmy na stół 360.000zł. to nie można powiedzieć, że Gmina nie chce dawać, ale musimy zachować granice rozsądku. Na dzień dzisiejszy jest taka

sytuacja w wielu miejscowościach, czy w Ściechowie, czy Dzikowo, Brzeźno, Staw gdzie ludzie mają kłopot z dojechaniem do posesji, że nie jest nic robione i mają racje. My tłumaczymy, że nie ma kasy a z drugiej strony wspieramy te zadania nie nasze. Tu musi być ta granica rozsądku. Wiemy, że Starostwo ma problemy, z czego one wynikają itd. Tym nie mniej jakaś logika też obowiązuje. Budżet powiatu to 57mln. i jest kwestia 300.000zł. na drogę w gminie i chce się żebyśmy z naszym budżetem, prawie 4-krotnie niższym w równym stopniu partycypowali. Rozumiem, że jak najmniejszym kosztem chcą zrobić jak najwięcej u siebie. My mamy również swoje zadania, za które męczą nas mieszkańcy i też musimy im to zapewnić, bo to jest nasz obowiązek.

**J.Ludniewski** – Na ten rok jest przewidziana tylko jedna droga, w Gminie Lubiszyn. Na inne drogi pieniędzy nie ma.

**T.Karwasz** – Odniosę się jeszcze do tych remontów. Trzykrotnie były robione naprawy tych dróg. Moim zdaniem było to niedopilnowane ze strony pracowników starostwa. Mamy doświadczenia, że to dawało efekt na 1-2-3 lata.

**J.Ludniewski** – Obowiązują nas również zamówienia publiczne. Nie patrzymy jaka firma, ważna jest cena.

**M.Mołodciak** – W stu procentach podpisuję się pod tym, co powiedział Pan Wójt, że jest to zadanie Powiatu, to nie ulega wątpliwości. Przypomnę sytuację z roku 2002-2006, kiedy byłem radnym powiatowym, pan był Przewodniczącym Rady Gminy, praktycznie nic nie było robione. Jedynie w Stawie została zrobiona droga. Myślę, że w tej chwili trochę się ruszyło.

**T.Karwasz** – 360.000zł., które przeznaczyliśmy w tej chwili na tą wspólną inwestycję to ¼ tych pieniędzy przeznaczyliśmy na nasze gminne drogi. Gdybyśmy dziś położyli te 360.000zł. na stół do naszych dróg myślę, że połowa problemów znika na pewno.

**A.Terlecki** – Rozumiem, że te 360.000zł., które było z naszej strony na ten cel przeznaczone, jesteśmy w stanie dalej na ten cel przeznaczyć? Trzeba by się zastanowić ewentualnie nad tą drogą przez m.Marwice, bo jak słyszymy już na włączenie jej do projektu nie ma szans, ewentualnie na współpracy z Powiatem i przy tym udziale. Rozumiem, że Powiat jest gotowy na współpracę przy udziale 50/50 przez m.Marwice, w mniejszym zakresie jak było w założeniach projektu?

**T.Karwasz** – Jeśli się zmieścimy w tych 360.000zł. to niepodległa dyskusji.

**M.Skrzypczak** – Mamy jeszcze jedno pismo z Powiatu odnośnie dofinansowania z Funduszu Gruntów Rolnych. Chodzi o remont drogi powiatowej w m. Buszów. Dofinansowanie jest 50.000zł. netto i też przy tym dofinansowaniu z FOGR Powiat domaga się 50% udziału gminy. To jest nawierzchnia z kruszywa. To nie jest inwestycja, nakładka asfaltowa. Są możliwości otrzymania takiego dofinansowania. My moglibyśmy skorzystać.

**T.Karwasz** – Co roku składamy takie wnioski. W ubiegłym roku dostaliśmy odmownie.

**W.Zwieruho** – Pismo z dnia 28 lutego w punkcie 4 – remont mostu na drodze powiatowej Dębno-Mosina-Mostno. Pismo kierowane jest do urzędu Gminy w Lubiszynie a czemu jeszcze do wiadomości do innego urzędu? Czy my wiemy, co tu jest napisane? O jaki most chodzi? To chodzi o most w Mostnie na Myśli, gdzie Mostno należy do Powiatu Myśliborskiego i graniczy z Gminą Witnica a nie z Gminą Lubiszyn. Ten punkt nie dotyczy w ogóle Gminy Lubiszyn.

Pisze się bzdury na temat zalewania drogi powiatowej Ściechów-Ściechówek. Jeżeli Naczelnik Wydziału pisze, że będzie podsypka taka, kruszywo takie, warstwa ścieralna, że to trzeba zrobić od nowa, wykorytować, jaki to ma Sans, jakie to jest podwyższenie drogi? Czy Pan Tokarczuk w ogóle tam był? Czy jest świadomy, co tam trzeba zrobić? Jaz na rowie, po prawej stronie w kierunku Ściechówka był budowany wcześniej niż poprawiany most na Kanale Chłopińskim. Jednak ten jaz został na tym rowie i Kanał Chłopiński jest o metr obniżony. Trzeba usunąć ten jaz, przeprowadzić porządna konserwację i temat znika na najbliższe 30 lat. Poprzednia rada prosiła przez 5 lat Starostwo, połóżcie nam asfalt między Lubiszynem a Tarnowem. Starostwo odpowiadało, że torba robić analizy, trzeba pobrać próby ile materiału. Po 5 latach przyjeżdżają w nocy, rano patrzymy, asfalt zrobiony. W ciągu jednej doby. Tam trzeba położyć nakładkę ścieralną, zrobić porządne melioracje.

**M.Mołodciak** – Jeżeli się z tym pan nie zgadza to jest odpowiednia forma. Proszę poinformować Starostę o tym fakcie. Uważam, że o szczegółach technicznych nie powinno się mówić. Dla mnie jest ważne, czy droga jest dobrze zrobiona, czy nie.

**T.Karwasz** – Ponieważ pojawił się problem zagrożenia przejezdności. W związku z tym, że droga jest powiatowa a kwestia utrudnienia tej komunikacji wiązała się z melioracją, w związku z tym był tam Pan Cisek i Pan Tokarczuk. Rów jest Skarbu państwa w gospodarowaniu Starosty, więc te dwie służby powinny się dogadać. Na tym rowie podziałaliśmy z Panem Kierownikiem w roku ubiegłym żeby wesprzeć, bo gdybyśmy tego nie robili, poziom wody jest równy z poziomem asfaltu. Kwestia polega na tym, że jeżeli to jest rów Skarbu państwa a więc właściwość jest Starosty w tym względzie. Każdy z tych Panów ma swoje zdanie. Prośba abyście Państwo przekazali, że jest problem i trzeba go załatwić szybko.

**J.Legeziński** – Rów melioracyjny łączący Myślę i Koziny. Tam chodziło o wycinkę drzew. Mieszkańcy sami by nawet chcieli te drzewa powycinać, ale nie ma zezwoleń. Czy to będzie robione?

**T.Karwasz** – Jest to rów Starostwa Powiatowego w zarządzie Starosty. Chcieliśmy żeby Starosta wydał decyzje odnośnie oczyszczenia tego rowu. Część rolników wyczyściła a część nie. Starosta tłumaczy, że nie może wydać decyzji żeby te rowy wyczyścić, ponieważ nie ma nowej mapy obszarów oddziaływania. Wystąpił do Marszałka z takim pismem. Marszałek odpowiedział, że opracowuje.

W związku z tym Starosta nie może podjąć decyzji i decyzji nie ma. My nie możemy, bo to nie jest nasz teren ani nasze zadanie. Robiliśmy pewne rzeczy w zakresie robót publicznych. W tym roku będziemy to kontynuować, bo dostaniemy tych ludzi, ale robimy to jakby trochę za kogoś.

**M.Mołodciak** – Zadaniem Powiatu jest wydanie decyzji.

**T.Karwasz** – Jest to mienie Skarbu Państwa w gospodarowaniu Starostwa. Jakie prace są pod tytułem gospodarowanie?

**M.Mołodciak** – Trzeba rozdzielić dwie rzeczy. Rów jest w ewidencji, bo jest to przypisane przez ustawodawcę. Z chwilą, kiedy powstały Powiaty zrzucano to na Starostwo, ale nie chodzi o to, że Starosta musi ten rów konserwować.

**T.Karwasz** – Nie chodzi o konserwację tylko o wydanie decyzji, kto ma to zrobić. Rozumiem, że na rozwiązanie tego problemu jest tylko Spółka Wodna. Nigdy nie oczekiwałem, że starostwo będzie czyścić rowy.

**M.Mołodciak** – Dużo decyzji było wydanych na konserwację rowów. To jest problem nie tylko Gminy Lubiszyn, czy Powiatu Gorzowskiego. Trzeba to poruszyć w szerszym gronie. Starosta sam nie rozwiąże tego problemu.

**T.Karwasz** – Problem jest taki, że ludzie zalewa, tracą ogrzewanie. Przy pełnym zrozumieniu dla Starosty, jak mamy dać radę w gminie z tymi problemami?

**M.Mołodciak** – Jeżeli nie powrócimy do tego żeby urządzenia były konserwowane raz do roku to będziemy mieli to, co mamy.

**T.Karwasz** – W ustawie z 2006r. gdzie nastąpiła zmiana prawa wodnego zostało zapisane, że mają powstać nowe mapy obszarów oddziaływania, czyli mają być zaktualizowane.

Obowiązek zaktualizowania ma ten, kto prowadzi ewidencję. Ewidencje prowadzi Marszałek. Marszałek tego nie robi. Złożyłem takie zapytanie na Związku Wójtów i Burmistrzów.

Otrzymałem odpowiedź nie do końca trafną. Otóż na pytanie, czy jest opracowywana i kiedy będzie opracowana mapa obszarów oddziaływania Urząd Marszałkowski odpowiedział, że wykonuje swoje konserwacje, itd. Po zwróceniu uwagi, że odpowiedź jest nie na temat, to powiedzieli, że przystępują, że będą itd.

**W.Zwieruho** – Na starych mapach pracuje Gmina Dębno, Gmina Sulęcín.

**T.Karwasz** – Największy problem to że nie pochylamy się nad problemem tylko nad pismem. Ludzie piszą, że ich zalewa. Byłem w Starostwie w tej sprawie. Nikt nawet w teren nie pojechał, tylko krótkie pismo, że Marszałek nie opracował map. Tam tylko przepust udrozniliśmy i już woda zeszała o 20 cm. Mamy 320 km rowów w Gminie Lubiszyn, najwięcej wśród ościennych gmin wiejskich.

**I.Żyliński** – Mieszkanka Kol. Marvice, samotna, chodzi o drogę do jej budynku, martwi się, że nikt do niej nie dojedzie.

**R.Jawroski** – W ostatnim okresie robiliśmy tą drogę. Został tam dowieziony tłuczeń i gruz. Ale te ostatnie roztopy i pogoda nie pozwoliły na wjazd ciężkim sprzętem żeby to skończyć. Jest już przygotowany materiał i to skończymy.

**G.Skorupska** – Czy ktoś ze Starostwa oglądał drogę Lubno-Lubiszyn? Tam są takie dziury, że nie można przejechać. Czy ta droga będzie robiona?

**M.Mołodciak** – W tej chwili są łatanne dziury na terenie Gminy Lubiszyn. Na pewno też tam dojadą.

**M.Skrzypczak** – Proszę żeby Panowie dopilnowali żeby też dojechali do Stawu z tym łataniem dziur, bo w ubiegłym roku nie dojechali.

**T.Karwasz** – Odnośnie dróg miałbym apel do radnych i sołtysów. Jest w tej chwili okres trudny i przejściowy, kiedy podłoże jest zamrożone a góra już puściła. W ubiegłym roku dosyć spore pieniądze zainwestowaliśmy a drogę w Gajewie do Państwa Michalczyk. Niestety jeden z rolników wożąc teraz obornik tą drogą praktycznie ją rozjechał w całości. Rozumiem, to jest droga gminna, jemu się należy, ale czy akurat teraz w tym okresie musiał ten obornik wywozić? Wystarczyło tydzień później. Zwracajmy na to uwagę.

**A.Terlecki** – Nie wiem, czy takie apele o rozwałę dadzą jakiś efekt. Może należy podejmować bardziej radykalne działania. Może na czas tych roztopów postawić zakaz wjazdu ciężkim sprzętem.

**T.Karwasz** – Nie możemy zamknąć wjazdu.

**A.Terlecki** – Takie rozjechanie drogi, która była robiona rok temu to jest poważna sprawa. Gminy nie stać na to żeby co roku robić jedną, czy drogą drogę i powinniśmy to egzekwować ewentualnie takiego kogoś obciążyć.

**J.Bąkowski** – Skrzyżowanie w Lubiszynie prawie zostało oznakowane. Jadąc z Lubiszyna nie ma znaku, że tam jest skrzyżowanie.

**T.Karwasz** – To jest droga powiatowa. Opracowaliśmy tam plan organizacji ruchu. Myśmy tą drogę oznakowali na swoich drogach.

**M.Mołodciak** – Proszę wystąpić do Starosty o oznakowanie.

**M.Skrzypczak** – Wniosek do Wójta Gminy, aby zgłosić problem niszczenia dróg gminnych przez pojazdy leśne. Wiem, że zwracano się do Nadleśnictw. Nadleśnictwa z kolei odbijają piłeczkę, że Zakład usług Leśnych jeżdżą po tych drogach. Prośba o interwencję.

**T.Karwasz** - To jest trudny temat. Rozmawiałem z Nadleśniczymi. Nie możemy zabronić korzystać z tych dróg.

**M.Skrzypczak** – Odnośnie tych dróg gruntowych. Jest tak, że są realizowane inwestycje na drogach powiatowych i my, jako gmina się dokładamy. Z naszej strony gminy mieszkańcy czują się trochę poszkodowani. Teraz już ruszyła dokumentacja na salę w Stawie, ale mamy głównie problem z drogami gruntowymi. I tam nie marzy się ludziom nakładka asfaltowa tylko utwardzenie tych dróg żeby mogli przejechać. Trzeba by trochę spojrzeć w ten koniec gminy.

**T.Karwasz** – Jakież prace są prowadzone. W ostatnim czasie udało nam się zrobić kilka takich dróg. Była robiona droga w Lubnie na Kol.Połną, droga w Dzikowie, znaczny odcinek, w Stawie duży odcinek był zrobiony. W tym roku będzie jeszcze kończony jeden odcinek. Walczymy z tym odcinkiem na Marwicach. W Baczynie była robiona droga na Kol.Północnej, ale to nie robiliśmy my tylko w ramach reklamacji robót, jakie były prowadzone w rejonie S-3, musieli przebudować zjazd i zrobili odcinek drogi i jeszcze robili w rejonie Jastrzębca. Były też doraźne prace wykonywane na drogach.

**M.Skrzypczak** – Z tego terenu ludzie są przedsiębiorczy i chodziłoby tylko o zakup materiału i sami to rozplantują.

**T.Karwasz** – Myślę, że dużą szansą na nasze drogi gruntowe to przejście od kolei terenów pod torami, pozyskalibyśmy materiał.

**M.Skrzypczak** – Na ostatnich kilku Komisjach Rolnictwa dyskutowaliśmy na temat modernizacji oświetlenia na terenie Gminy. Chcieliśmy wystąpić z wnioskiem do państwa Radnych i Sołtysów, jeżeli jest taka wola odnośnie modernizacji, żeby komisyjnie przejechać po tych miejscowościach i określić zakres.

**A.Terlecki** – Każda grupa, radni w porozumieniu z sołtysami z danej miejscowości, musiałyby ustalić termin.

**T.Karwasz** – Przekazaliśmy wnioski otrzymane od sołtysów i otrzymaliśmy od ENEi wycenę. Udostępnię ten materiał dla komisji. Koszt punktu oświetleniowego – 1000zł., szafka oświetleniowa – 3000zł., słup przelotowy – 4200zł., słup krańcowy – 4800zł. Łącznie wszystkie miejscowości to, co byśmy chcieli zrobić wyceniono na 694000zł. Okres płatności do wynegocjowania 6 – 10 lat. W tej chwili na 1 lampę opłata miesięczna wynosi 15 zł. Musimy się zastanowić, na co nas stać.

Do punktu 15 porządku obrad:

**A.Terlecki** – Wpłynęło pismo Klubu Sportowego Wysoka. Okręgowy Związek Piłki Nożnej zakwestionował im boisko, nie mogą z niego korzystać. Zwracają się z wnioskiem do Pana Wójta i do nas, czy moglibyśmy im zaoferować jakąś sumę i zabezpieczyć szatnie. Podobny problem był w Baczynie. Czy w tych sprawach jesteśmy w stanie coś zrobić?

**T.Karwasz** – Ponieważ nie są to małe pieniądze. Baczyna ponoć znalazła sponsora. Wyraziłem chęć pójścia w tym kierunku, że jeżeli mają kogoś, kto by im to wybudował to my, jako gmina poczynilibyśmy dokumentację z pozwoleniem na budowę. Mają przyjść podpisać umowę intencyjną, my to przygotowujemy. W tej chwili z takim wnioskiem wystąpiła Baczyna i Lubno. Chcę powiedzieć też, że nie ma przeszkód żeby te kluby mogły skorzystać sobie z programów odnowy obszarów wiejskich. Rozmawiałem z p.Dyrektorem, że gdyby poszczególne kluby napisały wniosek na realizację jakiegoś programu to nie będą wymagali udziału własnego na moment podpisania umowy. Będą wymagali w momencie rozliczenia, tam jest 10%, udział własny może być rozliczony również w postaci wolontariatu, czyli wkład pracy. Myślę, że to jest dosyć dobra droga. Można w tej kwestii zgłaszać się do pani S.Guszpit. Możemy pisać, jako gmina, ale dla gminy podatek VAT nie jest kosztem kwalifikowanym, natomiast dla stowarzyszenia jest. Przy dobrej konstrukcji wniosku można w ogóle nie ponieść kosztów lub bardzo minimalne.

W Wysokiej teren nie jest nasz, więc to musiałyby być coś przestawnego.

**A.Terlecki** – Wróciłbym do sprawy Klubu Sportowego w Baczynie, bo u mnie interweniowali. Ten stan, o którym Pan przed chwilą powiedział to jest stan na listopad. Od tego czasu nic się nie zmieniło? Wiedzieli o tym, że mają tego sponsora, że mają się zgłosić do gminy. Ze strony gminy jest wola i nic w tym zakresie nie zrobiono?

**T.Karwasz** – rozmawiałem z nimi w ubiegłym tygodniu gdzie jeszcze ich do tego zachęcałem.

Do punktu 16 porządku obrad:

**A.Terlecki** dokonał zamknięcia obrad XV sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

K.Wiśniewska