

Kielce, dnia 8 lipca 2011 r.

WK-60.8.2888.2011

P. Skarbnik
[Signature]

P. Wójt
do wiadomości
P. Skarbnik
11.07.2011

Wystąpienie pokontrolne

Pan Przemysław Łysak WÓJTA GMINY GÓRNO
Wójt Gminy Górno

Wpłynęło	
11 LIP. 2011	
L. dz.	poz. 1524
podpis	<i>[Signature]</i>

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 21 lutego do 11 maja 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej **Gminy Górno** w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 11 maja 2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Stwierdzono przypadki, że na otrzymywanej korespondencji (faktury, sprawozdania z podległych jednostek) nie zamieszczano daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na każdej wpływającej do Urzędu Gminy na nośniku papierowym dokumentacji, umieszczać pieczęć, zawierającą między innymi datę wpływu, stosownie do przepisów § 42 ust. 2 w związku z przepisami § 7 ust. 6 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.).

2. Obowiązująca w 2010 roku dokumentacja przyjętych zasad (polityka) rachunkowości była niekompletna, ponieważ nie określała:

- metod wyceny aktywów i pasywów a w szczególności wyceny rzeczowych aktywów trwałych oraz ustalenia wyniku finansowego,
- wykazu ksiąg rachunkowych, a dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera wykazu zbioru danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu przetwarzania danych przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 i 2 w związku z art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Uzupelnąć dokumentację przyjętych zasad (politykę) rachunkowości, tak aby zawierała wszystkie obligatoryjne elementy jak również wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone przepisami prawa, stosownie do art. 10 ust. 2 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

2.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

3. Do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy wprowadzono konta księgi głównej 020/1, 130/2, 139/1, 225/1, 240/1, które nie zostały wymienione w wykazie kont. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na kontach przewidzianych w zakładowym planie kont i zgodnie z przyjętymi w nim zasadami klasyfikacji zdarzeń, mając na uwadze przepisy art. 4 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 11 i art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Jeżeli

zamieszczona w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji - uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia również „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

4. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2009 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2010 roku ujęto koszty 2009 roku co najmniej na kwotę 23.260,68 zł, dotyczące zakupu materiałów, wpłat na PFRON i usług oraz ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych w m-cu listopadzie i grudniu 2009 r. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. Stwierdzono występowanie w 2010 r. przypadków regulowania zobowiązań wobec dostawców po terminie określonym w umowie lub na fakturze (z opóźnieniem do 153 dni), co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

6. Nie zapewniono ciągłości przenoszenia sald przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych Urzędu przy użyciu komputera. Salda kont: 080, 201, 221, 800 wynikające z ksiąg rachunkowych wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. nie zostały ujęte w tej samej wysokości w otwartych na 2010 r. księgach rachunkowych. Nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, a wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6.2 Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

7. W księgach rachunkowych Urzędu w 2010 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych którego dotyczyły m.in.:

- zwiększenia stanu środków trwałych (dokonywano po upływie od 3 do 9 miesięcy od daty przekazania obiektów do użytkowania),
- zmniejszenia stanu środków trwałych (gruntów) na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego,
- kosztów ryczałtów za używanie samochodów służbowych.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. Stwierdzono przypadki nie zachowania porządku systematycznego i nie przestrzegania zasad funkcjonowania kont przy księgowaniu w 2010 roku:

- rozrachunki z PFRON z tytułu należnych wpłat ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”,
- na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” nie dokonywano ujęcia rozrachunków z tytułu wynagrodzeń bezosobowych - umów o dzieło, które ewidencjonowano bezpośrednio w koszty w dacie wypłaty i dacie przekazania zaliczki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego,
- rozrachunki z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych członków ochotniczych straży pożarnych ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- wpływy gotówki do kasy ujmowano na kontach: Wn 101, Ma 750, natomiast odprowadzenie gotówki z kasy na rachunek bankowy ewidencjonowano na kontach: Wn 222, Ma 101.

Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

8.1 Rozrachunki z tytułu wpłat na PFRON ujmować na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”.

8.2 Na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ujmować wszystkie operacje z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej.

8.3 Rozrachunki z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za udział w akcjach ratowniczych członków ochotniczych straży pożarnych ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

8.4 Operacje dotyczące wpłaty do kasy dochodów budżetowych w tym z tytułu podatków i opłat ujmować:

Wn 101 „Kasa”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

8.5 Operacje odprowadzania gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:

- wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,

Ma 101 „Kasa”;

– wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

9. Dochody wykonane przez Urząd Gminy, w tym dochody z tytułu podatków, które wpływały na rachunek bankowy budżetu (w zakresie dochodów Urząd nie posiadał wydzielonego rachunku) nie były w 2010 r. w ewidencji księgowej Urzędu ujmowane na bieżącą (pod datą operacji) na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Wykonane dochody zostały zbiorczo zaksięgowane pod datą 31.12.2010 roku, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zrealizowane dochody ujmowano jedynie w ewidencji budżetu na kontach 133 „Rachunek budżetu” i 901 „Dochody budżetu”. Powyższe narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130, określone w obowiązującym do końca 2010 roku Załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), jak również narusza przepisy § 15, § 17 ust. 2 pkt 2 lit. c) i d) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). W konsekwencji zaniechano prowadzenia w Urzędzie do konta 130 (subkonto dochodów) ewidencji analitycznej wg klasyfikacji dochodów; co spowodowało, że dane w sprawozdaniu Rb-27S nie zostały wykazane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki – subkonto dochodów, co stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdań określonych w § 3 ust. 1 pkt 4 załącznika Nr 34 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wykonane dochody budżetowe, w tym z tytułu podatków, opłat, majątku, które wpływają bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej Urzędu:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosowanie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) oraz w § 15

i § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

9.2 Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” prowadzić na bieżąco ewidencje szczegółową w tym według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

9.3 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

10. W ewidencji Urzędu do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji szczegółowej (kont ksiąg pomocniczych) wg dłużników, m.in. wg użytkowników wieczystych, najemców i dzierżawców oraz przedsiębiorców wnoszących opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, i prowadzenia do niego ewidencji szczegółowej określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencje szczegółową według podziałek klasyfikacji budżetowej, dłużników oraz budżetów, których należności dotyczą, stosownie do pkt 30 Załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11. Stosowany w Urzędzie sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych nie umożliwia ich jednoznacznego powiązania ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Ponadto zapisy księgowe nie zawsze zawierają określenie rodzaju operacji. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 3 i art. 23

ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych oraz umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

11.2 W treści zapisów księgowych określać również zrozumiały tekst (opis operacji), zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

12. W 2010 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca, w tym po dokonaniu wydatku. Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą ostatniego dnia miesiąca bez względu na faktyczną datę zaangażowania środków narusza zasady funkcjonowania konta 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Ponadto nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków lat przyszłych na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

12.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

12.3 Wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych ewidencjonować na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, zgodnie z zasadami

funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

13. W bilansie jednostki Urząd Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 r. w kolumnie „stan na początek roku” zawyżono wartość w pozycji A.II.1.3 „Urządzenia techniczne i maszyny” o kwotę 154.267,51 zł, natomiast w poz. A.II. 1.5 „Inne środki trwałe” zaniżono wartość o tą samą kwotę. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym operacje gospodarcze wykazuje się w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

W bilansie wykazywać rzetelne dane, zgodne z ich treścią ekonomiczną, wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

14. Nie przeprowadzono inwentaryzacji gruntów i praw wieczystego użytkowania gruntów metodą porównania danych z dokumentami źródłowymi wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 (wg ewidencji wartość gruntów wynosiła 4.788.266,47 zł) oraz wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku (wg ewidencji wartość gruntów wynosiła 4.302.177,13 zł), Składniki te podlegają corocznej inwentaryzacji w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą odpowiednio były i obecny Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów mogą być odpowiednio Pan Jarosław Królicki –były Wójt Gminy oraz Pan Przemysław Łysak – obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Grunty i prawa wieczystego użytkowania gruntów inwentaryzować na ostatni dzień każdego roku drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz w sposób zapewniający porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z § 6 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

15. Stwierdzono przypadki, że dowody księgowe (dot. operacji kasowych) stanowiące podstawę zapisu w księgach rachunkowych nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co stanowi naruszenie przepisów art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu księgowego do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

16. Zaniechano sporządzania sprawozdań jednostkowych Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za miesiące: styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad 2010 roku, co narusza § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie nie sporządzenia sprawozdań może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niesporządzeniu w terminie sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy, który może być osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Sporządzać sprawozdania jednostkowe Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

17. W sprawozdaniu Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku w pozycji D11 „Przychody ogółem z tego kredyty i pożyczki” wykazano kwotę 8.433.472,76 zł, natomiast z ewidencji księgowej (konta 134 i 260) wynika, że w pozycji tej winna być wykazana kwota 9.200.000,00 zł. Natomiast w pozycji D21 „Spłaty kredytów i pożyczek” w kolumnie „Wykonanie” wykazano kwotę 3.719.896,00 zł, a z ewidencji księgowej (konta 134 i 260) wynika, że w pozycji tej winna być wykazana kwota 4.519.896,00 zł. Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w związku z § 10 pkt 6 lit a) i b) załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Z-ca Wójta, który podpisał sprawozdanie.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Paweł Marwicki – Zastępca Wójta.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Sprawozdania sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w tym w sprawozdaniu Rb-NDS dane dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz rozchodów wykazywać zgodne z danymi wynikającymi z urzędów księgowych za dany okres sprawozdawczy.

18. Otrzymane sprawozdania z jednostek podległych nie zawierają adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno - rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Ponadto fakt zaniechania dokonywania kontroli formalnej otrzymywanych sprawozdań potwierdzają nieprawidłowości polegające na tym, że złożone przez jednostki sprawozdania nie zawierają podpisu kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Otrzymywane sprawozdania sprawdzać pod względem formalno - rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6

Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

18.2 Nie przyjmować sprawozdań, które nie zawierają podpisu kierownika jednostki, stosownie do § 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

19. W dniu 13 grudnia 2010 roku zawarto umowę na przeprowadzenie szkolenia pod nazwą „Nowe zadania i kompetencje samorządu po nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie – zadania dla gmin wynikające z nowych przepisów” za wynagrodzeniem w kwocie 4.000 zł. Plan finansowy w dziale 851, rozdziale 85154, § 4300 w dacie zawarcia umowy wynosił 33.616 zł, natomiast wykonanie wynosiło 32.992 zł. W związku z powyższym przekroczono upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 3.376,00 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Przemysław Łysak – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, zgodnie z przepisem art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

20. Stwierdzono przypadki, że przekroczono limity wydatków ustalone w planie finansowym na 2010 rok w następujących podziałkach klasyfikacji wydatków:

- a) dnia 14 października 2010 roku – w dziale 750, rozdziale 75023 § 4300 o kwotę 3.867,71 zł,
- b) dnia 15 października 2010 roku - w dziale 900, rozdziale 90015 § 4300 o kwotę 1.650,63 zł oraz w dniu 27 października 2010 roku dodatkowo o kwotę 3.000,00 zł,
- c) dnia 8 października 2010 roku - w dziale 900, rozdziale 90095 § 4300 o kwotę 38,90 zł oraz w dniu 20 października 2010 roku dodatkowo o kwotę 2.833,45 zł,
- d) dnia 14 grudnia 2010 roku - w dziale 900, rozdziale 90015 § 4300 o kwotę 4.543,21 zł oraz dodatkowo w dniu 23 grudnia 2010 roku o kwotę 8,20 zł i w dniu 24 grudnia 2010 roku o kwotę 10.047,20 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 44 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą były Wójt Gminy – Pan Jarosław Królicki (pkt a-c) oraz Wójt – Pan Przemysław Łysak (pkt d), którzy mogą być osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt. 2 i 3 oraz art. 254 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

21. Przypisu podatków w ewidencji szczegółowej na kontach podatników w 2010 roku dokonywano pod innymi datami niż daty doręczenia decyzji dla osób fizycznych lub złożenia deklaracji dla osób prawnych. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 wówczas obowiązującego Rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761), w związku z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, natomiast do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Przypisu podatków dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

22. Stwierdzono przypadki niezłożenia informacji podatkowych przez podatników – osoby fizyczne - w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, stosownie do odpowiednio art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia tych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor oraz Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.2 W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.3 W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

23. Wystąpiły w 2010 roku przypadki, że organ podatkowy opodatkował jedną decyzją wymiarową grunty i budynki stanowiące współwłasność oraz grunty stanowiące odrębną własność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121 poz. 844 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Grunty stanowiące współwłasność małżonków i grunty stanowiące odrębną własność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

24. W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, m.in. wydanych w 2010 roku, dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych oraz opłacanego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor i Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych i przechowywać je przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-10.

24.2 Przypisy należności dokumentować kopiami decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

25. Ewidencja księgowa podatków wg podatników nie posiada wyodrębnionych stron konta księgowego Wn i Ma, co uniemożliwia uzgodnienie obrotów kont szczegółowych z kontem księgi głównej i stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku oraz § 17 ust. 2 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Konta szczegółowe prowadzone do kont analitycznych w ramach syntetycznego konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służące do ewidencji rozrachunków z poszczególnymi podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków prowadzić z wyodrębnieniem stron kont (Wn i Ma), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

26. Stwierdzono, że umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązania nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były i obecny Wójt Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 26

Przestrzegać obowiązku uzyskania kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej do czynności prawnej powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

27. Zwrotu kosztów przejazdu własnym samochodem używanym do celów służbowych dla Przewodniczącego Rady Gminy w 2010 roku dokonano na podstawie maksymalnych stawek określonych w § 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.), pomimo braku stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych. Powyższe narusza § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), zgodnie z którym wniosek radnego przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy, a w takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Radym odbywającym podróż służbową pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy, zwrotu kosztów przejazdu dokonywać według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, stosownie do § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

28. W zakresie prawidłowości klasyfikowania dochodów i wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatki z tytułu podróży służbowych radnych klasyfikowano do § 4410 „Podróże służbowe krajowe” zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,
- dochody z tytułu opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste zaklasyfikowano do działów 750 i 756 zamiast do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.
- dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych ujęto w ewidencji działów: 020, 750, 801 zamiast do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Prawidłowo stosować klasyfikację określoną w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

29. W dniu 19 października 2009 r. były Wójt Gminy zawarł z Powiatem Kieleckim umowę w sprawie finansowania realizacji budowy chodnika przy drodze powiatowej nr 0330T Wola Jachowa-Górno. Pomocy finansowej dla Powiatu udzielono, pomimo nie podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2008 r., Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Dotacja w kwocie 700.000 zł została przekazana do Powiatu w dniu 29 września 2010 r.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych o którym mowa w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

W dniu podpisania umowy były Wójt dokonał zaciągnięcia zobowiązania ponad kwotę określoną w budżecie gminy na 2009 rok. Plan finansowy na dzień 19 października 2009 roku nie określał wydatków w dziale 600 rozdz. 60095 § 6300, zatem zaciągnięte przez Wójta Gminy zobowiązanie przekroczyło upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 700.000 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy, który może ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

29.2 Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

30. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie „Wymiana posadzki sportowej sali gimnastycznej wraz z remontem zaplecza w szkole podstawowej w miejscowości Skorzeszyce, gmina Górno” nie zamieszczono ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, pomimo że zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są: były Wójt Gminy oraz Kierownik Referatu Budownictwa Geodezji Rozwoju Infrastruktury.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Zamieszczać ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w postępowaniach, w których zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu stosownie do art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

31. Do podstawy ustalenia opłaty z tytułu trwałego zarządu dla Środowiskowego Domu Samopomocy, przyjęto wartość księgową gruntu i budynku, zamiast wysokość opłaty ustalić od ceny nieruchomości (gruntu i budynku) określonej w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, co narusza art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3, czyli cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Stosownie do art. 67 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, zaś zgodnie z art. 156 ust. 1 tej ustawy - rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Dokonywać określenia wartości nieruchomości (gruntów i budynków), oddawanych w trwały zarząd przez rzeczoznawcę majątkowego, zgodnie z art. 67 ust. 1, w związku z art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

31.2 Dokonać zmiany decyzji w sprawie ustanowienia trwałego zarządu, przyjmując do podstawy ustalenia wysokości opłat ceny nieruchomości (gruntów i budynków), określone w drodze szacunku przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do art. 83 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

32. Nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej a także na stronach internetowych Urzędu informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy i najmu. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są: były Wójt Gminy oraz Kierownik Referatu Budownictwa Geodezji Rozwoju Infrastruktury.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu i oddania w dzierżawę podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej i na stronach internetowych Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

33. Dla dwóch najemców lokali użytkowych zaniżono stawki czynszu za 1 m² w stosunku do stawek ustalonych Uchwałą Nr XXXII/247/01 Rady Gminy dnia 29 grudnia 2001 roku. Naliczenia miesięcznej należności za czynsz dokonywano przy zastosowaniu stawki 12 zł za m². Zaniżenie stawki na 1 m² powierzchni użytkowej o 3 zł (netto) spowodowało zniżenie dochodów Gminy (w latach 2008 – 2010) rocznie o kwotę 5.324,40 zł. Nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do 31.12.2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a od dnia 1 stycznia 2010 roku art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr157, poz.1240 z późn. zm.). Ponadto w 2010 roku zaniechano naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat należności z tytułu najmu na kwotę 55,86 zł, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), co w konsekwencji narusza art. 254 pkt 1 w/w ustawy o finansach publicznych .

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. działalności gospodarczej, Skarbnik Gminy oraz były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na ustaleniu należności Gminy w wysokości niższej niż wynikającej z prawidłowego obliczenia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest Pan Jarosław Królicki – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Czynsz najmu za lokale użytkowe pobierać wg stawek ustalonych w obowiązującej Uchwale Nr XXXII/247/01 Rady Gminy dnia 29 grudnia 2001 roku.

33.2 Z tytułu nieterminowego regulowania należności z tytułu najmu pobierać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

34. W 2010 roku obowiązywały umowy najmu lokali użytkowych zawarte na czas nieokreślony na podstawie uchwał Rady Gminy: Nr VI/21/90 z dnia 28 września 1990 roku, oraz Nr XVII/115/92 z dnia 31 marca 1992 roku. Przedmiotowe uchwały Rady Gminy pozwalały Zarządowi Gminy na zawarcie umów z określonymi podmiotami, ale nie zawierają postanowień zezwalających na czas ich obowiązywania ponad trzy lata. W świetle powyższych ustaleń Zarząd Gminy nie posiadał uprawnień do zawarcia umów najmu jak i aneksów do tych umów określających czas ich trwania ponad okresy 3 lat. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad wdzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą byli Wójtowie Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Występować do Rady Gminy o wyrażenie w formie uchwały zgody na najem lub dzierżawę nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz gdy po umowie najmu lub dzierżawy zawartej na czas oznaczony do lat 3, strony zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r.; Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

34.2 Umowy najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony zawierać w drodze przetargu, chyba że Rada Gminy wyrazi zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów, stosownie do art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

34.3 Rozwiązać obowiązujące umowy wg postanowień w nich zawartych.

35. W zakresie prowadzenia kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 011 „Środki trwałe” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) zapisy nie określają: daty wpisu, numeru inwentarzowego, symbolu klasyfikacji środków trwałych, rocznej stawki amortyzacji, daty przyjęcia do użytkowania, miejsca użytkowania (pole spisowe), daty nabycia lub przyjęcia na stan składników majątkowych, charakterystyki identyfikującej dany środek trwały oraz numeru identyfikującego dowodu księgowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), oraz uregulowania wewnętrzne wprowadzone Zarządzeniem 56 Wójta Gminy z dnia 2 września 2003 roku, zgodnie z którymi zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, a także datę wpisu, numer inwentarzowy, symbolu klasyfikacji środków trwałych, roczną stawkę amortyzacji, datę przyjęcia do użytkowania, miejsca użytkowania.
- b) nie wskazano miejsca użytkowania poszczególnych środków trwałych i osób za nie odpowiedzialnych, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w Załączniku Nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 Zapisów w ewidencji analitycznej środków trwałych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

35.2 Konta ksiąg pomocniczych środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

36. Saldo konta 020 - „Wartości niematerialne i prawne” księgi głównej wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku było niezgodne z saldami kont ksiąg pomocniczych prowadzonymi do tego konta. Wg ewidencji syntetycznej saldo konta 020 wyniosło 87.377,62 zł, natomiast wg ewidencji analitycznej 77.858,91 zł. Różnica 9.518,71 zł wynika z zaniechania prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta 020 w latach 2007 - 2010, Nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Zapewnić zgodność danych wykazanych na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

37. Urząd Gminy w Górnio, działający na podstawie Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej i zawartego porozumienia prowadzi księgi rachunkowe – samorządowej instytucji kultury. W zaistniałym stanie prowadzenie ksiąg rachunkowych dla Gminnej Biblioteki Publicznej przez Urząd Gminy stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady kreślone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki (GBP), odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 54 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powinien powierzyć enumeratywnie określone ustawą o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz

pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy ksiąg rachunkowych gminnych jednostek organizacyjnych innych niż jednostki oświatowe jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej, w tym ksiąg rachunkowych Gminnej Biblioteki Publicznej, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy.

37.2 Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt zmiany Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w zakresie dotyczącym obsługi finansowo - księgowej GBP dostosowując go do w/w obowiązujących przepisów ustawy o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych.

37.3 Zobowiązać Kierownika GBP do zatrudnienia na podstawie umowy o prace głównego księgowego spełniającego wymagania kwalifikacyjne określone w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:

Rada Gminy Górno

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Rzepa