

## OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 53 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2020, poz. 293)

zawiadamiam,

iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w dniu 06.04.2020r. wydało decyzję ostateczną znak:j.w., którą utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Górnio z dnia 27.01.2020 roku znak: IR.6733.7.2019.JK o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie napowietrznej linii oświetlenia drogi wewnętrznej, zasilanej ze stacji „Wola Jachowa 1156” na działkach nr ewid. 571/2, 570/6, 570/4, 569/2, 568/2, 657, 566, 565, 564/2, 563, 562, 561, 560, 559, 558/2, 557, 556, 1274/2, obręb Wola Jachowa, gm. Górnio.

Z treścią decyzji zainteresowane strony mogą zapoznać się w siedzibie Urzędu Gminy Górnio w godzinach pracy urzędu.

Obwieszczenie zostaje wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach oraz zostaje opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej SKO w Kielcach, na okres 14 dni.

Obwieszczenie zostaje także wywieszane na okres 14 dni w siedzibie Urzędu Gminy Górnio, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz inny zwyczajowo przyjęty sposób w danej miejscowości.

Po upływie 14 dni od daty wywieszenia obwieszczenia decyzja zostaje uznana za doręczoną.

Termin wywieszenia  
od dnia.....  
do dnia.....

WICEPREZES  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Kielcach

*mgr Tomasz Nowak*

Znak: SKO.PZ-71/1263/76/2020

DECYZJA

Kielce, 2020-04-06

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodnicząca: **Marcin Cecot**

Członkowie: **Irena Balchanowska-Janus /sprawozdawca/  
Ewelina Gębka**

URZĄD GMINY GÓRNO

wpłynęło  
dnia 14-04-2020

L. dz. ....  
podpis 28

poz. 4219

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 06.04.2020 roku sprawy z odwołania P.Barbary Parszewskiej i P.Marzeny Dziedzic od decyzji Wójta Gminy Górno z dnia 27.01.2020 roku znak: IR.6733.7.2019.JK o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie napowietrznej linii oświetlenia drogi wewnętrznej, zasilanej ze stacji „Wola Jachowa 1156” na działkach nr ewid. 571/2, 570/6, 570/4, 569/2, 568/2, 657, 566, 565, 564/2, 563, 562, 561, 560, 559, 558/2, 557, 556, 1274/2, obręb Wola Jachowa, gm. Górno

– na podstawie art.138 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020, poz. 293)

- **Utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.**

UZASADNIENIE

Wymienioną w sentencji decyzją z dnia 27.01.2020r. znak: IR.6733.7.2019.JK Wójt Gminy Górno ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie napowietrznej linii oświetlenia drogi wewnętrznej, zasilanej ze stacji „Wola Jachowa 1156” na działkach nr ewid. 571/2, 570/6, 570/4, 569/2, 568/2, 657, 566, 565, 564/2, 563, 562, 561, 560, 559, 558/2, 557, 556, 1274/2, obręb Wola Jachowa, gm. Górno.

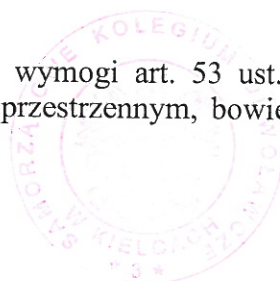
Od opisanej decyzji pierwszoinstancyjnej w ustawowym terminie odwołania wnieśli: P.Barbara Parszewska i P.Marzena Dziedzic, które nie wyrażają zgody na realizację inwestycji na terenie działek stanowiących ich własność. P.Marzena Dziedzic zarzuciła ponadto, iż *nigdy nikt nie zapytał czy oddaję część mojej działki w celu powstania drogi*. Wskazała, iż na jej działce powstała droga, która nie ma uregulowanego stanu prawnego.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze dokonując w trybie art.138 Kodeksu postępowania administracyjnego oceny legalności zaskarżonej decyzji oraz oceny zasadności zarzutów odwołania, na podstawie analizy akt sprawy, zważyło co następuje:**

Stosownie do treści art. 50 ust.1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2020, poz.293), inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Jak wynika z treści przedmiotowych decyzji, ich ustalenia znajdują odniesienie wyłącznie do terenów, w stosunku do których brak jest ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Właściwość organu, który wydał decyzję w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości Kolegium i została w sposób prawidłowy ustalona w oparciu o dyspozycję art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Kolegium uznało, że złożone w sprawie odwołanie spełnia wymogi art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bowiem zawierają zarzuty do decyzji.





W ocenie Kolegium, wnioski inwestora spełniał wymogi art. 52 ust. 2 ww. ustawy.

Z treści znajdującej się w aktach administracyjnych map dołączonych do wniosku przez inwestora wynika, iż są to mapy, przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, o jakich stanowi powołany wyżej art. 52 ust. 2. Określono na niej granice terenu objętego wnioskiem, jak też wskazano proponowany przebieg sieci elektroenergetycznej oraz granice oddziaływania inwestycji.

Planowana inwestycja jest położona na terenie nieobjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Natomiast, oceniając, czy jest to inwestycja celu publicznego wskazać należy, że pojęcie takiej inwestycji nie może być interpretowane wyłącznie na podstawie art. 2 pkt 5 u.p.z.p., ponieważ zawarta w nim definicja tego rodzaju inwestycji wykracza poza granice przepisów dotyczących stricte zagospodarowania przestrzennego. Odsyła ona do art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020r. poz. 65, dalej u.g.n.), wskazując na szczególny charakter tej inwestycji wynikający z realizacji określonych tą ustawą celów.

Kolegium wskazuje na treść art. 2 ust. 2 i art. 6 pkt 2 u.p.z.p. i stanowisko NSA (wyrok z dnia 5 lipca 2011r., II OSK 672/11), zgodnie z którym inwestycja lokalna to nie tylko inwestycja służąca całej gminie jako podmiotowi władzy lokalnej. Może to być także inwestycja, która swoim zasięgiem służy węższemu kręgowi mieszkańców gminy, ale pośrednio ma znaczenie dla całej gminy.

Jak wynika z uzasadnienia decyzji organu I instancji planowana inwestycja stanowi inwestycję celu publicznego o znaczeniu gminnym (lokalnym).

Cel inwestycji wskazuje wprost nazwa wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Planowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wymagane byłoby wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Nie ulega wątpliwości, że oświetlenie uliczne (drogowe) to urządzenia związane z zabezpieczeniem i obsługą ruchu.

Z uwagi na powyższe organ I instancji zasadnie uznał, że planowana inwestycja ze względu na swój charakter i lokalizację nie stworzy negatywnych skutków przestrzennych i nie będzie naruszać wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i jest zgodna z przepisami odrębnymi.

W ocenie Kolegium, planowana inwestycja- budowa oświetlenia ulicznego mieści się w zakresie zastosowania art. 6 ust. 2 u.g.n., jako realizacja oświetlenia ulicznego, co powoduje, że spełniona jest pierwsza z przesłanek zakwalifikowania jej jako realizacji celu publicznego. Inwestycja spełnia również drugą z przesłanek, jaką jest określone w art. 2 pkt 5 u.p.z.p. działanie o znaczeniu lokalnym (gminnym). Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy, związanych z zaspokajaniem zbiorowych potrzeb wspólnoty zalicza się również zaopatrzenie w energię elektryczną.

Kolegium wyjaśnia, iż tytuł prawny do nieruchomości na cele budowlane jest przedmiotem badania dopiero na następnym etapie postępowania administracyjnego – ubiegania się przez inwestora o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Zatem, wbrew stanowisku zawartemu w odwołaniu, sprzeciw strony jako właściciela jednej z nieruchomości

objętej wnioskiem, nie może stanowić przesłanki do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego została wydana po uzgodnieniu z właściwymi organami wymienionymi w art. 53 ust. 4, a mianowicie:

- Starostą Powiatu Kieleckiego w zakresie ochrony gruntów rolnych - postanowienie znak: RO-I.673.10.34.2019 z dnia 20.12.2019r.
- Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad – postanowienie z dnia 20.12.2019r. Znak; O.Ki-z-3.4351.269.2019.j.m.
- Starostą Koneckim – w zakresie ochrony terenów narażonych na osuwanie się mas ziemnych, Geologiem Wojewódzkim- w zakresie ochrony złóż surowców mineralnych i wód podziemnych, Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie – uzgodnienia milczące, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach – uzgodnienie milczące.

Organem właściwym w zakresie utrzymania dróg gminnych jest Wójt Gminy Górno. W związku z tym, w przedmiotowej sprawie wymóg uzyskania odrębnego uzgodnienia w formie postanowienia w trybie art. 106 Kpa w zakresie zagadnień związanych z obsługą komunikacyjną, przyleganiem inwestycji do pasa drogowego (również lokalizacji w pasie drogowym) dróg gminnych nie musi być spełniony.

Teren objęty wnioskiem nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - stosownie do wymagań ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych

Przedmiotowa decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi uwzględnianymi w zależności od specyfiki przedsięwzięcia inwestycyjnego.

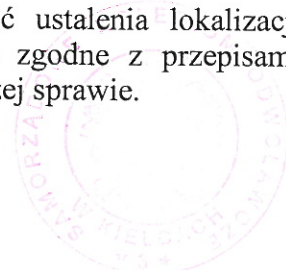
Zgodnie z art. 50 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt decyzji został sporządzony przez osobę wpisaną na listę izby samorządu architektów, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Podkreślić należy, iż inwestycje związane z przesyłaniem energii i oświetlenia ulicznego uznać należy za inwestycję celu publicznego należącą do spraw służących zaspokajaniu bieżących potrzeb ludności, które są niezbędne do funkcjonowania wspólnoty samorządowej. Wskazana inwestycja będzie funkcjonowała w układzie sieci elektroenergetycznej jako instalacji połączonych i ze sobą współpracujących, będzie dostępna dla grupy osób, które spełniając konkretne warunki staną się jej użytkownikami.

Odnosząc się do zarzutów odwołania wyjaśnić należy, że wydanie decyzji dla tej inwestycji nie wymaga zgody właścicieli nieruchomości, na których będzie zrealizowana. Nie wkracza bowiem ona w sferę wykonywania praw przysługujących do nieruchomości, poza warunkami, które wynikają wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

**Na etapie wydawania decyzji lokalizacyjnej prawo własności nie jest badane, następuje to dopiero w kolejnym etapie realizacji inwestycji tj. wydawania pozwolenia na budowę. Zatem wszelkie zarzuty dotyczące braku zgody na realizację inwestycji na działkach Stron Odwołujących nie mogły mieć przesądzającego znaczenia, na obecnym etapie sprawy.**

Kolegium wyjaśnia ponadto, że organ nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, a taka sytuacja w ocenie Kolegium, ma miejsce w niniejszej sprawie.





Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wydana w sprawie przez organ działający w pierwszej instancji, zawiera wszystkie elementy określone w art. 54 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z akt rozpatrywanej sprawy wynika, iż wydanie tej decyzji poprzedzone zostało stosownym zawiadomieniem o wszczęciu postępowania podanym do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Nadto, indywidualne zawiadomienia doręczono właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości, przez które ma przebiegać projektowana sieć elektroenergetyczna. W taki sam sposób zawiadamiano o kolejnych czynnościach podejmowanych w toku postępowania oraz o wydanej decyzji.

Dokonano analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, a także stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Powyższe wskazuje na spełnienie zarówno materialnoprawnych, jak i procesowych warunków do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji projektowanej inwestycji, dlatego brak jest podstaw prawnych do zakwestionowania zaskarżonej decyzji organu I instancji.

Zarzuty odwołania nie mogły stanowić podstawy do uchylenia wydanej decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Kwestia nieuregulowanego stanu prawnego drogi na jednej z działek stanowiących teren inwestycji, także nie mogła stanowić przedmiotu analizy w niniejszym postępowaniu.

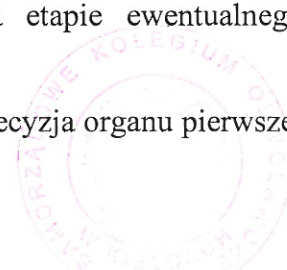
Należy bowiem podkreślić, iż według art. 52 ust. 3 oraz art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków, jak również, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

W tak wyznaczonych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym granicach prawnych, organ ustalający lokalizację inwestycji celu publicznego w drodze decyzji administracyjnej, zobowiązany jest jedynie do oceny, czy wniosek inwestora spełnia wszystkie wymogi prawne w zakresie jego kompletności oraz czy projektowane zamierzenie inwestycyjne pozostaje w zgodności z przepisami prawa dotyczącymi tego zamierzenia, a także z przepisami prawa właściwymi ze względu na miejsce położenia projektowanej inwestycji.

Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego w danym miejscu, inwestycji liniowej - jak w rozpatrywanej sprawie - na danym obszarze, nie podlega więc swobodnej ocenie organu, a tym bardziej nie jest zależne od woli właścicieli i innych osób, mających prawa do nieruchomości, na których inwestycja ma być położona. Sama bowiem decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji nie wkracza w sferę wykonywania praw przysługujących do nieruchomości, poza warunkami, które wynikają wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Może natomiast być podstawą do podejmowania kolejnych działań przewidzianych prawem, zmierzających do zrealizowania projektowanej inwestycji, ale tego dokonuje się w odrębnych postępowaniach.

Przy czym, podkreślenia wymaga, iż decyzja lokalizacyjna określa granice terenu inwestycji, natomiast proponowany przebieg sieci jest jedynie postulowany przez inwestora, bowiem konkretne jego usytuowanie rozstrzygnięte zostanie na etapie ewentualnego ubiegania się inwestora o pozwolenie na budowę.

W świetle powyższego, w ocenie Kolegium Odwoławczego, decyzja organu pierwszej



instancji nie narusza prawa, brak jest zatem podstaw do zmiany, bądź uchylenia zaskarżonej decyzji.

Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter decyzji związanej, co oznacza, że w sytuacji, gdy wniosek o ustalenie takiej lokalizacji, czyni zadość wymaganiom formalnym i jest zgodny z ustawą o planowaniu oraz przepisami ustaw szczególnych, to organ jest obowiązany wydać w sprawie decyzję pozytywną. Nie jest też organ uprawniony do analizowania zasadności takiej, a nie innej lokalizacji inwestycji, tj. jej proponowanego przebiegu (wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 stycznia 2013 r., II SA/Kr 1634/12).

Przepis art. 54 ustawy regulujący niezbędne elementy decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego w pkt 2d stanowi obowiązek zawarcia w takiej decyzji m.in. wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich. W punkcie 3 decyzji organ I instancji określono wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

Analizując powyższe, stwierdzić należy, iż ochrona interesów osób trzecich została w niniejszym postępowaniu przez organ I instancji w pełni uwzględniona i zabezpieczona, w zakresie wymaganym na etapie ustalania warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W tym miejscu podkreślić należy, iż ochrona interesów osób trzecich w postępowaniu dot. ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, nie może być oceniana tak szeroko, jak w kolejnym postępowaniu inwestycyjnym - pozwoleniu na budowę. W przeciwnym razie orzekanie o wymaganiach ochrony interesów osób trzecich w postępowaniu lokalizacyjnym pozbawiłoby w istocie osoby trzecie możliwości dochodzenia przysługujących im praw w późniejszym postępowaniu o pozwolenie na budowę, gdzie zagrożenia ich interesów przybierają o wiele bardziej konkretny kształt.

Uznanie przez Kolegium, iż wnioskowana inwestycja stanowi inwestycję celu publicznego związane jest także z aktualną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, zgodnie z którą odcinki sieci traktować należy jako inwestycje celu publicznego (por. WSA sygn. akt. II SA/Ke 781/16).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

### **Decyzja ta jest ostateczna.**

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść skargę (2 egzemplarze, z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia skargi, od skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Zespół orzekający:

Przewodnicząca: 

Członkowie: 



Otrzymują:

- 1/. Wójt Gminy Górnó + akta sprawy z prośbą o doręczenie decyzji Kolegium stronom postępowania w drodze obwieszczenia
- 2/. Strony wg odrębnego wykazu
- 3/. a/a

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: [iod@kom-pro.pl](mailto:iod@kom-pro.pl) w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.