



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

*P. Sierbun
D. Kleszczyk*

Uchwała Nr 10 /22/2010
z dnia 2 lutego 2011 r.
Składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

Urząd Gminy Dubiecko
Wpłynęło dnia
Nr 318/Maj
Zat. 07 LUT. 2011

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Dubiecko na 2011 rok.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach :

Krzysztof Wacek	przewodniczący
Urszula Pisarska	członek
Iwona Szymańska	członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Dubiecko na 2011 rok **pozytywnie** opiniuje w/w projekt uchwały budżetowej na 2011 rok.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 listopada 2010 r. Wójt Gminy Dubiecko przesał Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Dubiecko na 2011 rok.

Projekt ten wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 17 listopada 2010 roku.

W wyniku badania tego projektu Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, co następuje:

1. W § 1 ust. 2 projektu uchwały budżetowej na 2011 rok nieprawidłowo określono kwotę wydatków bieżących w wysokości 24.036.425,16 zł zamiast 24.035.425,16 zł.
2. W § 5 projektu uchwały budżetowej rezerwę celową na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego ujęto w kwocie 55.000 zł tj. w kwocie mniejszej niż wynikającej z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.), zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.
3. W § 9 ust. 3 i 5 projektu uchwały budżetowej upoważniono Wójta Gminy do:

- samodzielnego zaciągania zobowiązań do kwoty 1.000.000 zł za wyjątkiem zobowiązań inwestycyjnych i remontowych.

- zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Zgodnie z art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do:

1) zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90;

2) dokonywania zmian w budżecie, w zakresie określonym w art. 258.

Natomiast zgodnie z art. 258 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do:

1) dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;

2) przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego;

3) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Brak jest zatem podstaw do ujmowania w uchwale budżetowej upoważnień dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego innych niż wymienione w art. 212 ust. 2 i art. 258 ustawy o finansach publicznych. Począwszy od 2011 roku upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, można ustanowić w uchwale o wieloletniej prognozie finansowej – zgodnie z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

4. W § 11 projektu uchwały budżetowej w dziale 854, rozdziale 85495 oraz w dziale 630, rozdziale 63003 nie ujęto wydatków w grupie „wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego” zgodnie z art. 236 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

5. W dziale 630, rozdziale 63003 dochody ujęto w § 2007 w kwocie 30.931 zł i § 6207 w kwocie 100.008 zł, natomiast wydatki w tym dziele i rozdziale ujęto w § 4037 w wysokości 100.008 zł i § 6057 w wysokości 30.931 zł.

6. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika, czy zaplanowano wydatki na zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt, zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gmin.

7. W § 7 ust. 1 projektu uchwały budżetowej w dziale 852, rozdziale 85212 kwota wydatków jednostek budżetowych wynosi 142.800 zł, a nie 3.748.800 zł.

8. W § 7 ust. 2 lit. c projektu uchwały budżetowej kwota wydatków w dziale 700, rozdziale 70005 wynosi 1.382.781 zł, a nie jak podano 834.129 zł.

9. W § 8 ust. 1 projektu uchwały budżetowej w dziale 851, rozdziale 85154 nie określono kwoty grupy wydatków „datacji na zadania bieżące”, która wynosi 16.000 zł.

10. W § 8 ust. 1 projektu uchwały budżetowej (str. 14) w dziale 801 kwota wydatków wynosi 1.000 zł, a nie 3.000 zł.

11. W § 8 ust. 1 projektu uchwały budżetowej (str. 16) w dziale 921, rozdziale 92105 wydatki bieżące wynoszą 2.000 zł, a nie 3.500 zł.

12. W § 11 projektu uchwały budżetowej w dziale 754, rozdziale 75412 wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych wynoszą 111.770 zł, a nie jak wykazano 101.770 zł,

13. W § 11 projektu uchwały budżetowej na 2011 rok w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdz. 60014 „Drogi publiczne powiatowe” oraz w załączniku Nr 1 przewidziano wydatki w wysokości 916.000 zł w formie dotacji na pomoc finansową dla Powiatu Przemyskiego na przebudowę drogi powiatowej nr 2071R Iskań-Jawornik Ruski. Przepis art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej. Z kolei art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowi, iż wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą.

Z przepisów powyższych wynika zatem, że gminy i powiaty mogą sobie udzielać pomocy rzeczowej lub finansowej, z tym, że podstawą zaplanowania w budżecie wydatków na pomoc jest odrębna uchwała rady o udzieleniu takiej pomocy. Zaplanowanie wydatków na pomoc finansową w budżecie roku 2011 jest możliwe wyłącznie po uprzednim określeniu pomocy finansowej przez Radę Gminy Dubiecko odrębną uchwałą o której mowa w art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych.

14. Planowane wydatki ujęto w § 474 i § 475 klasyfikacji budżetowej, które w dotychczasowym brzmieniu w myśl § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.), obowiązywały na dnia 31 grudnia 2010 roku

15. W poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej nieprawidłowo określono nazwę § 4370 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej” zamiast „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej”.

Mimo powyższych uchybień Skład orzekający stwierdza, że przedstawiony przez Wójta Gminy Dubiecko projekt uchwały budżetowej na 2011 rok może stanowić podstawę uchwalenia przez Radę Gminy uchwały budżetowej na 2011 rok po uwzględnieniu w/w uwag.

Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej opinii Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Dubiecko
2. a/a.

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZĘKAJĄCEGO
Krzysztof Wucek
mgr Krzysztof Wucek