

## DECYZJA

Na podstawie art.1 ust.1, art.2, art.17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz.U.2018.570 t.j.) oraz art.138 § 1 pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.) i art.50 ust.1, art.51 ust.1 pkt 2, art.54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 t.j.), po rozpatrzeniu odwołania

od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Dubiecko z dnia 30.04.2021 r.; znak PP.6733.3.2021, w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) w miejscowości Nienadowa, na terenie działek nr ew. gr. 100/579,100/273 obr. 0007 Nienadowa, gm. Dubiecko.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu w składzie:

Przewodniczący:	Jan Kalita
Członek /spr./	Mieczysław Pawliszak
Członek:	Małgorzata Bodziak

na posiedzeniu w dniu 01 lipca 2021 r. postanowiło :

### UTRZYMAĆ W MOCY

Decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Dubiecko z dnia 30.04.2021 r.  
znak: PP.6733.3.2021

### UZASADNIENIE

Decyzją znak PP.6733.3.2021 z dnia 30.04.2021 r., Burmistrz Miasta i Gminy Dubiecko działając na podstawie art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021, poz. 735) oraz art 1 ust. 2, art 4 ust. 2 pkt. 2, art. 59 ust. 1, art 60 ust. 1 i art 61 w związku z arL 64 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz U. z 2021, poz 741), po rozpatrzeniu wniosku Miasta i Gminy Dubiecko, ul. Przemyska 10,37-750 Dubiecko, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia budowlanego pa: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) w miejscowości Nienadową na terenie działek nr ew. gr. 100/579,100/273 obr. 0007 Nienadową gm. Dubiecko”, postanowił :



- ustalić lokalizację inwestycji celu publicznego dla zamierzenia p.a: Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) w miejscowości Nienadowa, na terenie działek nr ew. gr. 100/579, 100/273 obr. 0007 Nienadowa, gm. Dubiecko. Powyższe rozstrzygnięcie podyktowane zostało następującymi ustaleniami i czynnościami. Dnia 15.02.2021 Miasto i Gmina Dubiecko, ul. Przemyska 10, 37-750 Dubiecko, wystąpiła z wnioskiem w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia pn.: „Budowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) w miejscowości Nienadowa, na terenie działek nr ew. gr. 100/579, 100/273 obr. 0007 Nienadowa, gm. Dubiecko.” W postępowaniu związanym z wydaniem decyzji dokonano oceny stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację zamierzenia. Wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty.

Zamierzenie realizuje cel publiczny określony z ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Dla terenu inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 50 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego a w przypadku jego braku w drodze decyzji i ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Jak ustalono w wyniku rozpatrywania wniosku teren inwestycji - teren działek nr 100/579, 100/273 położony jest w miejscowości Nienadowa, przy drodze publicznej gminnej (dz. 100/581 obr. 0007 Nienadowa) w sąsiedztwie terenów użytkowanych rolniczo oraz zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej z wolnostojącymi budynkami gospodarczymi, dostępnej z tej samej drogi publicznej na obszarze uzbrojonym w wodociąg, kanalizację i energię elektryczną.

Teren obejmujący inwestycję, stanowiący teren części działek nr ew.gr. 100/579, 100/273 obr. 0007 Nienadowa, o powierzchni 0,49 ha został sklasyfikowany jako grunty klasy PsIV, RU1a, Ba pochodzenia mineralnego, (w tym R111a – 0,23 ha, PsIV – 0,0750 ha, Ba – 0,1850 ha). Teren obejmujący inwestycję nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klas I-III na cele nierolnicze w trybie ustawy. Spełniony został warunek wynikający z art. 7 ust. 2a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (dz. U. z 2017 r. poz. 1161):

- 1) Obszar wnioskowany pod inwestycję, terenu części działek nr 100/579, 100/273 obr. 0007 Nienadowa - w ponad 50% zawiera się w obszarze zwartej zabudowy,
- 2) działka położona jest w odległości mniej niż 50 m od granicy działki budowlanej,
- 3) działka położona jest w odległości mniej niż 50 m od terenu drogi publicznej,
- 4) powierzchni działki to 0,49 ha - poniżej 0,5 ha.

Inwestycja nie będzie realizowana w Obszarze Specjalnej Ochrony Natura 2000.

Inwestycja nie będzie realizowana Specjalnym Obszarze Ochrony Natura 2000.

Inwestycja realizowana będzie w Przemysko-Dynowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Teren lokalizacji inwestycji nie jest położony w obszarze górniczym.

Zgodnie z zatwierdzonymi do stosowania przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej mapami zagrożenia powodziowego wraz z głębokościami wody, teren przeznaczony pod inwestycję -znajduje się poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią Q1 % (raz na 100 lat).

Zgodnie z mapa Systemu Osłony Przeciwosuwiskowej (SOPO) Państwowego Instytutu Geologicznego teren lokalizacji inwestycji położony jest poza terenem osuwiskowym i zagrożonym ruchami masowymi.

Do organu w trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły protesty mieszkańców wsi Nienadowa przeciw lokalizacji planowanej inwestycji na w/w terenie. Planowana inwestycja jest zgodna z przepisami szczególnymi i nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć



mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Z 2019 r., poz. 1839). Inwestycja nie ma negatywnego oddziaływania na tereny sąsiednie. Podnoszone w pismach mieszkańców obawy co do szkodliwości planowanej inwestycji w ocenie organu są bezzasadne.

Inwestycja nie wymaga decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych jej realizacji w trybie obowiązujących przepisów dotyczących ochrony środowiska.

Na terenie inwestycji oraz w jej sąsiedztwie nie występują tereny i obiekty przyrodnicze objęte ochroną na podstawie obowiązujących przepisów dotyczących ochrony przyrody. Dokonane przez Burmistrza Miasta i Gminy Dubiecko zgodnie z przepisem art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 z późn. zm.) rozważenie zakresu projektowanej inwestycji wykazało, że planowana inwestycja polegająca na budowie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK) w miejscowości Nienadową w sąsiedztwie zabudowy usługowej nie będzie potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W postępowaniu związanym z wydaniem decyzji dokonano:

- analizy funkcji oraz cech zabudowy, zagospodarowania i uzbrojenia terenu,
- oceny stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Przeznaczenie terenu oraz warunki zabudowy i zagospodarowania terenu zostały ustalone przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz sposobu zagospodarowania terenów sąsiednich - zgodnie z wymogami określonymi przepisami art. 61 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021, poz. 741).

Wnioskowana inwestycja będzie zgodna z obowiązującymi opracowaniami planistycznymi przy wykorzystaniu istniejącej infrastruktury technicznej.

Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z art 50 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został przygotowany przez osobę posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów.

Decyzja wydana została po uzgodnieniu z:

- Gminą Dubiecko - Zarządcą drogi - stosownie do treści art. 53 ust.5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- RZGW w Rzeszowie, zarządem Zlewni w Przemysłu w zakresie urządzeń wodnych i melioracji - postanowienie RZ.ZPU.3.522.554.2021 z dnia 29 marca 2021 r.,
- Starostą Powiatu Przemyskiego w zakresie ochrony gruntów rolnych - postanowienie G.V.6123.93.2021 z dnia 25.03.2021 r.,
- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Wydziałem Spraw Terenowych II w Przemysłu w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody - stosowanie do treści zapisu art. 53 ust.5c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tym stanie rzeczy Burmistrz Miasta i Gminy Dubiecko ustalił warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgadzają się Pani Magdalena i Pan Piotr Tomaszek, Pani Monika i Pan Dominik Kotlarczyk, Pani Natalia i Pan Arkadiusz Smoliński, Pan Paweł Kijanka, Pani Katarzyna i Pan Jerzy Czyżowski, którzy odwołaniem, poddali powyższe rozstrzygnięcie kontroli instancyjnej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemysłu. Wydanej decyzji zarzucają:

1. Naruszenie prawa materialnego tj.:

- a) Art. 53 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuwzględnienie przy wydawaniu decyzji warunków i zasad



zagospodarowania terenu oraz przeznaczenia gruntu tj. działki 100/579 która została przekazana w drodze darowizny od Powiatu Przemyskiego na konkretnie wskazany cel publiczny, który jest niezgodny z celem wskazanym w przedmiotowej decyzji tj. budową punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,

b) Art. 53 ust. 4 pkt 9) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez niedokonanie właściwych i spełniających wymagań ustawowych uzgodnień z zarządcą drogi w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego przed wydaniem zaskarżonej decyzji,

c) Art. 22 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, poprzez wydanie decyzji o lokalizacji punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na działce nr 100/579, niezgodnie z celem ustalonym dla tej działki w umowie darowizny, co skutkowało będzie odwołaniem darowizny w/w działki przez darczyńcę z uwagi na niewykorzystanie nieruchomości na cel wskazany w umowie darowizny, a co za tym brak formalno-prawnych możliwości zlokalizowania i zrealizowania punktu selektywnej zbiórki odpadów na przedmiotowej działce, co czyni decyzję nieprawidłową i obciążoną wadą prawną,

2. Naruszenie przepisów postępowania tj.

a) Art. 107 §1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego poprzez brak należytego uzasadnienia decyzji w szczególności uzasadnienia faktycznego i prawnego, brak uzasadnienia dla zajętego stanowiska w kwestii lokalizacji tego celu publicznego na wskazanych działkach pomimo zgłoszonych licznych protestów mieszkańców, brak dostatecznego wyjaśnienia dlaczego nie zostały uwzględnione zgłaszane zastrzeżenia, brak w uzasadnieniu wskazania czy doszło do uzgodnienia z zarządcą drogi i na czym te uzgodnienia polegały, gdyż w dokumentach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego ten fakt, a w uzasadnieniu decyzji brak wyjaśnienia tej kwestii,

b) Art.7 i art.77 poprzez nienależyte wyjaśnienie przez organ pierwszej instancji wszystkich okoliczności sprawy istotnych dla rozstrzygnięcia, w szczególności w zakresie niezbędności realizacji zamierzonej inwestycji w proponowanym miejscu oraz brak należytego wyważenia przy wydawaniu decyzji między interesem publicznym, a interesem mieszkańców zamieszkujących teren planowanej inwestycji, ponadto całkowite pominięcie przy wydawaniu decyzji okoliczności ochrony środowiska i oddziaływania punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na ludność w sąsiedztwie i ich funkcjonowanie. Wnoszą o jej uchylenie decyzji i umorzenie postępowania, bądź uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Uzasadnienia odwołań stanowią rozwinięcie zarzutów postawionych w petitum.

Burmistrz Miasta i Gminy Dubiecko nie znalazł podstaw do zmiany swego stanowiska wyrażonego w decyzji i odwołanie przekazał do SKO w Przemyślu. Uzasadnienia odwołań

### **Po rozpatrzeniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozstrzyga co następuje:**

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodnie z przepisami odrębnymi.

Problematykę będącą przedmiotem niniejszego postępowania regulują przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2021.741 t.j.), zaś kwestie proceduralne rozstrzygają przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2021.735 t.j.).



Zgodnie z naczelną zasadą procesu administracyjnego (art.6 kpa) organy administracji działają na podstawie przepisów obowiązującego prawa. Działanie na podstawie prawa w postępowaniu administracyjnym obejmuje dwa zasadnicze elementy a mianowicie ustalenie przez organ administracji zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy.

Dokonując kontroli instancyjnej należy mieć na względzie fakt, że działania organów administracji publicznej uprawnionych do prowadzenia postępowania i podejmowania orzeczeń, podporządkowane są przede wszystkim zasadzie praworządności zawartej w art.6 kpa i w art.7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Wymaga ona bezwzględnej zgodności z prawem każdej czynności procesowej, w tym - podejmowanej przez organ administracji publicznej w ramach przyznanych kompetencji - czynności orzeczniczej. Dla realizacji zasadniczego celu postępowania administracyjnego jakim jest rozstrzygnięcie sprawy, pierwszorzędne znaczenie ma ustalenie obowiązującej normy prawa, odpowiedniej dla rozstrzygnięcia danej sprawy.

Mając na uwadze zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy stwierdzić należy, iż przeprowadzona analiza wykazała możliwość realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, która zawiera wszystkie elementy określone w art. 54 ustawy oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów prawa budowlanego na etapie postępowania o uzyskanie pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dodatkowo, także w przepisie art. 50 ust. 1 tej ustawy stwierdzono, iż inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Stosownie do art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2018.121 t.j.). Konkretnie cele zostały wyliczone w kolejnych punktach art. 6 ww. ustawy z zastrzeżeniem, że również w ustawach odrębnych może nastąpić określenie innych celów publicznych. I tak, zgodnie z pkt 3 tego artykułu, celami publicznymi w rozumieniu ustawy są: budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania.

Stosownie do przepisu art. 52 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora, który powinien zawierać:

- określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii mapy zasadniczej lub, w przypadku jej braku, na kopii mapy katastralnej, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujących teren, którego wniosek dotyczy, i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1.000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2.000;
- charakterystykę inwestycji, obejmującą:
  - a) określenie zapotrzebowania na wodę, energię oraz sposobu odprowadzania lub oczyszczania ścieków, a także innych potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, a w



razie potrzeby również sposobu unieszkodliwiania odpadów,  
b) określenie planowanego sposobu zagospodarowania terenu oraz charakterystyki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przeznaczenia i gabarytów projektowanych obiektów budowlanych, przedstawione w formie opisowej i graficznej, określenie charakterystycznych parametrów technicznych inwestycji oraz dane charakteryzujące jej wpływ na środowisko.

W tym miejscu odnieść należy się także do zarzutów odwołania i wyjaśnić, iż kwestie które podnoszą Skarżący nie mają żadnego wpływu na rozstrzygnięcie. Cel darowania nieruchomości i sposób wykorzystania darowizny nie jest przedmiotem rozstrzygania w postępowaniu lokalizacyjnym. Projekt decyzji został prawidłowo uzgodniony w trybie art. 106 kpa.

W kwestii pozostałych zarzutów Kolegium odnosi się poniżej.

Należy też wskazać że, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest pierwszą z cyklu decyzji, wydawanych w procesie inwestycyjnym. Ma ona wstępny i ogólny charakter i jedynie określa czy dana inwestycja w danym miejscu jest ogólnie możliwa. Na jej podstawie nie można rozpocząć realizacji inwestycji, co przesądza, że nie naruszają one żadnych praw i nie powodują znaczącej szkody lub nieodwracalnych skutków. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie przesądza o warunkach technicznych czy budowlanych, jakie musi spełniać planowana inwestycja, lecz przesądza jedynie o tym, czy w świetle występującej na danym terenie zabudowy i w świetle obowiązującego prawa jej realizacja jest możliwa.

Ponadto przeznaczenie terenu oraz warunki zabudowy i zagospodarowania terenu działki zostały ustalone przy uwzględnieniu zagospodarowania terenów sąsiadujących.

Projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego został przygotowany stosowanie do wymagań określonych w art. 50 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez projektanta, zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 5 obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projektowane zamierzenie inwestycyjne stanowi inwestycję celu publicznego o znaczeniu lokalnym i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśniając dalej stanowisko organu pierwszej instancji należy wspomnieć że, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest decyzją uznaniową organu, lecz jej ustalenia są zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być zlokalizowane. Decyzja ta stanowi zatem prawnie określoną formę oceny dopuszczalności lokalizacji inwestycji w danym miejscu, w świetle powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji musi opierać się na wyraźnej sprzeczności zamierzenia inwestycyjnego z przepisem nakładającym *expressis verbis* konkretne ograniczenia.

Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy w toku prowadzonego postępowania właściwy organ dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Z powyższych przepisów wynika, iż w ramach rozpatrywania wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji organ właściwy w sprawie ustala stan faktyczny terenu, w tym między innymi stan infrastruktury technicznej, ukształtowania terenu, jego zabudowy. Dokonuje także ustaleń, czy - a jeżeli tak, to w jakim zakresie - będą miały do danego przypadku zastosowanie przepisy szczególne (np.: przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska, o ochronie przyrody, o odpadach, Prawo geologiczne i górnicze, przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami itp.).

Wnioskowana inwestycja jako urządzenie infrastruktury technicznej nie zmienia sposobu użytkowania i funkcji opisanych terenów.



**Z tych względów postanowiono jak w sentencji.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

Stronom przysługuje prawo zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od jej otrzymania. Skargę składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, 37-700 Przemyśl, ul. Borelowskiego 1.

Jednocześnie Kolegium zawiadamia, iż w myśl art. 299 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 t.j.), jeżeli strona nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wraz z wniesieniem skargi ustanowić pełnomocnika do doręczeń mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu administracyjnym określonym w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018.1302 t.j.). Skarga podlega opłacie sądowej na zasadach określonych w Dziale V wyżej powołanej ustawy w wysokości określonej przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r.. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Stronie zgodnie z art.243 §1 może być przyznane na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania prawo do pomocy tj. w myśl art.244 § 1 cyt. wyżej ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi: zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu z siedzibą w Przemyślu informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych - RODO (DZ. U. UE. L. Z 2016 r. Nr 119, str. 1). Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.przemysl.sko.gov.pl/index.php> w zakładce ochrona danych osobowych.

Przewodniczący:  .....

Członek:  .....

Członek:  .....