

**UCHWAŁA NR 134/XXV/2020**  
**RADY GMINY DUBIECKO**

z dnia 10 czerwca 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dubiecko**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Rada Gminy Dubiecko uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę z dnia 15.05.2020 r. wniesioną na działalność Wójta Gminy Dubiecko.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Dubiecko do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem o treści art. 239 k.p.a.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**mgr Jerzy Brożyna**

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a. oraz art 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta jest Rada Gminy, która podejmuje uchwałę o zasadności lub bezzasadności skargi.

Należy wskazać, że przedmiotową skargę rozpatrywała na swoim posiedzeniu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zapoznała się z treścią skargi, zwróciła się do Wójta Gminy o wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, wysłuchała wyjaśnień złożonych przez pracownika Urzędu Gminy ds. drogownictwa oraz Komendanta Komisariatu Policji w Dubiecku.

Komisja, po dokonaniu analizy treści skargi i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zgodnie z § 109 pkt 3, przygotowała dla Rady Gminy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W wyniku przeprowadzonych czynności Komisja ustaliła, co następuje:

1. Zarzut dot. wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Wniosek Skarżącej o udzielenie informacji publicznej z dnia 11.03.2020 r., wpłynął do tut. urzędu dnia 13.03.2020 r.

Pracownik odpowiedzialny merytorycznie za przygotowanie treści odpowiedzi na przedmiotowy wniosek, przygotował ją dnia 30.04.2020 r. i odpowiedź na wniosek tego samego dnia została przez Wyjaśniającego podpisana. Następnie odpowiedź została wysłana do Skarżącej pocztą.

Z pracownikiem, który spóźnił się z przygotowaniem treści odpowiedzi na wniosek została przeprowadzona rozmowa dyscyplinująca, niemniej należy wskazać, iż odpowiedź na wniosek Skarżącej została jej udzielona.

2. Zarzut dot. zmiany organizacji ruchu.

Ulica Górkowa jest drogą wewnętrzną, która nie została zaliczona do kategorii dróg gminnych (potocznie dróg gminnych publicznych) zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 470). Aby zaliczyć daną drogę do dróg gminnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 tej ustawy, wymagane jest podjęcie uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu, co w przypadku tej ulicy nie miało miejsca, wobec czego należy ją traktować jako drogę wewnętrzną.

Właścicielem tej drogi jest Gmina Dubiecko, w związku z czym jest ona zobowiązana do utrzymania jej w należytym stanie, w tym jej odśnieżania, dlatego też była wskazywana czy to w wykazie dróg gminnych (zarówno publicznych jak i wewnętrznych) objętych m.in. odśnieżaniem czy to w decyzjach i zawiadomieniach o inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ww. ustawy, budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu.

Należy zauważyć, że w art. 8 ust. 2 i 3 ww. ustawy, ustawodawca w odniesieniu do dróg wewnętrznych posługuje się pojęciem zarządcy terenu, a nie zarządcy drogi, jak ma to miejsce w przypadku dróg publicznych (w rozumieniu tej ustawy). Oznacza to, że zarządzanie tymi drogami zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym należy do Wójta Gminy.

Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 784) organizację ruchu zatwierdza, na podstawie złożonego projektu organizacji ruchu podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi.

Zgodnie z § 4 ust. 3 pkt. 2a ww. rozporządzenia, projekt organizacji ruchu może przedstawić do zatwierdzenia podmiot zarządzający drogą wewnętrzną.

W związku z powyższym informuję, iż projekt organizacji ruchu został przedstawiony do zatwierdzenia, rozpatrzony i zatwierdzony przez podmiot zarządzający drogą wewnętrzną, tj. Wójta Gminy Dubiecko dnia 4 maja 2020 r.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z §7 ust. 3 ww. rozporządzenia, opinia Policji do projektu organizacji ruchu nie jest wymagana w przypadku projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej. Żadne przepisy nie obligują także zarządcy drogi wewnętrznej, do dokonywania uzgodnień organizacji ruchu z innymi

podmiotami.

Ponadto należy także zauważyć, iż droga wojewódzka 884 z którą połączona jest ulica Górkowa, nie przewiduje jakichkolwiek oznaczeń dotyczących połączenia jej z drogą wewnętrzną. Znaki poziome (tj. linia ciągła) nie umożliwiają także zgodnego z prawem skrętu w ulicę Górkową jadąc w kierunku Przemysła.

Można także wskazać, że skręt ten jest jedynie połączeniem drogi wewnętrznej z drogą wojewódzką, a nie skrzyżowaniem w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 110 z późn. zm.). Skrzyżowanie, zgodnie z art. 2 pkt. 10 tej ustawy jest to przecięcie się w jednym poziomie dróg mających jezdnię, ich połączenie lub rozwidlenie, łącznie z powierzchniami utworzonymi przez takie przecięcia, połączenia lub rozwidlenia. Określenie to jednak nie dotyczy przecięcia, połączenia lub rozwidlenia drogi twardej z drogą wewnętrzną.

W związku z powyższym, zarzut:

1. naruszenia art. 2 pkt. 10 ustawy prawo o ruchu drogowym jest bezzasadny, z uwagi na fakt, iż określenie skrzyżowanie nie dotyczy przecięcia, połączenia lub rozwidlenia drogi twardej z drogą wewnętrzną, wobec czego połączenie ul. Górkowej (jako drogi wewnętrznej) z drogą wojewódzką nie jest skrzyżowaniem w rozumieniu tej ustawy,

2. naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy o drogach publicznych jest bezzasadny z uwagi na to, że:

a) dotyczy on skrzyżowań dróg różnych kategorii,

b) zgodnie z art. 2 ust. 1 tej ustawy, kategorie dróg są następujące:

- drogi krajowe;
- drogi wojewódzkie;
- drogi powiatowe;
- drogi gminne.

Natomiast zgodnie z ust. 2 tego przepisu, ulice leżące w ciągu tych dróg należą do tej samej kategorii co te drogi.

c) zgodnie z art. 7 ust. 2 tej ustawy, zaliczenie do kategorii dróg gminnych (w rozumieniu tej ustawy) następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu,

d) w stosunku do ulicy Górkowej nie została podjęta uchwała o zaliczeniu jej jako drogi gminnej, w związku z czym art. 25 ust. 1 ustawy o drogach publicznych nie ma do niej zastosowania, jako że nie należy (nie została przez radę gminy zaliczona) do żadnej kategorii dróg, o których mowa w tej ustawie.

3. na obecnym etapie, zarzut naruszenia § 2 ust. 1 pkt. 1 lit. a-d Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem, również należy uznać za bezzasadny, z uwagi na fakt, iż jak wskazano powyżej, projekt organizacji ruchu dla ul. Górkowej został sporządzony, rozpatrzony i zatwierdzony,

4. zarzut naruszenia §2 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem należy uznać za bezzasadny, ponieważ określa on, iż „projekt stałej albo zmiennej organizacji ruchu sporządza się przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych”. W obecnej sytuacji postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszenie wykonywania robót budowlanych nie miało miejsca. Skarżąca w swojej skardze wskazała tylko na pierwszą część przedmiotowego przepisu, natomiast powinien on być interpretowany w całości.

5. zarzut naruszenia § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem należy uznać na obecnym etapie za bezzasadny, ponieważ jak wskazano powyżej, projekt organizacji ruchu dla ul. Górkowej został sporządzony, rozpatrzony i zatwierdzony przez podmiot zarządzający drogą wewnętrzną właściwy dla danej drogi, tj. Wójta Gminy Dubiecko.

6. zarzut naruszenia §6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem należy uznać za bezzasadny, ponieważ:

a) przedmiotowe rozporządzenie nie posiada definicji skrzyżowania, wobec czego należałoby przyjąć, iż stanowiąc akt wykonawczy do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym, posługuje się sformułowaniami zdefiniowanymi w tej ustawie,

b) jak już wskazano w pkt. 1 powyżej, stosowane w ustawie prawo o ruchu drogowym określenie skrzyżowanie nie dotyczy przecięcia, połączenia lub rozwidlenia drogi twardej z drogą wewnętrzną, wobec czego połączenie ul. Górkowej (jako drogi wewnętrznej) z drogą wojewódzką nie jest skrzyżowaniem w rozumieniu tej ustawy, wobec czego przepis §6 ust. 2 przedmiotowego rozporządzenia nie ma w tym przypadku zastosowania.

Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami, i faktem, iż ul. Górkowa nie jest drogą gminną w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, a drogą wewnętrzną, to:

1. Wójt Gminy Dubiecko, a nie organ wojewódzki, jak wskazuje Skarżąca był uprawniony do zatwierdzenia organizacji ruchu,

2. nie było obowiązku konieczności dokonywania uzgodnień z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich,

3. nie było obowiązku dokonania uzgodnień z Komendantem Wojewódzkiej Policji.

Ponadto, w ocenie Rady, obecna organizacja ruchu przede wszystkim jest zgodna z prawem, nie zagraża, jak to wskazuje Skarżąca, bezpieczeństwu ruchu drogowego, (istnieje możliwość zawrócenia na przedmiotowej drodze bez konieczności cofania na całym jej odcinku), a co więcej obecna organizacja ruchu w znacznie większym stopniu zapewnia bezpieczeństwo ruchu drogowego z uwagi na fakt, iż wjazd z drogi wojewódzkiej był niebezpieczny ze względu na okolice tego wjazdu, a ponadto osoby jadące drogą wojewódzką na trasie Domaradz-Przemyśl często łamały przepisy ruchu drogowego skręcając w ul. Górkową, pomimo iż znaki poziome ich do tego nie uprawniały.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Gminy w oparciu o stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Gminy poucza Skarżącą, że w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego /podstawa prawna: art. 239 § 1 K.p.a./

Przewodniczący Rady Gminy

**mgr Jerzy Brożyna**