

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU
postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Dostawę produktów spożywczych do stołówki szkolnej

Chmielnik, 11 sierpnia 2015r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU

W imieniu Zespołu Obsługi Oświaty, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ PRODUKTÓW SPOŻYWCZYCH DO STOŁÓWKI SZKOLNEJ** z dnia 04 sierpnia 2015r. wybrano:

I część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **20** firmy:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe
„MIR” Robert Guca**
Al. Górników Staszicowskich 126
25-808 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (149 172,57 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 4 złożona przez – ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 95,02 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 90,02 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 9 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „POLARIS”, Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 72,89 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 67,89 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 15 złożona przez – P.W. „MAT”, Marzena Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 80,70 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 75,70 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

W przeprowadzonym postępowaniu złożono 5 ofert, z których 1 została odrzucona

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona Oferta nr 12 złożona przez – Hurt Detal Art. Spożywczo-Przemysłowe Marian Galant ul. Bohaterów Warszawy 106 28-100 Busko Zdrój jako, że jej treść nie odpowiada SIWZ.

W załączniku 1b ust. 2 do SIWZ Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę terminu płatności, które było jednym z kryteriów oceny. Wykonawca nie podał wymaganych informacji, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

II część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **13** firmy:

INTERPOLAR
Robert Pytel, Ewa Pytel Sp. J.

ul. Wiejska 55
25-319 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (39 627,00 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 5 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 1 złożona przez – Zakład Produkcyjny „IRA” Andrzej Wiśniewski Groszowice 307 26-630 Jedlnia-Letnisko.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 84,63 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 79,63 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 2 złożona przez – AKWEN II, Wojciech Kamiński, ul. Ciurlionisa 4, 05-270 Marki; Oddział Kielce: ul. Górna 25, 25-415 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 89,45 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 84,45 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 5 złożona przez – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „PINGWINEK”, Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna, ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 99,90 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 94,90 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 6 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PRIMA BĄK spółka jawna ul. Głowackiego 27 39-300 Mielec

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 80,26 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 75,26 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

III część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **10** firmy:

Zakład Przetwórstwa Mięsnego
Grzegorz Nowakowski
Dąbrowa 6
26-332 Sławno

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (112 885,50 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 19 złożona przez – Przetwórstwo Mięsa Łatanice, Zbigniew Chrobot, Łatanice 132, 28-160 Wiślica.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 92,06 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 87,06 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

IV część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **19** firmy:

Przetwórstwo Mięsa Łatanice
Zbigniew Chrobot
Łatanice 132
28-160 Wiślica

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (53 707,50 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena

oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 10 złożona przez – Zakład Przetwórstwa Mięsnego Grzegorz Nowakowski Dąbrowa 6 26-332 Sławno.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 82,98 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 77,98 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

V część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 firmy:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe
„PINGWINEK” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna**
ul. Domaszowska 94
25-320 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (61 320,00 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 2 złożona przez – AKWEN II, Wojciech Kamiński, ul. Ciurlionisa 4, 05-270 Marki; Oddział Kielce: ul. Górna 25, 25-415 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 95,76 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 90,76 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 6 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PRIMA BAK spółka jawna ul. Głowackiego 27 39-300 Mielec

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 93,91 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 78,91 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 13 złożona przez – INTERPOLAR, Robert Pytel, Ewa Pytel Sp. J., ul. Wiejska 55, 25-319 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 92,37 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 87,37 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

VI część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 12 firmy:

**Hurt Detal Art. Spożywczo-Przemysłowe
Marian Galant**
ul. Bohaterów Warszawy 106
28-100 Busko Zdrój

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych powyższa oferta została odrzucona jako, że jej treść nie odpowiada SIWZ.

W załączniku 1f ust. 2 do SIWZ Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę terminu płatności, które było jednym z kryteriów oceny. Wykonawca nie podał wymaganych informacji, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

Na tą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, w związku z tym na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w tej części zamówienia przetarg zostaje unieważniony.

VII część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 12 firmy:

Hurt Detal Art. Spożywczo-Przemysłowe

Marian Galant

ul. Bohaterów Warszawy 106

28-100 Busko Zdrój

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych powyższa oferta została odrzucona jako, że jej treść nie odpowiada SIWZ.

W załączniku 1g ust. 2 do SIWZ Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę terminu płatności, które było jednym z kryteriów oceny. Wykonawca nie podał wymaganych informacji, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

Na tą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, w związku z tym na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w tej części zamówienia przetarg zostaje unieważniony.

VIII część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 12 firmy:

Hurt Detal Art. Spożywczo-Przemysłowe

Marian Galant

ul. Bohaterów Warszawy 106

28-100 Busko Zdrój

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych powyższa oferta została odrzucona jako, że jej treść nie odpowiada SIWZ.

W załączniku 1h ust. 2 do SIWZ Zamawiający wymagał podania przez Wykonawcę terminu płatności, które było jednym z kryteriów oceny. Wykonawca nie podał wymaganych informacji, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

Na tą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, w związku z tym na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w tej części zamówienia przetarg zostaje unieważniony.

IX część zamówienia

Na tą część zamówienia nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, w związku z tym na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w tej części zamówienia przetarg zostaje unieważniony.

X część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy:

ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o.

Panieńszczyzna

21-002 Jastków

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (7 350,00 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 6 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 8 złożona przez - FERMA DROBIU, Mieczysław Rejdak, Leszcze 35a, 28-400 Pińczów.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 92,28 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 87,28 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 9 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „POLARIS”, Małgorzata Gruszczyńska, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 88,13 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 83,13 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 14 złożona przez – Firma Handlowa „STARMLE CZ”, Adam Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 88,13 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 83,13 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 16 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „DAWI”, Dariusz Stawski, Wisław Winkiera, ul. Romalda 4b, 25-322 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 88,13 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 83,13 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 20 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MIR”, Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 86,10 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 81,10 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

XI część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 14 firmy:

Firma Handlowa „STARMLECZ”

Adam Tkaczuk

ul. Zgodna 4b

27-200 Starachowice

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (7 350,00 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 4 złożona przez - ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 87,28 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 82,28 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 17 złożona przez - Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Chmielniku, ul. Polna 10, 26-020 Chmielnik.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 91,80 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 86,80 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 20 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „MIR”, Robert Guca, Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 94,31 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 89,31 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

XII część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 firmy:

„MŁYNY MALINIE” DZIEWIT Sp. z o.o. ©

Malinie 375A

39-331 Chorzelów

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz przedstawia najkorzystniejszą cenę (7 350,00 zł) spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), jakim była cena oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 7 złożona przez - FPU „NATEX”, Sylwia Graniczka, Złotniki 308A, 39-300 Mielec.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 94,28 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 89,28 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 11 złożona przez - P.P.U.H. Czerwiński Ryszard ul. Rynek 24 26-020 Chmielnik.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 54,55 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 49,55 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 18 złożona przez – SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców, ul. Św. Leonarda 6, 25-311 Kielce; Dział Sprzedaży i Marketingu, ul. W. Witosa 68, 25-350 Kielce

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 64,88 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 59,88 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Dyrektor
Zespołu Obsługi Oświaty
/-/ Marek Nowak