

GMINA CHMIELNIK

26-020 Chmielnik, Plac Kościuszki 7
NIP 657-25-31-581 Regon 291009745

Chmielnik, dnia 19.05.2020 r.

Oznaczenie sprawy: IPS.271.19.2020

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i montaż instalacji solarnych oraz fotowoltaicznych na terenie miasta i gminy Chmielnik – etap II”

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający – Gmina Chmielnik, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż:

Odrzuca ofertę Wykonawcy:

EKO – SOLAR Sp. z o.o.

Wszeradów 2, 46-100 Namysłów

w oparciu o przepisy art. 89 ust. 1 pkt 2 (w związku z art. 82 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 82 ust 3 - treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- art. 89 ust 1 pkt 2 - zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty,
- art. 87 ust 1 - zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie dokumentów (kart katalogowych) oraz *Wyjaśnienia złożonej oferty* z dnia 15.05.2020r. złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego stwierdza, że oferowany przez Wykonawcę inwerter fotowoltaiczny nie spełnia wymagań opisanych w SIWZ w zakresie maksymalnego prądu wejściowego, co stanowi o niezgodności oferty Wykonawcy z treścią SIWZ oraz stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust 1 oraz art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał aby maksymalny prąd wejściowy inwertera fotowoltaicznego wynosił minimum 16A na każde MPPT.

Zgodnie z kartami katalogowymi dostarczonymi przez firmę EKO SOLAR Sp. z o.o. oferowany inwerter fotowoltaiczny cechuje się maksymalnym prądem wejściowym na poziomie 11A na każde MPPT, co oznacza, że oferowany przez firmę EKO SOLAR inwerter nie spełnia wymagań Zamawiającego.



Na wezwanie Zamawiającego z dn. 14.05.2020r. firma EKO SOLAR przysłała wyjaśnienia dotyczące złożonych dokumentów, które nie potwierdzają równoważności zastosowanych parametrów technicznych inwertera fotowoltaicznego, co oznacza, że zastosowane przez tego Wykonawcę urządzenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z Minimalnymi parametrami falownika PV określonymi w SIWZ (Zał.nr 1-Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) maksymalny prąd wejściowy powinien wynosić minimum 16A na każde MPPT. Firma EKO SOLAR zaoferowała inwerter fotowoltaiczny o maksymalnym prądzie wejściowym 11A na każde MPPT.

Regulatory ładowania MPPT są urządzeniami dzięki którym zwiększa się efektywność całego systemu fotowoltaicznego. Zadaniem układu MPPT jest śledzenie maksymalnego punktu mocy modułów fotowoltaicznych i jak najszybsze dopasowywanie się do jego nowej wartości, co może zwiększyć ilość uzyskanej energii nawet o kilkanaście procent. Układy MPPT potrafią wyszukiwać punkt mocy maksymalnej w przypadku łańcucha modułów częściowo zacienionych, oferując większe uzyski energii.

Zaoferowany falownik o maksymalnym prądzie wejściowym 11A na każde MPPT jest urządzeniem o mniejszym zabezpieczeniu, co sprawia, że w przypadku zbyt dużej produkcji prądu wcześniej przestanie działać.

W przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Niniejsze rozstrzygnięcie zostało poparte następującym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej:

- Wyrok KIO 1543/14 - „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiadają opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.*

Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego odnoszące się bezpośrednio do właściwości zamówienia, są częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia.

W sytuacji, gdy wykonawca na wezwanie składa dokument, którego treść przeczy wymaganiom określonym przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (nie potwierdza, że oferowane urządzenie posiada wymagane w opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne) niedopuszczalne jest wezwanie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia, innego dokumentu, który potwierdziłby, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, bowiem takie działanie zamawiającego byłoby niedopuszczalne również na gruncie art. 87 ust. 1 zdanie drugie Pzp, ponieważ prowadziłoby do niedopuszczalnych negocjacji z wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty, a w konsekwencji zmiany jej treści.

Zamawiający nie ma również możliwości poprawienia omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 PZP:

W wyroku z dnia 24 maja 2017 r. sygn. akt KIO 954/17, stwierdzono „*Granicą zmiany dokonanej w następstwie poprawienia niezgodności oferty z SIWZ jest, by taka zmiana nie miała charakteru istotnej. O istotności zmiany treści każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, nieodzwierciedlającego intencji wykonawcy, wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie [...] Poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SIWZ [...]. Podkreśla się również, iż Izba podziela ten pogląd, że akceptacja przez wykonawcę postanowień SIWZ nie określa zakresu świadczenia, ten bowiem zostaje określony w ofercie*”. Izba wskazała ponadto, że poprawa innej omyłki nie może prowadzić do skonstruowania treści oferty w wyniku negocjacji z zamawiającym.

Stan faktyczny oraz orzecznictwo KIO w pełni uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe uzasadnienie postanowiono jak na wstępie pisma.

BURMISTRZ

Paweł Wójcik

RADCA PRAWNY

Michał Gólopek
KL-K-719

