



**DYREKTOR  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Kielcach**

Kielce, dnia 02 listopada 2015r.

UKS26.W1B.421.35.2015.11.

*P. Stomka J.  
kopie P. Nowak 200  
do rad. P. Rępe J.  
13080*

Urząd Miasta i Gminy Chmielnik	
W P Ł Y N Ę Ł O	
05 - 11 - 2015	
<i>p. A. Topczewski</i>	
L. dz. ....	L. zał. ....
Podpis .....	

**GMINA Chmielnik**  
z/s w Chmielniku  
Plac Kościuszki 7  
26-020 Chmielnik  
NIP: 657 253 15 81

## WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 2 lit. a oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2015 r., poz. 553 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej Nr UKS26W1B.421.35.2015.1. z dnia 13 lipca 2015r. przedstawiam następujące ustalenia i wnioski:

### I. Zakres postępowania kontrolnego:

**Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2012 r, w tym prawidłowość wprowadzenia danych do Systemu Informacji Oświatowej, mających wpływ na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej w 2012r.**

### II. Ustalenia.

W wyniku kontroli ustalono nieprawidłowości:

#### 1. W zakresie dotyczącym SIO polegające na:

- 1/ zawyżeniu liczby uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej w zakresie specjalnych potrzeb edukacyjnych (Tab. NP1), w Szkole Podstawowej w Zreczu Dużym o jednego ucznia,
- 2/ zawyżeniu liczby dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej w specjalnych potrzebach edukacyjnych dzieci, (Tab. NP3), w Samorządowym Przedszkolu w Suchowoli o jednego wychowanka,
- 3/ zaniżeniu liczby uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności wykazanych w Systemie Informacji Oświatowej w specjalnych potrzebach edukacyjnych ( Tab. NP2) w Szkole Podstawowej w Zreczu Dużym o jednego ucznia.



## **Ustalono różnice ilościowe dotyczyły danych wykazanych w SIO: 1/Szkoły Podstawowej w Zreczu Dużym.**

W stosunku do jednego ucznia nie posiadano na dzień 30.09.2011r. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na **niepełnosprawności sprzężone** tj posiadanie więcej niż jednej niepełnosprawności.

Zgodnie z art.3 pkt.18 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r Nr 256, poz. 2572 ze zm.), przez niepełnosprawność sprzężoną rozumie się występowanie u dziecka niesłyszącego, lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabo widzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem, co najmniej jeszcze jednej z w/w niepełnosprawności.

Na dzień 30.09.2011r. nie posiadano udokumentowania spełniającego przez ucznia warunków do wykazania go w Tab.NP1 oraz przypisania do wagi P5; uczeń ten nie posiadał bowiem więcej niż jednej niepełnosprawności określonej orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego na dzień 30.09.2011r.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2012 (Dz.U. Nr 288,poz. 1693 ze zm.) – ust. 2 Załącznika –do wagi P5 przypisana jest liczebność uczniów z indeksem 9,50, określona upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjach dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71 b ust.3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Powyższy uczeń powinien być wykazany w Tab. NP2. - **Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)**, ponieważ posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego jedynie określającego jedną niepełnosprawność, a mianowicie głęboki obustronny niedosłuch, tym samym więc spełniał warunki wymagane dla wagi P4 z przypisanym indeksem 3,60 tj dla uczniów słabo słyszących.

W związku z powyższym nastąpiło zawyżenie wagi P5 o jednego ucznia, a zaniżenie wagi P4 o jednego ucznia.

## **2/ Samorządowym Przedszkolu w Suchowoli.**

Ustalono zawyżenie na dzień 30.09.2011r. ilości dzieci wykazanych w SIO o jedno dziecko, które wykazano w Tab. NP3. Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności,

(kol. 1.) z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim” – 1 dziecko.

Ustalono, że dla danych w/w Przedszkola wykazanych w SIO przypisano wagę wraz z ilością dzieci: P28 - 1.

Zgodnie z Załącznikiem do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jst w roku 2012 (Dz.U.Nr 288,poz. 1693), do wagi P28 przypisane są m.in. dzieci z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim,( na podstawie orzeczeń, o których mowa w art.71b ust.3 ustawy o systemie oświaty), a w Tab. NP3 – wykazuje się dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

Kontrolowana Jednostka nie posiadała orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla w/w dziecka, w związku z czym zostało ono nieprawidłowo wykazane w Tab.NP3 oraz w konsekwencji **Metryczce i „Wykazie szkół i placówek prowadzonych/ dotowanych przez jst”**, ilości dzieci z wagą P28 , zawyżono o jedno dziecko.

W związku z zawyżeniem i zaniżeniem stanu uczniów i dzieci w SIO wystąpiło zawyżenie danych ujętych w Metryczce i Wykazie subwencji oświatowej w zakresie ilości uczniów/wychowanków przypisanych do poszczególnych wag, co w konsekwencji spowodowało zawyżenie i zaniżenie subwencji oświatowej wyliczonej wg wag w kwotach dotyczących niżej wymienionej szkoły i przedszkola :

**1/ Szkoła Podstawowa w Zreczu Dużym.**

Zawyżona waga P5 o 1 ucznia /- / 52.473,11zł,

Zaniżona waga P4 o 1 ucznia /+/ 19.884,55 zł,

**2/Samorządowe Przedszkole w Suchowoli.**

Zawyżona waga P28 o 1dziecko /-/ 22.093,94 zł

**Ogółem kwoty subwencji oświatowej :**

Zawyżone: 74.567,05 zł,

Zaniżone : 19.884,55 zł.

Ustalono, że Gmina nie przeprowadzała kontroli źródłowych w szkołach i placówkach oświatowych w zakresie prawidłowości wprowadzania danych do SIO ; nie kontrolowała również orzeczeń uczniów i wychowanków o potrzebie kształcenia specjalnego wykazanych w **Specjalnych potrzebach edukacyjnych SIO.**

Zgodnie z przepisami art.7 ust.3 ustawy z dnia 19 lutego 2004r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463 ze zm.), j.s.t. obowiązane są do sprawdzenia poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.



Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie przepisów :

- art.3 pkt.18 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r Nr256,poz. 2572 ze zm.),
- art. 7 i art. 8 ustawy z dnia 19 lutego 2004r. o systemie informacji oświatowej / Dz.U. Nr 49, poz. 463 ze zm./,
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2011r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jst w roku 2012 (Dz.U. Nr 288, poz. 1693),
- zasad określonych Instrukcją wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO.

## **2. Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy Rb-PDP - na koniec 2012 r.**

Gmina sporządziła na koniec 2012 r. i przekazała do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP, określone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych wykazano w kolumnie „Wykonanie” - ogółem dochody podatkowe w kwocie 8.846.807,31 zł, z tego podatek od nieruchomości wynosił 3.924.893,50 zł.

**W wyniku kontroli ustalono zaniżenie kwot wykazanych w rocznych sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP oraz z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S, w zakresie podatku od nieruchomości :**

- wykonanych dochodów o kwotę 542.647,00 zł,
- skutków obniżenia górnych stawek podatków o kwotę 371.548,00 zł,
- skutków udzielonych ulg i zwolnień na kwotę 32.243,00 zł.

### **2.1. Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości mienia Gminy.**

W wyniku kontroli ustalono, że Gmina złożyła deklaracje na podatek od nieruchomości na 2012r. w zakresie dotyczącym opodatkowania części budynków mieszkalnych na kwotę - 40 zł.

W wyniku kontroli dokumentacji źródłowej, ustalono podstawę opodatkowania i należny podatek od nieruchomości pozostałych - nie objętych w/w deklaracją, obejmujących mienie Gminy.

Łączna kwota zaniżonego podatku od nieruchomości od zasobów majątkowych gminy wg stawek gminnych wynosiła **574.890,00 zł,**

**w tym :**

- podatku należnego

542.647,00 zł

( z tego od dróg wewnętrznych - 504.924 zł ) .

- podatku podlegającego zwolnieniu

32.243,00 zł

Zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych ( Dz. U. z 2010r. Nr 95,poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty zajęte jedynie pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych; zgodnie z art.1i2 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz.115 z późn. zm./, drogi publiczne to drogi zaliczone do jednej z kategorii dróg, które ze względu na funkcje w sieci drogowej – dzielą się na: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe, drogi gminne.

Tak więc grunty zajęte na drogi wewnętrzne, podlegały w całości opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Zaniżenie podatku od nieruchomości od zasobów majątkowych gminy stanowiło naruszenie art. 2 ust. 1 pkt. 1 i 2, art. 4 , art. 6 ust. 9 i 10 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi opodatkowaniu podlegają grunty, budynki lub ich części, a podstawę opodatkowania stanowi dla gruntów powierzchnia, a dla budynków powierzchnia użytkowa; obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości wg w/w przepisów dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy niniejszej ustawy.

## **2.2. Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy.**

W sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2012 r. wykazano ogółem skutki obniżenia górnych stawek podatków w kwocie 907.701,68 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości 529.038,50 zł.

W wyniku kontroli ustalono nieprawidłowości dotyczące nie wykazania przez Gminę do opodatkowania wszystkich - podlegających opodatkowaniu, zasobów majątkowych Gminy, w konsekwencji tego ustalono zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatków, które wynosiły wg wyliczeń :

a/ podatek od nieruchomości wg stawek gminnych 574.890,00 zł,

b/podatek od nieruchomości wg stawek ustawowych 946.438,00 zł.

**Różnica 371.548,00 zł,**

**stanowiąca skutki obniżenia górnych stawek podatku od zasobów majątkowych Gminy nie ujętych do opodatkowania przez Gminę, w konsekwencji stanowiła zaniżenie tych skutków na w/w kwotę.**

W wyniku powyższych ustaleń, skutki obniżenia górnych stawek podatków w podatku od nieruchomości przedstawiają się w sprawozdaniach następująco :

-wg sprawozdania Rb-PDP - 529.038,50 zł

-wg kontroli 900.586,50 zł  
-różnica(zanizenie) 371.548,00 zł.

Wg sprawozdania Rb-27S kol.12 – skutki obniżenia górnych stawek podatków w podatku od nieruchomości - osoby prawne wynosiły 318.654,75 zł,  
- wg kontroli 690.202,75zł,  
- różnica (zanizenie) 371.548,00zł.

**Różnica wynika:**

- z nieuwzględnienia przez Gminę do wyliczeń podatku od nieruchomości, zasobów mienia Gminy, w tym w szczególności dróg wewnętrznych, budynków pozostałych, gruntów pozostałych, co w konsekwencji spowodowało różnicę w skutkach obniżenia górnych stawek podatkowych na kwotę j.w. **371.548,00 zł.**

Zanizenie o w/w kwotę skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP oraz w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S, stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r, w związku z § 3 ust. 1 pkt. 9 i § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 w/w Rozporządzenia.

**2.3. Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych).**

W wyniku kontroli ustalono nieprawidłowości dotyczące nie ujęcia przez Gminę do opodatkowania wszystkich - podlegających opodatkowaniu, zasobów majątkowych Gminy, opisanych wyżej , w konsekwencji czego ustalono zanizenie podatku od nieruchomości. Zanizony podatek w kwocie 32.243,00 zł - na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 29 listopada 2011 r. – podlegał zwolnieniu.

Ogółem skutki udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości przedstawiały się następująco:

- wg sprawozdania Rb-PDP - 178.047,17 zł,  
- wg kontroli 210.290,17 zł,  
- różnica (zanizenie) 32.243,00 zł .

Wg sprawozdania Rb-27S (kol.13- osoby prawne) - 112.335,73zł,  
- wg kontroli 144.579,37zł,  
- różnica (zanizenie) 32.243,00zł .

Ustalone w toku kontroli zanizenie skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości w kwocie 32.243,64 zł, wynikało z zanizenia przez

jednostkę skutków udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych dot. zasobów mienia Gminy.

Zaniżenie skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), wykazanych w rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb-PDP oraz wykazanych w rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S, stanowiło naruszenie § 9 ust. 1 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r, w związku z § 3 ust. 1 pkt. 10 i § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 39 w/w rozporządzenia.

### **3. Ponadto ustalono:**

a/ Gmina nie posiadała wydzielonej ewidencji zasobów majątkowych Gminy, podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 7a. ust.1 w/w ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi dla potrzeb wymiaru i poboru podatku organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości.

b/ Gmina - na wnioski podatników wydała 3 decyzje o umorzeniu zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 27.833 zł, bez dowodów wystarczająco potwierdzających trudną sytuację materialną bądź zdarzenie losowe wnioskodawców;

zgodnie z art.67a) paragraf 1 pkt.3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r.poz. 613), organ podatkowy na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe.

c/ Gmina nie sporządzała i nie przekazywała w 2012r do RIO sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, co stanowiło naruszenie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ( Dz. U. Z 2007r. Nr 59,poz. 404 ze zm.).

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem UKS26.W1B.421.35.2015.8. z dnia 05 października 2015 r, do którego kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń. W trybie art.24 ust.4 w/w ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej, kontrolowanemu wyznaczono 7- dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

W odpowiedzi strona poinformowała pismem z dnia 26.10.2015r., że Gmina Chmielnik w wyniku kontroli złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012r w kwocie 542.646 zł tj ustaloną w toku niniejszej kontroli.



### III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości :

1. Dokonać sprawdzenia kompletności i poprawności danych otrzymywanych z innych baz danych oświatowych SIO w ramach nadzoru sprawowanego przez j.s.t. za lata nie objęte kontrolą, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. z 2015r., poz. 45 ze zm.) .
2. Dokonać, na podstawie dokumentacji źródłowej - weryfikacji danych szkół i placówek oświatowych prowadzących bazy danych oświatowych, dotyczących danych w zakresie liczby uczniów /wychowanków, a w szczególności w kontekście orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.
3. Sporządzić korekty danych w Systemie Informacji Oświatowej za okres objęty kontrolą oraz korekty danych wykazanych w SIO za lata następujące po roku kontrolowanym .
4. W ramach nadzoru organu prowadzącego przestrzegać Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO.
5. Korekty deklaracji oraz wpłaty podatku od nieruchomości za 2012 r. dotyczące zasobów majątkowych Gminy, w tym dróg wewnętrznych, należy uwzględnić w sprawozdawczości budżetowej 2015 roku tj za rok, w którym złożono korekty, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
6. Zaprowadzić wyodrębnioną ewidencję budynków, budowli i gruntów będących w zasobach majątkowych Gminy, dla potrzeb ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości, stosownie do przepisów art. 7a. ust.1 w/w ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którymi dla potrzeb wymiaru i poboru podatku organy podatkowe prowadzą ewidencję podatkową nieruchomości.
7. Sprawozdania: Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do postanowień § 9 ust.1 i § 16 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w tym uwzględniając podatek od nieruchomości od mienia Gminy.
8. Deklarować i odprowadzać do budżetu Gminy w obowiązujących terminach podatek od nieruchomości od zasobów majątkowych, stanowiących własność gminy lub którymi Gmina włada, stosownie do postanowień art. 2 ust. 1, art. 4 ust.1 i 2 oraz art. 6 ust.9 i 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych ( Dz. U. z 2010r. Nr 95,poz. 613 z późn. zm.), zgodnie z którymi osoby prawne, są obowiązane składać deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok, wpłacać obliczony w deklaracji podatek; obowiązek



składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

9. Dokonać sprawdzenia i sporządzenia ewentualnych korekt sprawozdań, o których mowa w pkt. 7 w/w wniosków, za okresy nie objęte kontrolą.

10. Ewentualnych umorzeń zaległości podatkowych dokonywać na wniosek podatnika z uwzględnieniem wymogów określonych w przepisach art. 67a) paragraf 1 pkt.3 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015r.poz.613).

11. Przestrzegać przepisów i procedury wynikającej z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U.z 2007r. Nr 59 , poz.404 ze zm.), w tym w szczególności sporządzania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej.

**W/w wnioski i wskazania kontrolowany winien zrealizować w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego Wyniku kontroli.**

#### IV. POUCZENIE.

Na niniejszy wynik nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust.1 ustawy o kontroli skarbowej. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w gospodarowaniu środkami publicznymi , niniejszy wynik kontroli stosownie do postanowień art.27 ust. 2 ustawy o kontroli skarbowej, zostanie przekazany do Ministerstwa Finansów celem wydania decyzji w zakresie rozliczenia środków publicznych objętych postępowaniem kontrolnym i kontrolą podatkową.

O sposobie realizacji wyżej wymienionych wniosków należy powiadomić Dyrektora UKS w Kielcach w terminie 30 dni od upływu terminu określonego w pkt.III. niniejszego Wyniku kontroli.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

DYREKTOR  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Kielcach  
*[Podpis]*  
.....Przemek Cymbaluk.....  
Podpis Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej

#### Otrzymują:

1. Adresat
2. RIO
3. Min.Fin. Dep. Fin.Sam. Teryt.
4. a/a.

