

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU
postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
Dostawę produktów spożywczych do stołówki szkolnej

Chmielnik, 20 lipca 2016r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU

W imieniu Zespołu Obsługi Oświaty, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ PRODUKTÓW SPOŻYWCZYCH DO STOŁÓWKI SZKOLNEJ** z dnia 15 lipca 2016r. wybrano:

I część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **15** firmy:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
„MIR” Robert Guca**
Al. Górników Staszicowskich 126
25-808 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 4 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 8 złożona przez – ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 99,74 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 94,74 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 10 złożona przez – P.W. „MAT”, Marzena Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 84,85 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 79,85 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 13 złożona przez – FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 93,93 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 88,93 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

II część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **2** firmy:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MATEO”
Stanisław Cabaj
ul. Metalowców 33
39-200 Dębica

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 98,10 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 50,00 pkt.; jakość – 48,10 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 5 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PRIMA BĄK spółka jawna ul. Głowackiego 27
39-300 Mielec

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 84,61 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 42,06 pkt.; jakość – 42,55 pkt..

W przeprowadzonym postępowaniu złożono 3 oferty, z których 1 została odrzucona

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona Oferta nr 4 złożona przez – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „PINGWINEK” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna ul. Domaszowska 94 25-320 Kielce jako, że nie spełnił wymagań SIWZ.

W punkcie 11.2.2. SIWZ Zamawiający w tej części zamówienia wymagał od Wykonawcy złożenia oprócz oferty cenowej dostarczenie do siedziby zamawiającego próbek produktów będących przedmiotem zamówienia w dniu 18 lipca 2016 r. w godz. 8.00 – 12.00. Wykonawca nie dostarczył wymaganych produktów, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

III część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 18 firmy:

Przetwórstwo Mięsa Łatanice
Zbigniew Chrobot
Łatanice 132
28-160 Wiślica

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

IV część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 firmy:

Ubojnia Drobiu „JAN-MAR”
Marek Bejm
Borowe ul. Długa 185
42-133 Węglowice

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 18 złożona przez – Przetwórstwo Mięsa Łatanice, Zbigniew Chrobot, Łatanice 132, 28-160 Wiślica.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 78,36 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 73,36 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

V część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe
„PINGWINEK” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna
ul. Domaszowska 94
25-320 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 2 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MATEO”, Stanisław Cabaj, ul. Metalowców 33, 39-200 Dębica.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 98,09 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 93,09 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 5 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PRIMA BAŁ spółka jawna ul. Głowackiego 27 39-300 Mielec

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 94,96 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 89,96 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

VI część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 11 firmy:

GOSPODARSTWO ROLNE

Mariusz Kucięba

Biskupice 27

28-425 Złota

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 13 złożona przez – FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 82,38 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 77,38 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

VII część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr 12 firmy:

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA

Andrzej Wójcik

Porąbki 105

26-004 Bieliny

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

VIII część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 12 firmy:

GOSPODARSTWO ROLNE

Mariusz Kucięba

Biskupice 27

28-425 Złota

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 14 złożona przez – FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 67,99 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 62,99 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

IX część zamówienia

Została złożona tylko jedna oferta nr **13** firmy:

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA

Andrzej Wójcik

Porąbki 105

26-004 Bieliny

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

X część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **7** firmy:

FERMA DROBIU

Mieczysław Rejdak

Leszcze 35a

28-400 Pińczów

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 100 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 95,00 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 8 złożona przez - ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 76,97 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 71,97 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

Oferta nr 15 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR”, Robert Guca, Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce..

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i termin płatności), oferta otrzymała 88,33 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 83,33 pkt.; termin płatności – 5,00 pkt..

XI część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr **17** firmy:

Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Chmielniku

ul. Polna 10

26-020 Chmielnik

Oferta spełnia warunki SIWZ oraz ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz jest najkorzystniejsza spośród ofert nie odrzuconych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 98,57 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 50,00 pkt.; jakość – 48,57 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 2 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 8 złożona przez - ALMAX-DYSTRYBUCJA SP. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 89,64 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 44,35 pkt.; jakość – 45,29 pkt..

W przeprowadzonym postępowaniu złożono 4 oferty, z których 2 zostały odrzucone

Oferta nr 9 złożona przez – Firma Handlowa „STARMLECZ”, Adam Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona jako, że nie spełniała wymagań SIWZ.

W punkcie 11.2.2. SIWZ Zamawiający w tej części zamówienia wymagał od Wykonawcy złożenia oprócz oferty cenowej dostarczenie do siedziby zamawiającego próbek produktów będących przedmiotem zamówienia w dniu 18 lipca

2016 r. w godz. 8.00 – 12.00. Wykonawca nie dostarczył wymaganych produktów, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

Oferta nr 15 złożona przez – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR”, Robert Guca, Al. Górników Staszycowskich 126, 25-808 Kielce na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona jako, że nie spełniała wymagań SIWZ.

W punkcie 11.2.2. SIWZ Zamawiający w tej części zamówienia wymagał od Wykonawcy złożenia oprócz oferty cenowej dostarczenie do siedziby zamawiającego próbek produktów będących przedmiotem zamówienia w dniu 18 lipca 2016 r. w godz. 8.00 – 12.00. Wykonawca nie dostarczył wymaganych produktów, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości dokonać oceny złożonej oferty.

XII część zamówienia

Za najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 6 firmy:

P.P.U.H. Czerwiński Ryszard

ul. Rynek 24

26-020 Chmielnik

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 89,56 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 42,73 pkt.; jakość – 46,86 pkt..

Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 Wykonawców.

Oprócz w/w Wykonawcy również firma:

Oferta nr 1 złożona przez - Zakład Piekarniczo-Cukierniczy Teresa Wójcik, Kije 79, 28-404 Kije.

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 79,82 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 48,39 pkt.; jakość – 31,43 pkt..

Oferta nr 16 złożona przez – SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców, ul. Św. Leonarda 6, 25-311 Kielce; Dział Sprzedaży i Marketingu, ul. W. Witosa 68, 25-350 Kielce

Oferta ww. firmy spełnia warunki SIWZ oraz ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W wyniku oceny w dwóch kryteriach (cena i jakość), oferta otrzymała 89,00 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach oceny: cena – 50,00 pkt.; jakość – 39,00 pkt..

Jednocześnie zawiadamiam, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Dyrektor
Zespołu Obsługi Oświaty
/-/ Marek Nowak