

Chmielnik, dnia 11.03.2016 r.

Znak: IPS.271.6.2016

ROZSTRZYGNIĘCIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

W imieniu Gminy Chmielnik, na podstawie art. 92 ust.1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**Wykonanie audytów energetycznych i dokumentacji projektowej termomodernizacji budynków użyteczności publicznej w ramach przedsięwzięcia pn.: „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Chmielnik”**” wybrana została **Oferta nr 10** złożona przez:

PROJEKT-TECHNIKA Spółka Jawna
ul. Skibińskiego 13
25-819 Kielce

Oferta spełnia warunki SIWZ i ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz uzyskała w ocenie największą ilość punktów tj. 98,00 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach: cena – 90,00 pkt.; termin realizacji – 8,00 pkt.

Ponadto w postępowaniu wpłynęły następujące oferty podlegające ocenie:

Oferta nr 1 złożona przez **Centrum Projektu EKO-INVEST Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** uzyskała w ocenie 95,43 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach: cena – 87,43 pkt.; termin realizacji – 8,00 pkt.

Oferta nr 2 złożona przez **SOLARSYSTEM s.c. Łapa J. Olesek W. Skorut-Nawara E., ul. Słowackiego 42, 32-400 Myślenice** uzyskała w ocenie 62,95 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach: cena – 57,95 pkt.; termin realizacji – 5,00 pkt.

Oferta nr 4 złożona przez **UNI-FORM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa, ul. Traktorowa 180, 91-203 Łódź** uzyskała w ocenie 51,77 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach: cena – 51,77 pkt.; termin realizacji – 0,00 pkt.

Oferta nr 5 złożona przez **BUDOWNICTWO Firma Doradczo-Inwestycyjna Jan Pluta, Wojków 63, 39-430 Padew Narodowa** uzyskała w ocenie 38,98 pkt., na które składają się punkty szczegółowe uzyskane w poszczególnych kryteriach: cena – 39,98 pkt.; termin realizacji – 0,00 pkt.

Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych

Na podstawie art.90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania została odrzucona Oferta nr 3 złożona przez **Pracownię Audytorską Spółka z o.o. ul. Żabia 34, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski**. Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zaproponowana cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do złożonych w sumie 11 ofert w prowadzonym postępowaniu jest niższa o 71,68 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (158 630,22 zł). Wykonawca w wymaganym terminie złożył ogólne wyjaśnienia i bez przedstawienia dowodów. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, a z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienia za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze pokazujące wycenę poszczególnych elementów zamówienia, koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, marżę wykonawcy itp. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Na podstawie art.90 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania została odrzucona Oferta nr 6 złożona przez **SOLARPOL Polskie Centrum Energii Odnawialnej, ul. 1 Maja 138, 32-440 Sulkowice**. Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zaproponowana cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do złożonych w sumie 11 ofert w prowadzonym postępowaniu jest niższa o 32,55% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (158 630,22 zł). Wykonawca w wymaganym terminie złożył ogólne wyjaśnienia i bez przedstawienia dowodów. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, a z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych. Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej

przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienia za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze pokazujące wycenę poszczególnych elementów zamówienia, koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, marżę wykonawcy itp. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

Na podstawie art.24 ust.2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca - **BUDOSERWIS Z.U.H. Sp. z o.o., ul. Kościuszki 31, 41-500 Chorzów** został wykluczony a jego ofertę (Ofertę nr 7) na podstawie art.24 ust.4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w prowadzonym postępowaniu co skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt. 4), a oferta została odrzucona.

Na podstawie art.24 ust.2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca - **Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik** (adres do korespondencji: ul. Hauke Bosaka 1/pok.209, 25-217 Kielce) został wykluczony, a jego ofertę (Ofertę nr 8) na podstawie art.24 ust.4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wymaganym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie, w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w prowadzonym postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt. 4), a oferta została odrzucona.

Na podstawie art.24 ust.2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca - **TWOJE ZACISZE 2, Agata Krzyżowska-Skiba, Ochaby Wielkie, ul. ks. Józefa Ochodka 22, 43-430 Skoczów** został wykluczony, a jego ofertę (Ofertę nr 9) na podstawie art.24 ust.4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wymaganym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie, w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w prowadzonym postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt. 4), a oferta została odrzucona.

Na podstawie art.24 ust.2 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca - **Novatio Passiv, ul. Rynek Górny 6, 26-010 Bodzentyn** został wykluczony, a jego ofertę (Ofertę nr 11) na podstawie art.24 ust.4 ustawy PZP uznaje się za odrzuconą. Zamawiający pismem z dnia 02.03.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W wymaganym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie, w związku z czym nie wykazał spełnienia warunków udziału w prowadzonym postępowaniu, co skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt. 4), a oferta została odrzucona.

Jednocześnie informuję, iż umowa w sprawie udzielenia zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust.1 pkt.2 nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Burmistrz /-/ Paweł Wójcik

Otrzymują:

- Wszyscy uczestnicy postępowania