



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

tel.: 017/ 85 900 50, [www.rzeszow.rio.gov.pl](http://www.rzeszow.rio.gov.pl)

## U C H W A Ł A Nr 11/34/2019 z dnia 10 stycznia 2020 r. Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Żurawica na 2020 rok.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

*Urszula Pisarska* - przewodniczący

*Agnieszka Trojnar* - członek

*Krzysztof Wacek* - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Żurawica na 2020 rok, działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2137) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747),

postanawia **negatywnie** zaopiniować przedłożony przez Wójta Gminy Żurawica projekt uchwały budżetowej na 2020 rok z powodu niezachowania w projekcie budżetu relacji wynikającej z art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 869 z późn. zm.).

### Uzasadnienie

Pismem znak F.P./3251/21/19 z dnia 15 listopada 2019 roku, Wójt Gminy Żurawica postanowił przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Gminy Żurawica na 2020 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Dokumenty powyższe wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 18 listopada 2018 roku.

Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy na 2020 rok, stwierdził co następuje:

1. Pod względem wymogów wynikających z uchwały Nr XLIII/377/10 Rady Gminy Żurawica z dnia 2 września 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Żurawica:
  - a) projekt budżetu na 2020 rok został przedłożony wraz z dokumentami informacyjnymi określonymi w § 4 uchwały,
  - b) przedłożone wraz z projektem budżetu uzasadnienie nie spełnia wymogów określonych w § 4 ust.4 ww. uchwały z uwagi na brak informacji wymaganych

- w ust.4 lit. c) uchwały, dotyczących przychodów i rozchodów – omówienia źródeł przychodów oraz planowanych do spłaty zobowiązań z lat poprzednich.
- c) przyjęta w projekcie budżetu szczegółowość dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów nie jest zgodna z wymogami określonymi w § 4 ust.3 uchwały oraz w przepisach art. 235 i 236 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 869) w zakresie:
- braku określenia źródeł dochodów ujętych w projekcie budżetu w § 069 „Wpływy z różnych opłat” i § 097 „Wpływy z różnych dochodów”. Nazwy tych paragrafów nie są wystarczające dla określenia źródeł dochodów, w myśl natomiast art. 235 ust.1 ustawy o finansach publicznych, w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i majątkowych według ich źródeł. Wymogu określenia w planie dochodów budżetu źródeł dochodów, nie spełnia opis tych dochodów w uzasadnieniu do projektu budżetu,
  - na str. 26 projektu budżetu, ujęcia wydatków w § 4300 „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 85228 „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze” w grupie wydatków na „wynagrodzenia i składki od nich naliczane” zamiast w grupie wydatków na zadania statutowe jednostek budżetowych,
  - błędnej nazwy § 412 „Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych” w całym dokumencie,
  - wydatków na:
    - wpłaty na rzecz izb rolniczych klasyfikowanych w § 2850 „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2% uzyskanych wpływów z podatku rolnego” (str. 8),
    - wpłaty na rzecz Policji klasyfikowanych w § 2300 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy” (str.12),
    - zwroty dotacji klasyfikowane w § 2950 „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” (str.20),które zostały w projekcie budżetu ujęte w grupie wydatków bieżących na dotacje na zadania bieżące. Zgodnie z zasadami łączenia paragrafów w jednostkach samorządu terytorialnego w grupy, wskazanymi w tabeli w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 roku, poz. 1053 z późn. zm.), wydatki ww. §§ nie zostały wyszczególnione w grupie wydatków na dotacje na zadania bieżące (art. 236 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych) w związku z czym powinny zostać ujęte w grupie wydatków bieżących związanych z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych samorządu terytorialnego oraz nie powinny być ujmowane w załączniku – zestawieniu dotacji udzielanych z budżetu Gminy,
  - ujęcia wydatków na wpłatę na Fundusz Wsparcia Policji (str. 12) w rozdziale 75403 „Jednostki terenowe Policji” zamiast w rozdziale 75404 „Komendy wojewódzkie Policji”. Zgodnie z przepisem art. 13 ust. 4e ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz.U. z 2019 roku poz. 161 z późn. zm.), środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w ust. 3 i 4a ustawy na podstawie umów i porozumień zawartych przez komendantów odpowiednio wojewódzkich albo podległych im

komendantów powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji - są przychodami wojewódzkich funduszy,

- braku wskazania na str. 32 projektu budżetu w ramach wydatków Fundusz Sołeckiego w rozdziale 60017 „Drogi wewnętrzne”, rodzaju wydatków (majątkowych) w tym rozdziale oraz grupy wydatków (na inwestycje i zakupy inwestycyjne).

2. W projekcie budżetu na 2020 rok przyjęto wydatki bieżące w wysokości 57.766.099,52 zł (§ 1 ust.2 na str. 1), które przewyższają kwotę planowanych dochodów bieżących ujętych w wysokości 57.333.090,65 zł (§ 1 ust.1 na str. 1) o kwotę 433.008,87 zł. Zgodnie z przepisem art. 242 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 5, 7 i 8 to jest nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych, spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych i niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikające z rozliczenia środków określonych w art.5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.

W przedstawionym projekcie budżetu Gminy na 2020 rok nie przewidziano innych przychodów budżetu poza długoterminowymi kredytami i pożyczkami w wysokości 9.000.000 zł.
3. W § 2 projektu budżetu określono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek jedynie w celu finansowania przejściowego deficytu budżetu w kwocie 7.000.000,00 zł podczas gdy w § 1 ust.4 projektu uchwały budżetowej przewidziano przychody z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek w łącznej wysokości 9.000.000,00 zł z czego według danych w § 1 ust.3 i 5 uchwały wynika, że przychody te powinny być przeznaczone na finansowanie planowanego deficytu w wysokości 6.953.428,52 zł i na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek przed rokiem 2020 w wysokości 2.046.571,48 zł.
4. W § 3 pkt 4 projektu uchwały budżetowej określono szczególną zasadę wykonywania budżetu dotyczącą Funduszu Sołeckiego a w 10 ust. 4 projektu uchwały budżetowej (na str. 32) wyodrębniono wydatki związane z Funduszem Sołeckim jako „wyodrębnienie dochodów i wydatków budżetu gminy związanych z szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z ustawy z dnia 21 lutego 201 roku o funduszu sołeckim”. Wydatki Funduszu Sołeckiego mogą zostać wyodrębnione w uchwale budżetowej ale nie w ramach szczególnych zasad wynikających z odrębnych ustaw gdyż nie są związane z dochodami budżetu. Takie stanowisko prezentowane jest przez większość izb obrachunkowych w kraju. W związku z tym, nie ma też podstaw prawnych do określenia szczególnej zasady wykonywania budżetu dotyczącej wydatków Fundusz Sołeckiego jak w § 3 pkt 4 projektu uchwały budżetowej.
5. W § 5 na str. 2 projektu uchwały budżetowej suma rezerw wynosi 242.322 zł podczas gdy w planie wydatków projektu budżetu na str. 13 wydatki na rezerwy zaplanowano w wysokości 242.332,00 zł (różnica 10 zł). ponadto ustalona w § 5 uchwały budżetowej rezerwa celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 177.322,00 zł została zaplanowana w kwocie poniżej minimum ustawowego wynikającego z art. art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2018 roku, poz.1401 z późn. zm.),

zgodnie z którym w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego (w projekcie 64.542.519,17), pomniejszonych o wydatki inwestycyjne (6.776.419,65), wydatki na wynagrodzenia i pochodne (22.174.828,00) oraz wydatki na obsługę długu (125.000,00). Według danych wynikających z projektu, podstawa obliczenia rezerwy wynosi 35.466.271,52 z czego 0.5% wynosi 177.331,36 zł (minimalna kwota rezerwy celowej).

6. Ustalenie dotacji przedmiotowej dla Zakładu Wodociągowo-Kanalizacyjnego w Żurawicy z tytułu dopłaty do 1m<sup>3</sup> dostarczanej wody (§ 6 projektu budżetu) jest możliwe po uprzednim ustaleniu przez organ stanowiący dopłaty. W myśl przepisów art. 219 ust 1 i 4 ustawy o finansach publicznych, z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, które ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku dopłat do dostarczanej wody, uchwała powinna zostać podjęta na podstawie art. 24 ust.6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 z późn. zm.).
7. Na str. 30 nie wskazano rodzaju zadań finansowanych ze środków pochodzących z kar i opłat za korzystanie ze środowiska w rozdziale 90004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” § 4300 „Zakup usług pozostałych” w wysokości 5.000,00 zł. Z uwagi na określoną szczególną zasadę dotyczącą wykonywania budżetu w ww. zakresie, uzasadnione jest szczegółowe wskazanie w uchwale budżetowej, zadań finansowanych z ww. środków.
8. Z danych ujętych w projekcie budżetu wynika, że koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi są finansowane nie tylko z dochodów pochodzących z opłat za gospodarowanie tymi odpadami ale także ze środków własnych gminy. W planie wydatków w rozdz. 90002 „Gospodarowanie odpadami komunalnymi” str. 21 i 31 projektu budżetu, przewidziano bowiem wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi w kwocie 2.736.556.00 zł podczas gdy dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami przewidziano w wysokości 1.900.000,00 zł.

Zgodnie z objaśnieniami do rozdziału 90002 w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 kwietnia 2018 roku (Dz.U. z 2018 roku, poz. 767), w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” ujmuje się wyłącznie dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkie wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r., poz. 1289 z późn. zm.). Pozostałe wydatki związane z gospodarką odpadami powinny zostać ujęte w rozdziale 90026 „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami”.

Z kolei w myśl przepisu art. 6r ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 z późn. zm.) z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi a według art. 6k ust.2 tej ustawy, rada gminy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę m.in.: liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę, ilość wytwarzanych na terenie gminy

odpadów komunalnych i koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W świetle orzecznictwa sądów, rada gminy podejmując uchwałę w przedmiocie stawek opłat za gospodarowanie odpadami jest zobowiązana do dokonania rzetelnej i wnikliwej kalkulacji wysokości stawki, tak aby pobierane opłaty pokrywały rzeczywiste koszty związane z funkcjonowaniem systemu zagospodarowania odpadami na terenie gminy. Prawidłowo skalkulowana opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinna z jednej strony zapewniać sprawne funkcjonowanie systemu odbioru odpadów na terenie gminy, z drugiej zaś nie powinna stanowić źródła dodatkowych zysków gminy. Rzetelna kalkulacja wysokości opłat powinna w szczególności uwzględniać liczbę mieszkańców gminy, ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych oraz koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, na który składają się koszty odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz obsługi administracyjnej tego systemu (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gdańsku z dnia 22 lutego 2017 r. I SA/Gd 1363/16 Legalis nr Numer 1596955).

Z powołanych wyżej przepisów oraz orzecznictwa wynika zatem, że koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi nie powinny być wyższe od dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami tym samym kwota wydatków zaplanowanych w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” co do zasady powinna odpowiadać kwocie zaplanowanych w tym rozdziale dochodów. Ewentualne różnice mogą wynikać z rozliczeń systemu w latach ubiegłych a informacje w tym zakresie powinny zostać zawarte w uzasadnieniu do projektu budżetu.

9. Na str. 32 projektu budżetu w zakresie wyodrębnionych wydatków Funduszu Sołeckiego stwierdzono następujące, wymagające dodatkowego wyjaśnienia rozbieżności:

a) w zakresie Funduszu sołeckiego sołectwa Buszkowice;

- w rozdziale 60017 „Drogi wewnętrzne” ujęto zadanie pn. „Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Buszkowice poprzez wykonanie nawierzchni betonowej na działkach o numerach ewidencyjnych: 294/79 i 294/81, 252/5, 247/3 oraz uzupełnienie ubytków w nawierzchni dróg gminnych w miejscowości Buszkowice” przy czym z protokołu z zebrania wiejskiego Sołectwa Buszkowice z dnia 01.09.2019 roku oraz załącznika do tego protokołu tj. wniosku Sołectwa Buszkowice w sprawie przeznaczenia Funduszu Sołeckiego na rok 2020, przegłosowanego jednogłośnie nie wynika aby zadanie miało być wykonane na działkach nr 294/79 i 294/81 lecz na działce nr 294/24 (nie uwzględnionej w projekcie budżetu) oraz nie przewidywano wydatków na uzupełnienie ubytków w nawierzchni dróg gminnych w miejscowości Buszkowice, co zostało natomiast ujęte w projekcie budżetu,

- w rozdziale 90015 „Oświetlenie ulic, placów i dróg” ujęto wydatki na zadanie pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w ciągu drogi gminnej na działkach o numerach ewidencyjnych: 70, 77, 827/3, 827/4, 845, 846”, przy czym z protokołu z zebrania wiejskiego Sołectwa Buszkowice z dnia 01.09.2019 roku oraz załącznika do tego protokołu tj. wniosku Sołectwa Buszkowice w sprawie przeznaczenia Funduszu Sołeckiego na rok 2020, nie wynika aby zadanie miało być wykonywane na działce nr 827/3 lecz na działce nr 827/1

- (nie ujętej w projekcie budżetu) natomiast we wniosku sołectwa z dnia 11.09.2019 w miejsce działki nr 70 wskazano działkę nr 704,
- b) w zakresie Funduszu sołectwa Buszkowiczki, według wniosku przegłosowanego przez zebranie wiejskie, zadanie przewidziane było do wykonania jedynie na działce nr 346/92, natomiast we wniosku sołectwa przedstawionego Wójtowi Gminy ujęto dodatkowe działki, które także uwzględniono w planie wydatków w projekcie budżetu,
  - c) w zakresie Funduszu sołectwa Kosienice, według wniosku przegłosowanego przez zebranie wiejskie, przewidziano m.in. zadanie dotyczące przebudowy drogi gminnej działka nr 1063 poprzez wykonanie nawierzchni ulepszonej betonowej od posesji działka nr 1056 w kierunku drogi gminnej nr 1144 - natomiast we wniosku sołectwa przedstawionego Wójtowi Gminy ujęto dodatkowo działkę nr 1042, którą także uwzględniono w planie wydatków w projekcie budżetu.
10. W § 13 pkt 1 na str. 34 projektu uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Wójta Gminy do „dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określone w art. 257 ustawy o finansach publicznych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działkami”. Udzielenie tego upoważnienia znajduje oparcie w art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych lecz powinno wskazywać ściśle określony zakres, tj. wskazywać, do przenoszenia jakich wydatków Wójt zostaje upoważniony. Nieprawidłowe jest powielanie zapisu ustawowego, polegające na upoważnieniu do dokonywania innych niż wymienione w art. 257 ustawy o finansach publicznych zmian w planie wydatków, bez ich szczegółowego określenia (vide Budżet Samorządu Terytorialnego zeszyt 25 z 2019 roku, Mirosław Paczocha „Kompetencje organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego do dokonywania zmian budżetu i zmian w budżecie” str. 11 a także „Zmiany w finansach publicznych 2019” Piotr Walczak, Warszawa 2019).
11. W załączniku – zestawieniu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych pominięto dotację przewidzianą w rozdziale 90005 „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” § 6230 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” w kwocie 50.000,00 zł oraz nie wskazano celu tej dotacji.
12. Stwierdzone w projekcie budżetu błędy rachunkowe i rozbieżności dotyczą:
- a) kwot wydatków budżetu w § 8 (str. 8 i nast.), których suma wynosi łącznie 64.515.509,17 zł i jest rozbieżna z kwotą wskazaną w § 1 ust. 2 projektu uchwały (64.542.519,17 zł), w tym wydatków bieżących których suma wynosi łącznie 57.739.089,52 zł i jest rozbieżna z kwotą określoną w § 1 ust. 2 uchwały (57.766.099,52 zł),
  - b) błędnych kwot wydatków w rozdziale 60095 „Pozostała działalność”, w tym wydatków bieżących na str. 9 projektu ujętych w wysokości 91.300,00 (powinno być 88.300,00 zł) oraz kwoty wydatków w grupie na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, ujętej w wysokości 44.290,00 zł (powinno być 41.290,00 zł),
  - c) błędnej kwoty wydatków bieżących w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne” ujętej na str. 12 w wysokości 235.230,00 zł (powinno być 226.230,00), oraz kwoty wydatków jednostek budżetowych, ujętej w wysokości 184.966,00 zł (powinno być 175.966,00 zł),
  - d) błędnej sumy wydatków w dziale 801 „Oświata i wychowanie” ujętej na str. 13 w wysokości 22.849.472,40 zł (suma wynosi 22.844.172,40),

- e) błędnych kwot wydatków w tym wydatków bieżących w rozdziale 80113 „Dowożenie uczniów do szkół” ujętych na str. 15 w wysokości 323.800,00 zł (powinno być 318.500,00), oraz kwoty wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych, ujętej w wysokości 196.000,00 zł (powinno być 191.000,00 zł),
  - f) błędnej sumy wydatków w dziale 852 „Pomoc społeczna” ujętej w wysokości 2.705.330,00 zł (suma wynosi 2.686.630,00 zł),
  - g) pominięcia na str. 24 projektu w planie dochodów, dochodów z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa w rozdziale 75414 „Obrona cywilna” § 2010 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym) ustawami w kwocie 2.588,00 zł,
  - h) ujęcia na str. 26 w planie wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej lub innych zleconych ustawami, w rozdziale 85501 „Świadczenie wychowawcze” planu wydatków § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych” w kwocie 300 zł, którego brak w planie wydatków budżetu na str. 20,
  - i) błędnej sumy wydatków w rozdziale 90004 „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” błędnych kwot wydatków bieżących w tym rozdziale, wydatków jednostek budżetowych oraz wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań (powinno być 15.000,00 zł ujęto 20.000,00 zł) - na str. 30 projektu budżetu,
13. Ponadto rozpatrując przedstawiony projekt budżetu stwierdzono niespójne kwoty wskazane w uzasadnieniu do projektu. Uzasadnienie nie stanowi integralnej części projektu budżetu nie podlega więc ocenie organu nadzoru (w przedstawionych dokumentach numeracja stron uzasadnienia może wskazywać na dalszą część projektu budżetu). Zawarte w uzasadnieniu dane i informacje powinny natomiast umożliwić właściwą ocenę danych zawartych w opiniowanym projekcie budżetu co oznacza, że dane te powinny być spójne i nie budzić wątpliwości. W informacji budzą wątpliwości dane dotyczące:
- a) sumy dochodów rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”,
  - b) dochodów rozdziału 80150 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych” (brak rozdziału w projekcie budżetu – ujęto w 90095?),
  - c) wydatków § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” w rozdziale 60095 „Pozostała działalność” w wysokości 3.000,00 zł (brak planu w projekcie budżetu),
  - d) kwot rezerw ogólnej ( 50.000 – w projekcie 60.000) i celowej (192.332 – w projekcie 177.322),
  - e) wydatków § 4430 „Różne opłaty i składki” w kwocie 5.000 w rozdziale 80113 „Dowożenie uczniów do szkół” (brak planu w projekcie budżetu),
  - f) kwoty wydatków § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” w rozdziale 80150 „Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych” (ujęto w wysokości niespójnej z planem budżetu),
  - g) ujęcia planu wydatków rozdziału 80153 „Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych” dwukrotnie z różnymi danymi,
  - h) planu rozdziału 85203 „Ośrodki wsparcia”, którego brak w projekcie budżetu,
  - i) wydatków § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych” w rozdziale 85502 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu

- alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w kwocie 600 zł (brak planu w budżecie),
- j) wydatków § 4270 „Zakup usług remontowych” w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” w kwocie 700 zł (brak planu w budżecie).

Biorąc pod uwagę powyższe Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwalił jak w sentencji.

Skład orzekający sygnalizuje także, że przesłany w wersji elektronicznej projekt budżetu na 2020 rok zawiera ponadto inne niespójne z opiniowanym projektem budżetu dane np. w zakresie wydatków na świadczenia w rozdziale 80113 „Dowożenie uczniów do szkół” czy planu wydatków § 4300 „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)” w miejsce § 4270 „Zakup usług remontowych”.

Na powyższą uchwałę Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje Gminie prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy w Żurawicy,
2. a/a.

PRZEWODNICZĄCA  
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO  
*mgr Urszula Pisarska*