

## OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

1. Zamawiający: **Zakład Pielęgnacyjno - Opiekuńczy ul. Promenada 7, 63-100 Śrem**
2. Tryb przetargu: **Przetarg nieograniczony**
3. Przedmiot zamówienia publicznego: **REMONT POMIESZCZEŃ W BUDYNKU GŁÓWNYM ZAKŁADU ZLIKALIZOWANYCH NA PARTERZE I DRUGIM PIĘTRZE BUDYNKU**

**Na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie.**

### Uzasadnienie faktyczne:

Określony przez Zamawiającego w pkt XVII ust. 2. SIWZ wzór oceny ofert pod kątem kryterium oceny okresu gwarancji był wadliwy. Zastosowanie tego wzoru przy ocenie ofert doprowadziłoby do wyboru oferty z krótszym okresem gwarancji, a zatem mniej korzystnej dla Zamawiającego. Prawidłowy wzór powinien być następujący:

$$G = \frac{\text{Termin gwarancji oferty rozpatrywanej}}{\text{Termin najdłuższej gwarancji}} \times 10\%$$

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy PZP, ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Kryteria oceny ofert ustanawiane przez zamawiającego mają prowadzić do wyboru oferty, która zapewnia wykonanie zamówienia na jak najkorzystniejszych z punktu widzenia zamawiającego warunkach. Nie ma wątpliwości, że ofertą gwarantującą lepsze warunki wykonania zamówienia, a więc ofertą, która powinna uzyskać wyższą punktację jest oferta z dłuższym okresem gwarancji.

Ponieważ postępowanie było obarczone wadą, której po upływie terminu składania ofert nie można było usunąć (niemożliwa była już modyfikacja SIWZ polegająca na zmianie wadliwego wzoru), a umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu jako zawarta z wykonawcą wybranym z rażącym, mającym wpływ na wynik postępowania naruszeniem przepisów ustawy, koniecznym jest unieważnienie postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w styczniu 2016r. ogłosi kolejne postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Przepraszamy za zaistniałą sytuację.

Z poważaniem

**DYREKTOR**  
*B. Skibska*  
**Barbara Skibska**