

Pismo znak : 62/09/2015

Plewiska, dnia 28 września 2015r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący :

INWEST LIM Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Grunwaldzka 475, 62-064 Plewiska
fax. 61 65 36 694
e-mail : info@inwestlim.pl
Przedstawiciel : Marcin Lipiecki

Zamawiający :

Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy SP ZOZ
ul. Promenada 7
63-100 Śrem
fax : 61 28 37 738
e-mail : zpo@post.pl

Zamówienie publiczne :

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. : „Remont pomieszczeń w budynku głównym Zakładu zlokalizowanych na parterze i drugim piętrze budynku”, spr. nr ZPO.DA.372.2.2015
Nr ogłoszenia o zamówienia 227034-2015 i data zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych 02.09.2015r.

ODWOŁANIE

Niniejszym, działając w imieniu Wykonawcy INWEST LIM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Plewiskach (62-064) przy ulicy Grunwaldzkiej 475, na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4) w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013. poz. 907 ze zm. – dalej zwaną „ustawą Pzp”), wnoszę odwołanie od następujących czynności Zamawiającego tj. Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczy SP ZOZ z siedzibą w Śremie (63-100) przy ulicy Promenada 7 podjętych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. : „Remont pomieszczeń w budynku głównym zakładu zlokalizowanych na parterze i drugim piętrze budynku” :

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego
- 2) unieważnienia postępowania i niezachowania terminów na wniesienie środków ochrony prawnej przez Wykonawców, którzy złożyli oferty
- 3) zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy Pzp :

- 1) art. 82 ust. 3 poprzez stwierdzenie, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
- 2) art. 180 ust 2 pkt 4) poprzez niezachowanie terminów na wniesienie środków ochrony prawnej.

W ocenie Odwołującego Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy PZP dokonał odrzucenia jego oferty i nie dochował terminu na wniesienia środków ochrony prawnej unieważniając postępowanie.

Odwołujący wskazuje, że jego interes we wniesieniu odwołania polega na tym, iż w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, a w konsekwencji nakazania Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego, to Odwołującemu zostanie udzielone przedmiotowe zamówienie.

W związku z powyższym Odwołujący żąda :

- 1) nakazania Zamawiającemu unieważnienia decyzji z dnia 24.09.2015r. o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego
- 2) nakazania Zamawiającemu unieważnienia decyzji z dnia 24.09.2015r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia
- 3) nakazania Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wskazuje, iż wobec faktu, że wartość przedmiotowego zamówienia publicznego nie przewyższa kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, a odwołanie przysługuje tylko wobec czynności określonych w art. 180 ust. 2 Ustawy Pzp – znajdującym zastosowanie z przedmiotowym stanie faktycznym winno być wnoszone w pięciodniowym terminie liczącym od dnia przekazania do Wykonawców decyzji Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej. Odwołujący otrzymał zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania w dniu 24.09.2015r., w związku z tym przedmiotowe odwołanie zostaje wniesione w terminie przepisany.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przekazała Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie, na potwierdzenie czego przedkłada potwierdzenie faksowe przekazania tamże niniejszego pisma.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt VI, ppkt. 5.5 zawarł wymóg dołączenia do oferty harmonogramu rzeczowo – finansowego (bez narzuconego przez siebie wzoru) z jednoczesną informacją w pkt III „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 6), że : „roboty wykonywane będą etapami jednocześnie na dwóch odcinkach, przy uwzględnieniu normalnego funkcjonowania Zakładu przy udzieleniu świadczeń zdrowotnych”. Zamawiający określił również w SIWZ termin realizacji Zamówienia na 3 miesiące od dnia podpisania umowy, w związku z tym, w stanie faktycznym Odwołujący wypełnił wymóg Zamawiającego poprzez :

- załączenie harmonogramu rzeczowo – finansowego [zgodnie z pkt. VI, ppkt. 5.5) SIWZ];
- oznaczenie w harmonogramie terminu realizacji umowy i rozpisanie go w formie 12 tygodni co odpowiada terminowi wymaganemu w SIWZ w pkt. IV i zapisanemu jako 3 miesięczny,

- przedstawienie dokumentu jak tego wymagał Zamawiający [pkt. VI, ppkt. 5.5) SIWZ] jako harmonogram rzeczowo – finansowy, a więc ujmujący wykonanie robót [branża budowlana i instalacyjna] w rozbiu na poszczególne ich elementy [ujęcie pod względem rzeczowym] oraz ich wartości pomocne do rozliczeń finansowych [ujęcie pod względem finansowym]; co przy takim ujęciu w żaden sposób nie rzutuje i nie daje podstaw do tego by sądzić, że roboty nie będą wykonywane jednocześnie na dwóch odcinkach, przy uwzględnieniu normalnego funkcjonowania Zakładu; zaznaczone pozycje postużyć mają tylko i wyłącznie określeniu wysokości zapłaty za poszczególne elementy robót w okresie realizacji umowy, a nie jednocześnie wyznaczać ich kolejność i czasowy przebieg;
- ujęcie całego zakresu robót w rozbiu na miejsce ich realizacji [parter budynku i II piętro budynku], branże : budowlana i instalacyjna oraz poszczególne elementy robót; żaden z nich nie został pominięty, czas trwania WSZYSKICH robót odpowiada wymogom SIWZ i przebieg równolegle [w tym samym czasookresie], a naniesione wartości służą tylko informacji Zamawiającego o wartości robót za które Odwołujący ewentualnie domagałaby się zapłaty na etapie wystawiania faktury;
- oświadczenie w złożonej ofercie w pkt 11. Załącznika nr 2 pn. „Oferta”, że przedmiot zamówienia wykonamy w wymaganym terminie; Zamawiający nie sformułował odrębnego wymogu oświadczenia – deklaracji co do m.in. zorganizowanie placu budowy, jego zabezpieczenie, jego uporządkowanie i wykonania etapami jednocześnie na dwóch odcinkach przyjąć [choć takie zapis znalazły się w pkt. III Opis przedmiotu zamówienia i widnieją przed zapisem o ich jednoczesnym wykonaniu] – wynika stąd, że dla Zamawiającego to informacje drugorzędne, mniej istotne co do samego przebiegu Zamówienia [w projekcie umowy również się nie pojawia] niż termin realizacji umowy.

Zamawiający jednak tak wypełnionego dokumentu nie uznał i stwierdził jego niezgodność z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i odrzucił ofertę Odwołującego pomimo, że :

- Zamawiający w SIWZ nie określił znaczenia [ważności], dla przebiegu realizacji umowy oraz samej oferty przy ryczałtowym wynagrodzeniu [pkt 8 Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych], dokumentu jakim ma być załączony harmonogram w postaci np. zapisu : „znaczący dla prawidłowego przebiegu realizacji zamówienia” lub „niezbędny do realizacji wykonania poszczególnych etapów inwestycji” itp., a w oparciu o § 3 ust. 3 i 4 można wnioskować, że może on podlegać modyfikacji : „[...] opracowany przez Wykonawcę i zaakceptowany przez Zamawiającego [...]” [ust. 3] oraz służyć tylko i wyłącznie finansowym rozliczeniom, bez uwzględnienia w tym wypadku czy roboty są wykonywane etapami jednocześnie na dwóch odcinkach. Wnioskować więc można, że będzie on podlegał weryfikacji przez Zamawiającego na etapie podpisywania umowy i dostępnych środków finansowych,
- dołączona do oferty w postaci odrębnego załącznika Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót nie rozgranicza robót ze względu na miejsce ich realizacji ani nie odwołuje się na rozpisywanie ich w formie harmonogramu.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie odrzucenia jego oferty i wybór jej jako oferty najkorzystniejszej.

PREZES ZARZĄDU
KONKURSOWY
M. Lipiecki
Marcin Lipiecki

Załączniki :

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania [faksem] kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) kopia pisma od Zamawiającego z dnia 24.09.2015r. – zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania;
- 4) wypisy z KRS potwierdzające umocowanie do reprezentowania Odwołującego – Wykonawcy.