

Numer referencyjny: ZPO.ZP.3.2021

ZESPÓŁ PLACÓWEK OŚWIATOWYCH
w PIEKOSZOWIE
ul. Częstochowska 110, 26-065 Piekoszów
REG. 292822193, NIP 9591810881

Kielce, dnia 31.12.2021 r.

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Zespół Placówek Oświatowych w Piekoszowie, ul. Częstochowska 110, 26 - 065 Piekoszów, informuje, że w dniu 26.11.2021 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. art. 275 pkt 1 z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Sukcesywna dostawa produktów spożywczych do Zespołu Placówek Oświatowych w Piekoszowie”.

W postępowaniu wpłynęło 12 ofert.

Po otwarciu ofert, zamawiający przystąpił do ich badania i oceny, które zakończono w dniu 31.12.2021 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano oferty złożone przez Wykonawców:

- Dla zadania 1: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Prima Bąk Spółka Jawna, Mielec;
- Dla zadania 2: INTERPOLAR Magdalena Markiewicz, Kielce;
- Dla zadania 3: ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Panieńszczyzna;
- Dla zadania 4: Przedsiębiorstwo Produkcji Artykułów Spożywczych „Mister” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski, Sp. jawna, Zakład Pracy Chronionej, Jeziorko;
- Dla zadania 5: ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Panieńszczyzna;
- Dla zadania 6: Dardrób Sp. z o.o., Piekoszów;
- Dla zadania 7: Dardrób Sp. z o.o., Piekoszów;
- Dla zadania 8: Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna Warzyw i Owoców Sylwia Mazurczak, Niestachów;
- Dla zadania 9: ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków;

Zamawiający ocenił powyższych Wykonawców następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość razem punktów
Zadanie 1			
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Prima Bąk Spółka Jawna, Mielec;	100,00	100,00
Zadanie 2			
4	INTERPOLAR Magdalena Markiewicz, Kielce;	100,00	100,00
Zadanie 3			
10	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Panieńszczyzna;	100,00	100,00

Numer referencyjny: ZPO.ZP.3.2021

Zadanie 4			
3	Przedsiębiorstwo Produkcji Artykułów Spożywczych „Mister” Karol Binkowski, Ryszard Binkowski, Sp. jawna, Zakład Pracy Chronionej, Jeziorko;	100,00	100,00
Zadanie 5			
10	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Panięszczyzna;	100,00	100,00
Zadanie 6			
6	Dardrób Sp. z o.o., Piekoszów;	100,00	100,00
Zadanie 7			
6	Dardrób Sp. z o.o., Piekoszów;	100,00	100,00
Zadanie 8			
1	Sprzedaż Hurtowa i Detaliczna Warzyw i Owoców Sylwia Mazurczak, Niestachów;	100,00	100,00
Zadanie 9			
10	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. z o.o., Panięszczyzna, Jastków;	100,00	100,00

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość razem punktów
Zadanie 1			
4	INTERPOLAR Magdalena Markiewicz, Kielce;	85,88	85,88
5	ALEX-POL Alojzy Szczerba, Turów (Oddział Kielce);	77,84	77,84
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Pingwinek” Jerzy Świercz, Anna Świercz, Kielce;	83,19	83,19
Zadanie 2			
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Prima Bąk Spółka Jawna, Mielec;	89,51	89,51
Zadanie 6			
7	ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO NOWAKOWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Sławno	92,11	92,11

Numer referencyjny: ZPO.ZP.3.2021

Zadanie 7			
7	ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO NOWAKOWSKI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Sławno	85,04	85,04
9	Hurt-Detal „Eko-Drób” Elżbieta Musiał, Piotrkowska, Opoczno	92,23	92,23

Ponadto, Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Powód odrzucenia
Zadanie 3, 5 i 9		
11	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Mir Robert Guca 25-808 Kielce	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XIV ust. 1 SWZ „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p> <p>Oferta Wykonawcy oraz dokumenty złożone wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów. Wykonawca podpisał poprawnie jedynie formularze asortymentowo-cenowe. W pozostałych dokumentach złożonych przez Wykonawcę w tym w formularzu ofertowym podpisy zostały negatywnie zweryfikowane: Niezachowana integralność - podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane po ich uwierzytelnieniu elektronicznym</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.</p>
Zadanie 5 i 8		
12	PW Waldi, Waldemar Wróbel, Kielce	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XIV ust. 1 SWZ „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w formacie danych w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p> <p>Oferta Wykonawcy oraz dokumenty złożone wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.</p>

DYREKTOR
Zespołu Pracowników Oświatowych
w Działoszowie
dr Krzysztof Stępniewski