

ZESPÓŁ PLACÓWEK OŚWIATOWYCH
26-065 Piekoszków
ul. Częstochowska 110
REG. 202022193, NIP 059 18 10 881
tel. 41 808 10 28

Piekoszków, dnia 04.12.2015 r.
wg rozdzielnika

INFORMACJA O WYNIKACH

Zespół Placówek Oświatowych w Piekoszowie, ul. Częstochowska 110, 26-065 Piekoszków, informuje, że w dniu 23.11.2015 r. o godz. 09:15 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę produktów spożywczych”, numer postępowania ZPO.ZP.5.2015.

W postępowaniu wpłynęło 14 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 04.12.2015 r. o godz. 10:00.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. - dalej ustawy) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty ważne z najwyższą ilością otrzymanych punktów złożyli wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena Brutto oferty w PLN	Ilość punktów uzyskanych
Część I			
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „PINGWINEK” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna Ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce	28 119,00	100,00 pkt.
Część II			
7	„INTERPOLAR” Robert Pytel, Ewa Pytel, Sp. J. ul. Wiejska 55, 25-319 Kielce	13 440,00	100,00 pkt.
Część III			
13	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce	37 768,00	100,00 pkt.
Część IV			
12	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „PIEKARNIA GIEMZA” Rafał Giemza ul. Kochanowskiego 18, 26-065 Piekoszków	25 165,00	100,00 pkt.
Część V			
13	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MIR” Robert Guca Al. Górników Staszicowskich 126, 25-808 Kielce	7 770,00	100,00 pkt.
Część VI			
10	Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot Łatanice 132, 28-160 Wiślica	80 055,00	100,00 pkt.

Część VII			
10	Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot Łatanice 132, 28-160 Wiślica	42 296,00	100,00 pkt.

W prowadzonym postępowaniu pozostałe oferty wykonawców oceniono następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena Brutto oferty w PLN	Ilość punktów uzyskanych
Część I			
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Prima Bąk Sp. j. Ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec	37 210,00	75,57
7	„INTERPOLAR” Robert Pytel, Ewa Pytel, Sp. J. ul. Wiejska 55, 25-319 Kielce	29 188,00	96,34
Część II			
1	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Prima Bąk Sp. j. Ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec	15 360,00	87,50
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „PINGWINEK” Jerzy Świercz, Anna Świercz Spółka Jawna Ul. Domaszowska 94, 25-320 Kielce	15 780,00	85,17
Część III			
9	Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik Porąbki 105, 26-004 Bieliny	42 257,00	89,38
Część V			
3	P.P.H. „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20 a, 62-800 Kalisz	8 400,00	92,50
Część VI			
6	Zakład Produkcyjno-Handlowy Ubojnia Drobiu Stanisław Stępień Ul. Wolności 43, 26-065 Piekoszów	88 473,00	90,49
Część VII			
6	Zakład Produkcyjno-Handlowy Ubojnia Drobiu Stanisław Stępień Ul. Wolności 43, 26-065 Piekoszów	45 106 ,00	93,77

Zamawiający wykluczył z postępowania następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód wykluczenia
Część I		
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „HORN” Sp. z o.o. Ul. Górna 25, 25-415 Kielce	<p>Zamawiający Wypełniając zobowiązania wynikające z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>Wykonawca uzupełnił dokumenty w nieprawidłowej formie. Termin uzupełnienia dokumentów upłynął w dniu 27.11.2015 r. o godzinie 10:00; dokumenty zostały uzupełnione w dniu 27.11.2015 r. o godzinie 12:00 faksem, natomiast wymagana forma uzupełnianych dokumentów to forma pisemna.</p> <p>Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) - Kodeks cywilny, dalej „KC”. Z brzmienia art. 78 § 1 KC wynika, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Również w orzecznictwie podkreśla się, że „minimalnym wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2009 r., sygn. akt I PK 58/09). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż obowiązek pisemności należy interpretować i rozstrzygać w oparciu o przepisy KC.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania ze względu na nieprawidłową formę uzupełnionych dokumentów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy a jego oferta została uznana za odrzuconą stosowanie do zapisów art. 24. ust 4 ustawy</p>
Część II		
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „HORN” Sp. z o.o. Ul. Górna 25, 25-415 Kielce	<p>Zamawiający Wypełniając zobowiązania wynikające z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>Wykonawca uzupełnił dokumenty w nieprawidłowej formie. Termin uzupełnienia dokumentów upłynął w dniu 27.11.2015 r. o godzinie 10:00; dokumenty zostały uzupełnione w dniu 27.11.2015 r. o godzinie 12:00 faksem, natomiast wymagana forma uzupełnianych dokumentów to forma pisemna.</p> <p>Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) - Kodeks cywilny, dalej „KC”. Z brzmienia art. 78 § 1 KC wynika, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Również w orzecznictwie podkreśla się, że „minimalnym wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2009 r., sygn. akt I PK 58/09). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż obowiązek pisemności należy interpretować i rozstrzygać w oparciu o przepisy KC.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania ze względu na nieprawidłową formę uzupełnionych dokumentów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy a jego oferta</p>

		została uznana za odrzuconą stosowanie do zapisów art. 24. ust 4 ustawy
Część III		
11	ALMAX – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	<p>Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>Termin uzupełnienia dokumentów upłynął w dniu 27.11.2015 r. o godzinie 10:00, natomiast dokumenty zostały przez Wykonawcę uzupełnione w dniu 30.11.2015 r.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania ze względu na nieprawidłową formę uzupełnionych dokumentów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy a jego oferta została uznana za odrzuconą stosowanie do zapisów art. 24. ust 4 ustawy.</p>
Część IV		
14	Spółem Powszechna Spółdzielnia Spożywców Ul. Św. Leonarda 6, 25-311 Kielce	<p>Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy a jego oferta zostaje uznana za odrzuconą stosownie do przepisu art.24 ust. 4 ustawy.</p>
Część V		
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rafał Dąbrowski Ul. Zbożowa 21, 25-416 Kielce	<p>Wykonawca do oferty nie dołączył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy lub oświadczenia, że wykonawca nie należy do żadnej grupy kapitałowej.</p> <p>Zamawiający Wypełniając zobowiązania wynikające z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>W terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów to jest 27.11.2015 r. wykonawca uzupełnił dokumenty które nie potwierdzają braku podstaw do stwierdzenia czy nie wystąpiła na dzień składania ofert podstawa do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy, gdyż złożone oświadczenie, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej opatrzone jest datą 26.11.2015 r., a zgodnie z wezwaniem i zapisem zdania drugiego art. 26 ust. 3 ustawy dokument winien być opatrzony datą najpóźniej 23.11.2015 r. (dzień składania ofert).</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy a jego oferta zostaje uznana za odrzuconą stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 ustawy.</p>
11	ALMAX – DYSTRYBUCJA Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	<p>Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.</p> <p>Termin uzupełnienia dokumentów upłynął w dniu 27.11.2015 r. o godzinie 10:00, natomiast dokumenty zostały przez Wykonawcę uzupełnione w dniu 30.11.2015 r.</p>

		Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania ze względu na nieprawidłową formę uzupełnionych dokumentów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy a jego oferta została uznana za odrzuconą stosowanie do zapisów art. 24. ust 4 ustawy.
--	--	--

Mając na uwadze postanowienia art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuję, że umowa z wymienionymi wykonawcami zostanie podpisana na część VI, VII po dniu 04.12.2015 r., a na części I, II, III, IV, V po dniu 14.12.2015 r.

Wyk. w 17 egz.:

1. Egz. nr od 1 do 14 - Wykonawcy
2. Egz. nr 15 - strona internetowa
3. Egz. nr 16 - Tablica ogłoszeń
4. Egz. nr 17 - a/a

DYREKTOR
Zespołu placówek oświatowych
w Piękoszowie
dr Ewa Wysocka-Słonka